ANEJOS

ANEJO 1

TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

INFORME FINAL

Índice

1 OBJETIVO 1

2 CARACTERÍSTICAS DE LOS TALLERES 1

2.1 Fechas y lugares de desarrollo 1

2.2 Actores invitados 4

3 DESARROLLO DE LOS TALLERES 7

3.1 Programa de los talleres 7

3.2 B ienvenida y presentación del acto 7

3.3 Mesas de trabajo 9

3.4 Plenaria y conclusiones 10

3.4.1 Administración Central y Local 11

3.4.2 Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, empresas gestoras y segregadoras de residuos 13

3.4.3 Universidades, escuelas y ong 15

3.4.4 Conclusiones finales 18

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Localización de los talleres de lanzamiento 3
Ilustración 2 – Presentación realizada en los talleres 7

Índice de Figuras

Figura 1 - Tipología de actores invitados y asistentes 5
Figura 2 - Tipología de actores invitados y asistentes según provincias..... 6
Figura 3 - Configuración de mesas de trabajo en los talleres (%) 10

Índice de Tablas

Tabla 1 – Ubicación de los talleres y distritos asistentes 1
Tabla 2 – Tipología de actores invitados 4
Tabla 3 – Programa seguido en los talleres 7
Tabla 4 – Configuración de las mesas de trabajo 9

1 OBJETIVO

El objetivo de este informe es analizar y establecer las conclusiones de los doce talleres de lanzamiento realizados. Estos talleres tenían un doble objetivo: por un lado se quería informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quería obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DE LOS TALLERES

2.1 FECHAS Y LUGARES DE DESARROLLO

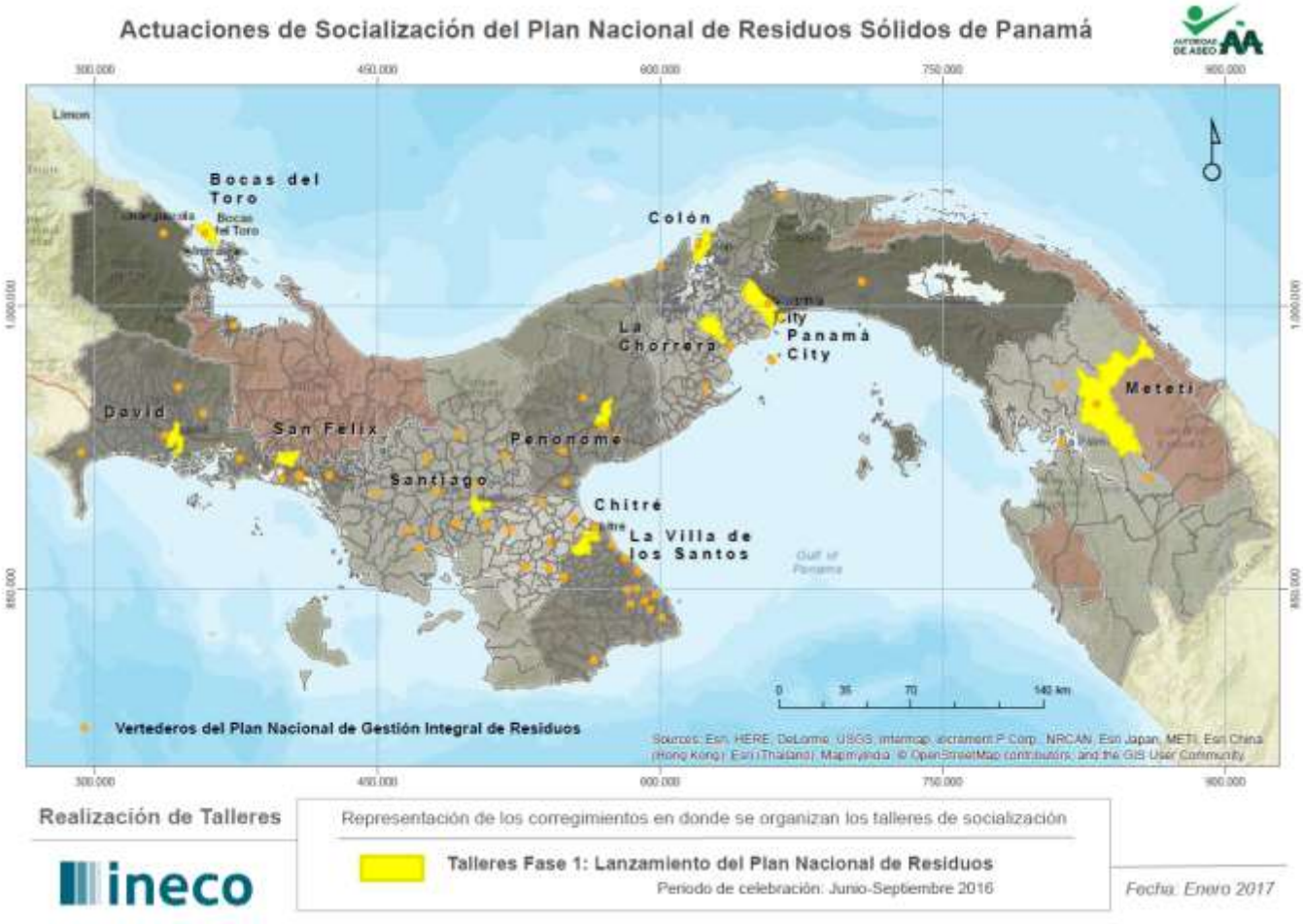
Entre el 17 de junio de 2016 y el 8 de septiembre de 2016 se llevaron a cabo 12 talleres en diversas provincias del país tal y como se refleja en la siguiente tabla:

Tabla 1 – Ubicación de los talleres y distritos asistentes

Taller			Fecha	Distritos asistentes
1	Ciudad de Panamá	Panamá	17/06/2016	Corregimientos Balboa, Chepo, Chimán, Panamá, San Miguelito, Taboga
2	Santiago I	Veraguas	28/06/2016	Santiago
3	Santiago II	Veraguas	30/06/2016	Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fé y Soná
4	San Félix	Chiriquí	12/07/2016	Distritos de la provincia de Chiriquí: Remedios, San Félix, San Lorenzo y Tolé Distritos de la Comarca Ngäbe Buglé: Besikó, Mironó, Muná, Nole Duima y Ñurúm.
5	David	Chiriquí	13/07/2016	Distritos de la provincia de Chiriquí: David, Alanje, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba, Dolega, Renacimiento y Puerto Armuelles. Distritos de la Comarca Ngöbe Buglé: Santa Catalina, Jirondai, Kusapín y Kankintú.
6	La Chorrera	Panamá Oeste	28/07/2016	Distritos de La Chorrera, Arraiján, San Carlos, Chame y Capira
7	Colón	Colón	04/08/2016	Distritos de la provincia de Panamá Oeste: Colón, Chagres, Donoso, Portobelo y Santa Isabel
8	Penonomé	Coclé	12/08/2016	Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá y Penonomé
9	Bocas del Toro	Bocas del Toro	18/08/2016	Distritos de la provincia de Bocas del Toro: Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande.

Taller			Fecha	Distritos asistentes
				Distritos de la Comarca Ngäbe Buglé Jirondai, Kankintú, Kusapín y Santa Catalina.
10	Chitré	Herrera	30/08/2016	Distritos de la provincia de Herrera: Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé y Santa María
11	La Villa	Los Santos	31/08/2016	Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí
12	Metetí	Darién	08/09/2016	Distritos de Pinogana, Chepigana, Cémaco y Sambu.

Ilustración 1 – Localización de los talleres de lanzamiento



2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave. En total fueron invitados 865 organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 359 organismos con un total de 505 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado. El porcentaje medio de asistencia fue del 58%.

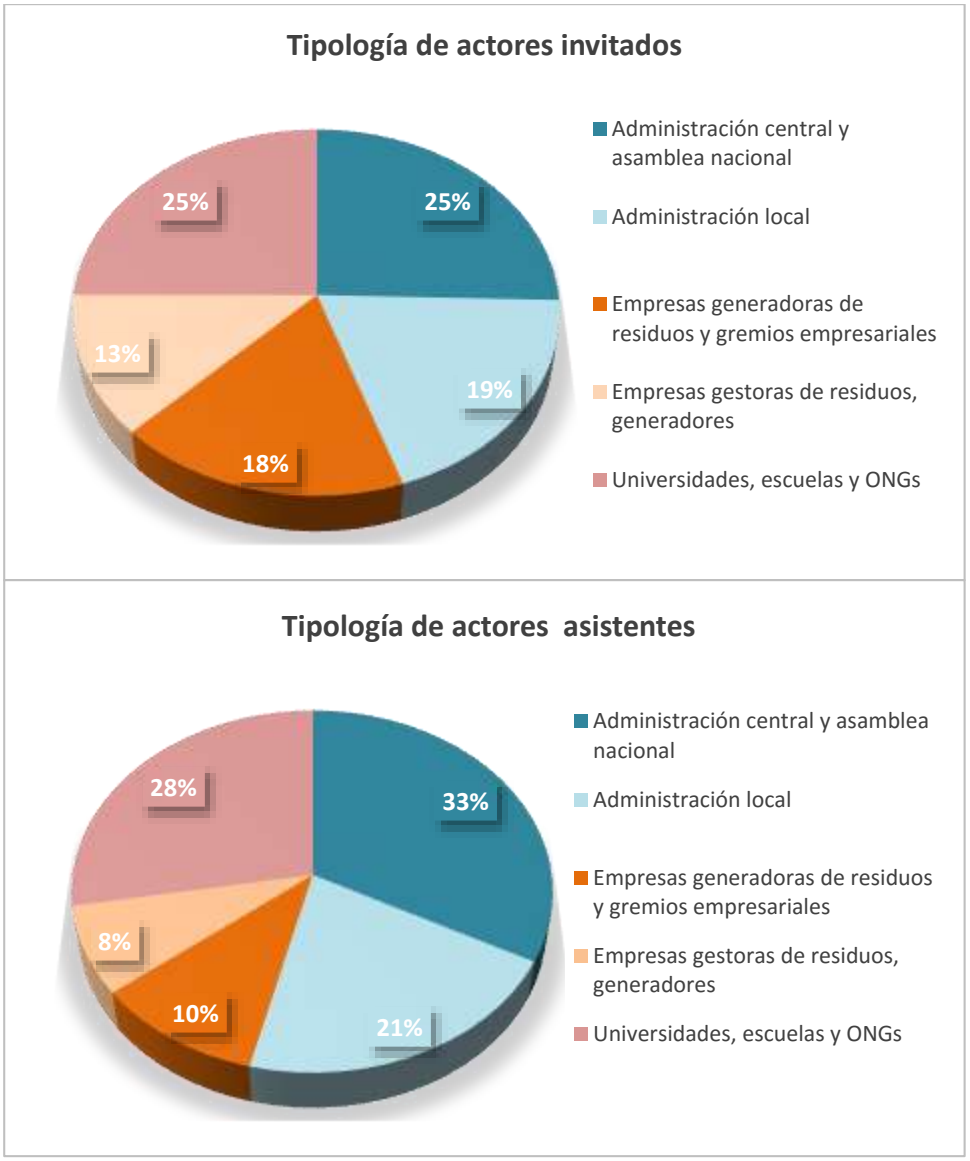
Tabla 2 – Tipología de actores invitados

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central y asamblea nacional	220	99	165
Administración local	167	78	107
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	154	44	53
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	108	30	40
Universidades, escuelas y ONGs	216	108	140
TOTAL	**865**	**359**	**505**

En las siguientes ilustraciones se muestra que un 44% de los invitados pertenecían a la Administración (tanto central como local), el 31% de organismos invitados pertenecían al gremio empresarial y un 25% de las invitaciones cursadas fueron para universidades, escuelas y ONGs.

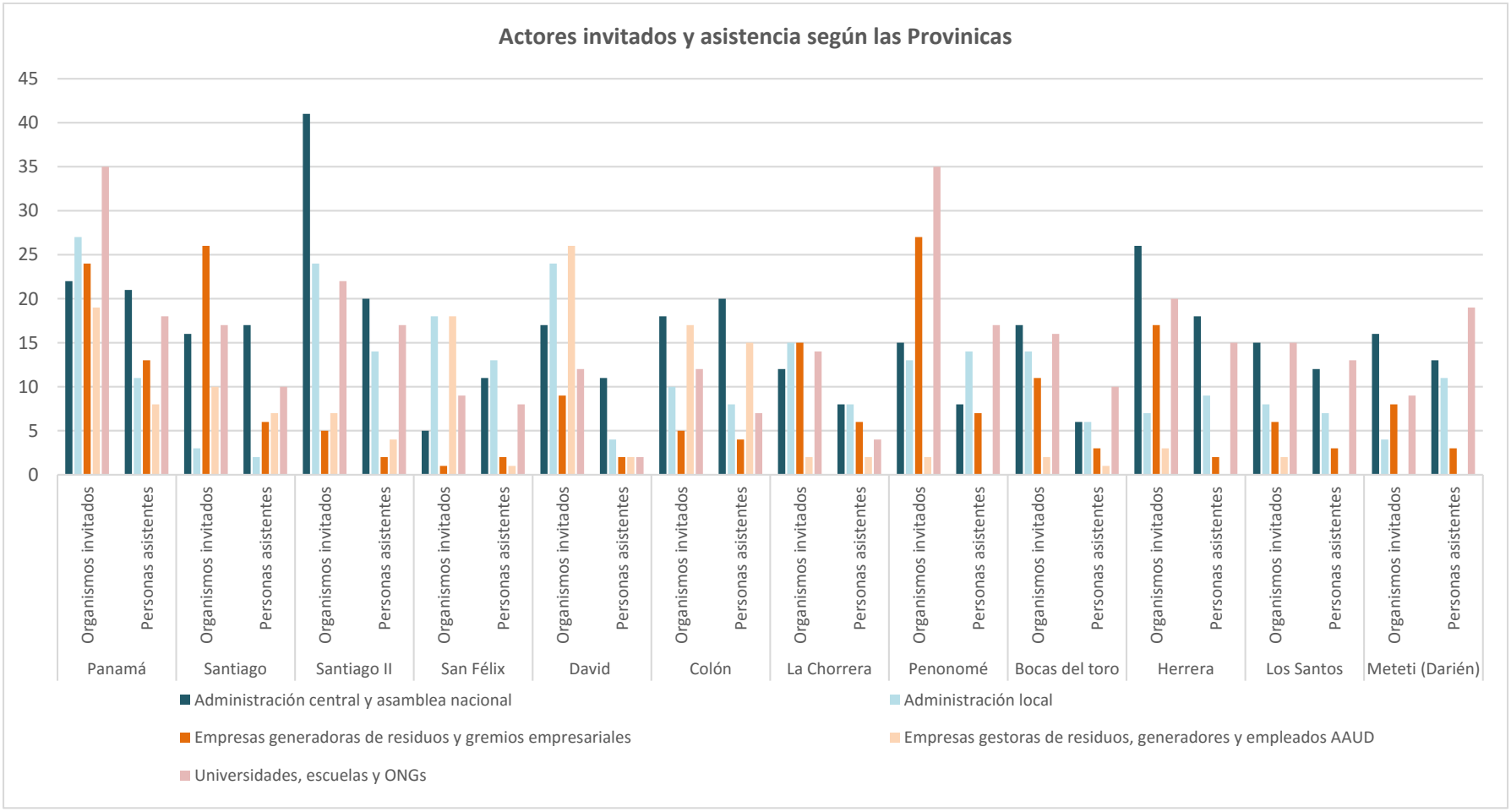
En cuanto a los asistentes, los representantes de la Administración Central fueron el grupo más numeroso (33%), seguido por el grupo formado por Universidades, escuelas y ONGs (28%) y la Administración local (21%). El gremio empresarial fue el menos asistente debido sobre todo a que para las pequeñas empresas la asistencia a este tipo de talleres supone no estar al frente de su negocio durante la duración del taller.

Figura 1 - Tipología de actores invitados y asistentes



En la siguiente ilustración se puede observar la asistencia de cada grupo de actores por provincias.

Figura 2 - Tipología de actores invitados y asistentes según provincias



Los talleres en donde más personas asistieron en función del número de invitaciones cursadas fueron el de Darién (135%), el de Colón (87%) seguidos por el de Herrera (77%) y Los Santos (76%). Los talleres en los que la asistencia en función del número de invitaciones fue menor fueron David (24%), Bocas del Toro (43%), La Chorrera (48%) y Penonomé (49%).

3 DESARROLLO DE LOS TALLERES

3.1 PROGRAMA DE LOS TALLERES

Todos los talleres siguieron este programa:

Tabla 3 – Programa seguido en los talleres

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Desarrollo de las mesas de trabajo.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida y presentación del acto en la mayor parte de los talleres fue realizada por el Representante de la AAUD, el ingeniero Lorenzo Tejeira excepto en el taller de la ciudad de Panamá en donde fueron el Viceministro de Salud, Eric Ulloa, Viceministro de Ambiente, Emilio Semprís y el Secretario General de la AUUD, Ing. Gabriel De la Iglesia; y en el taller de Colón en donde el Alcalde de la ciudad de Colón, Sr. Federico Policani, también pronunció unas palabras.

En todos los talleres se realizó la siguiente presentación.

Ilustración 2 – Presentación realizada en los talleres




¿POR QUÉ SE NECESITA UN PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL ?
PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL


¿PARA QUÉ SIRVE UN PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL ?


¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL


¿CÓMO SE DISEÑA?
PRIMER PASO: DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL


¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?

3.3 MESAS DE TRABAJO

De manera general, en todos los talleres, los participantes se clasificaron en cinco grupos:

- Grupo 1: Administración Central y Asamblea Nacional
- Grupo 2: Administración Local
- Grupo 3: Empresas Generadoras de residuos y Gremios Empresariales
- Grupo 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras de residuos
- Grupo 5: Universidades, escuelas y ONG.

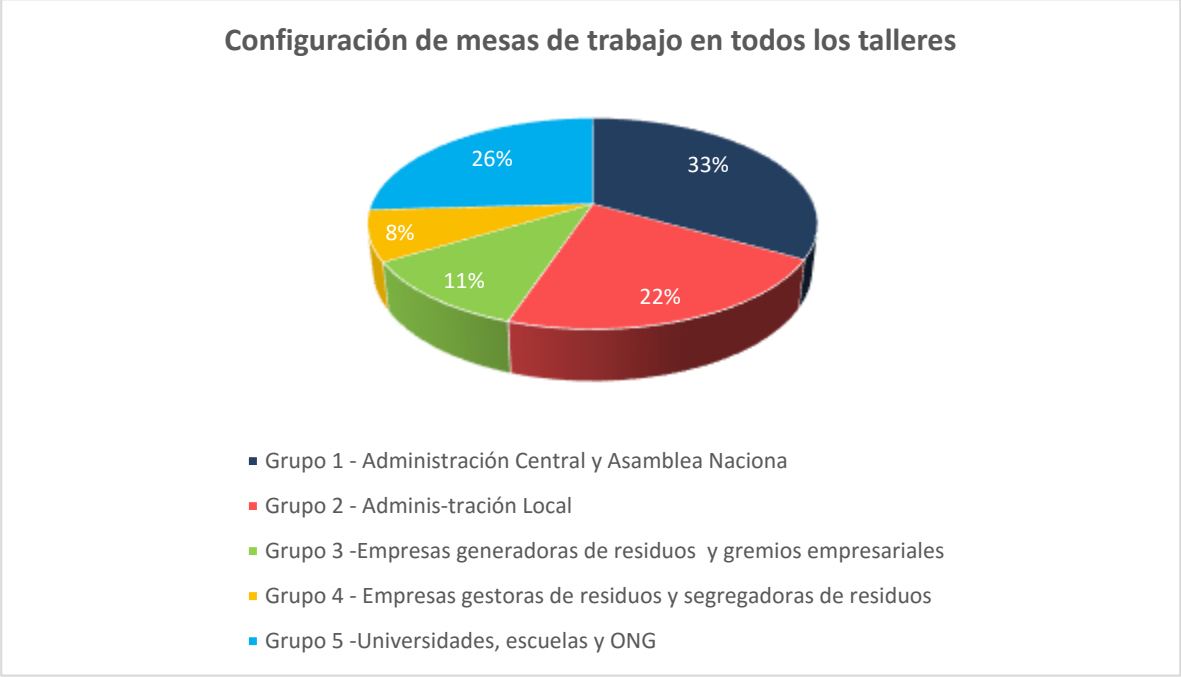
Para cada grupo se generaron una o dos mesas de trabajo en función del número de participantes. Asimismo, en los talleres de Penonomé, Bocas del toro, Chitré, La Villa y Metetí los grupos 3 y 4 se unieron debido a que el número de participantes era bajo.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo para cada taller.

Tabla 4 – Configuración de las mesas de trabajo

Taller	Grupo 1 Administración Central y Asamblea Naciona	Grupo 2 Adminis-tración Local	Grupo 3 Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	Grupo 4 Empresas gestoras de residuos y segregadoras de residuos	Grupo 5 Universidades, escuelas y ONG	Nº mesas totales
Ciudad Panamá	21 (3 mesas)	11 (1 mesa)	13 (2 mesas)	7 (1 mesa)	8 (1 mesa)	8
Santiago I	17 (2 mesas)	2 (1 mesa)	6 (1 mesa)	7 (1 mesa)	10 (1 mesa)	6
Santiago II	20 (2 mesas)	14 (2 mesa)	2 (1 mesa)	4 (1 mesa)	17 (2 mesa)	9
San Félix	11 (1 mesa)	13 (2 mesa)	2 (1 mesa)	1 (1 mesa)	8 (1 mesa)	6
David	11 (1 mesa)	4 (1 mesa)	2 (1 mesa)	2 (1 mesa)	2 (1 mesa)	5
La Chorrera	8(1 mesa)	8 (1 mesa)	6 (1 mesa)	2 (1 mesa)	4 (1 mesa)	5
Colón	20 (2 mesas)	8 (1 mesa)	4 (1 mesa)	15 (2 mesa)	6 (1 mesa)	7
Penonomé	8 (1 mesa)	14 (2 mesas)	7 (1 mesa)		17 (2 mesa)	5
Bocas del Toro	6 (1 mesa)	6 (1 mesa)	4 (1 mesa)		10 (1 mesa)	4
Chitré	18 (2 mesas)	9 (1 mesa)	2 (1 mesa)		13 (2 mesa)	5
La Villa	10 (1 mesa)	7 (1 mesa)	4 (1 mesa)		13 (2 mesa)	5
Metetí	13 (2 mesas)	11 (1 mesa)	3 (1 mesa)		19 (2 mesa)	6
Total	163	107	55	38	127	

Figura 3 - Configuración de mesas de trabajo en los talleres (%)



El objetivo de esta dinámica de trabajo era que durante una hora y treinta minutos cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente y que se detallará en los siguientes apartados.

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anexo 4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

En cada taller, una vez terminado el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se mostraron en cada informe particular de cada taller.

Las respuestas particulares de cada taller además de estar incluidas en el informe de cada taller, se en los Anejos 1.1 al Anejo 1.12 de este documento dado el gran interés que tienen.

Además, y para facilitar la extracción de conclusiones, a continuación se muestran los ideas más destacadas en el conjunto de todos los talleres.

3.4.1 ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y LOCAL

Sistema de recolección

- Casi la mitad (49%) de los asistentes de las Administraciones Centrales al taller definieron una recogida de residuos a pie de calle y en contendores de sus municipios. El 40% de los mismos tiene recogida a pie de calle, y solo el 1%, (correspondiente al 15% del municipio de la Chorrera) realiza la recogida en contenedores/cestas. El 10% restante, realiza otro tipo de recogidas sobre todo en las comarcas y en las áreas rurales en las que se hacen fosos para residuos y quemarlos o enterrarlos (en los talleres de los municipios de San Félix y Colón).
- Los porcentajes de tipo de recogida de residuos varían en las respuestas de la Administración Local, ya que se incrementa hasta 23% los casos de quemas y enterramientos (100% en Veraguas y 80% en San Félix), lo que hace que los porcentajes de respuestas que reflejan recogida a pie y contenedores descienda a 37% y solo a pie a 36%. La recogida en contendores/cestas, representa un 3% del total, debido al 20% definido en el municipio de David.
- Respecto a la propiedad de los contenedores, los asistentes al taller representantes de la Administración Central no reflejan ningún caso de contenedores exclusivamente públicos. En el 34% no se dispone de contenedores, en un 28% los contenedores son públicos y un 23% la propiedad de los contenedores es compartida público/privada. En un 15% de las respuestas los contenedores proceden de donaciones, como en el caso de San Félix.
- Los asistentes de la Administración Local, responden en un mayor porcentaje (60%) la no disponibilidad de contenedores (respuesta de todos los talleres excepto Panamá, Veraguas y Chorrera). El municipio de Meteti sí que refleja un 30% de contenedores públicos, lo que supone un 3% del total, frente al 14% de contenedores privados y un 5% de públicos/privados.
- El estado de los contenedores según las respuestas de la Administración Central, descartando el 42% que no dispone de los mismos, refleja que la mayoría (52%) están en buen estado y 32% en mal estado. Un 15% responde “otros” ya que considera que aunque estén en buen estado están sucios o son insuficientes.
- En las respuestas de la Administración Local los porcentajes sobre el estado de los contenedores varían notablemente, ya que solo se consideran en buen estado en un 15% de las respuestas (sólo en el municipio de Chorrera) dentro de los municipios que disponen de contenedores. El 34% considera que los contenedores están en mal estado y un 27% (correspondiente a Veraguas y Penonomé) consideran que están sucios o son insuficientes.
- El 57% de las respuestas de los talleres de la Administración Central reflejan que la Administración municipal/corregimiento no ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos, el 43% restante sí considera que se hace. En el caso de la Administración Local, el 39% responde que no se ofrece información por parte de la Administración municipal/corregimiento, el 42% responde que sí, y el 19% restante que es insuficiente.
- De las respuestas de los talleres de la Administración Central se extrae que el 98% de las Administración municipal/corregimiento reciben quejas, de las cuales, la mayoría son relativas a la frecuencia de recolección y otros como quema de basuras, sectores sin acceso etc., un 44 y un 38 por ciento, respectivamente. En el caso de la Administración Local varían ligeramente los porcentajes pero las quejas son las mismas: Otros, donde se incluye quema de basuras, sectores sin acceso etc. un 53% y un 27% de la frecuencia de recolección.

Transporte de los residuos:

- De las respuestas de la Administración Central, se recoge que en el 50% de los casos el municipio/corregimiento realiza la recolección con menos de 10 camiones. El 50% restante no sabe

el número de camiones de que dispone o no dispone de ellos (como en los casos de Metetí y Chitré). Respecto al estado de los camiones de recogida, el 41% de las respuestas obtenidas refleja que están en buen estado, frente al 59% en mal estado. El 74% considera que los camiones son ruidosos frente al 26% que considera que es el ruido normal.

- El porcentaje de respuesta de recogida con menos de 10 camiones en los talleres de la Administración Local asciende hasta el 80%. Asimismo se reflejan porcentajes de un 8% de recogida con entre 10-50 camiones y un 5% con recogida con más de 50 camiones (en el taller de Panamá). De las respuestas obtenidas, el 69% considera que los camiones están en buen estado frente a los 31% que no lo consideran así. Respecto al ruido de los camiones, el 65% los considera ruidosos, frente al 35% que los considera normales.
- La frecuencia de recogida mayoritaria según las respuestas obtenidas de la Administración Central es de 2 o 3 veces a la semana (36%), seguido de una vez a la semana (30%). Un 16% responde que se quema y otro 16% que se realiza recogida diaria, frente al 2% que refleja una recogida inferior a una vez por semana.
- En el caso de la Administración Local, la frecuencia de recogida que se describe mayoritariamente es de 2 o 3 veces a la semana, en un 50% de las respuestas, seguida de la recogida semanal con un 26%. La recogida inferior a una semana se refleja en un 13% de las respuestas, y la diaria en un 7%.
- En todas las respuestas de los asistentes al taller de la Administración Central se refleja que no se presta servicio al 100% de los ciudadanos. En el caso de la Administración Local, un 13% sí que considera que se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos (en los talleres de Panamá, Veraguas y Chitré).

Tratamiento y eliminación de residuos

- El 100% de los asistentes a los talleres, tanto de Administración Central como Local, sabe a dónde van los residuos, pero no el tratamiento u operación a las que son sometidos.
- La mejora en el destino de los residuos que se propone mayoritariamente es el reciclaje y el relleno sanitario, en un 42% de las respuestas de la Administración Central y un 20% en la Administración Local reciclaje y un 26% y un 34% para el relleno sanitario.
- Un 38% de las respuestas de los asistentes de la Administración Central considera necesario que cada municipio disponga de instalaciones propias, frente al 56% de respuestas afirmativas de la Administración Local.

Organización de los servicios de manejo de los residuos:

- La calidad del servicio de gestión de residuos se considera mayoritariamente baja, en un 72% de las respuestas de la Administración Central y un 63% para la Local.
- El 77% de la los asistentes al taller de la Administración Central y el 92% de la Administración Local, consideran que la gestión de residuos debería ser un servicio público.
- La gran mayoría de los asistentes a los talleres no conoce la normativa aplicable a residuos, en un 86% de las respuestas de la Administración Central y un 88% de la Local. Cabe destacar que el 100% de los asistentes considera que la legislación actual en materia de residuos no es clara ni sencilla de manejar.

Opinión sobre el reciclaje:

- Todos los asistentes a los talleres (excepto la Administración Local del municipio de Taboaga que dice que no, porque hay que hacer primero el sistema de clasificación y concientización) creen que tendría éxito la separación de residuos en los domicilios. La mayoría coinciden en que la fracción orgánica habría que separarla (en el 84% de los casos de la Administración Central y el 91% de la

Local), seguido de plástico, papel y cartón y vidrio (entre el 44% y el 65% de los asistentes tanto de Administración Central como Local).

- El 95% de los asistentes responde positivamente al apoyo y promoción de la recolección de residuos separada en fracciones,
- Disponibilidad absoluta entre los asistentes para la separación de residuos de forma organizada y generalizada para todos los residuos. Los residuos con menor disposición a ser separados por parte de municipios/corregimientos son las pilas y baterías, ropa y zapatos y aceites de cocina, aunque la mayoría de los asistentes también estarían dispuestos.
- Tanto la Administración Central como la Local responde que sí estaría dispuesto a llevar a un "punto limpio" los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos.
- Respecto al cobro de las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, la Administración Central responde afirmativamente en el 66%. El 27% que no está de acuerdo propone que se cambie a bolsas biodegradables o que lo pague el comercio, pero que no se cobre al ciudadano. El 7% restante de la Administración Central propone que lo pague el municipio. En el caso de la Administración Local, el 88% está de acuerdo con el cobro de las bolsas de plástico.

Tasa de residuos:

- El 59% de los asistentes al taller de la Administración Central no sabe cuánto le cuesta la recolección de los residuos al municipio/corregimiento. En el caso de la Administración Local, disminuye hasta 46% de las respuestas de asistentes que lo desconocen.
- Respecto al importe que se paga por la gestión, al 75% de los asistentes de la Administración Central y al 60% de la Administración Local les parece adecuado. Ambos coinciden en que podría incrementarse el importe por la gestión si el servicio al ciudadano mejorase. En el caso de que el incremento fuera destinado a una mejora para el medio ambiente y la sociedad en general, todos menos las Administraciones Central y Local de Colón estarían de acuerdo (92%).

3.4.2 EMPRESAS GENERADORAS DE RESIDUOS, GREMIOS EMPRESARIALES, EMPRESAS GESTORAS Y SEGREGADORAS DE RESIDUOS

Sistema de recolección:

- El 71% de los asistentes de este grupo considera mala la recolección de residuos, y un 26% regular.
- Los asistentes al taller por partes de este grupo reflejan en un 43% de las respuestas que no se dispone de contenedores. Dentro de los que sí disponen de contenedores, el 52% considera que son insuficientes, y el 32% que la ubicación de los mismos no es adecuada.
- Respecto al estado de los contenedores, del 61% que sí disponen de contenedores, un 77% considera que es inadecuada, un 47% rotos y un 40% sucios.
- De los asistentes al taller de este grupo, el 49% considera que los residuos no son recogidos adecuadamente, un 58% responde que no se segrega y/o se mezclan y un 14% que se queman.
- El 90% de los asistentes al taller correspondiente al grupo de Empresas, considera que se debería hacer una recogida diferente para las empresas y los ciudadanos. El 10% restante corresponde a los talleres de Veraguas II y algunos asistentes del de Penonomé.
- Respecto a las propuestas de mejora en la recolección de residuos, la mayoría de los asistentes de este grupo, el 76%, considera principal la mejora en los equipamientos (contenedores, ubicación, cantidad y mantenimiento de vehículos, etc.). El 55% consideran también importante la educación, 42% la comunicación al ciudadano, 39% incentivos para el reciclaje y 36% la revisión y mejora del

marco legal relativo a la gestión de residuos. Otras propuestas más concretas son la mejora de rutas y tecnología de las infraestructuras, planificación y motivación del personal, etc.

Transporte de los residuos:

- El 100% de los asistentes a los talleres del grupo de Empresas, considera inadecuado el transporte de los residuos que se realiza.
- Respecto a los vehículos para el transporte de los residuos, un 66% de los asistentes los considera inadecuados, frente al 34% (en los talleres de Colón, Veraguas I y II) que la consideran adecuada.
- El 54% de los asistentes al taller de este grupo no cree necesario le aumento de la frecuencia del transporte de los residuos, frente al 46% que sí lo cree.
- La mejora en el equipamiento es la medida más apoyada para el transporte de residuos en la ciudad de Panamá y sus corregimientos con un 71% de los asistentes a favor. El 29% propone la separación de los residuos y el rediseño de rutas de recogida. El 25% considera importante la mejora de la frecuencia de recogida y el 7% la planificación.

Tratamiento y eliminación de residuos.

- Las respuestas que se dieron a cómo se podría mejorar el destino final de los residuos fueron:
  - El 64% respondió que se debería incentivar el reciclaje.
  - El 42% señaló que se debían llevar a residuos sanitarios.
  - El 33% indicó que se debería llevar los residuos a plantas de tratamiento.
  - El 22% indicó que había que mejorar las diferentes tecnologías aplicadas.
  - Otras respuestas que también se mencionaron fueron: mejorar la planificación y mejorar las infraestructuras.

Organización de los servicios de manejo de los residuos

- El 69% de los asistentes al taller del grupo formado por las empresas señalaron que la calidad del servicio de gestión de residuos era baja; mientras que el 31% señalaron que era media.
- El 100% de los asistentes indicó que las Administraciones deberían prestar más atención a la información y al a educación en materia de residuos.
- En cuanto a la pregunta: ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?, el 59% respondió que sí y el resto que no.
- El 100% de los asistentes señalaron que la actual legislación no era clara ni sencilla.
- A la pregunta *¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?* se respondió de la siguiente manera:
  - El 54% señaló que era necesario más planificación.
  - El 45% señaló que era necesario establecer un marco legal.
  - El 35% indicó que era fundamental fomentar la separación selectiva en origen.
  - El 34% respondió que la concienciación de la población era una acción importante a realizar por parte de la Administración.
  - La recolección selectiva fue mencionada por un 29% de los asistentes.
  - Otras acciones que también se mencionaron fueron: mejorar las infraestructuras y aumentar el presupuesto.

Opinión sobre el reciclaje

- El 97% de los asistentes a los talleres representantes de las empresas generadoras, segregadoras y gestoras de residuos señalaron que sí que tendría éxito que la población separar los diferentes tipos de residuos. Únicamente en Metetí se opinó lo contrario.
- El 100% de los asistentes a los talleres señalaron que estarían dispuestos a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa: materia orgánica, plásticos y envases, papel y cartón, vidrio, pilas y baterías y ropa y zapatos.
- El 97% señaló que estaría dispuesto a separar en su empresa aceites; únicamente en el taller de Metetí se indicó que no lo separaría.
- El 92% señaló que estaría dispuesto a separar en su empresa chatarra eléctrica; únicamente en los talleres de La Villa y de Metetí se indicó que no lo separaría.

Tasa de reciclaje

- El 78% de los asistentes no conocen cuánto cuesta el manejo público de residuos. Los talleres en los que había personas que sí que lo conocían fueron Panamá, Chorrera.
- El 92% señala de que su empresa paga por la gestión de residuos.
- El 100% de los asistentes señaló que sería adecuado que existiese una tasa de residuos.
- En cuanto a las acciones más señaladas que podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos fueron las siguientes:
    - El 72% de los asistentes señalaron que se podría integrar la tasa de residuos en otros pagos como el de la luz.
    - El 38% indicó que se debería realizar campañas de sensibilización en materia de residuos a toda la población.
    - El 36% de los asistentes señaló que esta tasa se debería incorporar a la legislación.
    - El 28% consideró que se podrían multas a la gente que no pagara.
    - El 22% consideró que la comunicación en materia de residuos debía mejorar
    - El 22% señaló que se debía asegurar la continuidad del servicio por parte de la Administración.
    - El 12% señaló que se debía mejorar el servicio.
- Por último, ante la pregunta sobre si la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio fuera mejor, el 76% respondió que sí. Los talleres en los que los asistentes representantes de las empresas respondieron que no fueron Colón y una mesa de trabajo en La Chorrera. .

3.4.3 UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG

Sistema actual y futuro de gestión de los residuos:

- El 71% del grupo formado por las Universidades, escuelas y ONG señala que la recolección de los residuos es mala debido fundamentalmente a la falta de organización y logística, a la falta de clasificación en su recolección, a la poca frecuencia en su recolección (especialmente en La Chorrera y Penonomé), a la falta de equipo adecuado. Es importante destacar que en David se señaló que actualmente la recogida de residuos es buena.
- En cuanto a la ubicación de los contenedores, el 43% de los asistentes señaló que no existían contenedores en sus municipios y que, en de los pocos que había, según el 37% estos eran insuficientes y estaban lejos de sus hogares según el 27% de los asistentes. En ninguno de los talleres, este grupo de trabajo señaló que los contenedores eran adecuados.

- El 95% de los asistentes en este grupo de trabajo señaló que los contenedores estaban en mal estado; concretamente: sucios (señalado por el 45% de los asistentes), rotos (señalado por el 37%) y de tamaño inadecuado (indicado por el 37%).
- A la pregunta sobre si todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente, el 100% respondió que no y un 51% especificó que no se recogían adecuadamente por que no se segregaba y se mezclaban todos los residuos recogidos.
- El 76% del grupo formado por las Universidades, Escuelas y ONG señala que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos. El 24% que respondió que no debería ser distinto se concentró en el primer taller de Santiago, en Chitré y en Metetí.
- A la pregunta sobre cómo se podría mejorar la recolección de residuos, las dos respuestas más mencionadas fueron a través de la educación y la sensibilización en esta materia (respuesta dada por un 59% de las personas asistentes al taller de este grupo de trabajo) y con la mejora del equipamiento como maquinaria, contenedores, etc. (respuesta dada por un 50% de los asistentes). Otras respuestas señaladas fueron:
    - Mejorar la recolección de los residuos (respuesta dada por un 43% de los asistentes
    - Mejorar la capacitación del personal que trabaja en residuos (respuesta dada por un 33% de los asistentes).
    - Mejorar la separación en origen (respuesta dada por un 28% de los asistentes).
    - Tener una planificación adecuada (respuesta dada por un 22% de los asistentes).
    - Tener un presupuesto adecuado (respuesta dada por un 18% de los asistentes).
    - Tener una legislación adecuada (respuesta dada por un 16% de los asistentes).
- Por último, el 100% de los asistentes señaló que sí que creen que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población y también en las empresas.

Transporte de residuos

- Excepto en Veraguas, en el resto de talleres se señaló la realización del transporte de residuos era inadecuada: un 58% alegó motivos relativos al mal estado de los vehículos, el 33% respondió que el personal estaba poco formado y poco equipado, el 24% alegó que la recogida era poco frecuente y no llegaba a todos los hogares (este aspecto surgió principalmente en Colón, La Chorrera, San Félix y Penonomé), y el 7% indicó que el transporte de residuos no estaba suficientemente bien planificado. Puntualmente se señaló que las rutas no eran estables, los vehículos no estaban adaptados a las características de las vías y no tenían un mantenimiento constante.
- El 98% de los asistentes al taller en el grupo formado por las Universidades, escuelas y ONGs señaló que los vehículos no eran adecuados. Únicamente en Panamá y en David se indicó que los vehículos eran adecuados.
- En cuanto a la necesidad de aumentar la frecuencia del transporte de vehículos el 77% señaló que sí era necesario; sin embargo, en Panamá, Santiago de Veraguas y David se indicó que la frecuencia era suficiente y, por ejemplo, en el taller de Santiago se especificó que con que fuesen puntuales sería suficiente.

Tratamiento y eliminación de residuos.

- El 93% de los asistentes de este grupo sí que conoce el destino de los residuos que se producen en sus municipios excepto en La Chorrera y algunos asistentes procedentes de Chitré.
- La opinión que manifestaron los asistentes sobre los vertederos a cielo abierto fue:
    - Tienen impactos sobre el medio ambiente (respuesta dada por un 80% de los asistente)
    - Tiene impactos sobre la salud (respuesta dada por el 53% de los asistentes).

  - En los vertederos se producen quemas y se concentran animales carroñeros (respuesta dada por el 23% de los asistentes).
  - Son contaminantes (respuesta dada por el 17%).
  - Otras respuestas fueron: malos olores, mala imagen, no deberían existir, tienen muchos riesgos.
- El 100% de los asistentes cree que sería necesarios mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos.
- A la pregunta sobre cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en Panamá se respondió de la siguiente manera:
  - El 90% respondió que reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda reciclar.
  - El 52% también señaló reciclar y luego eliminarlo en un relleno sanitario.
  - Únicamente el 12% (en los talleres de Colón, La Chorrera y Veraguas) indicó que el relleno sanitario les parecía una buena opción.

Organización de los servicios de manejo de los residuos

- El 100% señaló que las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos.
- En cuanto a si la legislación en materia de residuos es clara y sencilla de manejar, el 21% de los asistentes a los talleres respondieron que sí (talleres en Santiago de Veraguas). El 71% señaló que no la conocía y el resto indicó que estaba antigua y desfasada y que no estaba accesible y que era dispersa.
- La pregunta *¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?*, se respondió de la siguiente manera:
  - El 64% señaló que era necesario más planificación.
  - El 22% señaló que la educación era fundamental.
  - El 19% señaló que era necesario mejorar el equipamiento
  - El cumplimiento de la normativa fue señalado por un 16%
  - El 15% señaló que era necesario mejorar la formación del personal.
  - Otros aspectos mencionados de manera puntual fueron el pago de cuotas, la necesidad de transparencia y contratando a empresas con experiencia.

Opinión sobre el reciclaje

- El 100% de los asistentes a los talleres representantes de las Universidades, escuelas y ONG señalaron que estarían dispuestos a separar en su domicilio la materia orgánica, los plásticos y envases, el papel y el cartón y el vidrio.
- El 95% señaló que estaría dispuesto a separar en su domicilio las pilas y baterías; únicamente en el taller de Chitré una de las mesas indicó que no lo separaría.
- El 85% señaló que estaría dispuesto a separar en su domicilio los aceites de cocina; los municipios en donde no estarían dispuestos a separar los aceites de cocina fueron Veraguas, y una mesa de trabajo en Metetí.
- El 83% señaló que estaría dispuesto a separar en su domicilio los aceites de cocina; los municipios en donde no estarían dispuestos a separar los aceites de cocina fueron Veraguas, David y una mesa de trabajo en Metetí.

Tasa de reciclaje

- El 84% de los asistentes no conocen cuánto cuesta el manejo público de residuos. Los talleres en los que había personas que sí que lo conocían fueron Panamá, Veraguas y Penonomé.
- El 100% de los asistentes del grupo formado por Universidades, escuelas y ONG no creen que la población sepa si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos.
- El 93% de los asistentes cree que sería adecuado que existiese una tasa de residuos; únicamente en Penonomé hubo una mesa que estaba en desacuerdo con la existencia de una tasa de residuos.
- En cuanto a las acciones más señaladas que podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos fueron las siguientes:
    - El 39% de los asistentes señalaron que se podría integrar la tasa de residuos en otros pagos como el de la luz.
    - El 37% señaló que se deberá mejorar el servicio notablemente.
    - El 33% indicó que se debería realizar campañas de sensibilización en materia de residuos a toda la población.
    - El 22% señaló que se debería incentivar a la población por la recolección y clasificación de los residuos.
    - Otras acciones que se señalaron pero de manera puntual fueron el establecimiento de multas, incorporar la tasa de residuos a través de la legislación y descontarlo de los salarios.
- Por último, ante la pregunta sobre si la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio fuera mejor, el 73% respondió que sí. Los talleres en los que algunas mesas respondieron que no fueron en Panamá, La Chorrera, La Villa y Metetí.

3.4.4 CONCLUSIONES FINALES

- Tratamiento de residuos
    - En general se conoce el lugar de destino de los residuos pero no los procesos a los que son sometidos los residuos, más allá de la quema y el enterramiento en vertederos.
    - Hay una valoración positiva sobre la creación de centros de tratamiento / eliminación de residuos comunes: soluciones comunes a las distintas comunidades.
- Organización:
    - Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
    - Bajo presupuesto.
    - Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
    - Falta de personal cualificado en materia de residuos.
- Legislación:
    - En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
    - Las personas que decían conocer la normativa, señalaron:
        - Falta de sanción para los infractores
        - Normativa obsoleta y dispersa
- Reciclaje:
    - No existen puntos de reciclaje para poder llevar los residuos
    - Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
    - Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
    - Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje.

- Tasa de residuos:
    - Desconocimiento del costo de la gestión de residuos.
    - Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor.
- Mejoras:
    - Mejoras en el equipamiento
    - Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
    - Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
    - Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos
    - Fomentar de la separación en origen
    - Mejorar la planificación de la gestión de residuos
    - Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos.

ANEJO 2

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

CIUDAD DE PANAMÁ

Índice

Anexo 2.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 10

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 13

Anexo 2.1 – Listado de actores invitados al Taller de Lanzamiento 15

Anexo 2.2 – Lista de asistencia 22

Anexo 2.3 – Presentación de la AAUD 29

Anexo 2.4 – Cuestionarios 32

Anexo 2.5 – Reportaje fotográfico 47

Anexo 2.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AECID - Agencia Española de Cooperación

ANCON - Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza

ARAP: Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

ASEP: Autoridad Nacional de Servicios Públicos

ATTT: Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre

CIAM - Centro de Incidencia Ambiental de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MINSA: Ministerio de Ambiente

MIDA: Ministerio de DesarrolloAgropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Programa del desarrollo del taller 9
Ilustración 2 – Presentación realizada en el tealler 30
Ilustración 3 – Fotografías del taller 48

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia al taller por tipo de actor 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 11
Tabla 3 – Listado de actores invitados 16
Tabla 4 –Cuestionarios respondidos 33

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 17 de junio de 2016 en el Hotel Tryp by Wyndham en el Albrrok Mall.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave a participar en este taller teniendo en cuenta que dado que éste se celebraría en la ciudad de Panamá, los corregimientos participantes serían: Balboa, Chepo, Chimán, Panamá, San Miguelito, Taboga.

En total fueron invitados 127 organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 52 organismos con un total de 70 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia al taller por tipo de actor

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central y asamblea nacional	22	13	21
Administración local	27	7	11
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	24	10	13
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	19	8	8
Universidades, escuelas y ONGs	35	15	18
TOTAL	**127**	**52**	**70**

Además, en el Anexo 2.1 se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

Asimismo, en el Anexo 2.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

En la siguiente imagen se muestra el programa preparado para el correcto desarrollo del taller.

Ilustración 1 – Programa del desarrollo del taller

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Ciudad de Panamá

17 de junio del 2016, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes . Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras inaugurales representante del MINSA Palabras inaugurales Director de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD)
9:45-10:30	Presentación de la AAUD. Contextualización.
10:30-10:45	Coffe break. Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 5 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Organismos públicos y Asamblea Nacional. Grupo 2. Municipios y administración local. Grupo 3. Gremios empresariales. Grupo 4. Grandes Generadores/ Gestores/Recicladores. Grupo 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.
12:00-12:45	Plenaria
13:00 13:15	Resumen de las mesas trabajo. Palabras finales

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

En la Bienvenida y presentación que dio inicio al taller intervinieron el ViceMinistro de Salud, Eric Ulloa; el Vice Ministro de Ambiente, Emilo Sempris; y el Secretario General de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD), Gabriel De la Iglesia. En sus intervenciones hicieron los siguientes planteamientos:

- **Vice Ministro de Salud, Eric Ulloa**

  La situación ambiental es un tema de salud. El manejo de los desechos exige un trabajo coordinado entre municipios y entes gubernamentales porque existen áreas en las que el descuido es observable.

  El Ministerio de Salud tiene interés prioritario en la búsqueda de soluciones para combatir todas las problemáticas identificadas en el país con respecto al manejo ambiental en general y, en particular, lo referente al manejo de desechos.

- **Vice Ministro de Ambiente, Emilio Sempris**

  Considera importante pensar en un plan inclusivo para el manejo de residuos en tierra, mares y atmósfera, para lo que es posible ponerse de acuerdo en corto tiempo.

  Informó que Panamá está reconocido en un ranking de 50 en materia ambiental.

  Considera que el tema de los residuos es clave para el manejo del tema ambiental. Hay un exceso de producción de residuos en el que influyen muchos actores, desde el ciudadano, hasta actores empresariales y gubernamentales.

  Planteó que una estrategia es efectiva si hay participación de todos los actores de la sociedad y que este proceso que liderado la AAUD es clave para lograr un enfoque amplio que dé respuesta a la totalidad de la problemática del manejo de los desechos en Panamá.

- **Secretario General de la AUUD, Ing. Gabriel De la Iglesia**

  Presentó las excusas del administrador y agradeció la respuesta a esta convocatoria indicando que en su Presentación, a continuación de las palabras de bienvenida, pasaría inmediatamente pasó a hacer la presentación sobre las acciones que actualmente ejecuta la AUUD para dar respuesta al manejo de los residuos y la perspectiva de hacia dónde puede orientarse el enfoque para el Plan Nacional de Gestión Integral del manejo de residuos.

A continuación, el Ingeniero Gabriel de la Iglesia, como Secretario General de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario realizó una presentación que puede consultarse en el anexo 3 de este documento.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo:

- Grupo 1: Administración Central y Asamblea Nacional
- Grupo 2: Administración Local
- Grupo 3: Empresas Generadoras de residuos y Gremios Empresariales

- Grupo 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras de residuos
- Grupo 5: Universidades, escuelas y ONG.

Para cada grupo se generó una mesa de trabajo (excepto para el grupo 5 que dado el alto nivel de asistencia se generaron 2 mesas de trabajo).

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anexo 4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, Administración Central y Asamblea Nacional y la Mesa 2, Administración Local, trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos y Asamblea Nacional, Municipios y Administración Local.
- La Mesa 3, Empresas Generadoras y Gremios Empresariales y la Mesa 4, Empleados AAUD, Empresas gestoras de residuos y segregadores respondieron el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- La Mesa 5. Universidades, escuelas y ONGs, dividida en dos grupos, respondieron el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y ASAMBLEA NACIONAL	**21**
Ministerio de Salud (MINSA)	1
Proyecto de Agua y Saneamiento de la Bahía	1
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	4
Ministerio de Educación (MEDUCA)	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	1
Policía Nacional	1
Policía Ecológica	1
Secretaria Nacional de Descentralización.	2
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	1
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT)	1
Autoridad Marítima de Panamá	2
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	2
Autoridad Nacional de Aduanas	3
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**11**
Gobernación de la Provincia de Panamá.	1
Alcaldía de Panamá	4
Programa Basura Cero	1

Procedencia	Cantidad
Distrito de San Miguelito	1
Consejo Municipal Taboga	1
Consejo Municipal La Chorrera	2
Asociación de Municipios de Panamá (AMUPA)	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	13
a) Empresas	
Panamá Ports	3
Tetra Pak	2
Riba Smith	1
Super Xtra	1
El Llantero	1
SanMac Group	1
b) Gremios empresariales	
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá.	1
Cámara de Comercio Americana de Panamá	1
Cervecería Nacional. Programa (Cambia Tu Barrio)	1
CNP+L Centro Nacional de Producción más Limpia de Panamá	1
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	7
Asociación de Empleados AAUD	1
Movimiento Nacional de Recicladores	3
Naves Supply (incineración desechos de barcos)	1
Panamá Waste Management (residuos en general)	1
Red Ecológica S.A (Envase Tetrapak)	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	18
a) ONG	
Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza. (ANCON)	2
Fundación Swiss contact	1
Fundación Costa Recicla	2
Centro de Incidencia Ambiental de Panamá (CIAM)	1
PNUMA	2
ECOUSMA	1
Fundación MarViva	1
ECO Creando	1
Kaktus Corp	1
Agencia Española de Cooperación (AECID)	1
b) Universidades	
Universidad Tecnológica de Panamá	1
Universidad Santa María La Antigua	1
UDELAS	1
Universidad Marítima Internacional de Panamá	1

Procedencia	Cantidad
c) **Escuelas**	
Escuela del Japón	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anexo 4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

SISTEMA DE RECOLECCIÓN

- **Dependiendo de barrios puede ser eficiente regular o malo.**
- **A nivel de las universidades existe una buena recolección (sistema independiente)**
- **La recolección tiene frecuencia baja y no adecuación del horario al depósito de la basura (la ciudadanía se queja de la administración).**
- **Se detecta deficiencia de equipos de recolección.**
- **Los residuos no se recogen adecuadamente.**
- **Falta de planificación**
- **Funciona la contenerización en los edificios.**
- **Escasos contenedores.**
- **Falta de cultura y educación.**
- **Se detecta que la administración no da información adecuada**

SISTEMA DE MEJORAS	•Educación ambiental. •Contenedores y vehículos. •Incentivos procesos de reciclaje. •Mejora tecnología (de lixiviados y olores).
TRATAMIENTO	•Se sabe que los residuos van a Cerro Patacón, pero no su tratamiento. •Vertedero no es una opción viable. •Planta de tratamiento de acuerdo a su naturaleza y propiedad.
ORGANIZACIÓN	•Falta de planificación. •Bajo presupuesto. •Gestión asociativa (Municipios rurales). Tratamiento mancomunado. •Importancia de mediciones para mejorar la planificación de la gestión.
LEGISLACIÓN	•Dispersión, obsoleta. •Se requiere de una Ley integral que contemple todos los residuos.
RECICLAJE	•Buena disposición de la ciudadanía para reciclar. •Faltan instalaciones para tratamiento de tipos de residuos.
TASAS DE RESIDUOS	•Los participantes se muestran dispuestos a pagar a cambio de un mejor servicio. •No se sabe el costo de la gestión del servicio, pero estarían dispuestos a pagar si se mejora el servicio. •Desconfianza.

Anexo 2.1 – Listado de actores invitados al Taller de Lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores invitados

INSTITUCIÓN	NOMBRE	TELEFÓNO	Asistieron	EMAIL
Grupo No. 1				
ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y ASAMBLEA NACIONAL				
Ministerio de Salud (MINSA)	Eric Ulloa-Vice-Ministro		SI	
Proyecto de Agua y Saneamiento de la Bahía	Vicente González	6682-0419	SI	
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)		500-0819	SI	jjac@miambiente.gob.pa
	Rosario del	500-0819	SI	roberto@miambiente.gob.pa
	Modesto A. Tuñon	500-0804	SI	mtunon@miambiente.gob.pa
	Ivan Uribe	500-0804	SI	iuribe@miambiente.gob.pa
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Oscar Berrugate	6915-3186	SI	berrugateoscar@gmail.com
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)				
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Judith Vargas	507-0656	SI	judvargas@mida.gob.pa
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)				
Autoridad de Turismo (ATP)				
Policía Nacional	Antonio Jingimia	6211-6797	SI	
Policía Ecológica	Jairo Rovira	6321-1148	SI	jrovira_ecologico@outlook.com
Policía de Tránsito				
Secretaria Nacional de Descentralización.	Ana Cosca	520-0012		
	Daly González	520-0036	SI	dalyvgm@hotmail.com
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Sotero Morales	508-4830	SI	smoralesv30@gmail.com
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT)	Francisco Sanjur		SI	f-sanjur@transito.gob.pa
Sistema Nacional de Protección Civil				
Autoridad Maritima de Panamá	Eliseo Carrizo	501-4249	SI	ecarrizo@amp.gob.pa
	Sandra González	501-5149	SI	sjgonzalez@amp.gob.pa
Asamblea Nacional.				
Comisión de Trabajo, Salud y Desarrollo Social				
Comisión de Población, Ambiente y Desarrollo.				
Autoridad del Canal de Panamá (ACP)				
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	Zuleika Pinzón	511-6057	SI	zpinzon@arap.gob.pa
	Ecaterina Pérez	511-6045	SI	eperez@arap.gob.pa
	Rozío Ramirez	511-6060	SI	rramirez@arap.gob.pa
	Blanca Valencia	511-6045	SI	bvalencia@arap.gob.pa
Autoridad Nacional de Aduanas	Héctor Trujillo	6795-6634	SI	htrujillo98@gmail.com

Grupo No. 2				
ADMINISTRACIÓN LOCAL				
Gobernación de la Provincia de Panamá.	Vielka de Rodríguez	6565-7718	SI	vielkas-28@hotmail.es
Consejo Provincial de Panamá				
Alcaldía de Panamá	Bertha Gianareas	6615-1478	SI	bertha.gianareas@municipio-pma.gob.pa
	Ada Vergara	6671-3646	SI	adavergara@gmail.com
	Annitta Forero	6589-6661	SI	annitta.forero@municipio-pma.gob.pa
	Lynn Carranza	6948-2315	SI	lynn.carranza@municipio-pma.gob.pa
		6104-3803	SI	jass2819@hotmail.com
Consejo Municipal de Panamá				
Programa Basura Cero	Alida Spadafora	6615-1520	SI	alida.spadafora@municipio-pma.gob.pa
Coordinador de Corregidores				
Junta Comunal de Bethania				
Junta Comunal de Chilibre				
Junta Comunal de Tocumen				
Distrito de Chepo				
Consejo Municipal				
Distrito de Chimán				
Consejo Municipal				
Distrito de San Miguelito	Franklin Mora	6591-0981	SI	franklin_moral@hotmail.com
Consejo Municipal	Alfredo González	6603-9233	SI	alfredo.gonzalez@hotmail.com
Distrito de Taboga				
Consejo Municipal				
Municipio de Chorrera	Enrique Osorio Gong	6468-0046	SI	enrique_osorio16@hotmail.com
	José R. Herrera	6848-6633	SI	municipiolachorrera@gmail.com
Asociación de Municipios de Panamá (AMUPA)	Marinelda Varela	6662-3801	SI	mvarelaquiros@yahoo.es
Asociación de Alcaldes de Panamá (ADALPA)				
Coordinadora Nacional de Representantes de Corregimientos de Panamá (CONARE).				
Comarca Kuna Yala				
Corregimiento Aligandí				
Corregimiento de Narganá				
Corregimiento de Puerto Obaldía				
Corregimiento de Tubuala				
Comarca Embera				

Grupo No. 3				
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES				
a) EMPRESAS				
Empresas Bern				
Cemex				
Panamá Ports	Carmen González	378-3713	SI	gonzalez.carmen@ppc.com.pa
	Luis Villarreal	433-8969	SI	villarreal.luis@ppc.com.pa
	Juan Sucre	6678-7712	SI	jsucre@ppc.com.pa
Tetra Pak	Kareem Zelayandía	208-0058	SI	kareem.zelayandia@tetrapak.com
	Guillermo Pugliese	6674-0812	SI	guillermo.pugliese@hotmail.com
Riba Smith	Denisse Loayza	6450-9786	SI	dloayza@rimith.com
Super Xtra	Carlos Bárcenas	6768-3538	SI	cbarcenas@superxtra.com
Corporación Nacional de Envases Multipack				
Machetazo				
Durallantas				
El Llantero	Abel Pérez	300-5600	SI	aperez@elllantero.com.pa
Eurollantas, S. A.				
SanMac Group	Elio Sánchez	6426-2332		elio.sanchez@sanmacgroup.com
b) GREMIOS EMPRESARIALES				
Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa (APEDE)				
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá.	Dahyam Delgado	207-3451	SI	ddelgado@panacamara.org
Sindicato de Industriales de Panamá				
Consejo Nacional de la Empresa Privada(CONEP)				
Cámara de Comercio Americana de Panamá	Mariangela Chiriros	6579-5414	SI	mariangela@chiriroal@amcham.
Cervecería Nacional. Programa (Cambia Tu Barrio)	Nelly Rangel	305-6000	SI	nelly.rangel@pa.sa-miller.com
Asociación Panameña de Hoteles.				
Cámara Panameña de la Construcción				
Asociación Bancaria de Panamá				
Cámara Nacional de Transporte (CANATRACA)				
Asociación de Comerciantes y distribuidores de Víveres y Similares de Panamá				
CNP+L Centro Nacional de Producción más Limpia de Panamá	Alfredo Du Bois	314-0115	SI	adubois@cnpml.org.pa

Grupo No. 4				
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES				
a) Asociación de Empleados				
Asociación de Empleados AAUD	Daisy Díaz	506-1400	SI	
b) Segregadores				
Movimiento Nacional de Recicladores			SI	
Jenny del Carmen González	Jenny del Carmen González	6388-2863	SI	yennyrecicla@gmail.com
Juan Gaona	Juan Gaona	6054-6883	SI	juanrecicla507@gmail.com
Gilberto Callender	Gilberto Callender	6481-7278	SI	callenderg@gmail.com
Angel Morales				
Naves Supply (incineración desechos de barcos)	Omar Rovena Singh	614-5723	SI	navessupply@cupani.net
Tecsan				
Cooperativa R.L. Proambiente				
Panamá Waste Management (residuos en general)	Gabriel Dutari	6747-2419	SI	gdutari@panamawm.net
d)Compra/Venta de material reciclable				
Recimetal, S. A. (papel, tetra pak, metales ferrosos, no ferrosos,plásticos, eléctronica)				
Red Ecológica S.A (Envase Tetrapak)	Evaristo Sánchez	6090-6687	SI	esanchez@inaesa.net
Recicla Panamá, S. A. (equipos electrónicos obsoletos				
Vical, S. A. (vidrio)				
Biocar, S. A. (aceite)				
e) Llantas				
EcoCombustion Panamá				
f) Exportadores de Chatarra				
Aceros Caribe, S. A. (acero y aluminio)				
Importaciones Leo, S. A. (chatarra y cartón)				
Panamá Metal Reciclyng, S. A.				

Grupo No. 5				
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG				
a) ONG				
Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza. (ANCON)	Jenny Echeverría	314-0060	SI	jenny.echeveri@ancon.org
	Adam J. Spaulding	6677-4557	SI	adamjspaulding@mac.com
Asociación Panamá Verde. Juventud, Ambiente y Desarrollo				
Fundación Swiss contact	Hortencia de los A. Barría	6679-0331	SI	hortencia.barria@swisscontact.org
Fundación Acción Social Panamá (FAS)				
Fundación Movistar				
La Tierra te llama ¡Contesta!				
Centro Internacional de Desarrollo Sostenible (CIDES)				
Fundación Costa Recicla	Lucia Bertello	6781-1447	SI	lucia.bertello@hotmail.com
	Lucy Aronategui	6614-4410	SI	ytripp@cwpanama.net
Roba Moreno				
Movimiento Independiente por Panamá (MOVIN)				
SUMARSE				
BEPATE Bethania para todas las edades				
Centro de Incidencia Ambiental de Panamá (CIAM)	Sonia Montenegro	236-0866	SI	smontenegro@ciampanama.org
PNUMA	Marco Brand	6282-6160	SI	marco.brand@pnuma.org
	José Domenech	6412-8853	SI	jose.domenech.phliate@pnuma.org
ECOUSMA	Carlos A. Valdés	6699-2015	SI	carlosvp2693@gmail.com
Fundación Panamá Sostenible				
Fundación MarViva	Tania Arosemena	317-4350	SI	tania.arosemena@marviva.net
ECO Creando	Querube Alvarado	306-3100 Ext. 3557 6670-6973	SI	querub.alvarado@gmail.com
Kaktus Corp	Melanie McCullough		SI	melanie@kaktuscorp.com
Agencia Española de Cooperación (AECID)	Julian Egea	6696-9748	SI	julian.egea@aecid.es
Harley Mitchell (abogado)				
b)Universidades				
Universidad Tecnológica de Panamá	Vivian Valenzuela	6678-4481	SI	vivy_4@yahoo.es
Universidad de Panamá				
Universidad Santa María La Antigua	M. F. Druso	6618-6004	SI	mdjmarchers@gmail.com
UDELAS	Danysabel Caballo	501-1046	SI	danysabel@hotmail.com
Universidad Latina de Panamá				
Universidad Marítima Internacional de Panamá	Beatriz Medina	6090-6576	SI	bmedina@umip.ac.pa
Isthmus University				
c) Escuelas				
Academia Interamericana				
Escuela José Agustín Arango				
Escuela del Japón	Eduvigis de Pombo	6618-1795	SI	edu.pombo@hotmail.com
d) Grupos Cívicos				
Club de Leones (capítulo Panamá)				
Kiwanis Panamá (Chiriquí, Chorrera, Penonomé, Santiago)				
Activo 20-30 Internacional (Todas las Provincias)				
e) Empresas promueven el reciclaje				
Televisora Nacional Canal 2				

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Analisa Palacios
	Lorenzo Tejeira
	Michael Guzmán
INECO	Magali Quintana
	Jesús Cervigón
	Mariano Molina
	Patricia Arias Meyer
	José Solorza
	Miryam Sánchez
Fundación Demuca	Yon Millán
	Jorge Solís
	Marissa Pereira
	Marinelda Varela

Anexo 2.2 – Lista de asistencia

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Panamá, viernes 17 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Daisy Díaz	A.A.U.D.		506-1400	
2	Carmen González	PPC	cgonzalez.carmen@ppc.com.pa	378-3713	
3	Luis Villarreal	PPC	villarreal.luis@ppc.com.pa	435-8969	
4	Dangeral Estrada	UDELAS	danysabel@hotmail.com	501-1046	
5	Víctor A. Barrocas	Super Xtra	vbarrocas@superxtra.com	67683538	
6	Nicolás Quiroz	Gobernación de Panamá	nicolas-28@hotmail.com	6565-7713	
7	Jairo Rovira	Policía Nacional	grupo.medioambiental@gmail.com	6321-1148	
8	Soledad Morales V.	ASEP	smoralesvasquez@gmail.com	5084830	
9	Gabriel Duttari	PNUMA	gduttari@PNUMA.org	6747-2819	
10	Víctor Trujillo C.	ANA	VTrujillo98@gmail.com	6795-6634	
11	Vicente Gonzalez	UCP/BANHCO	vgonzalez@banhco.com.pa	66820419	
12	Juan Pi	MIAMBIENTE	jjpina@miambiente.gob.pa	500-0819	
13	Gerardo Martinez	M. Ambiente	gerardo.martinez@miambiente.gob.pa	500-0819	
14	Modesto A. Tuñón F.	MIAMBIENTE	mtunon@miambiente.gob.pa	500-0804	
15	Iván Muñoz	MIAMBIENTE	imunoz@miambiente.gob.pa	500-0806	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Panamá, viernes 17 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16	Eliseo Camino	AMP	acamino@ampsdp	501-4249	
17	Analisa Palacios	AAUD	apalacios@aaud.gob.pa		
18	ABEL PEREZ	EL LLANTERO	aperez@ellanterogroup	3805660	
19	Rosio Ramirez	ARAP	rramirez@arapgob.pa	511-6060	
20	Kareem Zelaya Ardila	Tetra Pak	kareem.zelayaardila@tetrapak.com	208-0058	
21	Blanca Valencia	ARAP	bvalencia@arapgob.pa	511-60-45	
22	Estefania Perez	ARAP	Eperez@arap.gob.pa	511-6045	
23	Zuleika Pinzón	ARAP	zpinzon@arap.gob.pa	511-6057	
24	Jenny Echeverría	ANCON	jenny.echeverria@ancon.org	3140060	
25	Julian Egea	AECID	julian.egea@aecid.es	66969748	
26	JUDITH Vargas	MIDA	jvargas@mida.gob.pa	507-0456	
27	Lucia Bertello	Costa Recicla	lucia.bertello@hotmail.com	67911447	
28	Omar Rivera Singh	Navios Supply SA	NAVIOSSUPPLY@cwpanama.net	66145723	
29	Hortencia de los A. Barría	Swisscontact	hortencia.barria@swisscontact.org	6679-0331	
30	Alfredo González	M. Taboga	alfredo@gmail.com	6603-6233	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Panamá, viernes 17 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
31	Magali Quintana	Ineco		3870041	
32	Jesús Cervigón	INECO		60023243	
33	Mariano Molina	INECO		65982096	
34	Patricia Anes Meyer	INECO		61246016	
35	Jorge Solís	DEMUCA	jorgesolis@yahoo.com	66736983	
36	Miryam Sánchez	Ineco	miryam.sanchez@ineco.com	6076099123	
37	Marinelda Varela	DEMUCA	mvarelaquiroz@yahoo.es	66623801	
38	Yoel Millán Bilbao	DEMUCA	ymillan@yahoo.es	262-4316	
39	Maritza Pereira	Demuca	mpereira@demuca.org	262-4316	
40	Jose Solorza	Ineco	Jose.solorza@ineco.com	60081892	
41					
42					
43					
44					
45					

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Panamá, viernes 17 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
46	Sandra Gonzalez	AMP.	sigonzalez@ampsa.h	501 5749	
47	Mora Franklin	MSM	f.franklin-mora@hotmail.com	65910981	
48	ALIDA SPADAFORA	MUPA	alida.spadafora@municipio-pma.gob.pa	6615-1520	
49	Juan Sucre	PPC	JSUCRE@ppc.com.pa	6678743	
50	Tania Arosemena	Harinera	tania.arosemena@hotmail.com	317-4350	
51	Juan Gaona.	cooperativa proambiente	juanreciclaje01@gmail.	6054-6	
52	Yenny del P. Gonzalez	N-N-R-P	yennyquiceda@gmail.com	63882863	
53	Marcos Brand	PNUMA	marcos.brand@pnuma.org	62826166	
54	Joe Domenech	PNUMA	joe.domenech@pnuma.org	62127813	
55	Maricarmen Chapman	Amcham	mariacarmenchapman@amcham.com.pa	65795414	
56	Beatriz Medina	UMIP	bmedina@umip.com.pa	60506576	
57	Ada Vergara	MUPA	adavergara@gmail.com	66713646	
58	Edwigis del Pombo	Esa El Japón	edu-pombo@hotmail.com	66181795	
59	Jose Cerrud	S. Descentralización		520-0012	
60	D. González	S. Descentralización	delyegm@hotmail.com	520-0036	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Panamá, viernes 17 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
61	Sara Montenegro	CIAM		236-0866	
62	Dahyam Delgado	CCIAP	ddelgado@panacamara.org	207-3457	
63	Bertha Gianareas	MUPA	bertha.gianareas@municipio-pma.gob.pa	66151478	
64	Lorenzo Valdés	Fundación Costa Rica	lorenzo.v91@hotmail.com	6613 4544	
65	Oscar Barrugate	MEDUCA	barrugate@oci.meduca.gob.pa	67153186	
66	M. Fuscaldo	OSMA/UNPYME	mfuscaldo@gmail.com	6612 6044	
67	Enrique Osorio Gonz.	MUNICIPIO DE LA CHORRERA	enrique.osorio16@hotmail.com	6448 0046	
68	José R. Herrera	Municipio de la Chorrera	Municipio.lachorrera@gmail.com	68486633	
69	Adam J Spalding	AECOM	adam.j.spalding@aecom.com	6677-4557	
70	Annik Forero	MUPA	annik.forero@municipio.gob.pa	6589666	
71	LYNN Carranza	MUPA	LYNN.carranza@municipio.gob.pa	6948 2315	
72	John V. Nicola	ATTT	jnicola@transito.gob.pa		
73	Francisco Sanjur	ATTT	fsanjur@transito.gob.pa		
74	Guillermo Puglisi	Tetra Pak	guillermo.puglisi@tetrapak.com	6674 0812	
75	C Rosas	ANAM	—	—	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Panamá, viernes 17 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
76	Amaral Cornick	M. Gobierno	acornick@miambiente.gob		
77	[illegible]	Mi MI			
78	[illegible]	Kaktus Corp	melanie@kaktuscorp.com		
79	Nelly Rangel	Reciclaje Nacional	nelly.rangel@gmail.com	305 6000	
80	Lucy Andrategui	Madera 3R (municipio)	UTRigp@cwpanama.net	66144410	
81	Lorenzo Tejeira C.	AAUD	lorenzotejeira@hotmail.com	6650-7540	
82	Denisse Loazza	Rika Smith	dloayza@rimith.com	64805486	
83	Michael Guzmán	AAUD	mguzmail68@yahoo.com	6063-6742	
84	EVARISTO SANCHEZ	RED ECOLOGICA	esanchez@inaesa.net	6090-6687	
85	VIVIAN VALENZUELA	UNIVERSIDAD TEC.	vivy_4@yahoo.es	6678-4481	
86	[illegible]	M.U.R.D.	[illegible]	64-81-7278	
87	Carlos A Valdés P.	Ecoasma	carlosvp2693@gmail.com	6699-2075	
88	ELIO SANCHEZ	SANITAS	ELIO.SANCHEZ@SANITASGROUP.COM	64262332	
89	Alfredo DuBois	CONEP/CNPTL	Adubois@cnpml.org	314-0115 pa	
90	Antonio Jingimia	Policía Nacional		62116797	

Anexo 2.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 2 – Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anexo 2.4 – Cuestionarios

Tabla 4 –Cuestionarios respondidos

Cuestionario: Organismos públicos y Asamblea Nacional, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 Administración Central y Asamblea Nacional	Mesa 2 Administración Local
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Pie de calle, cuarto de aseo, contenedores.	• La Chorrera: pie de calle, hay contenedores en comercios. • San Miguelito: pie de calle, contenedores, compactadores. • Taboga: pie de calle. No hay contenedores. • Panamá: pie de calle, contenedores.
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	Son públicos y privados	• La Chorrera: privados. • San Miguelito: privados y públicos. • Taboga: recipientes en área pública. • Panamá: privados y púbicos.
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	Están en buen estado.	• La Chorrera: pocos, en mal estado. • San Miguelito: pocos, en mal estado. • Taboga: pocos, en mal estado y sucios. • Panamá: pocos, en mal estado.
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	• Baja frecuencia, desbordamiento, accesibilidad, horario, disponibilidad de los vehículos y mantenimiento. • Falta de colaboración de la ciudadanía, desperdicios regados por vehículos dañados.	• La Chorrera: morosidad. • Taboga: disponibilidad de los vehículos. • San Miguelito: cultura y educación. • Panamá: cultura y educación.
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	No ofrece información	• La Chorrera: no. • San Miguelito: sí, se volantea. • Taboga: sí.

		• Panamá: sí. •
Pregunta	**Mesa 1** **Administración Central y Asamblea Nacional**	**Mesa 2** **Administración Local**
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Sí recibe quejas concretamente sobre la baja frecuencia y el horario inadecuado.	• La Chorrera: sí, falta de frecuencia de recolección. • San Miguelito: sí, desborde de canasta, falta de puntos de acopio. • Taboga: no, dos veces al día se recoge. • Panamá: sí, frecuencia de recolección, mala disposición de los residuos.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	• Son ruidosos. La mayoría están en buen estado. • Falta adecuación al tamaño de los recolectores al tipo de calle. • Los residuos tipo caliche se recogen si se ofrece dinero	• La Chorrera: 18, que no están en buen estado y son ruidosos; 13 rejillas y 5 compactadoras. • San Miguelito: 62 camiones canastas, 30 camiones rollon-up de 20 yardas. Están en buen estado. • Taboga: un camión en mal estado y ruidoso. • Panamá: 70 compactadores, 20 rejillas, 10 volquetes retro, 15 compactadores estacionarios. El 50% está en buen estado.
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	De 2 a 3 veces a la semana	• La Chorrera: domicilios dos veces por semana y cada 15 días en las afueras de la ciudad. En el comercio, todos los días. • San Miguelito: domiciliaria, tres veces por semana • Taboga: 3 veces por semana, dos veces por días y limpieza de playas • Panamá De 2 a 3 veces por semana
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	• No se llega al 100% por un tema de invasores de tierra, que no están dentro de la ruta de los camiones. • Falta de pago de tasa	• La Chorrera: No, porque donde no pagan al IDAAN la tasa de aseo, no se recoge. • San Miguelito: No, por falta de cultura y daños del equipo. • Taboga: Sí • Panamá: En el 90% sí. En los casos en los no se presta se debe al desvío de rutas.

Pregunta	Mesa 1 Administración Central y Asamblea Nacional	Mesa 2 Administración Local
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Conocen que llegan al vertedero Cerro Patacón, pero no qué se hace con ellos.	• La Chorrera: vertedero a cielo abierto tratado/controlado. Se está gestionando relleno sanitario. • San Miguelito: sí • Taboga: vertedero a cielo abierto sin tratamiento • Panamá: Cerro Patacón.
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Poniendo en marcha los equipos que existen (incineración, reciclaje)	• La Chorrera: relleno sanitario • San Miguelito, Panamá y Taboga: convertir Cerro Patacón en Centro de Tratamiento. Debe haber un sistema para la recolección separada en origen para ser llevado a una planta de tratamiento.
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	No deben tener cada municipio, unificar los vertederos.	Si, los municipios urbanos y los rurales deben ser en mancomunidad
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Tiene calidad baja. El personal no realiza la recolección de la mejor manera. Además, toda la basura va en mismo lugar y no se recicla.	Baja, es básica
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Si, debe ser un servicio público.	Es un servicio público
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	• No se conoce. • En los casos de puertos y aeropuertos sí se conoce.	En algunos casos sí y en otros no.

16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No se conoce	No. Falta una ley marco. La normativa está dispersa y se conocen parcialmente muchos decretos y convenios.
Pregunta	**Mesa 1** **Administración Central y Asamblea Nacional**	**Mesa 2** **Administración Local**
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	• Subir el presupuesto • Elaborar una ley integral de la recolección de residuos • Falta de análisis en el sistema de recolección.	• Taboga: transporte y planta de tratamiento. • Panamá: compostaje y reciclaje, hay que cambiar la organización del servicio e insistir en educación para cambiar la cultura en el manejo y disposición de los residuos. • Cada municipio debería hacer su Plan de manejo de Residuos, en concordancia con los planes nacionales.
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	Sí debe ser municipal. Las instalaciones también. La administración estatal debe realizar el control.	Si, en todos los municipios e instalaciones mancomunadas.
19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?	Sí. Las empresas deben gestionar su propia recolección.	Sí, pero hay que hacer diferenciación en la tasa de aseo. Atendiendo a la clasificación del distrito, podría atender o no a las empresas que sean grandes generadoras.
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE		
20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?	Plásticos, metales, vidrio, tetrapack, papel, residuos orgánicos, aceite.	Taboga: No, porque hay que hacer primero el sistema de clasificación concientización. San Miguelito y La Chorrera: sí, empezando por las escuelas.
21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?	Sí lo harían, si hay presupuesto y si tienen dónde vender los residuos	Sí

<table>
<tr>
<td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td>
<td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td>
<td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td>
</tr>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 1
Administración Central y Asamblea Nacional</th><th>Mesa 2
Administración Local</th></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Sí</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>• Sí, si la empresa hiciera un descuento por usar bolsas reutilizables.
• Sí, si regalaran la bolsa reutilizable.</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td><td>No se sabe</td><td>Se sabe cuánto se paga mensualmente por la tasa de aseo (B/. 3.00 – 6.00). No el costo total</td></tr>
<tr><td>26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)</td><td>• Es justo lo que se paga por la calidad del servicio.
• A algunos le parece baja</td><td>• La Chorrera: adecuado
• San Miguelito: adecuado, porque dependen del área.
• Panamá: no.</td></tr>
<tr><td>27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)</td><td>Sí</td><td>• La Chorrera: sí.
• San Miguelito. No, sólo si el servicio fuese mejor.
• Panamá: sí.</td></tr>
<tr><td>28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso</td><td>Sí.</td><td>Sí. Se debería aumentar el costo de entrada al sitio de disposición final.</td></tr>
</table>

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 4 Empleados AAUD, Empresas gestoras de residuos y segregadores	Mesa 3 Empresas generadoras y gremios empresariales
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• No es adecuado, especialmente en el caso de restos lixiviados; se puede mejorar. • Es responsabilidad de la población por lo que hay que fortalecer la educación y sensibilización • Hay que mejorar la recolección especialmente para reciclaje.	• Deja mucho que desear. • No está bien ejecutada. • Hay monopolio en el uso de vertederos y la recolección. • Interrupción en la gestión de desechos. • Recolección ineficiente. • Falta de planificación y sensibilización de las personas. • Falta equipo, lo que produce recolección en puntos específicos y afectan la frecuencia de recolección. • No se tiene áreas específicas para manejo de desechos especiales (humedad) • Vacío en el tema regulatorio en cuanto al diseño e infraestructura de manejo de los desechos.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	• Ciudad de Panamá: o No es adecuada, en calles estrechas, mitad de la calle, etc. o Otros sí hacen un plan. o Involucrar en el diseño planificado o Normativa, planificación urbanística	• Falta de contenedores en áreas como paradas. • Vandalismo • Falta de cultura • Contenedores insuficientes
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	Hay de todo.	• No son adecuados para el tipo de desechos o para su utilidad. • No son adecuados para los volúmenes generados
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No.	• No son recogidos adecuadamente

Pregunta	Mesa 4 Empleados AAUD, Empresas gestoras de residuos y segregadores	Mesa 3 Empresas generadoras y gremios empresariales
		• La recolección de desechos no se da de manera segregada. • Finalmente, todos los desechos son mezclados.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Sí, ya existe. Se debe fortalecer la revisión de marcos legales y promover separación en origen teniendo en cuenta costo/beneficio.	• Si, debería. • La recolección debería realizarse de acuerdo a las propiedades de los desechos generados (caracterización)
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Marco legal. • Diseño de rutas. • Mejorar tecnologías para camiones. • Planificación. • Personal motivado: buenos salarios, protección, capacitación. • Asegurar sostenibilidad financiera.	• Centros de tratamiento y transporte de escombros (construcción) • Generar cultura de segregación en la fuente (Empresas generadoras). • Considerar la cantidad de residuos de escombros en los Estudios de Impacto Ambiental (EIA) de los proyectos de construcción. • Adecuar los contenedores en función de los desechos a generar y su adecuado transporte. • Generar incentivos para procesos de reciclaje (Reconocimientos).
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	• Mejorar el transporte de residuos tanto empresas públicas como privadas • Problemas con el sellado de los camiones.	Inadecuada
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No, falta de sellado.	No son adecuados
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	• En ciertos lugares como en San Francisco, Balboa, Costa del Este, es buena. • En las periferias es mala.	Sí se debería.

Pregunta	Mesa 4 Empleados AAUD, Empresas gestoras de residuos y segregadores	Mesa 3 Empresas generadoras y gremios empresariales
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en la Ciudad de Panamá y en sus corregimientos?	• Rutas bien diseñadas • Mejora en la frecuencia y sostenibilidad • Separar para los deshechos especiales (poda)	• Circuitos, sectores, horarios • Planificación • Selectivo
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Diversificación: mejorar tecnologías disponibles adaptadas a la realidad del país	Plantas de tratamiento de residuos, de acuerdo a su naturaleza y propiedades
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	• Media, sólo en la capital hay buena recolección. • La disposición final es baja.	• Baja • No se gestionan los desechos • No se da manejo adecuado del vertedero • Clasificación de desechos especiales
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	• Si, la educación es un pilar fundamental. • Sustentado en marcos jurídicos (inter-institucional)	• Debería ser evaluado por la administración y gestores de desechos • Auditar a la administración en cuanto al manejo de desechos • Educación ambiental desde la casa y escuelas
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	• Sí, ordinarios (para generar ingresos) • No, en residuos especiales y peligrosos.	• Sí, pero es difícil que se pueda llevarlo a cabo • No. Falta de sostenibilidad • Puede darse en forma mancomunada • Alianza público-privada
15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	• No se conoce. Ni es clara ni sencilla. • Existe cierto manejo político. • Normas claras, ventanilla única para empresas	• No es específica. Es genérica • Debe ser por tipo de residuo • Es ambigua • Legislación copiada de otro país
16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?	• Responsabilidades claras, normas legislativas • Mediciones	• Infraestructura • Recolección selectiva • Legislación

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 4
Empleados AAUD, Empresas gestoras de residuos y segregadores</th><th>Mesa 3
Empresas generadoras y gremios empresariales</th></tr>
<tr><td>17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?</td><td>• Valor añadido para facilitar el reciclaje
• Incentivos y castigos</td><td>Sí. La empresa privada lo hace. Lo sabe hacer</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>• Sí. Educación y comunicación (que sea sostenible)
• Más éxito con niños y jóvenes
• Incentivos económicos
• Innovación nacional para valor añadido</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Chatarra eléctrica[1]</td><td>Sí</td><td></td></tr>
</table>
Si se facilitan las cosas.
Ya estamos concientizados</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>Sí</td><td></td></tr>
</table>
• No hay disponibilidad para pilas y baterías.
• Residuos especiales/lámparas fluorescentes</td></tr>
</table>

[1] Añadido por el grupo

Pregunta	Mesa 4 Empleados AAUD, Empresas gestoras de residuos y segregadores	Mesa 3 Empresas generadoras y gremios empresariales
		• Vidrios, no cuesta con planta de recolección
TASA DE RESIDUOS		
20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?	No	B/. 5.00 Torrijos Carter B/. 8.42 La Chorrera
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	Sí	Sí B/. 10,000 mensual por tienda Cobro por contenedor
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Sí.	• Sí, siempre y cuando funcione con la gestión del residuo. • Sí, dependiendo de lo que se genera y el tipo de residuo. • Clasificación si hay o no tratamiento • Depende de la actividad que se realiza
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Integrado en otros pagos (luz, etc.) • Comunicar mejor lo que se hace integrado en Salud • Asegurar continuidad • Apropiación del Plan como política de Estado.	• Recibo de agua. • Debería unificarse con el recibo de luz. • Internet.
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	• Si hay beneficios, hay gente que sí está dispuesta. • Negatividad con la evolución del país, incluyendo la gestión de residuos. • El gran problema es la voluntad.	• Sí, si hay mejores servicios • Sí, si se promueve una mejor gestión del desecho (ver cambios primero)

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos	Mesa 5 Universidades y ONG
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Falta organización • Sin logística adecuada ya que existe riesgo para trabajadores obligado por la falta de equipamiento para acompañar a la recolección. • Indispensable la educación ambiental, porque no existe la educación y cultura adecuada para apoyar el programa y que la gente disponga bien su basura. • Manual rudimentario y poco higiénico.	Ámbito Laboral: se cuenta con camiones en algunos lugares y buena recolección (Universidad Tecnológica de Panamá (UTP). En otros lugares, generalmente, no. Comunitario e individual: se recolecta tres veces por semana. En donde se cuenta con el sistema de recolección, es buena
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	• No hay o son pocos • No están próximos a los ciudadanos	No son adecuados, ni en cantidad, ni en tamaño.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	• Están rotos, sucios, en malas condiciones. • Muy mal manejo del os mismos • Sus dimensiones no son adecuadas	• No están bien. Los viejos, no tienen mantenimiento • Algunos tienen buen estado (nuevos) • Otros tienen grafitis
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No	No
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Panamá?	• No, existe una mala distribución de presupuesto • Existen distintas prioridades para los distintos municipios y le dan cada uno distintas prioridades a la basura	No
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Pagando tasa de impuesto • Asignando un presupuesto adecuado para el desecho y manejo de basura • Plan integral con equipo adecuado • Educación ambiental	• Educación ambiental y sensibilización • El trabajo sectorizado • Logística de la recolección • Legislación determinante • Financiamiento

Pregunta	Mesa 5 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos	Mesa 5 Universidades y ONG
	• Alianza entre sectores mediante la capacitación, concientización y leyes que se apliquen. • La gestión de cobro es clave para brindar un buen servicio y esto se hace efectivo con el análisis del costo del servicio	• Alianza pública privada • Apalancamiento entre varios • tecnología
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿y en las empresas?	Si, definitivamente sería un éxito que dependerá de la educación, suficientes empresas que lo reciban y no se mezclen.	Sí
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Deficiente; algunos carros no están o no son adecuados para el transporte	• No es adecuado, en algunas áreas debería ser más frecuente. • Tomar en cuenta los horarios de la recolección.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No son adecuados.	• No todos. • Hay algunos que sí cumplen con los requisitos. • Debe haber vehículos para cada tipo de residuos.
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Sí, pero hay que evaluar la intensidad y necesidades de la recolección.	En algunos lugares es buena, no obstante, hay una gran cantidad de áreas donde la frecuencia es inadecuada (sobre todo en los sectores más poblados y de bajos ingresos).
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en Panamá?	Relleno Sanitario al Cerro Patacón, ríos, mar y aire.	Sí
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Riesgoso, contaminantes, insalubres.	• No es una opción viable • No deben existir
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Sí, es necesario.	Sí.
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en Ciudad de Panamá? **o ¿Relleno sanitario?**	Todos los mencionados, con excepción de los vertederos a cielo abierto**.**	• Se considera que todos son viables • Sobre todo impulsar las 3Rs.

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos</th><th>Mesa 5
Universidades y ONG</th></tr>
<tr><td>o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?
o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?
o Otras formas</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3">ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Sí.</td><td>Sí</td></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>• Antigua y desfasada
• No conocida ni accesible a la población
• Dispersa
• “Cero cumplimiento”</td><td>No
Hay cinco legislaciones dispersas y un anteproyecto que contradice la Ley de Salud.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>• Educación ambiental
• Trabajo en equipo entre sectores
• Incentivos para la recolección
• Competencias y gestión adecuada
• Mayor transparencia</td><td>• Ley de manejo integral
• Administración pública para el manejo de los desechos</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>Sí</th><th>No</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>Sí</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>Sí</th><th>No</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>Sí</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>Sí</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 5 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos	Mesa 5 Universidades y ONG
19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?	**No**	• No exactamente cuánto es por tonelada • Dependiendo de la empresa, B/. 30.00
20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?	No	No lo sabe, ni pagan todos
21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Sí, hay que pagar por el servicio	Sí, con funcionamiento excelente
22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Incluir tasa de aseo en servicios públicos • Responsabilidad en la cadena de generación de residuo (impuesto verte)	• Brindar un buen servicio • Separar el pago • Que tenga una repercusión (sancionar)
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Sí, si el servicio es mejor y si se les educa sobre el problema y los beneficios que repercutirán en salud	No.

Anexo 2.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías del taller








PRIMER PASO:

ANEJO 3

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

SANTIAGO I

Índice

Anejo 3.0 - Memoria 4
1 OBJETIVO 8
2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8
2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
2.2 actores invitados 8
3 DESARROLLO DEL TALLER 9
3.1 Programa del taller 9
3.2 B ienvenida y presentación del acto 9
3.2.1 Presentación de la AAUD 10
3.3 Mesas de trabajo 10
3.4 Plenaria y conclusiones 13
Anejo 3.1 – Listado de actores invitados al Taller de Lanzamiento 15
Anejo 3.2- Lista de asistencia 20
Anejo 3.3 – Presentación de la AAUD 24
Anejo 3.4 – Cuestionarios 27
Anejo 3.5 – Reportaje fotográfico 40

Anejo 3.0 - Memoria

Acrónimos y abreviaturas

Atp – Autoridad Turismo de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

Centro Regional Universitario de Veraguas (CRUV)

IDAAN – Institudo Acueductos y Alcantarillados nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MINSA: Ministerio de Ambiente

MICI – Ministerio de Comercio e Industria

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SINAPROC – Sistema Nacional de Protección Civil

SND – Secretaría Nacional Descentralización

UDELAS – Universidad Especializada Las Amércias

USMA – Universidad Santa María La Antigua

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones del taller 13
Ilustración 2 – Listas de asistencia 21
Ilustración 3 - Presentación realizada en el taller 25
Ilustración 4 - Fotografías realizadas en el taller 41

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Asistencia por tipo de invitado 10
Tabla 3 – Listado de actores 16
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos 28

1 OBJETIVO

El objetivo de este taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 28 de junio de 2016 en el Hotel Piramidal, ciudad de Santiago, Provincia de Veraguas.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave a participar en este taller para el que fueron convocados actores del distrito de Santiago, siendo la sede la capital de la provincia.

En total fueron invitados 72 organismos que fueron agrupados, según afinidad de su actividad en las mesas de trabajo. Finalmente asistieron 31 organismos con un total de 42 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	16	10	17
Administración local	3	2	2
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	26	5	6
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	10	6	7
Universidades, escuelas y ONGs	17	8	10
TOTAL	**72**	**31**	**42**

Además, en el Anejo 3.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

Asimismo, en el Anejo 3.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

En la siguiente imagen se muestra el programa preparado para el correcto desarrollo del taller.

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Ciudad de Santiago

28 de junio del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación de la AAUD. - Ing. Lorenzo Tejeira. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario
10:30-10:45	Refrigerio
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración Central y Asamblea Nacional. Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Gremios empresariales y grandes generadores Mesa 4. Gestores y Recicladores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.
12:00-12:45	Plenaria
13:00 13:15 13:20-14:00	Palabras finales. Ing. Lorenzo Tejeira. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario. Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

Palabras de bienvenida a cargo del Ingeniero Lorenzo Tejeira para hacer referencia a la importancia de generar sinergias entre los actores públicos y privados territoriales para la elaboración del Plan Nacional de Gestión. Se llevó a cabo una presentación de las etapas de la estrategia de socialización,

a efectos de contextualizar a los presentes en la etapa de formulación del Plan en la que nos encontramos. Se hizo especial énfasis en la relevancia de generar vínculos de comunicación entre los participantes para generar nuevas sinergias que permitan ir sumando alianzas para la difusión y concreción de acciones específicas en materia de gestión que puedan dar como resultado un Plan Nacional de Gestión con la amplia participación de los actores implicados en la formulación de las estrategias de gestión.

3.2.1 PRESENTACIÓN DE LA AAUD

Estuvo a cargo del Ing. Lorenzo Tejeira, por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario. Ver Anejo 3.3

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller se organizaron en seis grupos de trabajo que integraron tres mesas de trabajo:

- La Mesa 1, integrada por Organismos públicos, municipios y Administración Local trabajó en dos grupos.
- La Mesa 2, conformada por Grandes Generadores, gestores y recicladores se dividió en tres grupos.
- La Mesa 3, integrada por Universidades, ONGs y Clubes Cívicos, trabajó en un grupo.

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- **La Mesa 1, de Organismos Públicos, Municipios y Administración Local** respondió al Cuestionario sobre Sistema de manejo de Residuos
- **La Mesa 2, Grandes Generadores, gestores, recicladores, gremios empresariales y empleados de AAUD** respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos.
- **La Mesa 3. Universidades, escuelas, ONGs y Clubes Cívicos** respondió también el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo, según procedencia de participantes

Tabla 2 – Asistencia por tipo de invitado

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL	**17**
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	1
Ministerio de Salud (MINSA)	2
Autoridad de Turismo de Panamá (ATP)	1
Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC)	2
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	4

Procedencia	Cantidad
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	2
Cuerpo de Bomberos de Panamá	1
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	2
Ministerio de Educación (MEDUCA)	1
Secretaría Nacional de Descentralización (SND)	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**2**
Representante del Corregimiento de La Tronosa	1
Municipio de Santiago	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**6**
a) **Empresas**	
BANESCO, S.A.	1
Leonardo	1
BAC	2
Multibank	1
b) **Gremios empresariales**	
Cámara de Turismo	1
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	**7**
Compra y Venta Flor	1
SACOSA	1
RECIMIL	2
CEGEL	1
Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD)	1
EPPERT	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	**10**
a) **ONG**	
ODESCA	1
Club Activo 20-30	1
FUNDEPROC	2
b) **Universidades**	
Centro Regional Universitario de Veraguas (CRUV)	3
Universidad Especializada de Las Américas (UDELAS)	1
Universidad Santa María La Antigua (USMA)	1
Universidad del Istmo	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo3.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones del taller

SISTEMA DE RECOLECCIÓN

- Se lleva a cabo a pie de calle con una frecuencia de 2 veces por semana.
- No existen contenedores y la recogida de los residuos se realiza a pie de calle.
- El servicio se ofrece a través de una concesionaria.
- Se plantea la necesidad de contar con mejoras en los mecanismos de información a los usuarios.

SISTEMA DE MEJORAS

- Se enfatiza en el aspecto educativo vinculado a la reducción de residuos y cambio de hábitos por parte de la ciudadanía.
- Se hace referencia a sensibilizar en materia de residuos en las escuelas y sectores de población juvenil.
- En cuanto a los flujos de recogida de los residuos se planteó la necesidad de mejorar en la frecuencia de la recogida de los residuos. Sobre todo, en las áreas residenciales.

TRATAMIENTO

- Se planteó la posibilidad de contar con un relleno sanitario uno para toda la provincia.
- Planta de clasificación
- Se conoce el lugar de disposición de los desechos, pero no su tratamiento.

ORGANIZACIÓN

- Falta de planificación
- No se cuenta con un Plan de Manejo Integral.
- Mala percepción del sistema de gestión.
- Se planteó en las mesas de gobierno central y entidades locales la importancia de gestionar el tratamiento de servicios en coordinación con otras municipalidades.
- Prevalece la opción del servicio público en lo referente a la gestión del servicio de residuos.

LEGISLACIÓN

- Desconocimiento de la normativa.
- Se calificó a la normativa como vaga.
- Entre los participantes que tenían conocimientos de normativa relacionada con los residuos se planteó la existencia de la dispersión normativa.
- Uno de los sectores que mejor conocía la legislación existente fue el vinculado a las ONGs.

RECICLAJE

- Buena disposición de la ciudadanía para reciclar.
- No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales.
- Necesidad de facilitar el depósito de materiales para reciclaje.
- Se planteó la necesidad de obligar a la ciudadanía a reciclar.
- Los participantes plantearon que los vehículos de recogida de desechos dispongan de depósitos para material destinado al reciclaje.

TASAS DE RESIDUOS

- Los participantes se muestran dispuestos a pagar a cambio de un mejor servicio.
- No se sabe el costo de la gestión del servicio, pero estarían dispuestos a pagar si se mejora el servicio.
- Se planteó la posibilidad de adecuar el pago de las tasas en función de las zonas de residencia, así como de la cantidad de desechos.

Anejo 3.1 – Listado de actores invitados al Taller de Lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
GRUPO 1. ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y LOCAL		
Ministerio de Salud (MINSA)	Doctor Héctor Torres	SI
	José Pino	SI
Dirección Regional de Saneamiento Ambiental	Señor José Pino	NO
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	Ingeniero Rogelio Rodríguez	Designo
	Leonel Rivera	SI
	Rolando Ruiloba	SI
	Jhoel Tuñon	SI
	Raúl Trejon	SI
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Ingeniero Osvaldo Jiménez	SI
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Profesor Daniel Mojica	SI
	Olmedo Sánchez	SI
Autoridad de Turismo (ATP)	Licenciada Cristina Ortiz	Designo
	Claudio Adiany	SI
Policía Nacional	Comisionado Gilberto Cuevas	SI
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT)	Licenciado José Concepción	NO
Secretaria Nacional de Descentralización.	Arquitecto Edgar Bósquez	SI
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Licenciada Iris Portugal	NO
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	Licenciado Valentín De Gracia	Designo
	Jesús A. Núñez	SI
	Itzel Madrid	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Licenciado Florentino Fernández	SI
	Licenciado Boris Espinosa	SI
Sistema Nacional de Protección Civil	Licenciado Alfredo Alfonso	Designo
	Licenciado Pedro Hernández	SI
	Licenciado Faustino Rueda	SI
Cuerpo de Bomberos de Panamá	Coronel Eduardo Cheng	SI

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
Gobernación de la Provincia de Veraguas	Profesora Olga de González	NO
Consejo Provincial de Veraguas	H.R. Douglas Abrego	NO
Alcaldía de Santiago	H.A. Eduard Moley Ibarra	Designo
	Carlos Ruiz	SI
Presidente Consejo Municipal de Santiago	H.R. Ariel Mojica	NO
GRUPO 2.EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
a) Grandes Generadores		
Franquicias Panameñas (KFC)	Licenciada Noris Moreno	NO
Leonardos	Licenciada Melisa Prescott	NO
Grupo ANISA	Licenciado Ismael Guardia	NO
Mueblería Veraguas	Señor José Luis Otero	NO
Grupo Spiegel	Licenciado Raúl Spiegel	NO
Almacenes ALADIN	Señor Abed Asfour	NO
Hotel Piramidal	Licenciada Danelys De Gracia	NO
Hotel Gran David	Señor David Virzi	NO
ANAGAN	Ingeniero Manuel Castillo	NO
Piladora San Felipe	Señor Rodolfo Stecco	NO
Molino Virzi	Señor Giovani Virzi	NO
Molino Veraguas	Señor Virgilio Athanasiadis	NO
Molino Hermanos Palacios	Señor Tomás Palacios	NO
Molino Hermanos Bee	Licenciada Karen Name	NO
Vado del Álamo	Señor Alberto Martinelli	NO
Fertica		NO
Fertilizantes Superiores	Señor Timothy Charles	NO
Compra y Venta El Miradorcito	Señora Yauricel González	NO
a) GREMIOS EMPRESARIALES		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura		
Cámara de Turismo	Ángelo Boldillo	SI
b) ENTIDADES BANCARIAS		

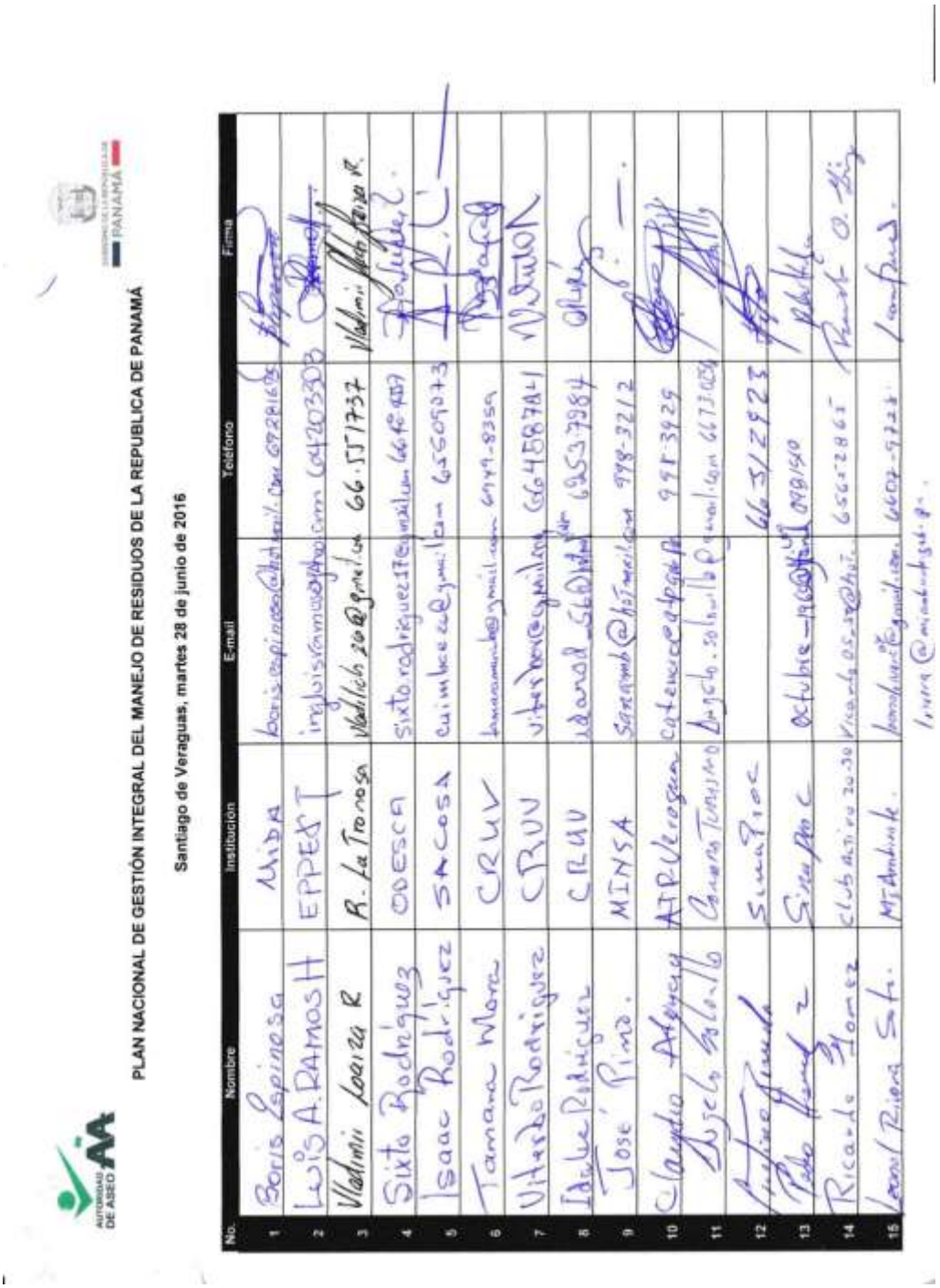
INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
Multibank	Licenciada Ady Díaz	SI
Bac Credomatic	Licenciada Tanic Amores	SI
	Licenciado Eric Alderote	SI
Banc Universal	Licenciada Olga Him	NO
Banesco	Licenciada Ana Julia Sandoval	NO
	Maykol Magallon	SI
Banco Nacional de Panamá	Licenciada Yael Guevara de Sandoval	NO
Caja de Ahorros	Licenciado Ernesto Castillero	NO
GRUPO 3. EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORAS		
a) Empresas dedicadas a la recolección de desechos		
RECIMIL	Rosa Alvarado	SI
	Edasio Alvarado	SI
Leonardos	Melissa Prescott	
Compra y Venta Flor	Eliécer González	SI
Compraventa El Miradorcito		
Recicladora La Tronosa	Vladimir Loaiza	SI
Recimetal	Juan Martínez	
SACOSA	Isaac Rodríguez	SI
b) Segregadores		
Señor Guillermo Gómez (Vertedero de Santiago)	El Espino	NO
Señor Luciano Muñoz (Vertedero de Santiago)	El Espino	NO
Señora Nora Hernández (Vertedero de Santiago)	El Espino	NO
Señor Luis Martínez (Vertedero de Santiago)	El Espino	NO
GRUPO 4. UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		
a) ONG		
FUNDEPROVE	Doctor Roberto Bermúdez	SI
PRODESO	Magister Jorge Tristán	
EPPE&T	Ingeniero Luis Ramos	SI

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
ODESCA	Sixto Rodríguez	SI
CEGEL	Mario Rodríguez	SI
b) Universidades		
Universidad de Panamá	Profesor César García	
	Profesora Tamara Mora	SI
	Profesor Viterbo Rodríguez	SI
Universidad Santa María La Antigua	Licenciada Lourdes López	
	Leonardo Pitti	SI
UDELAS	Profesora Elsa González	SI
Universidad del Istmo	Profesora Ana Pitti	SI
Universidad Latina de Panamá	Profesor Francisco Isos	NO
Universidad OTEIMA	Profesora Teresa de Almanza	NO
UMECIT	Jenhia Martínez	NO
c**) Grupos Cívicos**		
Club de Leones (capítulo de Veraguas)		NO
Club Rotario de Santiago	Señor Raffoul Arab	NO
Activo 20-30	Señor Ricardo Gómez	SI
d) Cooperativas		
Asociación de la Colonia China	Señor Francisco Yau	NO
Centro Recreativo Español	Señor José Luis Otero	NO
COOPEVE	Profesor José Madrid	SI
Cooperativa Juan XXIII	Licenciado Aldo Aldeano	NO

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michael Guzmán
INECO	Mariano Vila
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 3.2- Lista de asistencia

Ilustración 2 – Listas de asistencia



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, martes 28 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Boris Espinosa	MIDA	boris.espinosa@hotmail.com	6728-1695	
2	LUISA RAMOSH	EPPEDT	luisaramos@hotmail.com	6420-3308	
3	Vladimir Loaiza R	R. La Tronosa	Vladimir.loaiza.10@gmail.com	66-571737	
4	Sixto Rodríguez	ODESCA	sixto.rodriguez1@gmail.com	6648-4107	
5	Isaac Rodríguez	SACOSA	cuimbre@gmail.com	6560-9073	
6	Tamara Mora	CRUV	tamaramb@gmail.com	6949-8356	
7	Victoria Rodríguez	CRUV	victoriaenc@gmail.com	6645-8878	
8	Adalue Rodríguez	CRUV	adanod456@hotmail.com	6953-7984	
9	José Pino.	MINSA	sanzamb@hotmail.com	998-3212	
10	Claudio Aguilar	ATP Veraguas	cotenecca@gmail.com	991-3925	
11	Lysela Solís	Cámara Turismo	Angela.solis1@gmail.com	6773-0851	
12	Justino Pinnock	Sinaproc		66-512523	
13	Pablo Hernández	Sinaproc	Octubre-1960@hotmail.com	6980-1560	
14	Ricardo Gomez	Club Activo 20-30	Ricardo.05.25@hotmail.com	6562-2865	
15	Leoni Rivera Sta.	MITAmbiente	leonirivera@gmail.com	6602-9728	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, martes 28 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Shael Tuñón	MI Ambiente		6771-1916	
16	Odolfo Jiménez G	IDAAN	ojimenez@idaan.gob.pa	6112-2827	
17	Joel M. Adames	Idaan	joelmadames@idaan.gob.pa	6772-8988	
18	Rosa M Alvarado	RECICMIL	recicmil@hotmail.com	6608-6782	
19	Edwin Solano	Opain	ecosvarguez@hotmail.com	6622-4071	
20	Edwin Bolaños	UDELAS			
21	Eduardo Chum	Bomberos	echum@bomberos.gob.pa	6685-2289	
22	Leonardo Pinz	USMA	leonardopinz@hotmail.com	60326198	
23	Jose Bolt Pitti	Universidad de Panamá		998-1337	
24	Rafael Ruiz	MI Ambiente	ruizlebrun@miambiente.gob.pa	788-4237	
25	Víctor Gonzalez	Compañía Veritas		6674-2852	
26	Mayte Magallón R.	Danesco, S.A.	MMagallon@danesco.com	6681-7383	
27	Carlos Ruiz	Municipio	cahybo@hotmail.com	6444-8900	
28	Malissa Prescott	Leonardo	Malissa_2402@hotmail.com	6411-4219	
29	Itzel Madrid	MICI	imadrid@mici.gob.pa	6521-3786	
30					

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, martes 28 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
31		MICI			
32		MEDUCA			
33		SND			
34		Municipio			
35		ANAM			
36		BHC			
37		Capal			
38		Multibank			
39		Fundación Lajas Blancas			
40					
41		MINSA			
42		AAUD			
43		DEMUCA			
44		DEMUCA			
45					

Anejo 3.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 3 - Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
ESTUDIOS TERMOGRÁFICOS (Detección de Biogás)
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CUBICACIÓN DE VERTEDEROS
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 3.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 (a)	Mesa 1 (b)
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Pie de calle, en bolsas y a granel	En bolsas plásticas, a pie de calle. No hay contenedores.
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	No hay contenedores	No hay contenedores, Se usan tanques de metal de 55 galones de capacidad, sólo en algunos sitios.
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	No hay contenedores	• No hay contenedores. • Los tanques los hay muy pocos, su estado varía
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	• Hay una compañía que recolecta la basura • Existe una concesión (SACOSA) • En corregimientos no hay compañías, ni existe concesión para la recolección de la basura.	• Morosidad • Falta de capacidad operativa de la empresa recolectora • Falta de inversión en equipos • Falta de cultura ciudadana sobre recolección de desechos
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	Si, por parte de la empresa (Rutas y frecuencias)	No se ha realizado campaña de concienciación sobre el tema.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Si. Porque hay momentos cuando no se recoge los residuos.	Sí se dan denuncias a diario, a través de MiAmbiente, Municipio y MINSA
TRANSPORTE DE RESIDUOS		

7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	El municipio no tiene camiones. La empresa SACOSA tiene 4. Están en regular estado. Son ruidosos.	Pocos y en mal estado
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	En barriadas son dos veces por semana y en ciudad, todos los días.	Se recoge dos veces por semana. En ocasiones se incumple con esto
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	No. Porque en algunos casos hay daños en los vehículos, los usuarios no pasan por el servicio, falta de calles en buen estado.	A un 80% de la población

TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Si se tiene conocimiento a donde va. Pero se desconoce el tratamiento final.	Son arrojados en un vertedero a cielo abierto, a 3 km de la comunidad de El Espino de Santiago
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• Haciendo un relleno y clasificación de desechos desde las casas. • Tener un plan de manejo del buen reciclaje	Construyendo un relleno sanitario con tinas de lixiviados y donde se haga reciclaje
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	No. Hay que eliminar los pequeños vertederos y buscar el mejor lugar, sin perjudicar el medio ambiente.	• No. No todos los municipios tienen la capacidad. Debe haber un relleno sanitario provincial. • Crear estaciones de transparencia en cada distrito para que así cada municipio reciba un beneficio al clasificar la basura.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Baja. Porque no hay un plan de tratamiento adecuados de los desechos.	Baja
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Sí	Debe ser a través de una asociación público-privada (mixta)
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	No	No existe una norma que regule el manejo de residuos comunes

16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No. Porque la desconocemos	No hay
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	• Mejores vehículos • Más unidades • Mejoras al sitio de disposición final • Mejorar el horario de entrada al vertedero. • Inspecciones periódicas por el MINSA	• Implementar o dictar una norma, ya sea decreto ejecutivo, que regule el manejo de residuos. • Crear y ejecutar una política de Estado sobre este tema
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	No. Sí debería gestionarlas los municipios mancomunados.	Debe ser competencia municipal, en asociación con empresas privadas.
19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?	Si debería ser del municipio pero que el Estado le facilite las herramientas financieras.	El ente recolector debe cubrir a empresas, industrias y ciudadanía
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE		
20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?	Sí. • Materia orgánica • Chatarra • Vidrios • Plásticos	En este momento no tendría éxito, porque no se estaría recolectando por separado. En caso de que se recolecten los desechos por separado, sí tendría éxito. Las fracciones serían: • Metal • Plástico • Vidrio • Cartón-papel • Desechos orgánicos
21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?	Sí	Sí debe hacerlo

<table>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td><table><tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr><tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table></td><td><table><tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr><tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table></td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Sí</td><td>Sí, pero con una ubicación estratégica</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>Sí</td><td>No. En cambio, que se exija a los comercios entregar bolsas biodegradables.</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td><td>Sí. Mensualmente</td><td>No se tiene conocimiento</td></tr>
<tr><td>26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)</td><td>Sí es adecuado.</td><td>Sí es adecuado pero el servicio debería ser eficiente</td></tr>
<tr><td>27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)</td><td>Si, si el servicio es mejor</td><td>Sí, porque mejora la calidad del servicio</td></tr>
<tr><td>28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso</td><td>Sí</td><td>Sí. Porque mejora la salud y la calidad de vida de la comunidad.</td></tr>
</table>

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 2 (a)	Mesa 2 (b)	Mesa 2 (c)
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Regular a mala. Hay neveras, estufas que la recolección no se da. El camión no los lleva. • Es deficiente porque debería recoger todo y no lo hace. • Verlo desde el problema en casa porque la recolección no es lo más importante, sino la educación. • Dos veces por semana en casa y en las empresas una o dos veces al mes. • Como RECIMIL hemos recolectado 2,160 toneladas de cartones.	No todos los residuos son reciclables porque las chatarras y otros residuos no están contemplados en el contrato de recolección	No tenemos una correcta recolección de basura, ya que solo pasan dos veces a la semana, los recolectores no cuentan con las medidas de seguridad adecuada y compactan en cualquier lugar.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	• No existen • No hay espacio ni equipos	No existen	No contamos con contenedores, sólo tenemos vertederos abiertos ilegales.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No aplica	No, por falta de espacio	No tenemos contenedores
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	• No se recogen adecuadamente • Aceites a quebradas, llantas se queman • No hay vigilancia, control ni supervisión. • Todo se vierte en un solo recipiente. • Separar desde casas y empresas • Todo es permitido	No. Porque desde el momento que se empaca no se clasifica, por lo que no es adecuado.	No hay segregación de la basura, todo va al mismo lugar, en el mismo o la misma bolsa.

5.	**¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?**	• **Sí, no es igual los desechos.** • **En casa hay de todo** • **Empresas tienen residuos específicos.** • **Hay obligación empresarial que salud y el municipio debe supervisar.**	Sí, debe ser porque ambos no son los mismos residuos. (Debe ser supervisado por MINSA y Municipios.)	No, debe ser igual para todos; sin embargo, en los comercios deberían ser recolectados más seguido, y la ubicación debe ser donde no pasen los ciudadanos.
6.	**¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?**	• Es un proceso de educación casa-escuela-comunidad. • Aplicación de leyes y normas legales. • Mejor entendimiento entre autoridad, empresas de recolección y ciudadanía. • Reconocer la gestión positiva de las recicladoras.	Proceso de educación y normas legales aplicables.	• Cultura, educación desde las primarias, educación desde los hogares principalmente. • Actividades didácticas. • Mejores ubicados recolectores o mayor cantidad de vehículos • Personal con mayor educación en la parte administrativa, para que puedan transmitir la información
	TRANSPORTE DE RESIDUOS			
7.	**¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?**	• RECIMIL con mucha dificultad. Por deficiencia en el transporte por lo costoso del mantenimiento. • SACOSA en Santiago posee 5 compactadoras. Eficiente 2 de 33 yardas y 2 de 27 yardas.	• Mayor entendimiento entre autoridades, empresa recolectora y comunidad. • Transporte en malas condiciones. • Debe ser un transporte apropiado.	Equipo inapropiado
8.	**¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?**	• Sí, adecuados pero no suficientes • Necesitamos más vehículos • El problema mayor es el manejo final, no tanto el transporte	• Sí, aunque es difícil el mantenimiento. • Además, el problema es el destino final de residuos.	No. Deben ser de mayor capacidad de recolección.
9.	**¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?**	• Santiago son dos veces por semana en residencias. • Empresarial, depende del volumen • En avenida central es diario	Por ahora está bien, dos veces por semana, residencial	Sí, no solo dos veces a la semana. Debería ser un día de por medio, como mínimo.
10.	**¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en la Ciudad de Santiago y en sus corregimientos?**	• Adicionar camión volquete para llenar lo que el compactador no lleva**.**	• Se debe mantener el actual y agregar en el contrato de recolección un transporte	Deberían ser de mayor capacidad y equipo quizás más moderno.

		apropiado adicional para chatarras.	
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• Crear relleno sanitario adecuado. • Incentivar el reciclaje • Planta de recolección, clasificación y aprovechamiento de los residuos. Volúmenes de 120 toneladas diarias produce la ciudad de Santiago. • Crear planes de manejo. • Infraestructuras adecuadas	• Es necesario un relleno sanitario en la región • Una planta de clasificación de residuos en la región para evitar más contaminación. • Crear planes de manejo de residuos	Que sean reciclados, según la categoría y que se traten de reutilizar de forma manual en colegios e instituciones.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS			
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	• Mala, no hay plan de manejo • Media, Todo es contaminante y no se selecciona	No hay Plan de manejo final	Mala. Queman, tapan.
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	• Problema de Estado • Políticas definidas • Leyes que respalden	• Sí • Debe ser un problema de Estado, con políticas públicas estrictas	Sí.
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	• Regulado por el Estado- Supervisar • Por eficiencia debería encargarse la empresa privada • Que se apoye en las empresas de reciclaje y se incentive esta labor.	• Debe existir apoyo de la Administración Pública en la supervisión de la recolección de residuos	• Si el municipio hiciera un departamento o plan estratégico • Una empresa privada que sea supervisada por el Municipio con un Plan Estratégico organizado.
15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	• No se ejecutan • No son claras • Las que hay no se cumplen • Desconocido por la ciudadanía	No hay una legislación efectiva	No conocemos la legislación a fondo

<table>
<tr><td>16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>• Leyes fuertes
• Seguridad jurídica
• Controles estatales por Salud, Ambiente y Municipio</td><td>• Creando planes de manejo acorde a las necesidades particulares de los municipios.
• Implementar legislación efectiva y controles estatales</td><td>• Separando la basura desde el hogar.
• Entregar las bolsas para cada tipo de productos.
• Exigir trituradores en los fregadores
• Hacer huertos orgánicos en las casas.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?</td><td>• Capacitación y educación a través de los medios
• Asignación de Recursos Humanos especializados
• Infraestructura
• Leyes fuertes
• La empresa privada necesita aceptación
• Valoración y apoyo por funcionarios del Estado</td><td>• Educación, de acuerdo a la legislación efectiva, con políticas de estado.
• Valorar a la empresa privada.</td><td>• Implementación y concientización
• Incluirlos en las normas y procedimientos de las empresas.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td><td></td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>• Sí, clasificación, separación, reciclaje
• Utilización de nuevos productos</td><td>Sí, el destino final</td><td>Sí, mucho éxito, Debería ser por ley (obligatorio)</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td><td></td></tr>
<tr><td>20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?</td><td>• Servicio muy costoso. SACOSA: 1 millón 300 mil anual
Incluye salarios, seguros, alquiler, etc</td><td>No</td><td>No sabemos los costos</td></tr>
</table>

21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	Sí • Impuestos nacionales • Impuestos municipales • Regalías	• Impuestos nacionales • Impuestos Municipales • Regalías	Sólo privada (Empresa asignada para este servicio) Empresa SACOSA.
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Debe existir. Todo trabajo debe ser debidamente remunerado y de acuerdo a los volúmenes	Debe existir	Consideramos que en los montos establecidos debe incluirse esta tasa
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Leyes • Incorporarlo al cobro de la energía eléctrica • Campaña de educación ambiental y sensibilización	• Legislación efectiva • Campañas de sensibilización ambiental	Incluirlo dentro de los servicios públicos
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Sí	Sí	Si mejora, sí; después que sea un precio justo.

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 3 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Buena frecuencia • Recolección ininterrumpida • Recolección debe ser nocturna
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No aplica
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No aplica
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No, problema con chatarra, línea blanca, material vegetal, colchones. Debe segregarse DSH/P de los DSM Se debe implementar el pago por servicio especial
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Panamá?	Sí, los ciudadanos generan DSM y as empresas generan desechos especiales
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Compactadores y camiones canasta para residuos residenciales Camiones abiertos para las empresas; generan desechos grandes y de diferentes categorías (formas)
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿y en las empresas?	Sí, orgánicos aparte y aprovechable
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	El transporte es bueno, sólo generan lixiviados, los generadores de desechos deben entregarlo sin líquidos y deben ser estancos los camiones.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	Sí, deben ser mejorados y adecuarlos a nuestra cultura
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	• No; dos días por semana para residencias. • A diario en comercio y otros, según necesidad y pago.
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en Panamá?	Sí. Santiago al vertedero municipal
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Mala imagen, malos olores, vectores lixiviados, animales carroñeros, pepenadores, quemas, malos caminos

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 3
Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos</th></tr>
<tr><td>13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?</td><td>Sí, en un tratamiento efectivo y costo efectivo (SOSTENIBLE)</td></tr>
<tr><td>14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en la ciudad de Santiago?
o ¿Relleno sanitario?
o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?
o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?
o Otras formas</td><td>1. Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda.
2. Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario
3. Relleno sanitario</td></tr>
<tr><td>15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Sí. Educación y cultura en escuelas, sector público, en las calles.</td></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>Sí. Es efectiva, falta aplicarlos y fortalecerla.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Creando un plan adecuado de Gestión Integrada de Manejo de DSM.
• Desde producción-recogida-recolección
• Transporte-tratamiento y disposición final</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>Gestión: B/. 20.00 por mes. B/. 4.00 por mes, por casa</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?</td><td>No, se debe divulgar costos</td></tr>
<tr><td>21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>SÍ. Debe ser soportando por aporte público. Nosotros los producimos, debemos pagarlo.</td></tr>
<tr><td>22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?</td><td>Norma municipal obligatoria para todas las residencias. Todo al que le llega el servicio.</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 3 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Sí. Si se recibe un buen servicio, el consenso es que se pague por servicio recibido a satisfacción.

Anejo 3.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 - Fotografías realizadas en el taller









ANEJO 4

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

SANTIAGO II

Índice

Anejo 4.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 10

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 4.1 – Listado de actores invitados al Taller de Lanzamiento 17

Anejo 4.2 – Lista de asistencia 22

Anejo 4.3 – Presentación de la AAUD 28

Anejo 4.4 – Cuestionarios 31

Anejo 4.5 – Reportaje fotográfico 46

Anejo 4.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

MINSA: Ministerio de Salud

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección 13
Ilustración 2 – Conclusiones sobre el sistema de mejoras 13
Ilustración 3 – Conclusiones sobre el transporte 14
Ilustración 4 - – Conclusiones sobre el tratamiento 14
Ilustración 5 – Conclusiones sobre la Organización 15
Ilustración 6 - – Conclusiones sobre legislación 15
Ilustración 7 - – Conclusiones sobre reciclaje 16
Ilustración 8 - – Conclusiones sobre tasa de resisduos 16
Ilustración 9 – Lista de asistencia 23
Ilustración 10 – Presentación realizada en el taller 29
Ilustración 11 – Fotografías realizadas durante el taller 47

Índice de Tablas

Tabla 1 - Actores invitados 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas 10
Tabla 3 – Actores invitados 18
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos 32

1 OBJETIVO

El objetivo de este taller de lanzamiento es doble: por un lado, se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 30 de junio de 2016 en el Hotel Piramidal, ciudad de Santiago, Provincia de Veraguas.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave a participar en este taller, para el que fueron convocados actores de los distritos de Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fé y Soná, los distritos pertenecen a la Provincia de Veraguas.

En total fueron invitados 99 representantes institucionales de entidades públicas y privadas que fueron agrupados en grupos según tipología. Finalmente asistieron 36 organismos con un total de 57 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Actores invitados

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	41	4	20
Administración local	24	12	14
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	5	2	2
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	7	2	4
Universidades, escuelas y ONGs	22	16	17
TOTAL	**99**	**36**	**57**

Además, en el Anejo 4.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

Asimismo, en el Anejo 4.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

A continuación se muestra el programa del taller.

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Ciudad de Santiago

30 de junio del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación de la AAUD. - Ing. Lorenzo Tejeira. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario
10:30-10:45	Refrigerio
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración Central y Asamblea Nacional. Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Gremios empresariales y grandes generadores Mesa 4. Gestores y Recicladores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.
12:00-12:45	Plenaria. Resumen de las mesas de trabajo
13:00- 13:15	Palabras finales. Ing. Lorenzo Tejeira. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario
13:15- 13:45	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

Las palabras de bienvenida estuvieron a cargo del Ingeniero Lorenzo Tejeira quien resumió algunas consideraciones planteadas en el taller del día 28 de junio celebrado en la ciudad de Santiago, destacando la amplia participación de los sectores y entidades públicas y privadas presentes. Se enfatizó en la necesidad de fomentar la participación y la corresponsabilidad en las estrategias de consolidación y concreción del Plan Nacional.

En las palabras de bienvenida se hizo énfasis en la importancia de ir vinculando a los actores con presencia en la Provincia de Veraguas y la consolidación de una red de actores que permita generar un proceso multiplicador de las acciones que deriven del Plan, así como la importancia de ir sumando nuevos actores que permitan dar una mayor difusión y alcance a los objetivos de la estrategia que se encuentra en formación.

Se repasaron las etapas del proceso de socialización y se invitó a los asistentes a difundir y generar nuevas alianzas que permitan consolidar las estrategias que puedan emanar de las acciones que se vayan concretando.

A continuación, realizó una presentación que puede consultarse en el anejo 4.3 de este documento.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller se organizaron en seis grupos que conformaron cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Se sub dividió en tres grupos con Funcionarios públicos y autoridades locales
- Las mesas 2 y 3 se fusionaron y en la misma participaron funcionarios municipales, autoridades locales, equipo técnico municipal y grupos organizados.
- La Mesa 4 se conformó con profesores, comerciantes, ambientalistas, área industrias
- La Mesa 5 integrada únicamente por educadores

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

La Mesa 1 respondió el cuestionario sobre el Sistema de manejo de residuos.

Las mesas 2 y 3 trabajaron el cuestionario previsto para grandes generadores, gestores y recicladores sobre el Sistema actual y futuro de gestión de los residuos.

Las mesas 4 y 5 trabajaron el cuestionario destinado a Universidades, Escuelas, ONG y Clubes cívicos, sobre Sistema actual y futuro de gestión de los residuos.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL	**20**
Ministerio de Salud (MINSA)	5
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	7
Centro de Salud de Mariato	1

Procedencia	Cantidad
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	7
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**14**
Municipio	2
Municipio de San Francisco	1
Municipio de Santa Fé	2
Municipio de Soná	1
Municipio de Calobre	1
Consejo Municipal de Montijo (concejal)	1
Municipio de Mariato (alcalde)	1
Alcaldía de Calobre (alcalde)	1
Alcaldía de Cañazas	1
Junta Comunal	1
Alcaldía de Montijo (vice alcalde)	1
Consejo de Desarrollo Territorial	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**2**
a) **Empresas**	
Hospital San Francisco Javier	1
Caja de Ahorros	1
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	**4**
Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario	3
CEGEL	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	**17**
a) **ONG**	
AMIPARQUE[1]	1
b) Grupos Cívicos	
Sociedad Civil Santa Fé	1
Sociedad Civil	1
c) **Universidades**	
Extensión universitaria de Soná	1
Universidad Tecnológica de Panamá	1
d) **Escuelas**	

[1] La persona que representó AMIPARQUE también es miembro del Consejo de Desarrollo Territorial de Santa Fé.

Procedencia	Cantidad
Colegio José B. Alvarado	1
IPT Alto de Piedra	1
IPT César Clavel	1
Colegio Daniel Álvarez	1
Escuela José Muñoz	1
Escuela Manuel H. Reyes	1
Centro Escolar Básico General Santa Fé	1
Escuela Pedro Arrocha Grael	1
Escuela José A Ruiz	1
Colegio Daniel Álvarez	1
Escuela Adolfo Fábrega	2

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 4.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección

SISTEMA DE RECOLECCIÓN:

- **La recogida de los desechos domiciliarios se lleva a cabo a pie de calle.**
- **La frecuencia de recogida es baja y los participantes manifestaron la necesidad de contar con una mayor frecuencia.**
- **No cuentan con contenedores para depositar los residuos.**
- **Si bien es cierto que en el caso de las autoridades locales plantearon que se informa a la comunidad de las cuestiones relacionadas con el sistema de recolección. Los participantes manifestaron que no existe información periódica sobre el servicio de recolección.**
- **En la mesa de gobiernos locales se hacía énfasis en los problemas de salubridad derivados de la falta de recolección de desechos en las escuelas. Lo que ha llevado incluso a quemar y enterrar la basura en zonas aledañas a las escuelas.**

Ilustración 2 – Conclusiones sobre el sistema de mejoras

SISTEMA DE MEJORAS:

- **Se identifica un posicionamiento favorable a plantear soluciones compartidas por los municipios de la provincia.**
- **Se concedió importancia a disponer de una estrategia Nacional por parte de la AAUD. Plan Nacional.**
- **Importancia de hacer énfasis en la necesidad de formar en nuevas conductas a la población joven.**
- **Necesidad de contar con una recogida de residuos que cuente con una periodicidad establecida y difusión a la ciudadanía.**

Ilustración 3 – Conclusiones sobre el transporte

TRANSPORTE

- **Los representantes de los distritos participantes manifestaron que no cuentan con los vehículos apropiados para la recogida de desechos.**
- **Falta de recursos para dar mantenimiento a la flota vehicular**

Ilustración 4 - – Conclusiones sobre el tratamiento

TRATAMIENTO

- **Valoración positiva de la creación de mancomunidades vinculadas a la prestación del servicio de los residuos y puntos de depósito común. Visión compartida de la problemática para dar soluciones comunes.**
- **La gente desconoce si existe algún tipo de tratamiento de los desechos. La mayoría afirmaba que conoce que los desechos van al vertedero, pero desconocen si existe o no tratamiento.**
- **En el caso del distrito de Río de Jesús algunos participantes lo planteaban como una buena práctica de gestión.**
- **Se planteó la posibilidad de contar con un relleno sanitario uno para toda la provincia.**
- **Planta de clasificación**
- Se conoce el lugar de disposición de los desechos, pero no su tratamiento

Ilustración 5 – Conclusiones sobre la Organización

ORGANIZACIÓN:

- **Falta de planificación.**
- **Falta de estructuras institucionales, departamentos específicos encargados de temas relacionados con los desechos.**
- **Se requiere personal cualificado en la temática de gestión del tratamiento de desechos.**
- **Los municipios contratan a particulares para que puedan retirar la basura y posteriormente se lleva a los vertederos sin ningún tipo de control.**

Ilustración 6 - – Conclusiones sobre legislación

LEGISLACIÓN:

- **Los participantes que dicen conocer la Ley en materia de desechos afirman que no se cumple.**
- **Falta de sanción para los infractores, permisividad.**
- **Incidencia del clientelismo a la hora de aplicar normativa vigente y sanciones.**
- **Percepción por parte de los participantes de una legislación sesgada.**

Ilustración 7 - – Conclusiones sobre reciclaje

RECICLAJE:

- **Importancia del valor agregado que podría conseguirse si se llevarán a cabo actividades de reciclaje. Se ve como una oportunidad para generar ingresos y preservar el medioambiente.**
- **Posicionamiento favorable para puntos específicos de recogida.**
- **Preocupación por parte de la ciudadanía, ya que en los casos que se lleva a cabo la separación no se tiene constancia que luego esos materiales realmente se recicle o vayan al mismo lugar que los otros residuos.**
- **Se hace especial énfasis en los proyectos de sensibilización a los niños en las escuelas.**

Ilustración 8 - – Conclusiones sobre tasa de resisduos

TASAS DE RESIDUOS:

- **Los participantes se muestran dispuestos a pagar a cambio de un mejor servicio.**
- **Se desconoce el costo del manejo del servicio de los desechos.**

Anejo 4.1 – Listado de actores invitados al Taller de Lanzamiento

Tabla 3 – Actores invitados

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
Grupo 1. Administración Central		
Centro de Salud de Atalaya	Rodrigo Inelda	SI
Ministerio de Ambiente de Atalaya	Ángel Taboada	SI
Ministerio de Ambiente	Omar Monroy	SI
	Moisés Puga	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Atalaya	Juan Ramón Cáceres	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Montijo	N. Tejedor	SI
Ministerio de Ambiente de Montijo	Señor Jorge Núñez	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (Montijo)		NO
Autoridad Marítima (Puerto Mutis)		NO
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP) Puerto Mutis		SI
Centro de Salud de Montijo	Señor Irving Mendoza	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (Río de Jesús)	Arsenio Núñez	SI
Ministerio de Ambiente de Río de Jesús	Bejarano	SI
Centro de Salud de Río de Jesús	Samuel Vergara	SI
Saneamiento Ambiental de Soná		NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Soná	Arias Duarte	SI
Ministerio de Ambiente de Soná	Denis Batista	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Santa Fé	Victoriano Concepción	SI
	Bredio Huraner	SI
Ministerio de Salud de Santa Fé		SI
Ministerio de Salud	Héctor de León	SI
Ministerio de Ambiente de Santa Fé	Javier González	SI
Ministerio de Ambiente de San Francisco	H. Hernández	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) San Francisco	Bolívar González	SI
Centro de Salud de San Francisco	Doctora Adria Forero	SI
Policía de San Francisco	Manuel Ballesteros	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Las Palmas		SI
Ministerio de Ambiente de Las Palmas	Indalecio Salas	SI

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
Cuerpo de Bomberos de Las Palmas		
Centro de Salud de Las Palmas	Miguel Ángel Gómez	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Cañazas		NO
Ministerio de Ambiente de Cañazas	Edorita Camarena	SI
Ministerio de Ambiente de Cañazas		NO
Policía de Cañazas		NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Calobré	Prudencio Rodríguez	SI
Ministerio de Ambiente de Calobre	Héctor Urriola	SI
Centro de Salud de Calobre		NO
Policía de Calobre		NO
Ministerio de Ambiente de Mariato		NO
Ministerio de Ambiente de Mariato (Tebario)	Vicente Pinto	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Mariato	Esteban Vergara	SI
Policía de Mariato		SI
Centro de Salud de Mariato	Augusto Hidalgo	SI
Ministerio de Ambiente de La Mesa		NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) La Mesa		NO
Centro de Salud de La Mesa		NO
Policia Nacional	Isidro Herrera Edwin Franco	SI SI
Grupo 2. Administración local		
Alcalde de Atalaya	H.A. Celestino González	SI
Presidente del Consejo Municipal de Atalaya		NO
Alcalde de Montijo	H.A. Julio Vivies	SI
Presidente del Consejo Municipal de Montijo	H.R. Adrián Avilés	SI
Alcalde de Río de Jesús		NO
Presidente del Consejo Municipal de Río de Jesús		NO
Alcalde de Soná		NO
Presidente del Consejo Municipal de Soná		NO
Municipio Soná	Elvis Chong	SI
Alcalde de Santa Fé		SI
Presidente Consejo Municipal de Santa Fé	Señor Arquímedes Pino	SI
Alcalde de La Mesa	H.A. Julián Wong	SI

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
Presidente Consejo Municipal de La Mesa	H.R. Anel Terrero	SI
Alcalde de San Francisco	H.A. José Valencia	SI
Presidente Consejo Municipal de San Francisco	H. R. Abel Bradica	SI
Municipio de San Francisco	Magalis Hurtado	SI
Alcalde de La Palma		NO
Presidente Consejo Municipal de La Palma		NO
Alcalde de Cañazas	H.A. Eugenio Bernal	SI
Presidente Consejo Municipal de Cañazas		NO
Alcalde de Calobre	H.A. Rodolfo Robles	SI
Presidente Consejo Municipal de Calobre		SI
Alcalde de Mariato	H.A. Ángel Batista	SI
Presidente Consejo Municipal de Mariato		NO
Consejo de Desarrollo Territorial de Mariato		NO
Grupo 3. Empresas Generadoras y Gremios Empresariales		
a) GENERADORES		
Hospital San Francisco Javier		NO
Hospital Ezequiel Abadía		NO
Banco Nacional de Mariato		SI
b) GREMIOS EMPRESARIALES		
Cámara de Comercio de Soná		NO
Asociación de Productores de Montijo		NO
Grupo 4. Empresas Gestoras de residuos y segregadores		
b) GESTORES		
Señora Guillermina Pérez		NO
Señor Edwin Rodríguez		NO
Grupo 5. Universidades/Escuelas/ONGs/Grupos cívicos		
a) UNIVERSIDADES		
Universidad Tecnológica de Panamá (Atalaya)	Ingeniero Fernando González	SI
Universidad Nacional (Soná)	Licenciada Eyda De León	SI
UDELAS (Carrizal)		
b) ESCUELAS		
CEBG de Atalaya		NO
Primer Ciclo de Atalaya		NO
Primer Ciclo El Pilón (Montijo)		NO
CEBG Adolfo Fábrega (Montijo)	Gladys Vásquez de González	SI

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
Colegio José B. Alvarado de Soná	Aureliana Abrego	SI
CEBG de Santa Fé	Alcibíades Casas	SI
IPT de Alto de Piedra	Osiris Branda	SI
Primer Ciclo de La Mesa	Joras Castillo	SI
IPT de Las Palmas		SI
Escuela Primaria José Muñoz	Nadia Castillo Pérez	SI
Escuela Pedro Arrocha Graell		
CEGB José Ruíz de Las Palmas	Andrea Santamaría	SI
IPT César Clavel de Cañazas		NO
CEBG José De la Cruz de Cañazas		
Colegio Agroforestal Calobre	Luis Carlos Núñez	SI
Colegio Daniel Álvarez Mariato	Profesora Edilda de Atkinson	SI
Escuela Manuel H. Reyes de Mariato	Adolfo Montilla	SI
d) GRUPOS CÍVICOS		
Sociedad Civil de Montijo	Régulo Guerrero	SI
Sociedad Civil de Santa Fé	Albertina Castrellón	SI
Eco Club Los Montijanos (Montijo)	Alexis Martínez	SI
Consejo de Desarrollo Territorial Santa Fé	Hortensio Palma	SI
Eco Club Atalaya	Nilka Von Chang	SI
CEGEL/SONARE (Soná)	Mariano Rodríguez	SI

Anejo 4.2 – Lista de asistencia

Ilustración 9 – Lista de asistencia

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 30 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	MICHAEL GUZMÁN	AAUD		6063-6742	
2	Lorenzo Tejeira C	AAUD		6650-7841	
3	Carlos Martínez	AAUD		6274-29-39	
4	Aureliana Obregón B	Col. José B. Alvarado		6608-5741	
5	[illegible]	CEEEL		998-9300	
6	Héctor De León	MINSA		6478-8387	
7	Osiris Brandao R	I.P.T.A Alto de Piedra		6811-3143	
8	Jorge A. Castillo	C.T.D.M.		69-880865	
9	Omar Monroy	MIDA		959-30-40	
10	Moisés Puga	DEMUCA		6507-6188	
11	Sarmad Vergara	MINSA Río Sereno		6717-7789	
12	Yoa Rubián	FUNDEHUCA		2624316	
13	PATRICIA ARIAS	INECO		6124016	
14	Emilio Vargas	Municipio		64-909903	
15	Dalton Moore			6201490-16	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 30 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16	Cayda M. De Real	Cpt Urb Santa		6442751	
17	Augusto Higuero	C.S. Marinto		6741907	
18	Arcelio Núñez	MIDA Rio de Jesus		66734259	
19	Bolívar Gonzalez	MIDA. San Fco		671461 17	
20	Magaly Hidalgo	Municipio San Fco		66257967	
21	Edilia de Atkinson	J.P.T. Cabecera		958-4511	
22	Edilia de Sánchez	C. Daniel Alvarez		67616599	
23	Trina Mendoza	MIDA-SS Montijo		64226169	
24	Rogelio Hernandez	MIDA de Atalaya		68817985	
25	Gregorio Vargas	MI Ambiente		69-167114	
26	Nadia Castillo Pérez	Esc. José Muñoz M		67558415	
27	Magnolia Quintero	ds San Pablo		67941032	
28	Waldemiro Espinosa Jaén	MI AMBIENTE		67492862	
29	Adolfo Montilla	Esc. Manuel H. Rojo		6702 0824	
30	Hortensio Palma	CAT-SANTAFE AMI PARQUE		6721-1152	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 30 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
31	Denis Bautista	MiAmbiente Sría	[illegible]	998-8927	
32	Eduardo Camargo M	MiAmbiente Sría		959-8503	
33	Alcibiades Ruiz O.	C.E.B.G. Santa Fe		954-0996	
34	Isis I. Caballero M	I.P.E. Pedro Arnulfo G.	isci3805@gmail.com	9542500	
35	Ana Mojica	H Concepción	[illegible]	959-8575	
36	Andrea Santamaría	Esc. José A. Ruiz		65070300	
37	ALMENDINA G. DE CASTREJÓN	Santa Fe Esc. Civil	[illegible]	6676638	
38	Alejandro Pino A	Municipio Santa Fe		954-0936	
39	Victoriano Concepción	MIDA Santa Fe	[illegible]	6756943	
40	Arcadio Duarte?	MIDA Soná	azaiosdp@hotmail.com	6720-2660	
41	Bredio Huraner R	Mida Rz	bhuraner@yahoo.e	66512648	
42	Hernán Hernandez A	Miambiente Santa		6112-0699	
43	Indalecio Salas S	Agencia de Asuntos		6679964	
44	Fernando Conte	U T R	fganzuly116@hotmail.com	67475999	
45	ESTEBAN VERGARA M.	MIDA MARIATO	estebanvergara@outlook.es	67191692	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 30 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
46	Elvis Chong	Municipio de Soná	pfchong@gmail.com	68054351	
47	Jorge Gomez	Municipio de Santiago		6804/5271	
48	Elvira Concepción	C.S. Daniel Alfaro	aCalles077@gmail	68790765	
49	José María Arauz	Acción Ciudadana		999 8126	
50	Ángela Guerrero P.	Sociedad Civil		66-41-11-44	
51	Julio Vives	Municipio Montijo	jalbarrio@yahoo	66167109	
52	Tte 14251 Isidro Herrera	Policía Nacional		69695104	
53	S/1 47630 Edwin Franco	Policía Nacional		69086-25	
54	Nathanael M. Tejada	MIDA-Montijo		6641-1131	
55	Nilka Von Chong de Calderón	Eco Club / PCJ	nilkavonchong0596@hotmail.com	66313784	
56	Juan Ramón Cáceres R.	MIDA-Atalaya	jreog@outlook.com	66035859	
57	Sonia Sucre L. N.	Colegio de Mesa	sgne40319@hotmail.com	67470591	
58	Ad. Manuel Palacios	Olodrá		6681 3790	
59	Ing. Luis Montero	Olodrá		6403-4096	
60	Jorge Solís	DEMUCA	jsolis@demuca.org	66736983	

* 611 MOVISTAR

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 30 de junio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
61	Gladis Va González	Esc. Adolfo J. Febres	gvc13.1825@gmail.co	999-9135	
62	Jose J Castillo	sociedad civil			
63	Adrian Avilés	HR Montijo Mercado	suzzette_ok@hotmail	6021-8281	
64	Angel Batista	HA Montijo		9998554	
65	Rodolfo Robles	Alcaldía Calobre	rodolfoarobles2662@hotmail.com	959-9019	
66	Noriel González	Alcaldía Atalaya		959 8967	
67	Aurelio Monroy	Junta Comunal	m.aurelio@yahoo.es	69677116	
68	Alexis Martinez	C.E.B.G. Febres	alja.1766@hotmail	6356925	
69	José Victor D Johnson	VICE-ALCALDE MONTIJO		6393429	
70					
71					
72					
73					
74					
75					

Anejo 4.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 10 – Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 4.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 (a) Funcionarios Públicos, ANAM, SALUD	Mesa 1 (b) Autoridades Públicas	Mesa 1 (c)
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	• A pie de calle • Uno se encarga de su disposición	La mayoría de los residuos son recogidos a pie de calle.	• San Francisco: se recoge casa por casa, dos días a la semana, una empresa contratada. • Atalaya: funciona igual sistema que en San Francisco. • Cañazas: dos veces a la semana. Lo recoge el municipio propiamente. • Río de Jesús: igual que Cañazas • Mariato: la recolección la hace el municipio, tres días a la semana. • Soná: lo recoge el Municipio un día por semana y algunos corregimientos
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	• No aplica para residencias • Tanques en parques y escuelas	No respondieron	No usan el sistema de contenedor
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	• En buen estado los de los parques y escuelas • Para residenciales no hay contenedores	No respondieron	No aplica
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	• Falta de equipos • Falta de capacitación al personal de recolección	• Incumplimiento de las normas y leyes Municipales en cuanto al tema de residuos y recolección • Falta de equipo adecuado	• San Francisco: la existencia de calles no habilitadas • Atalaya: los usuarios no sacan la basura a tiempo

	• Falta de compromiso de los residentes • Falta de ejecución de la norma (sanciones)	• Falta de una planificación del tema • Falta de concienciación de la población	• Cañazas: el problema es vehicular • Río de Jesús: es el único municipio que tiene un buen servicio de recolección • Mariato: falta transporte adecuado • Soná: el no pago del servicio
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	No	Sí existe información básica sobre este tema a nivel de cada distrito.	• San Francisco: sí, la municipalidad realiza foros de información. • Atalaya: sí existe información. • Cañazas: el ciudadano conoce el mecanismo. • Río de Jesús: se mantiene informado al ciudadano. • Mariato: sí, a través de la figura de las corregidurías y Juntas Comunales se informa. • Soná: el municipio ha informado los mecanismos.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	• Queman la basura • No recogen la basura	• A nivel de municipios pequeños sí, en cuanto a frecuencia. • Pero a nivel del municipio cabecera la que recibe estas quejas es la empresa recolectora	• San Francisco: sí las personas disponen de mecanismos para presentar denuncias, igual para el resto de los distritos.
TRANSPORTE DE RESIDUOS			
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	Promedio dos y uno en buen estado (tipo Pick-up)	Pocos vehículos y en la mayoría en malas condiciones mecánicas	• San Francisco: un camión en buen estado, ruido normal • Atalaya: tres vehículos en buen estado, ruido normal • Cañazas: dos vehículos – estado regular • Río de Jesús: disponen de equipo completo, en buen estado. • Mariato: un vehículo, está regular • Soná: dos vehículos, están en estado regular

8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	• Promedio dos veces a la semana • Otros una vez	• En los municipios pequeños, una vez a la semana. • En la cabecera, dos veces por semana	• San Francisco, Atalaya y Cañazas: dos veces a la semana. • Río de Jesús: dos veces en cabecera y una vez por corregimiento. • Mariato: tres veces a la semana. • Soná: u vez a la semana, Soná cabecera
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	Del 15 al 20% varía según municipios	No al 100%, depende del pago y otras alternativas en las comunidades de los distritos	• San Francisco, Atalaya y Río de Jesús: Sí, al 100% • Cañazas: en un 80% , el resto, no recibe el servicio • Mariato: en un 40% se recoge la basura • Soná: en un 80%
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Sí, a cielo abierto	Sí, la mayoría a vertedero a cielo abierto, sólo el municipio de Río de Jesús que tiene un relleno sanitario y clasificación de residuos.	• San Francisco, Atalaya, Cañazas y Soná: sí, en un basurero. • Río de Jesús. Relleno sanitario • Mariato: utiliza basurero de Atalaya
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Relleno sanitario	A través de un plan de reciclaje en el generador primario.	• San Francisco, Cañazas y Atalaya: adecuado el sitio de deposición de basura • Río de Jesús: el sistema está funcionando • Mariato: establecer su propio sitio y adecuado a las normas • Soná: estableciendo un sistema de separación de residuos, antes del depósito final
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	• No • Pero sí sectorizadamente • Por relleno sanitario	No. Va a depender del volumen, distancia y recursos. En este caso se podría analizar que varios distritos tengan un lugar en común para el tratamiento de éstos.	• San Francisco, Cañazas y Atalaya: debe tener sus propias instalaciones porque debe normarlas para un manejo adecuado. • Río de Jesús: actualmente el sistema el municipal

			• Mariato: sí debe manejar su propio o hacer coaliciones con otro • Soná: debe tener nuevas y propias instalaciones
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS			
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	• Baja • Deficiente	Baja; porque no existe un plan de manejo en ninguno de los distritos.	• San Francisco, Atalaya y Cañazas: alta, sólo se debe mejorar el tratamiento • Río de Jesús: mantiene el sistema funcionando • Mariato: bajo. No tiene sitio para depositarlo • Soná: baja. Nada funciona
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	• Sí, por municipio • Y sancionados y regulados	Sí. Cada municipio debe ser el responsable directo en este tema, aun cuando concesione el servicio.	San Francisco y el resto coinciden que es un servicio público
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	Muy poco	Si hay pero no es conocida por los usuarios.	No se conocen
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	• No se conoce • Falta divulgación	Igual se desconoce las normas y leyes de este tema.	No se conoce la legislación actual
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	• Recursos económicos • Estudio de factibilidad-situacional • Campañas de orientación, sociedad y escolar	Se debe hacer un plan nacional de manejo de los residuos, eficaz y eficiente.	Mayor capacitación y dotar de recursos económicos a los municipios y esto aplica para todos los distritos.
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	• Sí • Con mejores recursos económicos • Mancomunado: municipio parte administrativa y AAUD, parte técnica	La responsabilidad debe ser municipal pero se pueden hacer alianzas público-privadas para el manejo de los residuos.	Se debe involucrar a los municipios a gestionar con apoyo de la Administración Estatal

<table>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>Sí, totalmente</td><td>El servicio debe ser general pero su costo debe ser en base a volumen,</td><td>No aplica</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Sí.
a. Orgánica
b. Metal
c. Papel y cartón
d. Plásticos
e. Vidrios</td><td>Sí, este sería el paso más importante adoptar en cada generador y utilizando el método de las 3 R. (Reducir, Reutilizar y Reciclar)</td><td>Sí. Sería exitoso hacerlo en caso, siempre y cuando el municipio instale un Centro de acopio de reciclaje, antes de que se disponga en los vertederos.</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>Sí, totalmente</td><td>Si, a través del Plan Nacional de manejo de residuos.</td><td>Eso sería lo solicitado</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td></td><td>NO</td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros,</td><td>Sí</td><td>Sí, siempre y cuando exista una modificación a los contratos con el equipo necesario.</td><td>Sí</td></tr>
</table>

restos de pinturas y productos químicos?			
24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?	No	La idea principal sería que los comercios suministren bolsas reciclables.	• Sí debe cobrarse, así se reduciría la cantidad de plástico en la calle. • Las grandes empresas y supermercados deben regalar bolsas grandes y no desechables para llevar la mercancía comprada.
TASA DE RESIDUOS			
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	No	No sabemos los costos	• San Francisco y Atalaya: 48.00 balboas anuales • Cañazas y Mariato: 36.00 balboas anuales • Soná: 30.00 balboas anuales p or residencia. No sabe el costo para el comercio. • Río de Jesús. 12.00 balboas mensuales
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	Adecuado	Es un importe bajo para su importancia	Sí, está bien para todos.
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Sí, si es efectivo el servicio	Si va unido a un verdadero manejo de los residuos desde el generador hasta su disposición final, sí.	Estamos de acuerdo que se aumentase el cobro si mejorase el servicio, excepto Soná que quiere mejor servicio por la misma plata.
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Sí, así cuidamos la salud de los ciudadanos y nuestros ríos y medio ambiente	Definitivamente que sí.	Claro que sí, eso sería lo ideal, porque mejorar el medio ambiente implica que mejoraría a la sociedad.

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Fusión de las mesas 2 y 3 Funcionarios municipales, autoridades locales, equipo técnico municipal y grupos organizados
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	La recolección es deficiente por ende, inadecuada
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No aplica en nuestros municipios
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No aplica en nuestros municipios
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si es distinto
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	A través de separación y clasificación de residuos
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Transporte inadecuado
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	No, depende de la población y cantidad de residuos que se deponga
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en sus distritos y en sus corregimientos?	Camiones compactadores y camiones con rejilla de acuerdo al caso.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• A través de un programa de reciclaje y disposición final (relleno sanitario) • Aseo del vertedero existente
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS	
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	Bajo • Falta de equipo • Falta de recurso • Gestión de cobro • Mejor educación ambiental

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Fusión de las mesas 2 y 3
Funcionarios municipales, autoridades locales, equipo técnico municipal y grupos organizados</th></tr>
<tr><td>13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td>14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?</td><td>No. Porque no estamos preparados financieramente, con el equipo ni con personal</td></tr>
<tr><td>15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>Se desconoce la misma</td></tr>
<tr><td>16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Mediante una planificación</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?</td><td>• Sí, es un valor añadido
• Educar a las empresas y buscar una legislación</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>Sí, pero debe ir acompañado del equipo adecuado y disposición final</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?</td><td>No</td></tr>
<tr><td>21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?</td><td>Si paga
No utiliza la gestión de empresa privada para gestionar sus residuos</td></tr>
<tr><td>22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>Si creemos adecuado que exista la tasa, aunque sea para mitigar gastos</td></tr>
</table>

Pregunta	Fusión de las mesas 2 y 3 Funcionarios municipales, autoridades locales, equipo técnico municipal y grupos organizados
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Establecer contratos de la administración con la población • Administración ligada con el Ministerio de Salud y Mi Ambiente • Mejorar el servicio de recolección
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Sí. Establecer un contrato preestablecido y mejorar el servicio

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 4 Profesores, comerciante, ambientalista, área industrial, ecologista, clubes	Mesa 5 Educadores
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• La forma de recolección no es la mejor • No clasificación de la basura • La inseguridad de no recoger la basura al momento asignado	La recolección es deficiente ya que no es clasificada. Es decir, todo va generalizada.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	• No existen los contenedores, ya que en el área rural no existen camiones compactadores. • En las áreas rurales los tinacos están cerca de los ciudadanos, aunque no sean los más adecuados.	Si hay pero no los suficientes para que los mismos sean utilizados
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No aplica para estos tipos de áreas.	Hay lugares en donde no hay y donde hay, están sucios y rotos y, si hay, el tamaño no es adecuado.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No	• No generalmente, todos van juntos. • En algunas escuelas sí se clasifica
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Veraguas?	No, porque cada corregimiento y cada municipio de la provincia tiene su forma y recurso para la recolección de los desechos	No es igual en todos los corregimientos ya que en Río de Jesús sí se clasifica y tienen un proyecto para recolección y clasificación de la misma. En el resto es ineficiente.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Unificar el servicio • Sensibilización comunitaria para que clasificación de la basura • Los desechos hospitalarios no deben ser unidos a la basura común • Iniciar desde las instituciones públicas encargadas de la recolección • Dotar de recursos económicos las instituciones para que el equipo sea adecuado.	• Todo inicia en el hogar y luego mediante capacitaciones. • Mejoramiento de los vehículos y frecuencia de recolección

Pregunta	Mesa 4 Profesores, comerciante, ambientalista, área industrial, ecologista, clubes	Mesa 5 Educadores
	• Capacitar a las autoridades para la clasificación de la basura	
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿y en las empresas?	Si, en ambas.	Sería lo ideal y exitosa su aplicación
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Inadecuada, porque no se ha hecho el estudio del número de población, versus producción de residuos.	Los vehículos y personal no cumple con las medidas de higiene, de manera que es irregular
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	Es inadecuado	No son adecuados, ya que no cumplen con los requerimientos
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	• Cumplir con la frecuencia establecida, de acuerdo a la población • No sería necesario aumentar la frecuencia sino ser puntual	Si se debe aumentar, ya que una o dos veces lo que hace es aumentar la densidad de la basura.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en Panamá?	"SÍ". Los residuos producidos van para cada distrito a nivel interno: Soná, Atalaya, Mariato.	Todos llegan a un solo punto "vertedero a cielo abierto"
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Contaminación permanente a la población aledaña y se causan los daños ecológicos.	Contaminan permanentemente debido a la alta producción de gases tóxicos que contaminan las aguas y son agentes productores de enfermedades.
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Sí, es necesario	Sí, para reducir los vertederos a cielo abierto
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en Ciudad de Panamá? **o ¿Relleno sanitario?** **o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?** **o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?**	✓ Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda	✓ Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 4
Profesores, comerciante, ambientalista, área industrial, ecologista, clubes</th><th>Mesa 5
Educadores</th></tr>
<tr><td>o Otras formas</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3">ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Si deberían prestar más atención</td><td>Sí deberían prestar más atención y ofrecer más programas de salud y educación en materia de residuos</td></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>Sí es clara, pero no se norma en los distritos</td><td>La ley es clara y sencilla pero no se aplica en general.
Porque no hay recursos económicos y de personal.
No hay una amonestación económica preestablecida para aquella persona que contamina</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>La organización de los servicios de manejo de los residuos debe ser de administración estatal, cumpliendo las leyes.</td><td>Podría mejorar teniendo un equipo adecuado, capacitación.
Vehículos adecuados con divisiones para la recolección
Pago de cuotas para recibir el servicio
Calendarios de recolección frecuente
Bolsas fuertes y adecuadas
Establecer campañas de concientización</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 4 Profesores, comerciante, ambientalista, área industrial, ecologista, clubes	Mesa 5 Educadores
TASA DE RESIDUOS		
19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?	**No**	No tenemos conocimiento. Falta comunicación por parte de la alcaldía.
20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?	No	Es difícil saberlo, ya que hay una alta tasa de morosidad, ya que el ciudadano no conoce el costo total de la recolección de residuos.
21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Sí.	Sí, cada ciudadano debe pagar una cuota por lo que contamina
22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Crear microempresa para la recolección • Crear planes de incentivos • Frecuencia mensual • Incentivo por la recolección y clasificación de la basura • Incentivar la creatividad como desecho con premios y divulgación	• Establecer normas y ejecutarlas. • El pago debe ir ligado a algún otro servicio (luz y agua) • O que sea independiente como cualquier otro servicio adquirido
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Sí	Si estaría dispuesta a pagar un poco más, siempre y cuando se vean los resultados y beneficios sanitarios. Es decir, debe haber un fiel cumplimiento por parte de la empresa.

Anejo 4.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 11 – Fotografías realizadas durante el taller









ANEJO 5

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

SAN FÉLIX

Índice

Anejo 5.0 – Memoria 4
1 OBJETIVO 8
2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8
2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
2.2 actores invitados 8
3 DESARROLLO DEL TALLER 9
3.1 Programa del taller 9
3.2 B ienvenida y presentación del acto 10
3.3 Mesas de trabajo 10
3.4 Plenaria y conclusiones 12
Anejo 5.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 15
Anejo 5.2 – Lista de asistencia 21
Anejo 5.3 – Presentación de la AAUD 25
Anejo 5.4 – Cuestionarios 28
Anejo 5.5 – Reportaje fotográfico 38

Anejo 5.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MINSA: Ministerio de Salud

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Lista de asistencia..... 22
Ilustración 2 – Presentación realizada durante el taller 26
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller..... 39

Índice de Tablas

Tabla 1 - Asistencia por tipo de actores 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 11
Tabla 3 – Asistencia – Listado de actores invitados al taller 16
Tabla 4 – Cuestionarios contestados durante el taller 29

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 12 de julio de 2016 teniendo como sede el Centro Misionero de San Félix, en la Provincia de Chiriquí.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave a participar en este taller para el que fueron convocados actores del Oriente Chiricano, conformado por cuatro distritos de la provincia de Chiriquí: Remedios, San Félix, San Lorenzo y Tolé, lo mismo que cinco distritos que son parte de la Comarca Ngäbe Buglé: Besikó, Mironó, Muná, Nole Duima y Ñurúm.

En total fueron invitados 51 organismos que fueron organizados en seis (6) grupos. Finalmente asistieron 21 organismos con un total de 35 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Asistencia por tipo de actores

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	5	2	11
Administración local	18	10	13
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	1	1	2
Clubes Cívicos, Cooperativas	3	3	3
Grandes Generadores, Gestores, Recicladores, productores	18	1	1
Universidades, escuelas, y ONG	6	4	5
TOTAL	**51**	**21**	**35**

Además, en el Anejo 5.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

Asimismo, en el Anejo 5.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Distrito de San Félix

12 de julio del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD). - Ingeniero Lorenzo Tejeira
10:30-10:45	Refrigerio
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración Central. Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Generadores/Gestores/Recicladores/Cooperativas. Mesa 4. Universidades, ONGs y escuelas.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

Las palabras de bienvenida y presentación de la actividad se llevaron a cabo por parte del Ing. Lorenzo Tejeira, Director del Departamento de Gestión Integral de Residuos Sólidos de la AAUD. En la misma se hizo hincapié en la relevancia de generar una nueva cultura de la gestión de los residuos y la necesidad de impulsar el actual proceso de sensibilización y actualización normativa de referencia en materia de gestión de resiudos.

Dada la amplia representación de los representantes de la Comarca Ngäbe, también se enfatizó en la necesidad de adecuar las normativas a las necesidades específicas de regiones como el Oriente Chiricano. En las palabras de bienvenida se realizó especial énfasis en la importancia de vincular a las escuelas en los procesos de sensibilización y la necesidad de dar continuidad a las actividades enmarcadas en el proceso de socialización con la participación de todos los actores implicados en el proceso.

A continuación, se realizó una presentación que puede consultarse en el anejo 5.3 de este documento.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados previamente en seis grupos, para los que se programó cuatro mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Generadores, Gestores, Recicladores, Cooperativas
- Mesa 4: Universidades, ONGs y escuelas

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente. Dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 5.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- Las Mesas 1, 2 y 3, respondieron al Cuestionario para Organismos Públicos, Municipios y Administración Local:
    - La mesa 1 la conformaron funcionarios de las oficinas regionales de los organismos públicos.
    - Las mesas 2 y 3 se integró con autoridades locales, comarcales y funcionarios municipales

- La mesa 4 respondió al Cuestionario elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos. En la misma participaron representantes de asociaciones de pescadores, colegios, hoteles y ONG.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL	**11**
Ministerio de Salud (MINSA)	6
Centro de Salud de Remedios (MINSA)	1
Centro de Salud de San Félix (MINSA)	1
Centro de Salud de Tolé (MINSA)	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	2
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**13**
Alcaldía de San Félix	1
Consejo Municipal de San Félix	4
Alcaldía de San Lorenzo	1
Alcaldía de Tolé	1
Consejo Municipal de Tolé	1
Alcaldía de Besikó	1
Alcaldía de Mironó	1
Alcaldía de Muná	1
Consejo Municipal Nole Duima	1
Alcaldía de Ñurún	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**2**
a) **Empresas**	
Caja de Ahorros	2
CLUBES CÍVICOS/COOPERATIVAS	**3**
a) Cooperativas	
Cooperativa de Propietarios de Lancha	1
Cooperativa de Pescadores del Puerto de Remedios	1
Cooperativa de Propietarios de Lancha de Transporte	1
GRANDES GENERADORES/GESTORES/RECICLADORES/PRODUCTORES	**1**
a) Restaurantes	
Restaurante Las Olas	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	
a) Colegios	**5**

Procedencia	Cantidad
Colegio Secundario Las Lajas	1
Colegio Secundario San Félix	2
Colegio Secundario Remedios	1
b) ONG	
ODISAFE	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

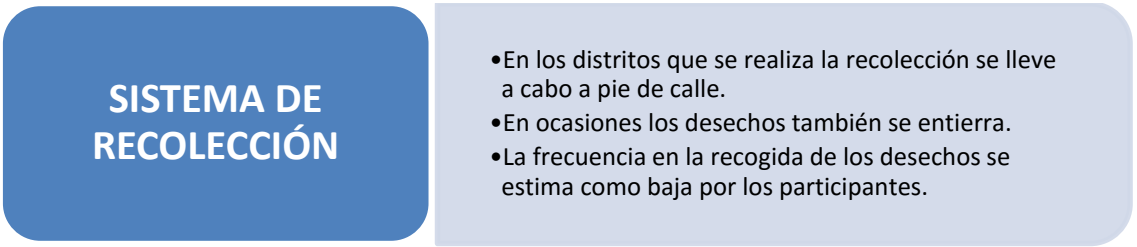
1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en distritos de la Comarca Ngäbe Buglé y del Oriente Chiricano
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 5.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones generales del taller



TRANSPORTE DE RESIDUOS

- Los municipios de la Comarca carecen de sistemas de recogida de desechos y se hace referencia a la falta de transporte para llevar a cabo la misma.
- Los vehículos de los municipios que disponen de transporte para la recogida es inadecuado. Lo que afecta la posibilidad de contar con una planificación para presentar un servicio eficiente a la ciudadanía.
- En cuanto a la disposición final de los desechos los participantes en ocasiones manifiestan que no conocen a donde van a parar los mismos, ni tampoco si reciben algún tipo de tratamiento.
- En las mesas de trabajo se plantea que parte de los desechos se quema en espacios abiertos de manera dispersa. También se planteó la presencia de residuos en ríos y quebradas.
- En lo relativo a como se mejoraría el sistema de transporte se plantearon las ventajas de contar con un centro de acopio, para eliminar progresivamente los vertederos. Al mismo tiempo se hizo hincapié en la importancia de sensibilizar a la comunidad.
- La opción de trabajar la gestión mancomunada en el tratamiento de los desechos apareció en varias mesas como una opción a desarrollarse. Dada la problemática común de los municipios del Oriente Chiricano.

ORGANIZACIÓN DEL SERVICIO

- En general la percepción de los asistentes valora negativamente el servicio de recolección de desechos. La misma se fundamenta en la falta de equipamiento y personal idóneo para el desarrollo de las actividades. Además, se plantea que una de las limitantes es la falta de un Plan que permita organizar el servicio y trabajar de manera planificada.

NORMATIVA	•Los participantes manifiestan un desconocimiento acerca de la normativa existente en la materia, así como la necesidad de hacer docencia y difusión de la misma. •Se plantea la necesidad de capacitación y talleres que puedan llevar a la comunidad los avances que puedan plantearse en aspectos normativos, a efectos de concientizar a la población de las responsabilidades de los/as ciudadanas/os. •En el oriente Chiricano los municipios plantean la posibilidad de llevar a cabo acciones de tratamiento de desechos de manera mancomunada.
SERVICIO DE RECOLECCIÓN	•Se manifiesta una disponibilidad para realizar separación en origen a efectos de mejorar el servicio de recogida, pero faltan puntos acopio, así como sistemas que permitan que los desechos que se separen puedan ser tratados en todo el proceso. •No existe un ciclo completo de reciclaje por lo tanto las personas que están dispuestas a reciclar y de hecho lo hacen tienen la limitante de la recogida de los materiales. Se plantea la necesidad de generar un ciclo completo de reciclaje. •Los participantes en las diferentes mesas de trabajo, plantearon la necesidad de generar puntos limpios.
TASAS DE RESIDUOS	•En primer lugar, los asistentes manifestaron desconocer el coste del servicio de recogida de desechos. En la mesa de los gobiernos locales manifestaron que disponen de una partida para la gestión del servicio, al tiempo que subrayaron que es insuficiente para poder ofrecer un servicio de calidad. •En cuanto a la subida de las tasas, los participantes plantearon que estarían dispuestos a pagar más en caso que el servicio mejorase, pero se manifestaron reticencias a la posibilidad de un incremento de tasas, dado que no visualizan una mejoría del servicio a pesar del incremento de las tasas.

Anejo 5.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Asistencia – Listado de actores invitados al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
GRUPO 1. ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y LOCAL			Teléfono	Correo electrónico
Ministerio de Salud (MINSA)	Ruth González	Designado	6739-6758	
	Edilberto Pérez	Designado	727-0519	
	Danis Rodriguez	Designado	6551-9717	danisrodriguez726@gmail.com
	Edith Murgas	Designado	6965-2913	
	Esther Sánchez	Designado	6713-0281	
Ministerio de Salud (Centro de Salud de Tolé)	Dr. Hernán Quintero	SI	6673-1534	drquinterom16@hotmail.com
Ministerio de Salud (San Félix)	Señora Silvia R. Jaramillo	SI	6472-9075	
Ministerio de Salud (Centro de Salud de San Félix)	Señora Jenny Morán	SI	6027-5597	jmoran0662@gmail.com
Policía Nacional (Horconcito)	Teniente Jaime Martínez	NO		
Policía Nacional (Zona Comarcal 18)	Subcomisionado Luis Quiel	NO		
Policía Ecológica	Comisionada Elsa Garzón	NO	314-9451/39	
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) (Tolé)	Genaro Duarte	SI	6653-2893	
	Enrique Santos	Designado	6782-8888	amirsaidsantos@hotmail.com
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) (San Felíx)	Señor Noriel Villamonte	NO		
GRUPO 2. MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL				
Alcalde de Remedios	H. A. Dayana Valerín de Pinzón	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Remedios	H. R. Roger Camaño	NO		
Alcalde de San Félix	Isela Samudio	Designo	6317-4407	municipiosf@hotmail.com

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
Presidente del Consejo Municipal de San Félix	H.R. Mersy Rico	SI	6752-6976	mersy0016@hotmail.com
	H:R: Elvis Andrade	SI	6427-8930	
	H.R. Algis Sánchez	SI	6942-8153	
	H.R. Agustina de Santos	SI	6684-6483	
Alcalde de San Lorenzo	H.A. Rubén Urribarra Osorio	NO		
Presidente del Consejo Municipal de San Lorenzo	Enrique Camaño	Designado	6123-9622	
Alcalde de Tolé	Arnulfo Duarte	Designado	6409-8119	
Presidente del Consejo Municipal de Tolé	Luis Alvarado	Designado	6504-7522	
Alcalde de Besiko	H. A. Julio Mitre De la Cruz	SI	6633-0359	
Presidente del Consejo Municipal de Besiko	H.R. Maximo Miranda	NO		
Alcalde de Mironó	H. A. Dilcia Andrade Palacios	Designo	6774-3595	
Presidente del Consejo Municipal de Mironó	H.R. Silvio Moreno Montezuma	NO		
Alcalde de Muná	H.A. Rolando Carpintero	SI	6506-5619	
Presidente del Consejo Municipal de Muná	H.R. Nicolás Pinto Miranda	NO		
Alcalde de Nole Duima	H.A. Jeremías Atencio Montezuma	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Nole Duima	H.R. Elena Andrade de Guillén	SI	6621-3482	
Alcalde de Ñurum	H.A. Irene Vásquez Santos	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Ñurum	Secundino Flores	Designado	6979-7017	
Secretario Consejo Provincial Comarca Ngäbe	Edwin Zapata	SI	62359850	

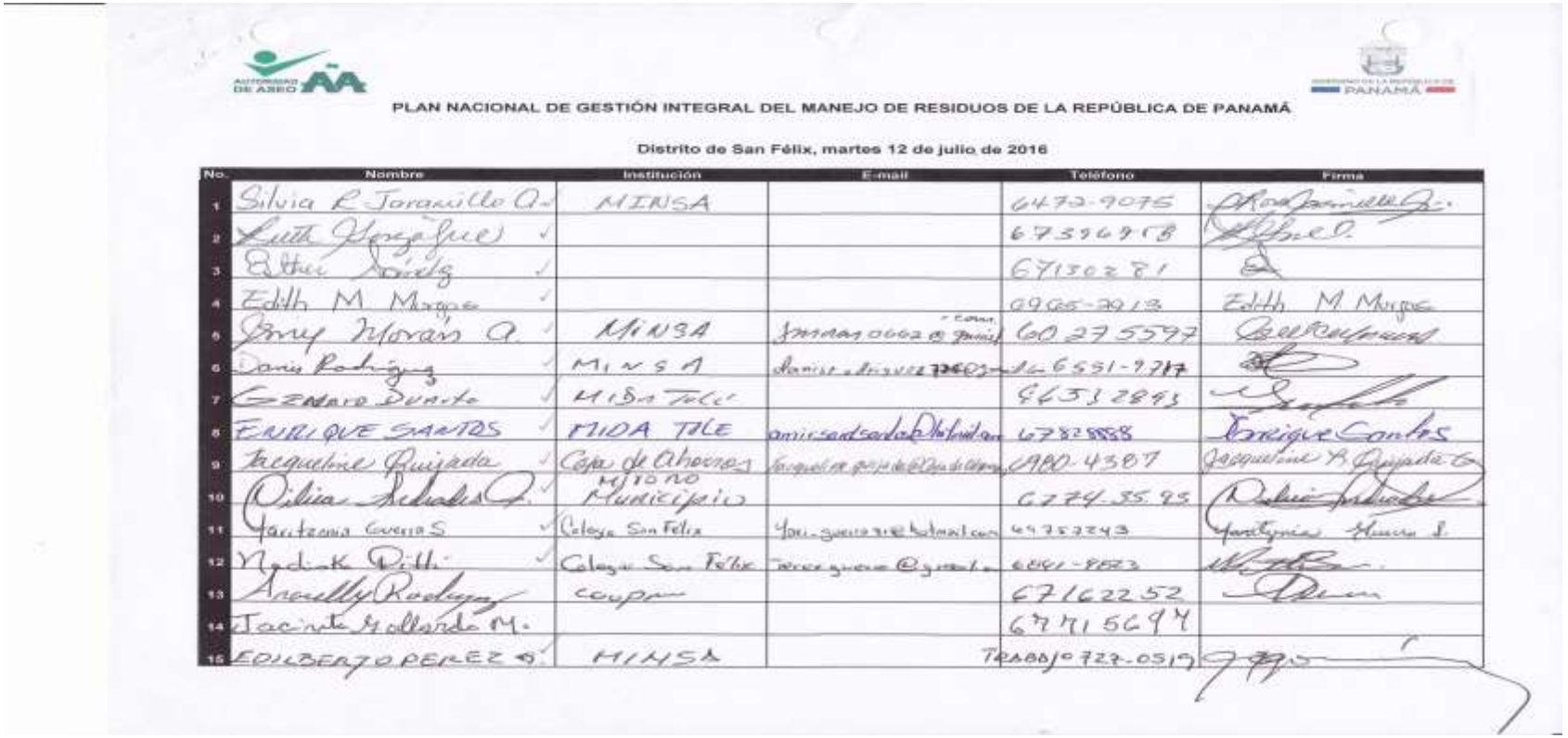
INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
GRUPO 3.EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES				
a) INSTITUCIÓN				
Caja de Ahorros	Licenciada Jacqueline Quijada	SI	6980-4387	
	Félix De Gracia	Designado		
GRUPO 4. CLUBES CIVICOS/ONG/COOPERATIVAS				
Cooperativa de Propietarios de Lanchas	Aracelly Rodriguez	SI		
Cooperativa de Pescadores del Puerto de Remedios	Adriano Atencio	Designado		
Cooperativa de Propietarios de Lancha de Transporte	Jacinta Gallardo	SI		
GRUPO 5.GRANDESGENERADORES/ GESTORES/RECICLADORES/PRODUCTORES				
a) RESTAURANTES				
Bar Restaurante Estrella del Pacífico	Señor Antonio Lo	NO		
Restaurante Cabaña Las Lajas		NO		
Restaurante Don Andrés	Señora Mayra Yair	NO		
Restaurante Hermanas Hurtado	Emeysy Hurtado	NO		
Restaurante Las Olas	Rodrigo R. Ruiz	SI		
Restaurante La Perla Remediana		NO		
Restaurante Miguelitos		NO		
Restaurante Y Hospedaje Hermanos Hernández		NO		

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
b) HOTELES				
Hospedaje Ecológico Nahua		NO		
Hospedaje La Pepita de Marañon		NO		
Hospedaje Boca Chica Plantation		NO		
Hotel Bocas del Mar		NO		
Hotel Casa Laguna		NO		
Hotel Restaurante Paradise Inn		NO		
Hotel Restaurante Las Lajas Beach Resort		NO		
Hotel Seagullcove Lodge		NO		
Naturalmente Boutique Bungalows		NO		
Refugio Tropical Las Lajas		NO		
GRUPO 6. UNIVERSIDADES/ESCUELAS/ONG				
a) UNIVERSIDADES				
UNACHI Regional	Magister Rosemary Hernández	NO		
b) COLEGIOS				
Colegio Secundario Las Lajas	Higinia Rivera de Solis	Designada	6620-5754	riverasolis2407@hotmail.com
Colegio Secundario San Félix	Profesora Yaritzenia Guerra	Designada	6975-7243	Yari.guerra31@hotmail.com
	Nadiuska Pitti	Designada	6891-9823	terexguerra@gmail.com
Escuela Primaria Las Lajas	Licenciado Edgar Serrano	NO		
c) ONG				
ODISAFE	Ing. José Ostía	SI	6625-3319	

Asistentes por parte de la organización	
Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD)	Lorenzo Tejeira Departamento de Gestión Integral de Residuos Sólidos
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 5.2 – Lista de asistencia

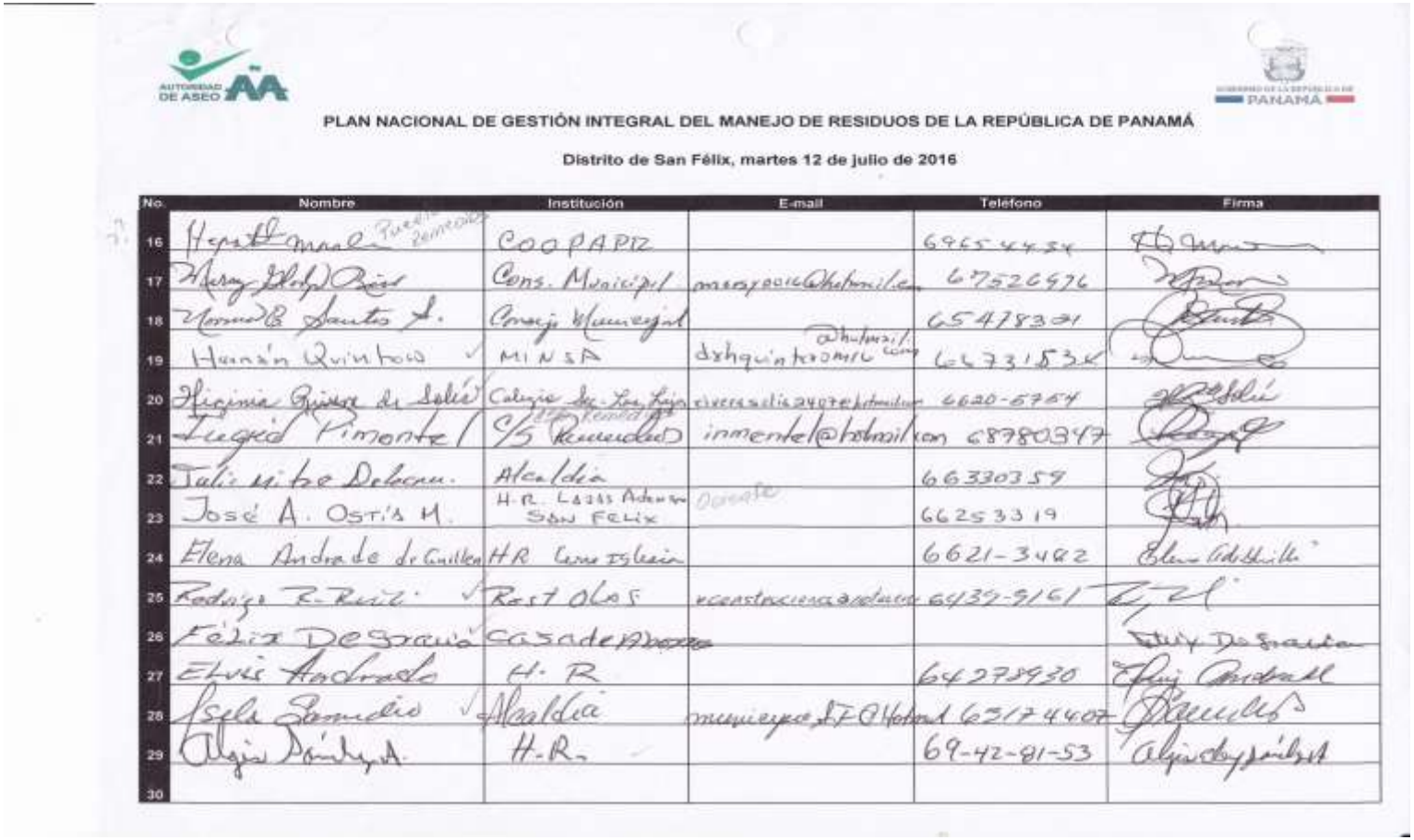
Ilustración 2 – Lista de asistencia



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Félix, martes 12 de julio de 2016

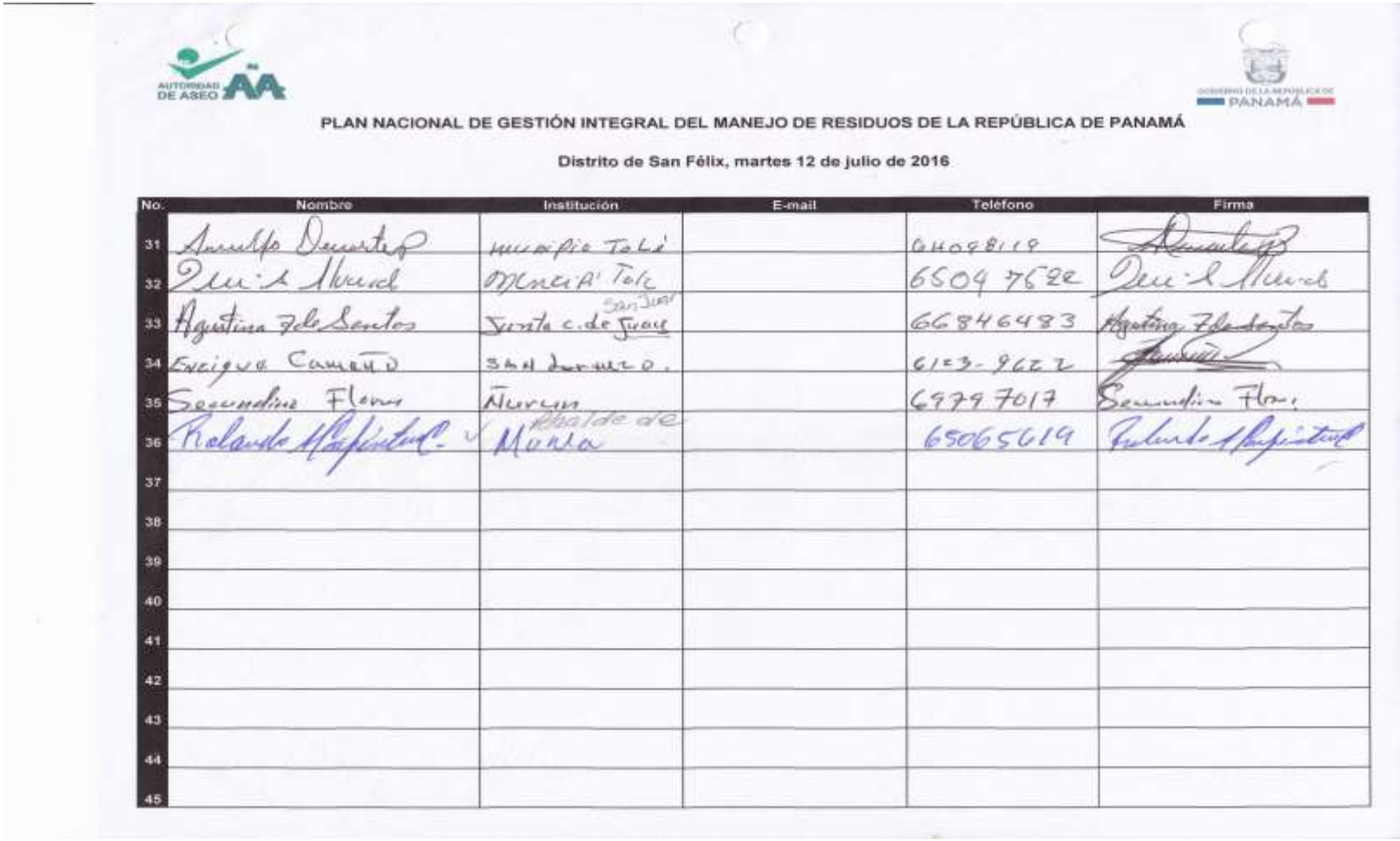
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Silvia R Jaramillo Q.	MINSA		6472-9075	
2	Ruth Gonzalez			6739 6918	
3	Esther Davis			6713 0281	
4	Edith M Marquez			6965-7913	Edith M Marquez
5	Jenny Morán Q.	MINSA		60 27 5597	
6	Dania Rodriguez	MINSA		6551-9717	
7	Eduardo Durán	MIDA TULE		6631 2893	
8	ENRIQUE SANTOS	MIDA TULE		6782 8888	
9	Jacqueline Quijada	Caja de Ahorros		6980-4307	
10	Dilia Arbulú Q.	MIDA NO Municipio		6774-35 95	
11	Yaritzenia Guerra S.	Colegio San Felix		6975 3743	
12	Nadia Dilli	Colegio San Felix		6661-9823	
13	Arcelly Rodriguez	coupe		67162252	
14	Jacinto Mallarda M.			6771 5694	
15	EDILBERTO PEREZ	MINSA		TRABAJO 727-0513	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Félix, martes 12 de julio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16		COOPAPIZ		6965 4434	
17		Cons. Municipal		67526476	
18		Consejo Municipal		65478301	
19	Hernán Quintero	MINSA		6673153	
20				6620-6754	
21			inmentel@hotmail.com	68780347	
22		Alcaldía		66330359	
23	José A. Ortiz M.	H.R.		66253319	
24		HR		6621-3482	
25				6439-9161	
26					
27		H. R		64278930	
28		Alcaldía		6317407	
29		H.R.		69-42-81-53	
30					



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Félix, martes 12 de julio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
31	Arnulfo Demetrio	municipio Tolé		64098119	
32	Deni Morris	Mencia Tolé		6504 7622	
33	Agustina Flores Santos	Junta c. de Juan (San Juan)		66846483	
34	Enrique Cumbrera	San Lorenzo.		6163-9622	
35	Secundino Flores	Nuevo		6979 7017	
36	Rolando Mafinteo C.	Alcalde de Munia		65065619	
37					
38					
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					

Anejo 5.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 3 – Presentación realizada durante el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 5.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios contestados durante el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 MIINSA, C.S.S. MIDA MUNICIPIO	Mesa 2 Alcaldías y Comarca	Mesa 3 Municipios y Comarca
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	• Lajas, Tolé: carro de recolección pie de calle, sí se recoge. • Comarca: fosas en casas y quema de basura	• Se recogen a pie de calle, en las bolsas de basura y luego el camión la lleva • En la comarca unas personas las queman, otras la entierran, ya que no hay calles, mucho menos camiones	En vista que los municipios tienen características diferentes • Los municipios de la Comarca recogen los residuos y los queman • En el Municipio de San Félix los residuos se recogen a pie de calle, cestas y aceras, por dos camiones para llevarlo al vertedero a cielo abierto
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	• Tolé: el Comité de Salud, en conjunto con el municipio y empresas del entorno y moradores • Comarca: donados por ONG y en gran medida no aplica • Remedios: municipio y Empresa MECO (donación) • Lajas: no hay	No existen contenedores, se recogen en camiones: todo a mano	• Los camiones en que se recoge la basura pertenecen al municipio de San Félix • En la Comarca no se cuenta con ese equipo
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	• Tolé: Sí. No hay recolección de los mismos y no se les da mantenimiento • Comarca: están en buen estado. Sí, sucios.	No hay contenedores	Los camiones están en un estado regular

4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	• Falta de vehículo, muy poco personal y vestimenta inadecuada • No hay auto adecuado	• San Félix y San Lorenzo: hay camiones y el personal para recolectar las bolsas • En Ñurum no hay camiones, pero están esperando que lleguen • No tienen guantes o equipo para los recolectores	• La Comarca no cuenta con un sistema de recolección • No cuenta con un vertedero ni recursos para ponerlo a funcionar • El municipio de San Félix solo cuenta con un camión recolector para cinco corregimientos
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	• No. Muy poco • Hay fechas estipuladas y recolección a puerta • Lajas: dos veces por semana • Remedios: cuatro veces al mes (comercios y casa) • Comarca: no aplica • Tolé: residencial 2 veces por mes	• Sí, los ciudadanos ya están informados y qué día y lugar donde depositar la basura • En el caso de Ñurum, no hay hora, día, porque cada familia lo gestiona	• Las administraciones municipales no cuentan con una política educativa para la población • Hace falta la concienciación de las personas
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	• Tolé: Sí, llamadas por falta de frecuencia en la recolección de la basura. No se recoge la basura en todos los lugares y no recogen la basura de los tanques de basura • Comarca: No, ya que no tienen recolección • Lajas y Remedios: Si, Frecuencia en la recolección, se daña el carro, falta de recolección	Si reciben quejas: • que la basura se cae del camión, porque es pequeño, que los peros rompen las bolsas, porque faltan éstas, que necesitan que la recolección sea más seguida	En el municipio de San Félix se reciben diferentes quejas ya que existe un calendario de recolección y cuando por alguna situación no se da el servicio, vienen las quejas
TRANSPORTE DE RESIDUOS			
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que	Sólo uno se encuentra en estado regular	En San Félix, San Lorenzo y Tolé solo hay un camión y algunos causan ruido y humo y el mal olor	• La Comarca no tiene equipo • El Municipio de San Félix cuenta con un camión y un volquete no apropiados

los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?			
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	La respuesta está detallada en la pregunta 5	• En Tolé cada 10 días en las casas, en los comercios, cada 8 días • En San Félix, un día por semana, por corregimiento y a los comercios, cada 8 días • En Ñurúm, cada mes depositan la basura o queman la basura	• En la Comarca no se da el servicio • En el Municipio de San Félix se recoge una vez a la semana
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	No, porque no todos pagan	No se recoge al 100%, ya que no se hace más seguido por falta de más camiones y existen muchos comercios en el corregimiento de San Félix y San Lorenzo	• No. En la Comarca se necesita el servicio. • El municipio es subsidiado y de escasos recursos y no cuenta con el equipo necesario ni el personal capacitado.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Vertedero abierto, sin ningún manejo	• En San Félix y San Lorenso, son llevados al vertedero o se queman • En Ñurúm se queman • En Tolé se entierran	• La Comarca quema sus residuos • En e Municipio de San Félix se vierten en trincheras y se entierran, algunos desechos se reciclan,
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	1. Reciclaje 2. Dispositivo o relleno sanitario “hueco”	Más transporte y contenedores y un Centro de acopio de la basura donde se clasifique la basura y luego se procese, eliminando así varios vertederos.	• En la Comarca se necesita iniciar un Sistema de recolección de desechos ya que no cuentan con el servicio (Presupuesto, equipo y personal. • El municipio de San Félix mejoraría eliminando la basura • Realizando la clasificación de los desechos y brindar un manejo adecuado por parte del municipio

12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	• Sí, para evitar contaminación ambiental • Sí, relleno sanitario • Dependerá del terreno y condiciones de cada municipio	No, ya que habría más contaminación si ay muchos pequeños vertederos	• En las comunidades de la Comarca es factible ya que están distante unos de otros y sería difícil • Los municipios cercanos se deben unir para concentrar el tratamiento de los desechos en un lugar estratégico
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS			
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Baja Porque no existe relleno sanitario y no hay reciclaje	Baja, porque no hay conciencia pública y al personal le falta el equipo necesario para protegerse	• En la Comarca muy baja porque no cuentan con los recursos y el equipo • En el municipio de San Félix es baja, al final no se le da el tratamiento adecuado a los residuos
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Sí, porque se basa en los impuestos	• Puede ser privado, siempre que cumpla • Público o privado, pero que cumplan a cabalidad el servicio	Público
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	No las conocemos	No se conoce	No
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No aplica (no la conocemos)	No la conocemos	No, porque no se conoce
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	• Crear centro de acopio • Fomentar la educación en el reciclaje en todos los niveles	• Más recursos • Capacitación ciudadana • Talleres	Contar con un lugar adecuado, equipo y personal capacitado para el manejo de los desechos
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios	No. Debe ser con alianzas múltiples, con un rector principal	• No solo municipal • Por una mancomunidad de municipios	La competencia de la recolección de basura debe ser de cada institución y se debería gestionar por los municipios mancomunados

<table>
<tr><td>mancomunados o por la Administración estatal?</td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>Sí</td><td>A todos</td><td>En caso de que paguen el servicio debe recolectársele a todos</td></tr>
<tr><td colspan="4">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Sí
Plástico, cartón, latas, vidrios, orgánicos</td><td>• Sí, éxito, ayudaría mucho
• Latas, vidrios, plásticos, telas, orgánicos</td><td>Sí. Papel, plásticos, vidrios, otros</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>Si se apoyaría</td><td>Sí, sería perfecto</td><td>Si, con un plan bien estructurado</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Sí</td><td>Sí, sería muy importante</td><td>Si, si existiera el lugar</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>No, porque se fomenta</td><td>Si se cobra el impuesto, el municipio debe proveer bolsas</td><td>Sí</td></tr>
</table>

TASA DE RESIDUOS			
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	• Tolé: 60.00 balboas anual residencial y 120.00 balboas comercial • Lajas y Remedios: 36.00 balboas residencial y 60.00 balboas comercial • Comarca: no tienen	• En San Félix: no se sabe exactamente • En los demás municipios: no se sabe	• Sí, según el presupuesto municipal • En la Comarca no está contemplado en el presupuesto
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	Tolé, Lajas, Remedios, Comarca: sí, adecuada	• En San Félix se cobra • En San Lorenzo no se cobra aún • En Ñurúm, Muná, no se cobra	• En el municipio de San Félix, la Tarija que se cobra es muy baja
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Sí, de acuerdo a la generación del residuo comercial y domiciliario	Sí, no habría inconvenientes	Sí, si existiera el equipo y personal
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Sí, de acuerdo	Sí, sería correcto	Sí

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 4 Asociación de Pescadores, Colegios Secundarios, Hoteles, ONG
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	La recolección de residuos es pésima
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No existen en el área
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No contamos con ellos
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Chiriquí/Comarca Ngäbe Buglé?	No es igual, existen diferencias
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Hay que partir con un Plan Nacional bien estructurado, educar a la población en general
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿y en las empresas?	Claro que sí, es la base de este manejo de residuos
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	No es el más adecuado
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No son los adecuados
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Por supuesto que sí
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en Chiriquí?	Algunos van a los ríos, potreros, vertederos, quebradas, orillas de carretera
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Todos deberían ser eliminados
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Por supuesto, debe ser urgente

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 4
Asociación de Pescadores, Colegios Secundarios, Hoteles, ONG</th></tr>
<tr><td>14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en su distrito?
o ¿Relleno sanitario?
o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?
o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?
o Otras formas</td><td>✓ ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?
✓ ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?</td></tr>
<tr><td colspan="2">ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Es su responsabilidad</td></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>Hay desconocimiento de la parte legal</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Elaboración de un Plan Estratégico</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SÍ</td><td></td></tr>
</table>
De forma residencial se logra, pero al momento de ubicar, no existen los lugares adecuados</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>No lo conocemos</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 4 Asociación de Pescadores, Colegios Secundarios, Hoteles, ONG
20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?	No lo conoce
21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Si estamos de acuerdo
22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Orientar a la población primeramente. De no cumplir, entonces sancionar.
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Deben ofrecer un buen servicio, se pagaría con mucho gusto.

Anejo 5.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 6

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

DAVID

Índice

Anejo 6.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 10

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 6.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 16

Anejo 6.2 – Lista de asistencia 23

Anejo 6.3 – Presentación de la AAUD 26

Anejo 6.4 – Cuestionarios 29

Anejo 6.5 – Reportaje fotográfico 41

Anejo 6.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

ASEP: Autoridad Nacional de Servicios Públicos

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

ISAE Universidad – Instituto Superior de Administración de Empresas

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MICI: Ministerio de Comercio e Industrias

MINSA: Ministerio de Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección 12
Ilustración 2 – Conclusiones sobre el sistema de transporte 12
Ilustración 3 - – Conclusiones sobre Transporte de residuos 13
Ilustración 4 – Conclusiones sobre tratamiento y eliminación 13
Ilustración 5 – Conclusiones sobre Organización de los servicios 13
Ilustración 6 – Conclusiones sobre Normativa 14
Ilustración 7 – Conclusiones sobre Organización de los servicios 14
Ilustración 8 – Conclusiones sobre reciclaje 14
Ilustración 9 – Conclusiones sobre Punto LImpio 15
Ilustración 10 – Conclusiones sobre Tasa de residuos 15
Ilustración 11 – Lista de asistencia 24
Ilustración 12 – Presentación de la AAUD 27
Ilustración 13 – Fotografías realizadas durante el taller 42

Índice de Tablas

Tabla 1 - Asistencia por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas 11
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 17
Tabla 4 – Cuestionarios completados en el taller 30

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 13 de julio de 2016, Hotel Aranjuez, en la ciudad de David, Provincia de Chiriquí.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave a participar en este taller para el que fueron convocados actores de los distritos de David, Alanje, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba, Dolega, Renacimiento y Puerto Armuelles, pertenecientes a la provincia de Chiriquí y los distritos de Santa Catalina, Jirondai, Kusapín y Kankintú, de la Comarca Ngöbe Buglé.

En total fueron invitados 88 organismos que fueron agrupados en seis (6) grupos. Finalmente asistieron 20 organismos con un total de 21 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Asistencia por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Organismos Públicos (Oficinas Regionales)	17	10	11
Administración local	24	4	4
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	9	2	2
Clubes Cívicos / Cooperativas	4	1	1
Grandes Generadores/ Gestores/ Recicladores/ Productores	26	2	2
Universidades, escuelas y ONGs	8	1	1
TOTAL	**88**	**20**	**21**

Además, en el Anejo 6.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

Asimismo, en el Anejo 6.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Distrito de David

13 de julio del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo
	Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales).
	Mesa 2. Municipios y administración local.
	Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias.
	Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores.
	Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

Las palabras de bienvenida a la actividad fueron a cargo del Ingeniero Lorenzo Mejía de la AAUD. En las palabras se presentación se hizo referencia a la importancia de definir de tratamiento de desechos coordinada entre las distintas instancias, vinculadas de una u otra manera al proceso de producción y tratamiento de desechos.

En la Bienvenida y presentación que dio inicio al taller, en la primera parte se llevó a cabo una presentación del Plan que se encuentra en elaboración, así como del proceso de socialización que acompaña al mismo, a efectos de generar sinergias que permitan dar una mayor difusión a los avances que se están produciendo en la materia.

Los participantes manifestaron su agradecimiento a los funcionarios de la AAUD por los esfuerzos encaminados en la integración de diferentes realidades en las que se ven inmersas los actores claves del proceso de separación y tratamiento de residuos que requiere una mayor atención por parte de las instituciones.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 6.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, integrada por los organismos regionales del gobierno central y la Mesa 2, conformada por los municipios de Renacimiento y Boquerón trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- Las Mesas 3 y 4 se fusionaron. Estuvo conformada por representantes del Banco Nacional, ECOECPRESS y APEDE Chiriquí. Trabajaron con el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- La Mesa 5, integrada por representantes de las Universidades ISAE y UNACHI y el Club de Leones de David, respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas

Procedencia	Cantidad
ORGANISMOS PÚBLICOS (Oficinas Regionales)	**11**
Ministerio de Salud	1
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	1
Ministerio de Ambiente	1
Ministerio de Educación (MEDUCA)	1
Policía Nacional	1
Autoridad Nacional de los Servicios Públicos (ASEP)	1
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	1
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	1
CONADES (Chiriquí)	2
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**4**
Alcaldía de Barú	1
Consejo Municipal de Boquerón	1
Alcaldía de Renacimiento	1
Consejo Municipal de Renacimiento	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**2**
a) **Gremios empresariales**	
APEDE (Chiriquí)	1
b) Bancos	
Banco Nacional de Panamá	1
CLUBES CÍVICOS/ ONG/COOPERATIVAS	**1**
Club de Leones	1
GRANDES GENERADORES/ GESTORES / RECICLADORES/PRODUCTORES	**2**
a) Recicladoras	
Servicios Ambientales SACH	1
ECOEXPRES	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	**1**
a) **Universidades**	
ISAE	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 6.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección

SISTEMA DE RECOLECCIÓN:

Se lleva a cabo por parte de las municipalidades a pie de calle, con una periodicidad baja y con dificultades. Sobre todo, en las zonas más alejadas de los centros urbanos.

Problemas de quema de desechos, ruidos en las calles derivados de la recogida de los mismos y derrame de líquidos.

No se cuenta con contenedores adecuados en espacios públicos concretos. Los contenedores que pueden identificarse pertenecen a las empresas privadas, que son los que se encuentran en buen estado dado al mantenimiento regular que reciben.

Ilustración 2 – Conclusiones sobre el sistema de transporte

SISTEMA DE TRANSPORTE:

Equipos en malas condiciones, malas vías de acceso para los vehículos lo que afecta a los mismos y se traduce en los costes de reparación.

Dificultades de supervisión del servicio de recolección que se presta lo que afecta al servicio y a la percepción de la ciudadanía. Si se identifica por parte de los participantes un mejor servicio en las zonas urbanas centrales y comerciales.

Ilustración 3 - – Conclusiones sobre Transporte de residuos

TRANSPORTE DE RESIDUOS:

Los Municipios de Boquerón y Renacimiento cuentan con un solo camión.

La flota vehicular para la recogida de los desechos se encuentra en mal estado y la frecuencia de recogida en los municipios se cataloga como de baja frecuencia. Lo que genera problemas entre las autoridades locales y la ciudadanía dada la exigencia que les plantean.

El servicio de recogida no se presta en un 100% a la ciudadanía, se plantean también los problemas de morosidad y limitaciones del servicio, dado los problemas para acceder a las áreas más alejadas.

Ilustración 4 – Conclusiones sobre tratamiento y eliminación

TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN:

Se conoce que los desechos terminan en los vertederos, pero no se tiene ninguna información añadida de algún procedimiento de tratamiento o separación de los mismos.

Los participantes manifestaron que existen personas particulares dedicadas a la recolección de los desechos, pero no se tiene constancia alguna acerca del paradero de los mismos. En este sentido los participantes manifestaron la necesidad de crear rellenos sanitarios en condiciones y con modelos de gestión que permitan paliar el problema de los desechos de manera saludable.

Se planteó la necesidad de elaborar un Plan Integrado de gestión de residuos.

Existe una visión de desarrollar alternativas de gestión a nivel provincial en Chiriquí para la gestión de los desechos y su tratamiento.

Ilustración 5 – Conclusiones sobre Organización de los servicios

ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS

Se cataloga la calidad del servicio como baja y para mejorarla se requiere no sólo de equipos sino de personal idóneo y especializado para llevar a cabo tareas de recolección.

Unanimidad en cuanto a que el servicio sea público, lo que se necesita es mejorar el servicio y dotar de recursos y capacidades a los municipios.

Ilustración 6 – Conclusiones sobre Normativa

NORMATIVA:

Desconocimiento de la normativa, necesidad de divulgación en temas relacionados con la normativa medioambiental.

Ilustración 7 – Conclusiones sobre Organización de los servicios

ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS:

Se requiere de una adecuación de las rutas.

Mejor accesibilidad y garantizar la disponibilidad de vehículos en buen estado.

Divulgación de las etapas de gestión del servicio para sensibilizara a la ciudadanía, así como divulgación del destino final de los residuos.

Se requiere mejorar el sistema de transporte de los residuos.

Existe una sensibilidad sobre la posibilidad de generar estrategias mancomunadas de gestión de residuos, así como la necesidad de articular estrategias coordinadas entre el sector público y privado.

Los participantes también hicieron énfasis en la necesidad de dar un tratamiento específico a los desechos tóxicos, hospitalarios, ya que la percepción de la ciudadanía es que todos van a parar al mismo sitio.

Ilustración 8 – Conclusiones sobre reciclaje

RECICLAJE

Percepción positiva y necesidad de impulsar campañas de sensibilización.

Importancia de separar desechos orgánicos e inorgánicos.

Énfasis en los aspectos relacionados con la necesidad de articular alianzas entre las instituciones de salud y educación, sobre todo en el plano de campañas de sensibilización e información a la comunidad.

Se plantea la importancia que los municipios doten de presupuesto a las campañas de sensibilización medioambiental.

Existe una disponibilidad a reciclar, pero se requiere un ciclo completo de reciclaje, ya que si no se corre el riesgo de que todos los desechos vayan al mismo lugar.

Ilustración 9 – Conclusiones sobre Punto LImpio

PUNTO LIMPIO

Se considera positivo siempre y cuanto puedan situarse en zonas próximas a la población.

Ilustración 10 – Conclusiones sobre Tasa de residuos

TASAS DE RESIDUOS

Existe un conocimiento de las tasas que se pagan por el servicio de recolección, pero se desconoce el costo de la gestión del servicio.

En cuanto al importe de las tasas estarían dispuestos a pagar más siempre y cuando se garantizará la calidad del servicio.

Anejo 6.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
GRUPO 1. ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y LOCAL			Teléfono	Correo electrónico
Ministerio de Salud (MINSA)	Diego Serrano	Designado	6880-0998	
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	Luz Anguizola	Designado	6246-3726	languizola@arap.gob.pa
Ministerio de Ambiente	Milagros Díaz	Designado	6727-8212	mdchavarria@miambiente.gob.pa
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Giovani Tejeira	Designado	6617-6762	gtejeira04@gmail.com
Autoridad de Turismo (ATP)	Licenciada Siguilindi Palacios	NO	775-2839	
Policía Nacional	Myridi Batista	Designado	6948-1220	mbatista1454@gmail.com
Policía Ecológica	Comisionada Elsa Garzón	No	314-9451/39	
Policía de Tránsito				
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	V. Vargas	Designado	6483-0823	
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Guillermo Ardila	Designado	6493-0768	guillermoardilapinzo@hotmail.com
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	Frederick Guerra	Designado	774-8836	fguerra@mici.gob.pa
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Amilcar Caballero	Designado	6134-5772	amilcarcaballero@yahoo.es
Sistema Nacional de Protección Civil	Licenciado Francisco Santamaría	NO	775-7006	
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre				
Autoridad Marítima de Panamá (AMP)	Licenciada Vanessa Carrasco	NO		
CONADES (CHIRIQUÍ)	Nitzia Beitia	Designado	6728-2857	nbeitia@conades.com
	Saturnino Torres	Designado	6768-0850	torresmirandas@yahoo.com.mx
Gobernación de la Provincia de David	Hugo Méndez Lisondro	No		

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
GRUPO 2. MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL				
Alcalde de David	Francisco Vigil	NO		
Presidente del Consejo Municipal de David	Joaquín De León	NO		
Alcalde de Alanje	Abel Quintero	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Alanje		NO		
Alcalde de Barú	Franklin E. Valdés	SI	6553-4180	
Presidente del Consejo Municipal de Barú	Roger Camargo	NO	775-7469	
Alcalde de Boquerón	Lenin Araúz	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Boquerón	Rafael Blanco	SI		rafaguillermo@outlook.com
Alcalde de Boquete	Emigdio Walker	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Boquete	José Quiroz	NO		
Alcalde de Bugaba	Carlos Manuel Araúz	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Bugaba	Roger Oldemar Martínez	NO		
Alcalde de Dolega	Rafael Rivera	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Dolega	Evelio Espinosa	NO		
Alcalde de Renacimiento	Diomedes Rodríguez Herrera	Designo		
Presidente del Consejo Municipal de Renacimiento	Francisco Franco	Designado	722-8125	
Alcalde de Puerto Armuelles		NO		
Presidente del Consejo Municipal de Puerto Armuelles		NO		
Presidente Consejo Provincial	Filiberto Guerra	NO		
Oficina Regional AMUPA (David)	Iván Rojas	NO		

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
Presidente de Consejo Municipal Santa Catalina	H.R. Pastor Bordonoes	NO		
Presidente de Consejo Municipal Girondai	H.R. Higinio Smith Jiménez	NO		
Presidente de Consejo Municipal Kusapín	H.R. Meva Midi Morales	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Kankintú	H.R. Milio Santo Becker	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Mironó	H.R. Silvio Moreno Montezuma	NO		
Presidente del Consejo Municipal de Besikó	H.R. Maximo Miranda	NO		
GRUPO 3. EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES				
a) GREMIOS EMPRESARIALES				
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Chiriquí	Camilo Brenes	NO	775-4851	
APEDE (Capítulo de Chiriquí)	Edmundo González	SI	774-1620	edmundocruzgonzalez@gmail.com
Cámara de Turismo de Chiriquí	Jorge Tovar	NO	720-2564	
b) ENTIDADES BANCARIAS				
Multibank	Señora Elba de Bouche	NO	775-3109	
Bac Credomatic		NO	774-6106	
Banco Universal	Christian Osorio	NO	777-9400	
Banesco	Itzel Canto	NO	777-9101	
Banco Nacional de Panamá	Fernando Rodríguez	Designado	777-6400	ferodriguez@
Caja de Ahorros	Licenciada Jennifer Villarreal	NO	775-3121	
GRUPO 4. GRUPOS CIVICOS /ONG/COOPERATIVAS				
Club de Leones	Federico Selles	SI	775-1377	sellesalvarado@hotmail.com

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
Club Rotario de Chiriquí	Amílcar Cerrud	NO	6570-0828	
Club Activo 20-30 Internacional	Moisés Montero	NO	721-0030	
COOPEVE				
GRUPO 5. EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORAS				
a) GENERADORES				
a-1) Supermercados				
Supermercados Rey		NO	775-8917	
Romero		NO	6983-0852	
Super Barú		NO	775-0773	
Price Smart Panamá, S. A.	Eduardo Franceschi	NO		
a-2) Restaurantes				
Franquicias Panameñas (KFC)	Ida Candanedo	NO	788-0109	
Restaurante Pío Pío	Marixenia Saldaña	NO	775-7803	
Restaurante Palacio Oriental	Iván Tsé	NO	777-2410	
a-3) Mueblerías				
Furniture City		NO	6978-9731	
La Importadora Selecta	Sisa Estas	NO	774-7257/65	
a-4) Almacenes				
Chiriquí Mall	Alma Brenes	NO	774-5648	
a-5) Hoteles				
Gran Hotel Nacional	Señor Oscar Jiménez	NO	775-2222	

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
Hotel Ciudad David	Señor José Manuel Taboada	NO	774-3333	
Hotel Puerta del Sol	Camilo Reigosa	NO	774-8422	
Hotel Castilla	Licenciado Rogelio Carballeda	NO		
a-6) Llantas				
Auto Centro David	Azael Alvarado	NO	774-3536	
Felipe Rodriguez	Felipe Ariel Rodríguez	NO	775-7740	
Copama	Alvaro Len	NO	775-4292	alvarolen@grupomelo.com
a-7) Asociaciones				
ANAGAN	Patricio Pitti	NO	6699-2551	
Asociación de Productores de Arroz de Chiriquí		NO		
b) RECICLADORAS				
Compra y Venta Macarena	Domingo Camarena	NO		
Servicios Ambientales SACH	Sucry Ali	SI	777-1059	sali@sachwaste.com
Recicladores Nacionales				
Ecoexpress	Erika Justavino	SI	6913-6810	ecoexpresschiriqui@gmail.com
Compra y Venta Espinosa		NO		
Compra y Venta Ríos	Roberto Ríos	NO	6538-7792	
RECIMETAL		NO	775-8256	c.riascos@recimetal-sa.com
GRUPO 6. UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG				
a) UNIVERSIDADES				

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA	DATOS DE CONTACTO	
UNACHI	Etelvina de Bonagas	NO	730-5300 Ext. 1001-1002	
Universidad Santa María La Antigua	Josefina Candanedo	NO	775-3284	
ISAE	Kerly Quintero	SI	788-0376	kerlyquintero@isaeuniversidad.ac.pa
Universidad Latina	Bautista Latarte	NO	774-3737	
b) COLEGIOS				
Colegio San Agustín		NO		
c) ONG				
Real Boquete		NO		
Fundación Colibrí		NO		
Reforestando Centroamérica en Panamá		NO		Jossio_09@msm.com

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 6.2 – Lista de asistencia

Ilustración 11 – Lista de asistencia

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de David, miércoles 13 de julio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Laura Martínez			6784-16-70	
2	Fitzgio Beitia	CONADES		67-282857	
3	Saturnino Joana M.	CONADES		6768-0850	
4	Giovani Tejeira G.	MIDUCA		66176762	
5	Anibal Caballero S.	MIDA		6131-5772	
6	Erika Justavino	EcoExpress		6913-6880	
7				6777-2362	
8				727-8125	
9		SNCH		77 331-1057	
10				6977 8717	
11		IFED		6483-0825	
12	Luz A. Arguijo	AFAP		6246376	
13	Diego Serrano	MINSA		6880-0998	
14				6998-1220	
15	Edmundo González	AFEDE Chiriquí		69828152	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de David, miércoles 13 de julio de 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16	Federico Guerra	MICI	fguerra@mici.gob.pa	774-8836	
17	Kerly Quintero	Unae Universidad	kerly.quintero@unae.pa	6844-3414	
18	Fernando Rodriguez	Banco Nacional de Panamá	Fernandrguez26	777-6448	
19	Rafael Blanco	Municipio Bugaba	rafaguillermo@hotmail.com	6522-8232	
20	Federico Selles	Club de Leones David	selleslorenzo@hotmail.com	6727807	
21	Guillermo Arduz	IDAAN	guillermo.arduz@idaan.gob.pa	6693-0768	
22	Fresa Rivera Valdés	Alcaldía Bugaba	@hotmail.com	6553418	
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					

Anejo 6.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 12 – Presentación de la AAUD














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CUBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 6.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados en el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 MINSA, ASEP, Policía Nacional, MICI, MEDUCA, IDAAN, ARAP, Mi Ambiente, MIDA, CONADES	Mesa 2 Administración Local: Municipios de Renacimiento y Boquerón
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Los residuos que se generan en el municipio se recogen a pie de calle, en las aceras	• Se recogen en bolsas, a pie de calle • En urbanizaciones privadas se coloca la basura en cestos
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	Son pocos y colocados por la empresa privada	No existen
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	Los existentes se encuentran en estado regular, por falta de mantenimiento	No hay
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	Poca dificultad pero falta mayor supervisión de la municipalidad	• El equipo en malas condiciones, lo mismo que las vías en mal estado • Muy pocos vehículos para cubrir las rutas de recolección
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	Existe poca información, por parte de la municipalidad al respecto	Se organiza la recolección por área, el día que les corresponde
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Sí se reciben muy pocas quejas: • Sobre el horario y frecuencia de la colecta • En algunos casos por mala manipulación de los residuos por los colectores	Sí se reciben: • Atraso en la recolección, por daño en el camión • Olvido en colocar la basura en la calle • Faltan algunos sectores por accesar
TRANSPORTE DE RESIDUOS		

7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	Alrededor de 9 vehículos, en estado afectado y los ruidos que generan son los normales a este tipo de equipo	Un solo camión a nivel municipal, sin silenciador y en malas condiciones
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	Dos veces por semana en áreas residenciales y diariamente en áreas comerciales	• Una vez a la semana, en residencial • Tres veces por semana en los comercios
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	Alrededor del 80% de los ciudadanos Hay áreas dentro del distrito que no son atendidas	No se presta por diferentes motivos: • Los que no tienen contratos • Por morosidad • Por falta de acceso • Promedio: 60% y 80%
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	La mayoría de los ciudadanos no conoce cómo se da el tratamiento de los residuos que genera; sin embargo, el distrito de David cuenta con un vertedero controlado.	• Se deposita a cielo abierto en Renacimiento, sin tratamiento • En Boquerón se trae a David
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Mejoraría con un Plan Integral de manejo tecnificado, indistintamente del mecanismo a utilizar.	• Construcción de trincheras y relleno • A la vez una planta de tratamiento
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	Creemos que se debe tener instalaciones de tratamiento de residuos regionalizado.	No Debe haber un Centro Provincial de Recolección de los desechos
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Las calificaríamos como una calidad de servicio media, porque la recolección de los residuos es buena pero carece de tratamiento tecnificado.	Baja. • Renacimiento: hay que mejorar el servicio, tanto en el vertedero con la construcción de trincheras y mejorar el equipo • En Boquerón la basura se entrega en David
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	De hecho, es un servicio público, perteneciente al sector salud.	Debe servir en servicio público. Si lo maneja la empresa privada, aumentaría las tasas de aseo

15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	Es posible que exista la normativa, pero la desconocemos, por falta de divulgación	• Hay desconocimiento de las normas • Solo en los desechos hospitalarios
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	Desconocemos totalmente sobre la legislación	No aplica
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	Deben haber cambios integrales, a partir de la divulgación de todas las fases del sistema; desde la generación de los residuos, hasta el destino final	• Adecuación de las rutas de recolección • Educar para la clasificación de los residuos • Aumentar la capacidad y cantidad de vehículos
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	Debe existir un ente rector del sistema que apoye en consecución de recursos, capacitaciones, entrenamiento, regulación y regionalización, ya sean manejados por municipios o por Asociaciones de Municipios	• Si, a nivel municipal • Las instalaciones de tratamiento deben ser mancomunados
19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?	Creemos que las administraciones deberían prestar el servicio en forma general, exceptuando la colecta y disposición de los residuos peligrosos (Especialmente los residuos tóxicos y hospitalarios).	Las empresas pagarían una mejor tasa ya que generan mayor cantidad de residuos
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE		
20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?	Creemos que sí tendría éxito separar los residuos orgánicos e inorgánicos	Sería un éxito si el tratamiento final fuera igual Fracciones: • Cartón • Orgánicos • Plásticos • electrodomésticos
21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?	Debe apoyar la gestión	Solo podría hacerlo en el aspecto educativo, charlas, panfletos

<table>
<tr>
<td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td>
<td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
Sería lo ideal
</td>
<td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
En caso de que haya un tratamiento eficaz, sí es factible
</td>
</tr>
<tr>
<td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td>
<td>Si estaríamos dispuestos a llevarlos a un punto limpio</td>
<td>Si se dan condiciones óptimas: distancia razonable</td>
</tr>
<tr>
<td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td>
<td>Si nos parece adecuado</td>
<td>Deben darse en forma gratuita</td>
</tr>
<tr>
<td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td>
</tr>
<tr>
<td>25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td>
<td>Cuesta 4.80 mensual (Tarifa básica)</td>
<td>En Renacimiento
• Residencial: B/. 3.00 por mes
• Comercios: B/. 5.00 por mes
En Boquerón
• Residencial y comercios: B/. 3.50 por mes
• El costo final lo manejan los tesoreros</td>
</tr>
<tr>
<td>26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Por favor explique los motivos)</td>
<td>Sin nos parece adecuado, pero que los ciudadanos paguen al día.</td>
<td>Si es adecuada</td>
</tr>
<tr>
<td>27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)</td>
<td>Si nos parece adecuado, pero que sea razonable</td>
<td>Siempre y cuando se duplique el servicio a los usuarios</td>
</tr>
<tr>
<td>28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso</td>
<td>Si nos parece adecuado</td>
<td>Todos saldríamos beneficiados para bajar la contaminación y los aspectos sanitarios</td>
</tr>
</table>

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesas 3 y 4 Banco Nacional de Panamá, ECOEXPRESS, APEDE Chiriquí
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• La recolección de basura no es mala, solo que no se abarca toda la zona en David • Hay un tema de recolección formal o informal
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	Insuficiente, ya que no tenemos contenedores como tal
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	• Están rotos • Están sucios • No están pintados • No hay contenedores
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	• No hay clasificación de la disposición • No hay clasificación de la recolección
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	• Si se debería, porque hay diferentes residuos en las diferentes empresas • Falta el detalle de botar todos los desechos
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Haciendo la basura que sea rentable, que se entregue clasificada toda la basura
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	No es la más adecuada, ya que los camiones recolectores tiene los camiones muchas veces en mal estado y muchas veces en malas condiciones
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	• No son los adecuados ya que todos los camiones son compactadores • Algunas veces son camiones comerciales
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	Por supuesto, ya que hay lugares que generan más basura que otra
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en su distrito y en sus corregimientos?	• En camiones compactadores • Vehículo adecuado
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• Debería comprender el reciclaje

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesas 3 y 4
Banco Nacional de Panamá, ECOEXPRESS, APEDE Chiriquí</th></tr>
<tr><td></td><td>• Ya que hay materiales que demoran años en descomponerse</td></tr>
<tr><td colspan="2">ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)</td><td>Baja
• No se hace la labor de educación, para la clasificación y promoción
• Tener eco en la comunidad
• Recolección ineficiente, porque no hay recolectores</td></tr>
<tr><td>13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Absolutamente
• Implementar docencia en las escuelas
• Y en la población en general</td></tr>
<tr><td>14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?</td><td>Deberían ser empresas privadas, para que implementen cosas buenas</td></tr>
<tr><td>15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>No podemos dar juicio sobre eso, ya que la ley la desconocemos</td></tr>
<tr><td>16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>• Una legislación clara
• Empresas comprometidas
• La comunidad en general</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?</td><td>Si se clasifica, todo empieza allí</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>• Tendría excelentes resultados
• Residuos orgánicos para las plantas no funcionan muy bien</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesas 3 y 4 Banco Nacional de Panamá, ECOEXPRESS, APEDE Chiriquí
	Pilas y baterías: SI Ropa y zapatos: SI Aceites de cocina: SI
TASA DE RESIDUOS	
20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?	Ni idea, no tenemos idea
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	• Si pagamos para que se bote la basura • También la pagamos a personas para que se lleven los colchones
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Si existe una tasa de residuos bastante alta
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Que se incorpore a la luz en el recibo • Siempre y cuando se preste el servicio
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Implementar, ya que las personas no estarían dispuestas a pagar por el servicio

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 Universidad ISAE, UNACHI, Club de Leones de David
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	En el distrito de David la recolección de residuos domésticos más comercial es satisfactoria, en cuanto a la regularidad y cumplimiento de los días y horarios.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No; la ubicación no es la adecuada, porque hace falta mayor número en diferentes sitios, donde los ciudadanos los puedan utilizar con mayor facilidad
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	El Estado de los contenedores, los pocos que hay son adecuados, al parecer son mantenidos en buen estado.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente, por ejemplo, llantas, electrodomésticos, residuos de barberías, salones de belleza, veterinarias, etc.
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Chiriquí?	• Definitivamente que no. Hay corregimientos que particulares ofrecen el servicio de recolección de residuos, pero desconocemos luego el destino final. • Hay municipios que terciarizan el servicio • Hay municipios que, simplemente, no la recogen
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Sensibilización, más educación a los ciudadanos sobre cómo depositar la basura • Más contenedores, más camiones recolectores, mejores rutas y horarios • La empresa recolectora impulse la clasificación de residuos
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿Y en las empresas?	Por supuesto que sería exitoso, siempre y cuando sea acompañado con la recolección permanente y sistemática de la empresa
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	• El transporte de residuos es muy variado, dependiendo del área de recolección de los residuos y el tipo de desechos. • Al parecer, los equipos son adecuados.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	• En el caso de David, sí son adecuados • En otros distritos es muy deficiente. Algunos vehículos se encuentran en mal estado mecánico
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	En David se recolecta dos (2) veces por semana y, al parecer, la frecuencia es buena

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
Universidad ISAE, UNACHI, Club de Leones de David</th></tr>
<tr><td colspan="2">TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?</td><td>En David sí sabemos
En otros distritos y corregimientos, por ser servicios particulares, desconocemos el destino final de lo recogido.</td></tr>
<tr><td>12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?</td><td>Totalmente negativo al ambiente, la salud humana, al paisaje, las aguas, los olores, etc</td></tr>
<tr><td>13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?</td><td>Debe darse una opción integral: tratar y eliminar!!</td></tr>
<tr><td>14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en su distrito?
o ¿Relleno sanitario?
o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?
o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?
o Otras formas</td><td>o Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario</td></tr>
<tr><td colspan="2">ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Los municipios deben garantizar esta atención conjuntamente con otras autoridades: Ambiente, Salud y Educación.</td></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>No tenemos información clara, ni sencilla sobre la legislación al respecto</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Contratando empresas probadas, con experiencia que puedan dar una respuesta integral y sostenible</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 5 Universidad ISAE, UNACHI, Club de Leones de David
TASA DE RESIDUOS	
19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?	No la conocemos
20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?	La población lo desconoce, por lo tanto no entiende qué es un costo elevado o barato
21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Por supuesto que sí ¡!
22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Información • Comunicación • Promoción • Incentivos • Sanciones
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Si el servicio es óptimo y efectivo, estaría dispuesta a pagar más,

Anejo 6.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 13 – Fotografías realizadas durante el taller





ANEJO 7

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

LA CHORRERA

Índice

Anejo 7.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 9

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 7.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 17

Anejo 7.2 – Lista de asistencia 24

Anejo 7.3 – Presentación de la AAUD 28

Anejo 7.4 – Cuestionarios 31

Anejo 7.5 – Reportaje fotográfico 45

Anejo 7.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP – Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

IDAAN – Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MINSA: Ministerio de Salud

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección 12
Ilustración 2– Conclusiones sobre el transporte de residuos 13
Ilustración 3– Conclusiones sobre organización de los servicios 14
Ilustración 4– Conclusiones sobre Mejoras en el sistema de recolección de residuos 15
Ilustración 5 – Conclusiones sobre tasas 16
Ilustración 6 - Listados de asistencias 25
Ilustración 7 – Presentación realizada en el taller 29
Ilustración 8 – Fotografías realizadas en el taller 46

Índice de Tablas

Tabla 1 - Número de asistentes por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Lista de asistencia 18
Tabla 4 – Cuestionarios completados 32

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 28 de julio de 2016, en la ciudad de La Chorrera, capital de la Provincia de Panamá Oeste.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una identificación y selección de los actores clave a participar en el taller en función de los objetivos previstos en el marco de la estrategia de socialización para el que fueron convocados actores de los distritos de La Chorrera, Arraiján, San Carlos, Chame y Capira.

En total fueron invitados 58 organismos que fueron agrupados en 4 grupos. Finalmente asistieron 25 organismos con un total de 28 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Número de asistentes por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Organismos Públicos (Oficinas Regionales)	12	7	8
Administración local	15	8	8
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	15	5	6
Empresas gestoras de residuos y segregadoras	2	1	2
Universidades, Escuelas, ONGs, Grupos Cívicos	14	4	4
TOTAL	**58**	**25**	**28**

En el Anejo 7.1 del presente documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria y la indicación de los que asistieron o enviaron representación.

Asimismo, en el Anejo 7.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Distrito de La Chorrera
28 de julio del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales). Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias. Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida de la actividad fue a cargo del Lic. Lorenzo Tejeira quien agradeció a los presentes su asistencia y los objetivos generales de la actividad. Posteriormente el Coordinador de Proyectos de Fundación DEMUCA, Yon Millán, realizó una presentación metodológica de la actividad explicando las diversas fases del taller. En ese sentido se presentaron los objetivos de las mesas de trabajo y una explicación metodológica para cumplimentar los cuestionarios que serían entregados después de la presentación magistral del Lic. Lorenzo Tejeira para dar a conocer los objetivos del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos de la República de Panamá.

En la presentación del Lic. Tejeira se plantearon los objetivos y la importancia de elaborar un Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos, así como las etapas que se llevarán a cabo para su formulación y concreción., en este sentido se subrayó la importancia de la participación de los actores sociales públicos y privados en la formulación del plan, circunstancia que ha concedido relevancia a las actividades que se llevan a cabo en el marco de la estrategia de socialización.

A continuación, de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario realizó una presentación que puede consultarse en el anejo 7.3 de este documento.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 7.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, integrada por los organismos regionales del gobierno central y la Mesa 2, integrada con autoridades y funcionarios de municipios y Juntas Comunales trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- Las Mesas 3 y 4 se fusionaron y estuvo conformada por los representantes de empresas generadoras, gremios empresariales, gestores de residuos y segregadores. Trabajaron con el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- La Mesa 5, integrada por representantes de la Universidad, ONGs, clubes cívicos y organizaciones comunitarias respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ORGANISMOS PÚBLICOS (Oficinas Regionales)	**8**
Ministerio de Salud	1
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	1

Procedencia	Cantidad
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	1
Policía Nacional	1
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	2
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	1
Gobernación de la Provincia de Panamá Oeste	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**8**
Junta Comunal Arraiján cabecera	1
Junta Comunal de Burunga (Arraiján)	1
Consejo Municipal de Chame	1
Municipio de La Chorrera	1
Consejo Municipal de La Chorrera	1
Alcaldía de San Carlos	1
Junta Comunal Veracruz	1
Junta Comunal	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**6**
a) **Grandes generadores**	
Super Xtra	2
Franquicias Panameñas	1
Rodelag	1
Tambor	1
b) Gremios empresariales	
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de La Chorrera	1
EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORES	**2**
Empresa Metropolitana de Aseo	2
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ONG Y GRUPOS CÍVICOS	**4**
a) ONG	
Grupo Organizado C.C. y C.L. CAS	1
Reciclaje La Chorrera	1
b) Universidades	
Universidad de Panamá	1
c) Grupos Cívicos	
Comité de Acción Solidaria de Capira	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá

2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 7.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección



Ilustración 2– Conclusiones sobre el transporte de residuos

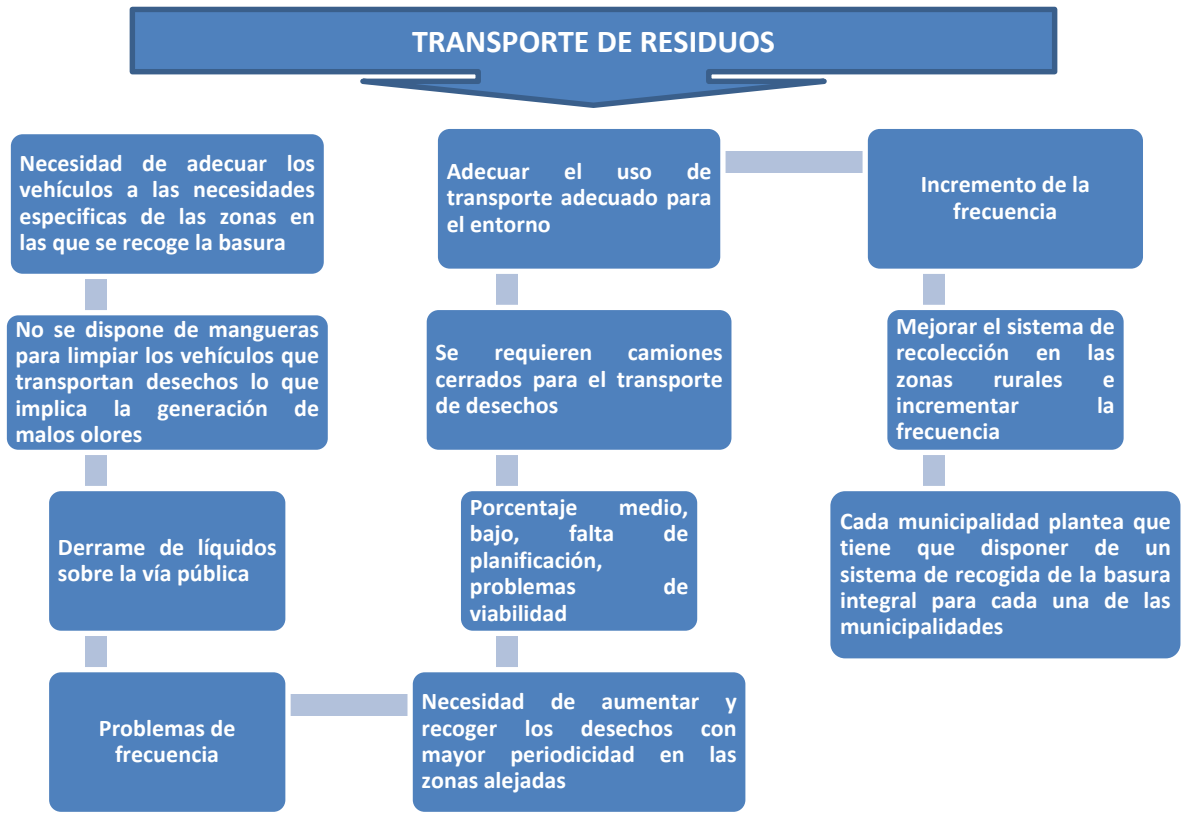


Ilustración 3– Conclusiones sobre organización de los servicios



Ilustración 4– Conclusiones sobre Mejoras en el sistema de recolección de residuos

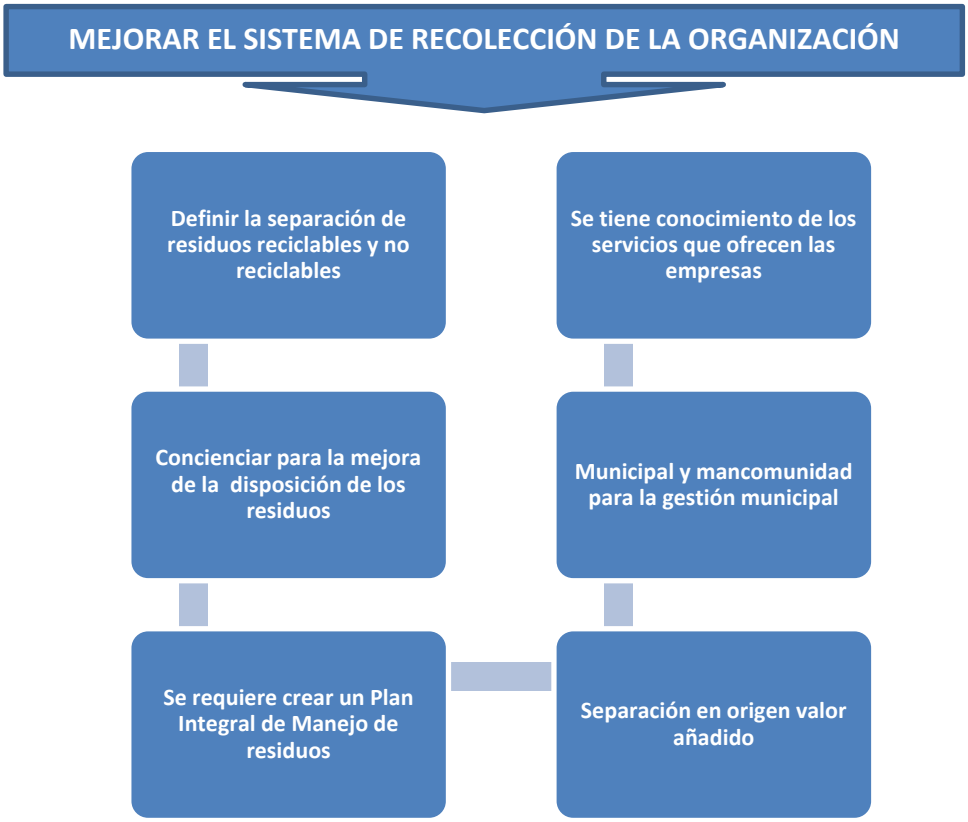
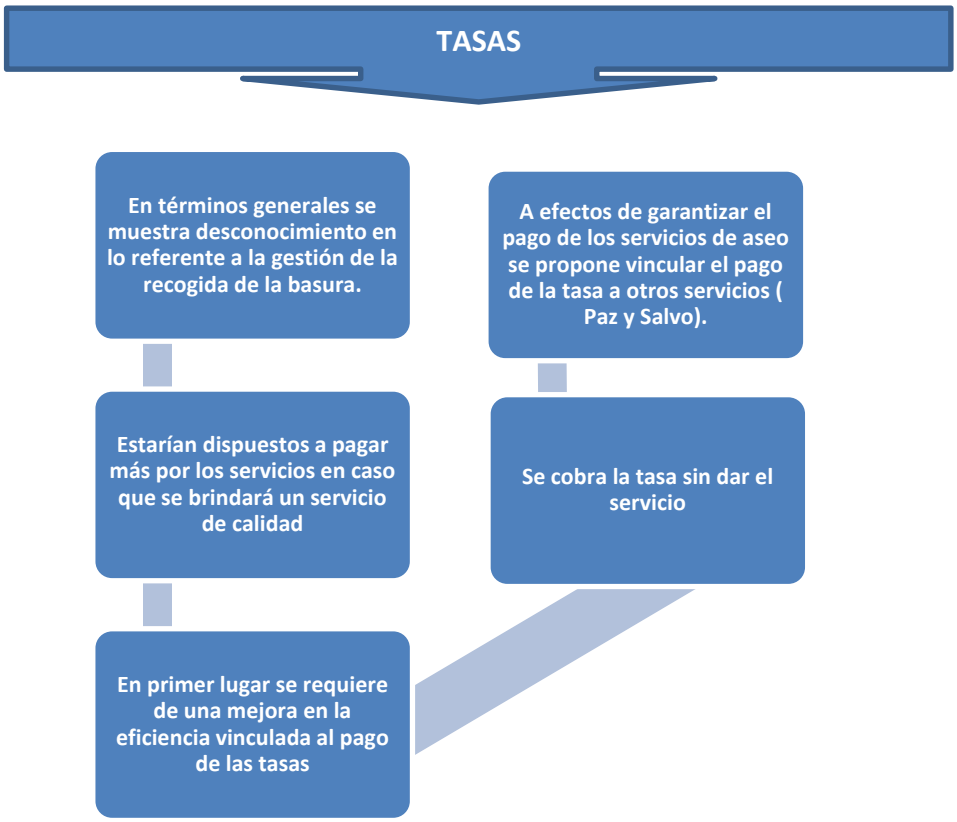


Ilustración 5 – Conclusiones sobre tasas



Anejo 7.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Lista de asistencia

GRUPO Nº. 1 - ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**EMAIL**	**ASISTENCIA**
Ministerio de Salud (MINSA)	Director Regional	Joaquin Chang	254-8584		SI
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	254-3048	Miriam Castillo	Administradora		SI
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	253-9257	Maximino Quintero	Regional Panamá Oeste		SI
		Esilda Núñez			SI
Ministerio de Educación (MEDUCA)	253-3333	Elda de Badillo	Directora Regional		NO
Policía Nacional	254-3048	Gilberto Samaniego	Jefe Zona Policiva de la Chorrera		Envió representación
Policía Ecológica		Elsa Garzón			NO
Autoridad de Recursos Acuáticos (ARAP)	251-1718 251-5219	Reynaldo De Sedas	Director Regional		Envió representación
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	251-7330	Joana Mitre	Agencia Westland Mall		NO
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	244-2950	Eliecer Pérez	Director Provincial		NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	253-5848	Armando Ruiz	Director Regional	engarcia@mida.gob.pa	Envió representación
Sistema Nacional de Protección Civil		Fernando Pereira			NO
Gobernación de la Provincia de Panamá Oeste		Temístocles Javier Herrera			Envió representación

GRUPO Nº. 2 - MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**EMAIL**	**ASISTENCIA**
Alcalde de Arraiján	259-8055//259-2897//68788974	H. A. Pedro Sanchez Moro		secretariageneralarraijan@outlook.es	NO
Presidente del Consejo Municipal de Arraiján		H. R. Eliodoro Monterrey			NO
Junta Comunal Arraiján Cabecera		Elda Tuñón			SI
Junta Comunal Burunga (distrito de Arraiján)		José Nicolás González			SI
Alcalde de Capira	248-5533 6689-0236	H. A. Betzaida Enith Sanchez		benith06@hotmail.com; alcaldia.capira@gmail.com	NO
Presidente del Consejo Municipal de Capira		H. R. José Vargas			NO
Alcalde de Chame	240-6041/ 6236-7515	H. A. Nieves María Mayorga		mgternievesmayorga@gmail.com	NO
Presidente del Consejo Municipal de Chame		H. R. Francisco León Fu			Envió representación
Alcalde de Chorrera	254-2935 6617-2303	H. A. Tomás Velasquez		municipiochorrera-2015@hotmail.com	NO
Municipio de La Chorrera		César Manuel Zerna			SI
Presidente del Consejo Municipal de La Chorrrera		H. R. Eliecer Montenegro			Envió representación
Alcalde de San Carlos	240-8005 6651-6343	H. A. Victor López Ortega		alcaldia-sancarlos@hotmail.com/ /yilka.chu@gmail.com	SI
Presidente del Consejo Municipal de San Carlos		H. R. Antonio Pope			NO
Junta Comunal Veracruz		H.R. Gregorio Ángeles			SI
Junta Comunal		Mariela González			SI

Grupo No. 3 - EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**EMAIL**	**ASISTENCIA**
a) GRANDES GENERADORES					
El Tajonaso Nuevo Arraiján	251-8772	Jesenia Barrios	Encargada de Mantenimiento	tajonaso@cwpanama.net mantenimientotajonaso@hotmail.com	NO
Super Xtra		Rodrigo De Boutaud			SI
		Jorge Jordan			SI
Franquicias Panameñas	253-5550/55	Maximiliano Arosemena			SI
Mueblería Centenario, S. A.	253-9013	Señor José Mudaras	Gerente		NO
Mueblería Nana	253-2840	Señor Nazir Ahmed Nana	Gerente	mueblerianana@hotmail.com	NO
Mc Donalds	253-7433/7333	Carlos Herrera			NO
Rodelag	253-5544	Licenciada Anabel Alvarado	Gerente	anabel.alvarado@rodelag.com	SI
Novey	300-9200	Luritzenia Atencio	Gerente		NO
El Costo		253-183			NO
Sheraton Bijao Beach Resort	908-3600	Isamyr Fernández		Damisela.lee@sheratonbijao.com	NO
Servillantas Mon	251-3004	Señor Oscar De León	Encargado		NO
Expollantas	344-8616/17	Señora Luz Marina Pérez	Gerente	expo-llantas@hotmail.com	NO
Tambor	253-6424	Señora Cecilia Moreno	Gerente		SI
b) GREMIOS EMPRESARIALES					
Cámara de Comercio, industrias y agricultura de la Chorrera.		Teresa Spina			SI
Cámara de Turismo de Panamá Oeste		Ldo. Jaime Caballero			NO
Sociedad China de La Chorrera		Eloy Chang			NO
c) ENTIDADES BANCARIAS					
Caja de Ahorros		Dorid Saldaña de Tamayo			NO

Grupo No. 3 - EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**EMAIL**	**ASISTENCIA**
Multibank	2537897/ 2537896	Lic. Luis Cáceres		luis.caceres@multibank.com.pa	NO
BAC	2532848				NO
Banesco	2530396				NO

GRUPO Nº. 4 - EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORAS					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**EMAIL**	**ASISTENCIA**
a) Empresas dedicadas a la recolección de desechos					
Panascrap, Inc	244-3456	Señor Manuel Barrera	Encargado de la Galera Panamá Oeste	galerachorrera@panascrap.com	NO
Empresa Metropolitana de Aseo	254-0991/251-0668/ 6206498	Alberto Santaelle		pqr@aseocapital.com.pa	SI
		Mary Peralata			SI
Aseo Capital en Arraiján	2515005				NO
Servireciclajes Latino				milibatista@gmail.com	NO

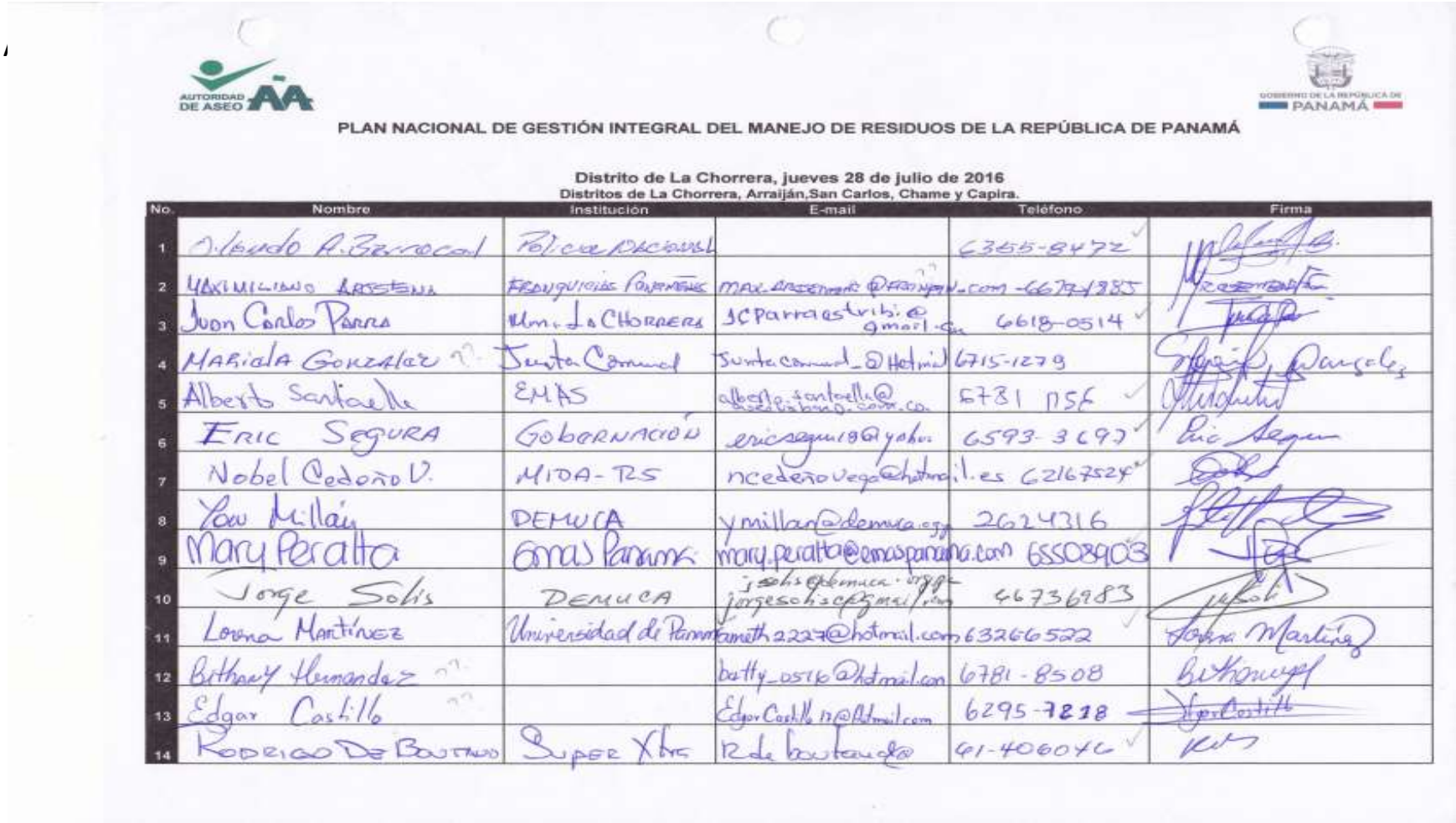
GRUPO Nº. 5 - UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**EMAIL**	**ASITENCIA**
a) ONG					
Fundación Fénix	6596-3892	Xiomara Díaz		nurisraquel@hotmail.com	NO
La voz de Arraiján	250-0822/ 6615-8510	Dagoberto Franco			NO
Grupo Organizado C.C. y C.L. CAS		Clementina Martínez			SI

GRUPO Nº. 5 - UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**EMAIL**	**ASITENCIA**
Reciclaje La Chorrera		Ariel Castillero			SI
Fundación Max Herrera				contacto@fundacionmaxherrera.com	NO
Fundación Mar Viva	317-4350			info.panama@marviva.net	
Ariel Castillero	6614-3217			arielcastiller5o@gmail.com	NO
b)Universidades					
Universidad Americana	254-7809/ 254-1019	Magister Lizet Delgado	Administradora	ldelgado@uam.ac.pa	NO
Universidad de Panamá	253-7181 / 253-7577	Profesor Antonio Oses	Director del Centro Regional de Panamá Oeste	secretariacrupo@hotmail.com	Envió representación
Universidad Interamericana de Panamá	254-2686	Profesora Suzanne Saez	Directora Sede de la Chorrera	suzanne.saez@uip.pa	NO
UTP		Magister Antonio Oses	Director Regional	secretariacrupo@hotmail.com	NO
c)Colegios					
Instituto Técnico Superior de Panamá	254-8347	Licenciada Michelle Segistán	Directora Administrativa		NO
Escuela Tomás Martín Feullet	253-1626	Profesora Pilar de Herrera	Directora	centrotmf@hotmail.com	NO
Escuela Naciones Unidas	253-1884	Profesora Zunilda de Martínez	Directora		NO
d) Grupos Cívicos					
Activo 20-30 Internacional.		Victor Tay	Presidente	activo20_30lachorrera@yahoo.com	NO
Club de Leones	253-4466			clubdeleonesdelachorrera@gmail.com	NO
Asociación de Comerciantes de Panamá Oeste		Eduardo Lemos			NO
Comité de Acción Solidaria de Capira		Felipe Soto			SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzman
INECO	
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 7.2 – Lista de asistencia

Ilustración 6 - Listados de asistencias



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Chorrera, jueves 28 de julio de 2016
Distritos de La Chorrera, Arraiján,San Carlos, Chame y Capira.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Orlando A. Berrocal	Policía Nacional		6355-8472	
2	Maximiliano Asistente	Franquicias Panameñas	max.asistente@franqpan.com	6679-4985	
3	Juan Carlos Parra	Mun. La Chorrera	JCparraestribi@gmail.com	6618-0514	
4	Mariela Gonzalez	Junta Comunal	Juntacomunal_@Hotmail	6715-1279	
5	Alberto Santarelli	EMAS	alberto.santarelli@	6781 nse	
6	Eric Segura	Gobernación	ericsegui@yahoo	6593-3697	
7	Nobel Cedeño V.	MIDA-RS	ncedeñovega@hotmail.es	62167524	
8	Yaw Millán	DEMUCA	ymillan@demuca.org	26624316	
9	Mary Peralta	Emas Panamá	mary.peralta@emaspanama.com	65508903	
10	Jorge Solís	DEMUCA	jsolis@demuca.org jorgesolis@gmail.com	66736983	
11	Lorena Martínez	Universidad de Panamá	lameth2227@hotmail.com	63266522	
12	Bithney Hernandez		batty_0516@hotmail.com	6781-8508	
13	Edgar Castillo		EdgarCastillo17@hotmail.com	6295-7218	
14	Rodrigo De Bouteno	Super X	Rdebouteno@	61-406046	

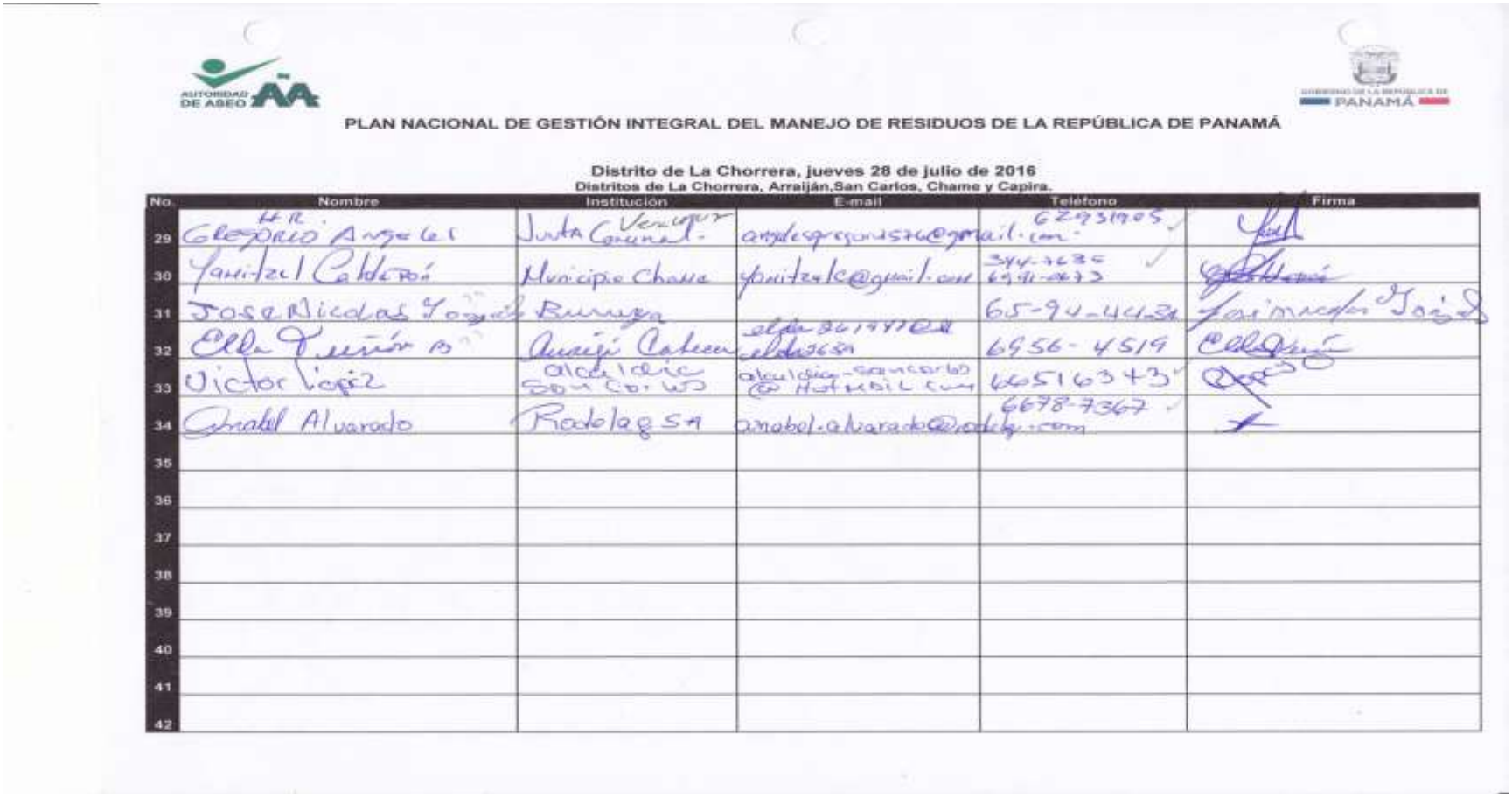


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Chorrera, jueves 28 de julio de 2016

Distritos de La Chorrera, Arraiján, San Carlos, Chame y Capira.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Evangelina Carrasco	A.B.A.P.	ecarrasco@...	251-5219	
16	Felipe Soto	Comité de acción C.A.S. Solidaridad Capira		66073945	
17	Jorge Jordan R.	XTRA.	Jjordan@xpextra.com	61401990	
18	Yerina Spina	Cámara de Comercio	Tes27P@Hotmail	6691800	
19	César Manuel Zerna	Municipio	planificacion.municipal@hotmail.com	6881-1850	
20	Clementina Martinez	C.C. y C.L. CH.S		6868 5342	
21	Ariel Castillero	La Chorrera Rec.	ArielCastillero@gmail.com	66143217	
22	Lorenzo Tejeira C.	AAUD	ltejeira@aaud.gob.pa	66507510	
23	MICHAEL GUZMÁN G.	AAUD	mguzmanb8@yahoo.com	6062-6742	
24	JOAQUIN CHANG	MINSA	direccion.pdaf@yahoo.com	64660674	
25	MAXIMINO QUINTERO	IDAAN	maximino.quintero@idaan.gob.pa	6112-2316	
26	Eslida Nuñez	IDAAN	eslida_nunez3@hotmail.com	6685-1928	
27	Miriam Castillo	mi Ambiente	mcastillo@miambiente.gob.pa	62582329 / 25430048	
28	Isabel de Morono	TAMBOR	Comercio@tambor.com	2536424	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Chorrera, jueves 28 de julio de 2016
Distritos de La Chorrera, Arraiján,San Carlos, Chame y Capira.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	H.R. Gregorio Angulo	Junta Comunal Veracruz	angelogregoriostx@gmail.com	62931905	
30	Yanitzel Calderón	Municipio Chame	yanitzelc@gmail.com	344-3635 6941-0473	
31	Jose Nicolas Yanguez	Burunga		65-94-44-24	
32	Ella Quirós B	Arraiján Cabecera	[illegible]	6956-4519	
33	Victor Lopez	alcaldia San Carlos	alcaldia-sancarlos@hotmail.com	66516373	
34	Anabel Alvarado	Rodolag S.A.	anabel.alvarado@rodolag.com	6678-7367	
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					
42					

Anejo 7.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 7 – Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS
UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 7.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 Instituciones estatales: IDAAN, MiAmbiente, ARAP, MIDA, POLICÍA, MINSA	Mesa 2 Municipios y administración local
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Chame y La Chorrera: cestas, aceras. Residenciales: cestas Comercios: aceras Supermercados: tinaqueras y algunos contenedores Capira: tinaqueras, cestas y aceras Arraiján: cestas, aceras y cielo abierto	En todos los municipios actualmente se recogen a pie de calle, sin embargo, se plantea que no es la mejor opción y es necesario seguir buscando diferentes opciones, que sean más efectivas
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	Contenedores privados	Municipio de La Chorrera: son privados. En caso de los municipios como San Carlos y Chame son por empresas privada como los comercios, mas no de los municipios
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	En la mayoría están deteriorados o en malas condiciones	Aquellos municipios que sí lo tienen están en buen estado. Ejemplo: Municipio de La Chorrera. Eventualmente se rehabilitan.
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	a. Falta de personal b. Falta de equipo: camiones, retros, ausencia de supervisores en el monitoreo. c. Fiscalización c.1 Revisar las concesiones (contratos) c.2 Monitorear las comunidades c.3 Monitorear periódicamente los vertederos	Gestión de cobros, mantenimiento de equipo debido a que, si no se recibe los ingresos correspondientes, es difícil mantener el equipo en óptimas condiciones, lo que ocasiona atraso en las rutas. Problemas de accesibilidad.

	c.4 Reuniones periódicas con los concesionarios	
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	Los municipios carecen de esta divulgación o sensibilización a los ciudadanos.	No, ya que se necesita de más información al ciudadano
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Si los recibe y ante la falta de comunicación, les llega por: a. Notas b. Denuncia ciudadana c. Manifestaciones populares d. Cortesías de sala (en los concejos) e. Redes Sociales	1) Si el carro pasó y no la recogió 2) Problemas de recogida 3) Cantidad de días de recolección
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	¡Ojo! Se desconoce el número de vehículos • Algunos están en mal estado • Y ciertos emiten ruido, dependiendo de la hora	La Chorrera: 15 camiones (3 compactadores y 12 rejillas) Arraiján: 5 y en mal estado Chame: 5 San Carlos: 3
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	Variables - De 1 a 3 veces por semana (zona semi urbana) - 1 vez por semana - 1 cada quincena - No se recoge (se quema o entierra).	1) Chame: 2 o 3 veces por semana 2) Arraiján: 1 a 2 veces al mes 3) La Chorrera: 2 veces por semana en barriadas
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	Definitivamente no. Por qué a. Falta de planificación (ordenamiento territorial) b. Responsabilidad de los ciudadanos al pago del servicio c. Caminos de acceso	1) Arraiján: parcial 2) La Chorrera: se recoge a un 80% 3) Chame: parcial, no se recoge en el área comercial 4) San Carlos: servicio al 40%
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		

10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Chame: sí, vertedero a cielo abierto y los queman Arraiján, Capira, La Chorrera: sí, se desconoce el proceso final-	Si, vertedero a cielo abierto
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	1. Educación ambiental a. Reciclaje (técnicas) 2. Concesionar la venta de los desechos (corresponsabilidad) 3. Plan de sensibilización 4. Implementar un relleno sanitario	Con confección de relleno sanitario
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	El punto final debe ser mancomunado	Si, con relleno sanitario e implementar plan de reciclaje con recolección selectiva
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Baja Por el mal ordenamiento territorial o planificación de la provincia	La Chorrera: media, porque hay presencia recogida de basura. Arraiján: baja, ya que no hay equipo y poca frecuencia San Carlos: media Chame: media, falta de mantenimiento de equipos y responsabilidad ciudadana
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Sí	Sí, siendo un servicio público disminuiría el nivel de morosidad
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	No	No existe
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No (falta de divulgación)	Si no se conoce la legislación sería difícil considerarla
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	Crear un Plan Integral de manejo bien comprometido o de corresponsabilidad	Sistema de pago y solicitud de paz y salvo para cualquier trámite necesario.

<table>
<tr><td>18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?</td><td>Algunos aceptamos, otros no.
Las instalaciones deben ser gestionadas mancomunadas por los municipios a futuro.
Se debe responsabilizar a la administración estatal</td><td>El problema de la basura es de cada municipio; sin embargo, para los municipios pequeños se puede evaluar una mancomunidad.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>Debería ser así, aunque un miembro del grupo dice que nos quitaría un dolor de cabeza si la empresa ubica bien sus desechos</td><td>Si deberían. Sin embargo, se necesita del equipo</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Definitivamente, S+I.
Inicialmente en orgánicos e inorgánicos</td><td>Si, facilitaría la recolección pero se necesita de campaña de concientización, Materia orgánica, inorgánica.</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>Debería hacerlo</td><td>Si apoyaría, es el punto de partida del cambio.</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Totalmente</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>Sí.</td><td>Sí.</td></tr>
</table>

TASA DE RESIDUOS		
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	No. (desconocemos)	Chame y San Carlos están alrededor de B/. 125,000.00 La Chorrera recibe un informe cada dos meses de la Compañía ENAS.
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	Lo que se cobra es razonable; siempre y cuando se cumpla con la frecuencia del servicio.	No es adecuado debido a que no cubre los gastos operativos.
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Se cree razonable	Sí, si mejora el servicio.
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Evaluar el resultado final, antes de implementar esta medida	Sí, ya que el servicio mejoraría a nivel de ciudadanía, de ambiente.

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesas 3 y 4 EMAS, EMPRESAS DE CAMBIO DE LLANTAS, RECICLAJE, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y ELECTRICIDAD RESTAURANTES, SUPERMERCADOS, CÁMARA DE COMERCIO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	- Estipular un horario adecuado de recolección. - Ha mejorado la recolección. Cambiar el horario en la zona centro, el horario a jornada nocturna, - Mejorar la recolección por parte de nuestros operarios en cuanto al trato de los clientes y la forma de disponer nuestros residuos - Es mala, no tienen conocimientos de la frecuencia
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	- No hay contenerización. - En la zona comercial hay poca contenerización, la operación de recolección es deficiente para recoger las cajas.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	- No hay contenedores - Los pocos que hay no son los adecuados
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No son recogidos adecuadamente porque no se tiene recolección selectiva
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Sí, debe ser distinta
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	- Comunicación de la empresa con los ciudadanos. - Los vehículos deben dejar la zona limpia y mejorar la recolección por parte de los operarios. - Uso de contenerización
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	- Los vehículos cuando pasan dejan residuos en las calles. - Realizar recolección en vehículos adecuados para no tener derrame de líquidos en el transporte
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No son adecuados para el transporte en algunas ocasiones especialmente para la recolección domiciliaria

Pregunta	Mesas 3 y 4 EMAS, EMPRESAS DE CAMBIO DE LLANTAS, RECICLAJE, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y ELECTRICIDAD RESTAURANTES, SUPERMERCADOS, CÁMARA DE COMERCIO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	- Estipular un horario adecuado de recolección. - Ha mejorado la recolección. Cambiar el horario en la zona centro, el horario a jornada nocturna, - Mejorar la recolección por parte de nuestros operarios en cuanto al trato de los clientes y la forma de disponer nuestros residuos - Es mala, no tienen conocimientos de la frecuencia
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	- No hay contenerización. - En la zona comercial hay poca contenerización, la operación de recolección es deficiente para recoger las cajas.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	- No hay contenedores - Los pocos que hay no son los adecuados
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No son recogidos adecuadamente porque no se tiene recolección selectiva
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Sí, debe ser distinta
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	- No. - Sí, aumentar en la zona de El Coco.
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en su distrito y en sus corregimientos?	- El transporte debe ser cerrado - El transporte debe ser combinado - Aumentar la capacidad - Dar uso del transporte adecuado de acuerdo al entorno
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	- No deben ser abiertos - Como se quiere hacer actualmente en La Chorrera
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE RESIDUOS	
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	- Medio. Como empresa ha mejorado. - Media: no es la mejor pero tampoco la peor - Media-alta: se realiza la recolección pero algunas veces, cuando no se lo quieren llevar, al operario le tienen que dar dinero

Pregunta	Mesas 3 y 4 EMAS, EMPRESAS DE CAMBIO DE LLANTAS, RECICLAJE, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y ELECTRICIDAD RESTAURANTES, SUPERMERCADOS, CÁMARA DE COMERCIO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	- Estipular un horario adecuado de recolección. - Ha mejorado la recolección. Cambiar el horario en la zona centro, el horario a jornada nocturna, - Mejorar la recolección por parte de nuestros operarios en cuanto al trato de los clientes y la forma de disponer nuestros residuos - Es mala, no tienen conocimientos de la frecuencia
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	- No hay contenerización. - En la zona comercial hay poca contenerización, la operación de recolección es deficiente para recoger las cajas.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	- No hay contenedores - Los pocos que hay no son los adecuados
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No son recogidos adecuadamente porque no se tiene recolección selectiva
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Sí, debe ser distinta
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	- Sí, la administración debe informar y dar mayor atención a las necesidades. - Falta en Panamá tener un marco legislativo y que se cumpla
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	Debe ser la entidad privada porque la empresa privada es mucho más eficiente
15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	- No existe alguna legislación clara y sencilla para el ciudadano - No hay un marco tarifario de acuerdo al modelo económico
16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?	- Tener empresas de reciclaje - Se debe definir la separación enfocada a reciclable y no reciclable - Debe ser organización de las empresas internamente - Concientizar y tener lugares donde se debe llevar
17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?	- Si da valor añadido importante al medio ambiente y se necesita recolección selectiva por parte de empresas privadas - Se requiere educación y comenzar a obligar a que lo hagamos

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesas 3 y 4
EMAS, EMPRESAS DE CAMBIO DE LLANTAS, RECICLAJE, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y ELECTRICIDAD RESTAURANTES, SUPERMERCADOS, CÁMARA DE COMERCIO</th></tr>
<tr><td colspan="2">RECOLECCIÓN DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?</td><td>- Estipular un horario adecuado de recolección.
- Ha mejorado la recolección. Cambiar el horario en la zona centro, el horario a jornada nocturna,
- Mejorar la recolección por parte de nuestros operarios en cuanto al trato de los clientes y la forma de disponer nuestros residuos
- Es mala, no tienen conocimientos de la frecuencia</td></tr>
<tr><td>2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?</td><td>- No hay contenerización.
- En la zona comercial hay poca contenerización, la operación de recolección es deficiente para recoger las cajas.</td></tr>
<tr><td>3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?</td><td>- No hay contenedores
- Los pocos que hay no son los adecuados</td></tr>
<tr><td>4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?</td><td>No son recogidos adecuadamente porque no se tiene recolección selectiva</td></tr>
<tr><td>5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?</td><td>Sí, debe ser distinta</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?</td><td>- Si conocen la tarifa de residuo.
- No conocen la tarifa domiciliaria</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesas 3 y 4 EMAS, EMPRESAS DE CAMBIO DE LLANTAS, RECICLAJE, MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y ELECTRICIDAD RESTAURANTES, SUPERMERCADOS, CÁMARA DE COMERCIO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	- Estipular un horario adecuado de recolección. - Ha mejorado la recolección. Cambiar el horario en la zona centro, el horario a jornada nocturna, - Mejorar la recolección por parte de nuestros operarios en cuanto al trato de los clientes y la forma de disponer nuestros residuos - Es mala, no tienen conocimientos de la frecuencia
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	- No hay contenerización. - En la zona comercial hay poca contenerización, la operación de recolección es deficiente para recoger las cajas.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	- No hay contenedores - Los pocos que hay no son los adecuados
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No son recogidos adecuadamente porque no se tiene recolección selectiva
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Sí, debe ser distinta
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	- Si, la empresa paga a la administración. - Si, pago y utilizo el servicio de empresas privadas
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Si, debe ser adecuado que exista una tasa de residuos
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	- Que sea obligatorio que se pague el servicio completo, ya sea con el agua y/o la energía. - Permitir la facturación conjunta con el servicio de energía
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	- No creo que la población está dispuesta a pagar más si se mejora el servicio - Si estaría dispuesto a pagar más por un buen servicio - Se necesita más educación

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	La recolección actual es deficiente debido a que la basura no es recogida diariamente y hay muchas acumulaciones.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No están próximos al ciudadano, deberían estar más al alcance de personas, porque al no encontrar un basurero cerca, las personas depositan la basura en cualquier sitio y se forman los pataconcitos.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No es adecuado, esos contenedores siempre están sucios. Algunos son muy viejos, ya que se han oxidado.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No son recogidos adecuadamente, porque todo es depositado en un mismo lugar.
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Panamá Oeste?	No es igual en todos los corregimientos, hay lugares con menos cantidad de personas en donde se acumula menos basura.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Clasificando los desechos en diferentes contenedores identificando cuál es para vidrio, plástico, latas, etc., y ubicando esos contenedores en lugares estratégicos accesibles a todas las personas de las comunidades.
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿Y en las empresas?	Sí sería exitoso, pero a su vez, la Autoridad de Aseo tendría otra función en utilizar un camión para los desechos que no pueden volver a utilizarse y otro camión que lleve los desechos ya clasificados para poder ser reciclados posteriormente.
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Debería pasar con más frecuencia y a un horario fijo.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	Creemos que debería haber más camiones compactadores para que haya más oportunidad de recolectar más basura, y así evitar que cuando el camión se llena, queden personas sin recibir el servicio de aseo.
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Sí.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?	No sabemos a dónde van los residuos.

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
Universidades, ONGs</th></tr>
<tr><td>12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?</td><td>No son adecuados porque, cuando los desechos orgánicos se van descomponiendo, emiten gases tóxicos, y contamina el ambiente afectando la calidad de vida de las personas</td></tr>
<tr><td>13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?</td><td>Si es necesario.</td></tr>
<tr><td>14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en su distrito?
o ¿Relleno sanitario?
o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?
o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?
o Otras formas</td><td>o ¿Relleno sanitario?
o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?
o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?
o Otras formas</td></tr>
<tr><td colspan="2">ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Sí, deberían concientizar más a la población comenzando por las escuelas y las empresas que fabrican los alimentos que empaquen los productos en envases biodegradables.</td></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>No tenemos conocimiento de alguna ley, pero si la hay, debería ser divulgada para que la población tenga conocimiento de ella.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Creemos que la Autoridad de Aseo debería trabajar en conjunto con las recicladoras.</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>No conocemos</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs
20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?	No conocemos
21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Si creemos que es adecuado que exista el cobro de recolección de los residuos siempre y cuando el servicio de recolección sea constante en las comunidades.
22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Que tenga un horario fijo y que sea constante, que sea un servicio justo, para que así las personas se sientan conformes pagando la basura.
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	No creemos que la población esté dispuesta a pagar más, porque ya se está pagando bastante y el servicio no es bueno.

Anejo 7.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 8 – Fotografías realizadas en el taller



















ANEJO 8

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

COLÓN

Índice

Anejo 8. – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 9

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 13

Anejo 8.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 17

Anejo 8.2 – Lista de asistencia 24

Anejo 8.3 – Presentación de la AAUD 29

Anejo 8.4 – Cuestionarios 32

Anejo 8.5 – Reportaje fotográfico 48

Anejo 8. – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

ASEP: Autoridad de los Servicios Públicos

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CEASPA: Centro de Estudios y Acción Social Panameño

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente: Ministerio de Ambiente

MEDUCA: Ministerio de Educación

MICI: Ministerio de Comercio e Industria

MINSA: Ministerio de Salud

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MITRADEL: Ministerio de Trabajo y Transporte Terrestre

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones obtenidas del sistema actual de gestión de residuos 13
Ilustración 2 – Conclusiones obtenidas del sistema actual de transporte de residuos 14
Ilustración 3 – Conclusiones sobre Reciclaje 15
Ilustración 4 – Conclusiones sobre tasas 16
Ilustración 5 – Lista de asistencia 25
Ilustración 6 – Presentación realizada por la AAUD en el taller 30
Ilustración 7 – Fotografías realizadas en el taller 49

Índice de Tablas

Tabla 1 - Lista de asistencia por tipo de actor 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 11
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 18
Tabla 4 – Cuestionarios completados en el taller 33

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 4 de agosto de 2016, en la ciudad de Colón, capital de la Provincia de Colón.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave a participar para el que fueron convocados actores de los distritos de Colón, Chagres, Donoso, Portobelo y Santa Isabel.

En total fueron invitados 62 organismos que fueron agrupados en seis (6) grupos. Finalmente asistieron 35 organismos con un total de 54 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Lista de asistencia por tipo de actor

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Organismos Públicos (Oficinas Regionales)	18	12	20
Administración local	10	4	8
Gremios empresariales y entidades bancarias	5	3	4
Clubes Cívicos	1	1	1
Grandes generadores, gestores, recicladores	17	9	15
Universidades, Escuelas y ONGs	11	6	6
TOTAL	**62**	**35**	**54**

En el Anejo 8.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria y la indicación de los que asistieron o enviaron representación.

Asimismo, en el Anejo 8.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Distrito de Colón

4 de Agosto del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales). Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias. Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

Las palabras de bienvenida a la actividad fueron a cargo del Licenciado Lorenzo Tejeira en representación de la AAUD, en la primera parte de la actividad participó el Sr. Alcalde de la ciudad de Colón, el Sr. Federico Policani, dada la trascendencia de la actividad para el municipio de Colón. Ante la amplia presencia de representantes de entidades públicas y privadas los organizadores agradecieron la presencia de la nutrida representación.

Por parte de la Fundación DEMUCA se presentaron los lineamientos metodológicos de la actividad, así como la importancia de cumplimentar los cuestionarios a efectos de recabar la información y opiniones de los diferentes actores participantes en las mesas de trabajo.

En la actividad se pudieron cumplimentar todas las mesas temáticas proyectadas, destacando una amplia representación de autoridades locales, funcionarios regionales, empresas privadas y grupos de sociedad civil organizada.

Posteriormente se realizó una presentación por parte del Licenciado Lorenzo Tejeira que puede consultarse en el Anejo 8.3 del presente informe.

La disertación comenzó enfatizando en la necesidad de contar con un Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, cuales son los objetivos que se buscan con su elaboración y la utilidad del mismo. En este sentido se concedió importancia a la fase de socialización que se concreta en los talleres de presentación, ya que se pretende llegar al mayor número de actores implicados en el proceso de socialización a efectos de construir una estrategia conjunta.

Se explicó también la importancia de contar con un ámbito normativo unificado, acción que se encuentra en fase de análisis para su presentación a los diferentes actores implicados en la formulación del Plan Nacional. Una vez presentados los objetivos de la actividad y los componentes básicos del proceso de socialización, los participantes pudieron interactuar con los representantes de la Autoridad de Aseo para realizar consultas puntuales que afectan a la temática de la gestión de residuos en la Provincia de Colón.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 8.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- Por la cantidad de actores, la Mesa 1, integrada por los organismos regionales del gobierno central tuvo que dividirse en dos grupos. Éstos, igual que la Mesa 2, integrada con autoridades y funcionarios de municipios y Juntas Comunales trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- Grandes generadores, gestores y recicladores conformaron las Mesas 3 y 4. Trabajaron con el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores

- La Mesa 5, integrada por representantes de la Universidad, ONGs, clubes cívicos y organizaciones comunitarias respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ORGANISMOS PÚBLICOS (Oficinas Regionales)	**20**
Ministerio de Salud	2
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	1
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	1
Policía Ecológica	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	1
Ministerio de Educación (MEDUCA)	3
Autoridad de los Servicios Públicos (ASEP)	2
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	1
Ministerio de Trabajo y Desarrollo Laboral (MITRADEL)	1
Autoridad de Turismo de Panamá	2
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	1
Gobernación de la Provincia de Panamá Oeste	4
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**8**
Alcaldía de Colón	3
Consejo Municipal de Colón	2
Alcaldía de Portobelo	2
Consejo Municipal de Portobelo	1
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS	**4**
Cámara de Comercio de Colón	2
Cámara de Turismo de Colón	1
Zona Libre de Colón	1
CLUBES CÍVICOS	**1**
GRANDES GENERADORES, GESTORES, RECICLADORES	**15**
a) Generadores	
Colón Container Terminal	2
Manzanillo Terminal	1

Procedencia	Cantidad
KFC	1
Mc Donalds	1
COOPAMA	1
Hormigón Express	1
Taller	1
b) Gestores	
AGUASEO	5
c) Recicladores	
Eco Cool	2
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ONGs	**6**
a) Universidades	
Universidad Santa María la Antigua	1
Universidad Tecnológica de Panamá	1
Centro Regional Universitario de Colón	1
b) Escuelas	
Colegio Episcopal de Cristo	1
Colegio Abel Bravo	1
c) ONGs	
CEASPA	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 8.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones obtenidas del sistema actual de gestión de residuos

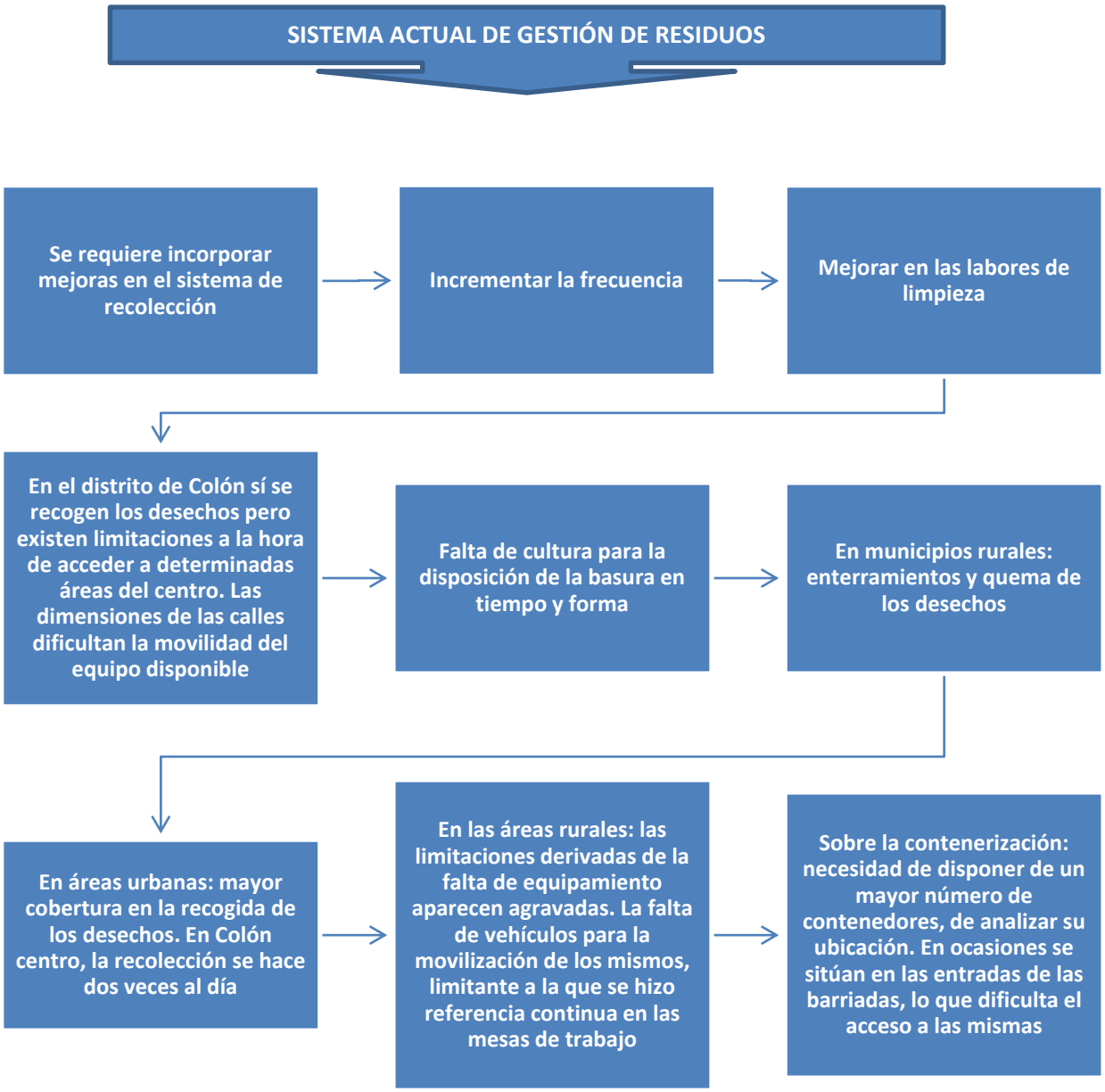


Ilustración 2 – Conclusiones obtenidas del sistema actual de transporte de residuos

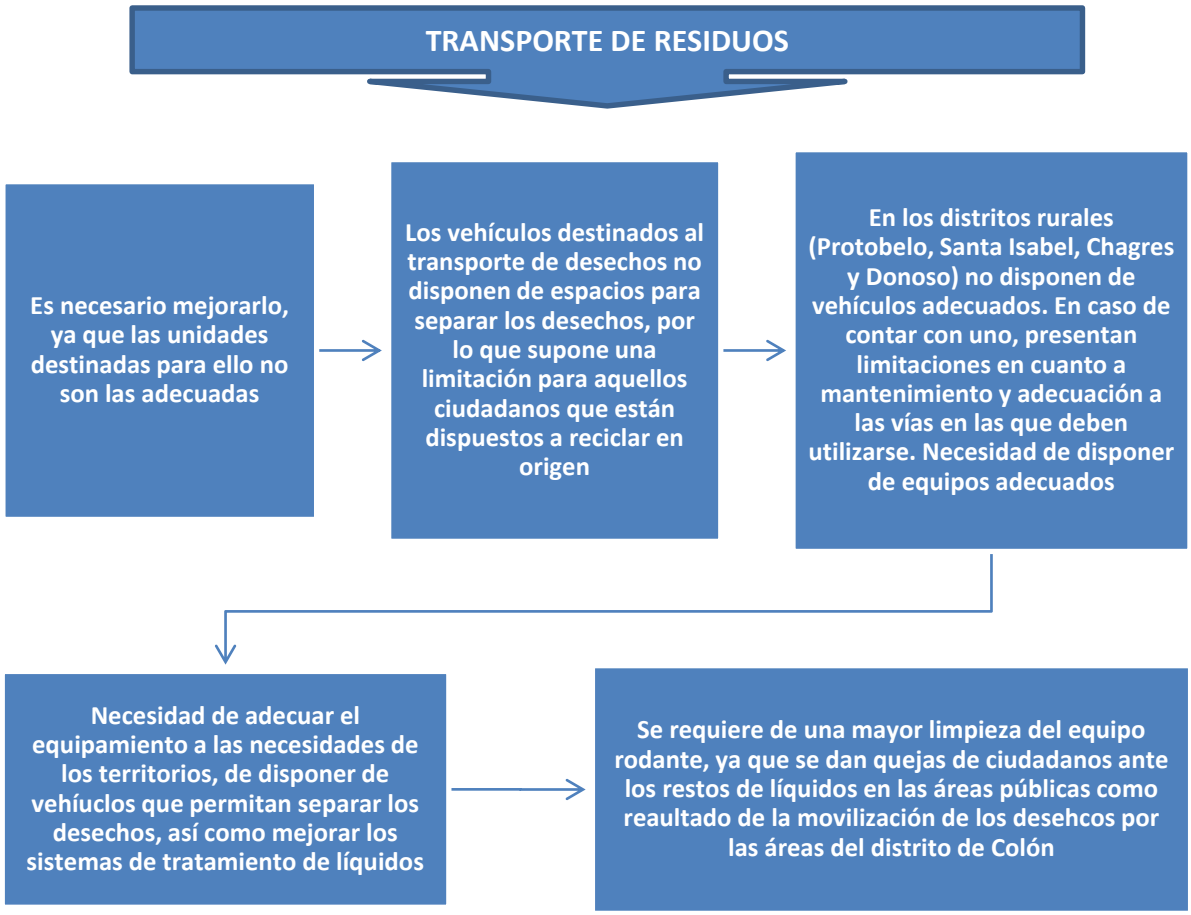


Ilustración 3 – Conclusiones sobre Reciclaje

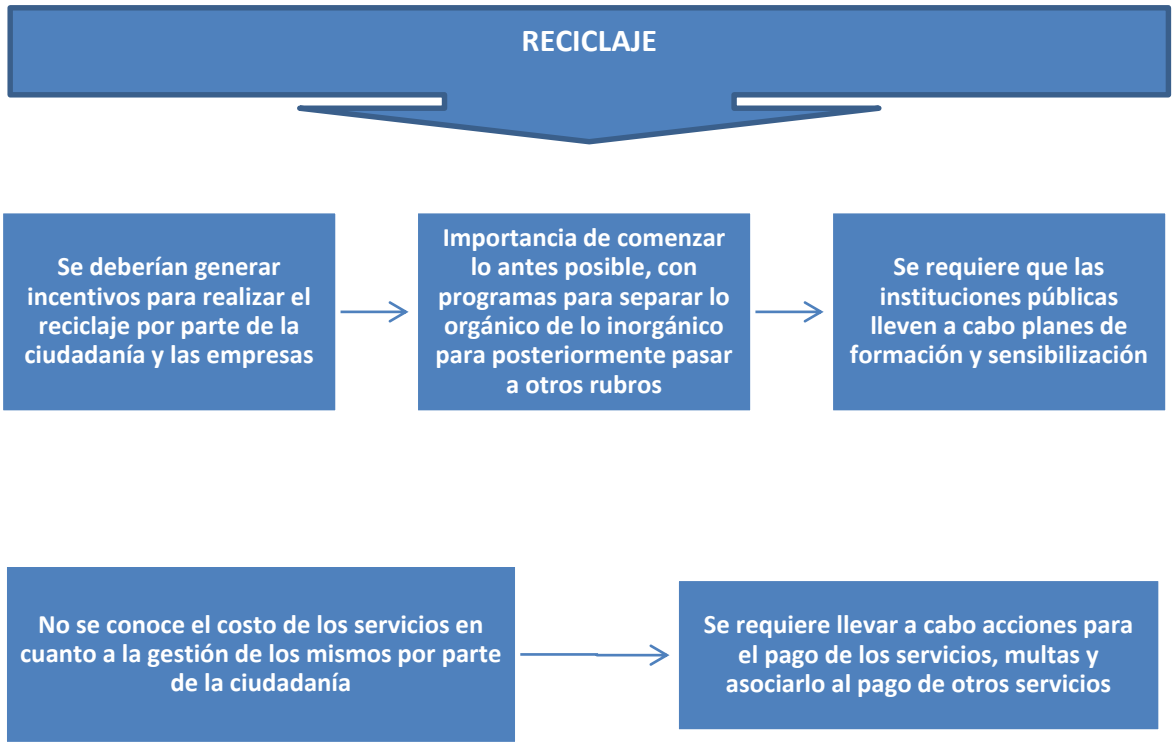
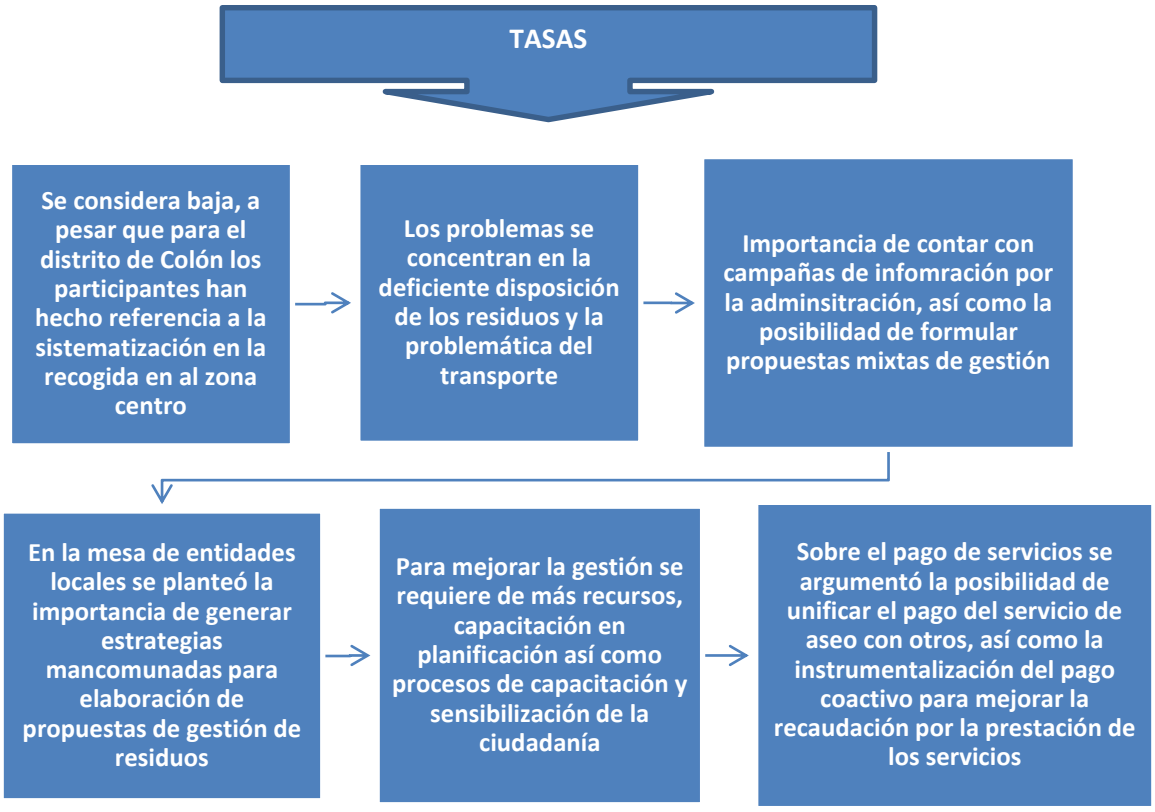


Ilustración 4 – Conclusiones sobre tasas



Anejo 8.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

GRUPO Nº 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	Licenciada Isis Góndola	Designó a Aracelis Morales
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Ricardo Ponce	NO
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Julio Gallardo	Designó a Guillermo Moreno Romero
	Renier Ríos	SI
	Idalia Y. Fernández	SI
Policía Nacional	Comisionado Carlos Rumbo	NO
Policía Ecológica	Comisionada Elsa Garzón	Designó a Jairo Rovira
Autoridad de Recursos Acuáticos (ARAP)	Edgar A. Garibaldi	SI
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Licenciada Yivina Gavidia	Designó a Nitzia Montoya
	Damián De León	SI
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	Nonotchika Chong	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Leyda Acuña	Designó a Zoraida Ruiz
Ministerio de Salud (MINSA)	Mayra Navalo	Designó a Dudley Tirrell
	Milka M. Mejía	SI
Ministerio de Trabajo	Gina Johnson	SI
Autoridad de Turismo de Panamá (ATP)	Janelle Lazarus	SI
	Xotchil Góndola	SI
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	Carlos Daley Owen	Designó a Luis A Camargo
Sistema Nacional de Protección Civil	Jaime Ospino	NO
Autoridad Marítima de Panamá	Tilio Meneses	NO
Cuenca Hidrográfica del Canal de Panamá	Agnes Arosemena	NO

GRUPO Nº 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Presidente Consejo Provincial Colón	Jairo Salazar	NO
Gobernación de la Provincia de Colón	Jenith Campos	SI
	Syero Luna Adames	SI
	Delia Seledis	SI
	Yina Melton	SI

Grupo Nº. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Alcalde de Colón	Federico Policani	SI
Presidente del Consejo Municipal de Colón	H.R. Felipe Barios Vargas	Designó a Jesús Ayala Comisión de Ambiente.
Consejo Municipal Colón	Gilberto De Valencia	SI
Alcaldía de Colón	Dalia Guerrero	SI
	Joel Pittí	SI
Alcalde de Portobelo	Carlos Chavarría	SI
Presidente Consejo Municipal de Portobelo	H.R. Keith Landell Haylock	Designó a Mitzila Correa
Municipio de Portobelo	Miguel Zúñiga	SI
Alcalde de Donoso	H.A. Joaquín Mora Vergara	NO
Presidente del Consejo Municipal de Donoso	H.R. José Aníbal Rosero	NO
Alcalde de Chagres	H.A. Yinela Abrego Garay	NO
Presidente del Consejo Municipal de Chagres	H.R. Eugenio Delgado Pérez	NO
Alcalde de Santa Isabel	H.A. Nolis Boris Góndola	NO
Presidente del Consejo Municipal de Santa Isabel	H.R. Luis Daniel Barrera	NO

GRUPO Nº 3		
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
a) GREMIOS EMPRESARIALES		
Cámara de Comercio de Colón	José De la Rosa	Designó a Emma Hall
	Marco A. Zárate	SI
Cámara de Turismo de Colón	Clement Garnes	SI
Asociación de Usuarios Zona Libre de Colón	Marco Téllez	NO
Zona Libre de Colón	Surse Pierpont	Designó a Víctor Rivera
Centro de Interpretación y Facilidades Turísticas (CEFATI)	Mirza del C. Jiménez	NO

GRUPO Nº 4		
CLUBES CÍVICOS/COOPERATIVAS/ASOCIACIONES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
A) CLUBES CÍVICOS		
Club de Leones de Sabanitas	Xavier García	SI

GRUPO Nº 5		
GRANDES GENERADORES/GESTORES/RECICLADORES/PRODUCTORES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASITENCIA**
a) Generadores		
Colón Container Terminal	Señor Yen-I chang	Designó a Luisiani Ortiz
	Alfredo Midiamero	SI
Manzanillo Terminal	José Gil	SI
Puerto de Cruceros de Colón	Fernando Alonso	NO

GRUPO Nº 3		
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
KFC	Rosa de Núñez	SI
Mc Donalds	Mariela Batista	SI
Mueblería Catalino	Darli Prieto	NO
Nueva Mueblería Casanov	Celso Rodríguez	NO
Mueblería La Nacional	Antonio Almuiña Blanco	NO
Repuestos Mundiales	Magdalena Castillo	NO
COPAMA	Johana De León	SI
Supro, S.A.	Victor Valdivieso	NO
Master Tires & Ruber, S. A.	Haydee Herrera	NO
La Casa de las Baterías	Yoseneth Robinson	NO
Hormigón Express	Ingeniera Janet Díaz	Designó a Delfi H. Afonso
Taller	Elio Rodríguez	SI
b) Recicladores		
Slop & Recovery, S. A.	Luis Camarena	NO
EcoCool	Aileen Valle	SI
	Idelfonso Bracho	SI
c) **Gestores**		
AGUASEO	Daysi Cambell	SI
	Martha Cecilia Escobar	SI
	Rachid Grira	SI
	Víctor Camarena	SI
	Edgar Hudson	SI

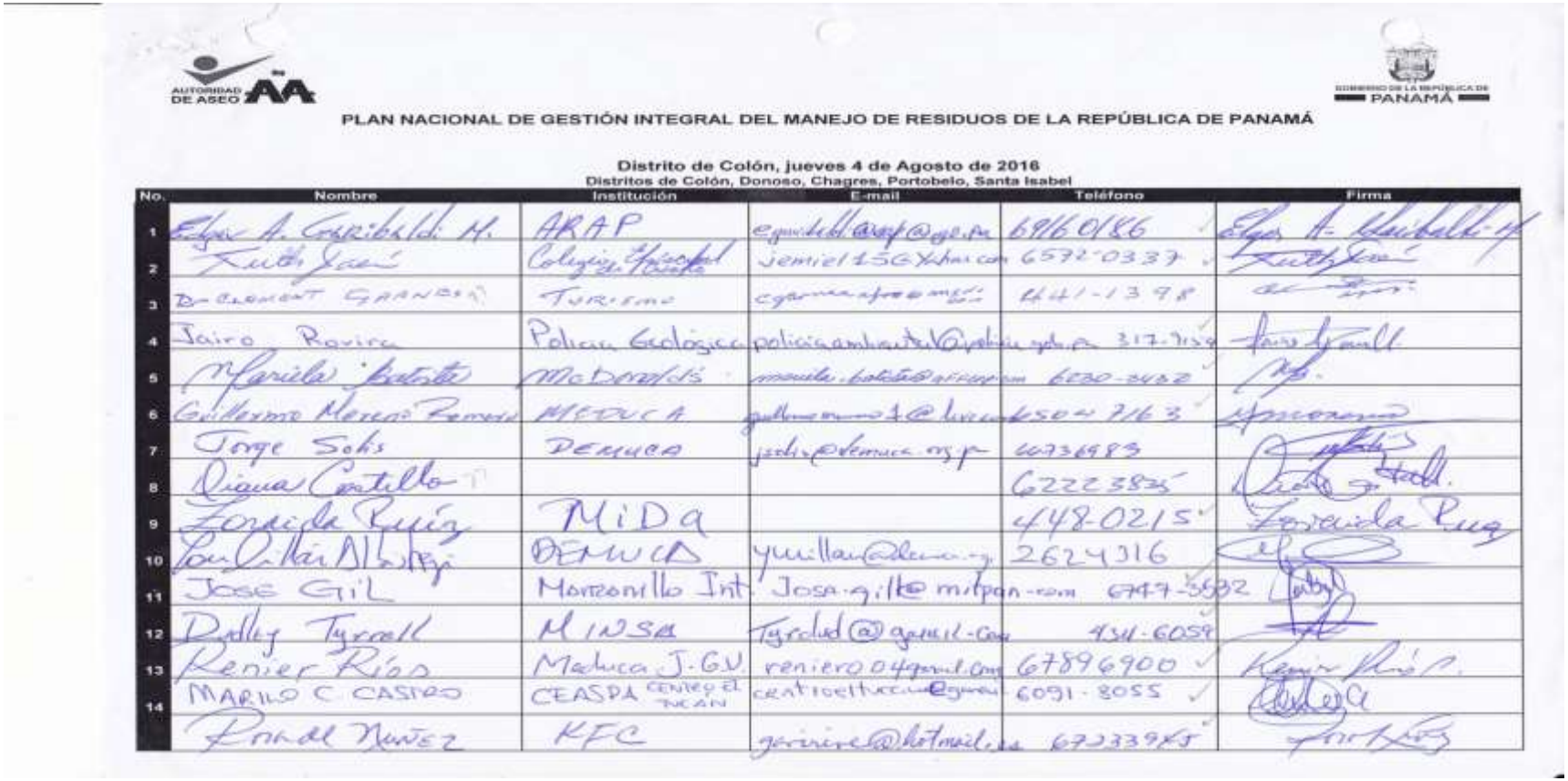
GRUPO Nº 3		
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**

GRUPO Nº 6		
UNIVERSIDADES/ESCUELAS/ONG		
INSTITUCIÓN	**INSTITUCIÓN**	**INSTITUCIÓN**
A) UNIVERSIDADES		
Universidad del Istmo	Universidad del Istmo	Universidad del Istmo
Universidad Santa María La Antigua	Universidad Santa María La Antigua	Universidad Santa María La Antigua
Universidad Tecnológica de Panamá	Universidad Tecnológica de Panamá	Universidad Tecnológica de Panamá
Centro Regional Universitario de Colón. Universidad de Panamá	Centro Regional Universitario de Colón. Universidad de Panamá	Centro Regional Universitario de Colón. Universidad de Panamá
UDELAS	UDELAS	UDELAS
B) ESCUELAS		
Colegio Episcopal de Cristo	Colegio Episcopal de Cristo	Colegio Episcopal de Cristo
Colegio Abel Bravo	Colegio Abel Bravo	Colegio Abel Bravo
Colegio José Guardia Vega	Colegio José Guardia Vega	Colegio José Guardia Vega
CEBG Cristóbal Colón	CEBG Cristóbal Colón	CEBG Cristóbal Colón
C) ONG		
CEASPA. Centro El Tucán	CEASPA. Centro El Tucán	CEASPA. Centro El Tucán
Fundación Benéfica ARLORSA	Fundación Benéfica ARLORSA	Fundación Benéfica ARLORSA

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzman
INECO	Mariano Molina
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 8.2 – Lista de asistencia

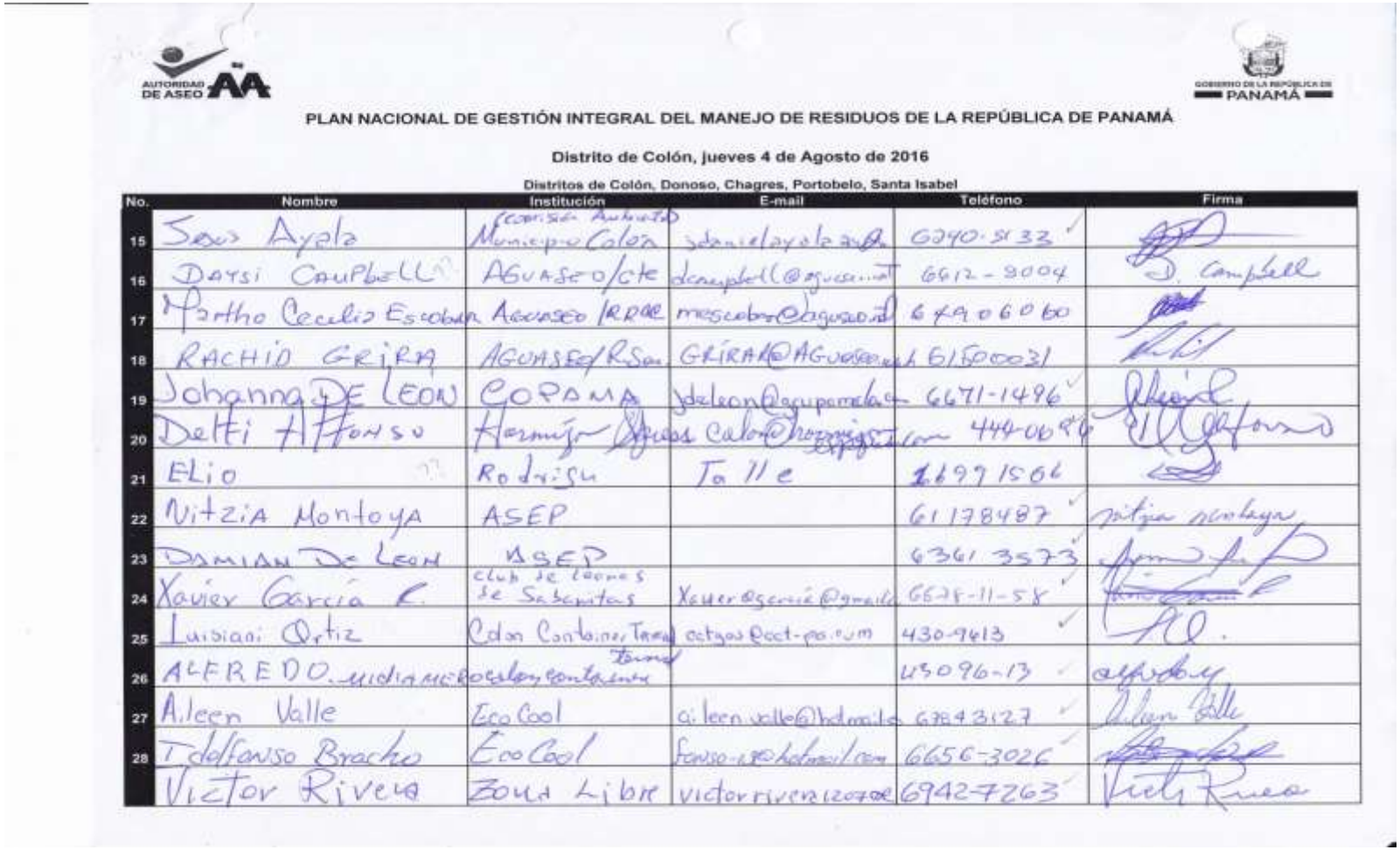
Ilustración 5 – Lista de asistencia



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Colón, jueves 4 de Agosto de 2016
Distritos de Colón, Donoso, Chagres, Portobelo, Santa Isabel

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Edgar A. Garibaldi H.	ARAP	egaribaldi@arap.gob.pa	6960186	
2	Ruth Jaén	Colegio Hotelero	jemiel15@hotmail.com	6572-0337	
3	[illegible]	Turismo	[illegible]	441-1398	
4	Jairo Rovira	Policía Ecológica	policiaambiental@[illegible]	317-7159	
5	Mariela Batista	McDonald's	mariela.batista@[illegible]	6630-3482	
6	Guillermo Moreno Ramos	MEDUCA	guillermo[illegible]	6504-7163	
7	Jorge Soto	DENUCA	jsoto@[illegible]	6736983	
8	Diana Castillo			6222385	
9	Zoraida Ruiz	MiDa		448-0215	
10	[illegible]	DENUCA	yuvillan@[illegible]	2624316	
11	José Gil	Manzanillo Int.	Josa.gil@[illegible]	6747-5682	
12	Dalley Tyrrell	MINSA	Tyrdal@gmail.com	434-6059	
13	Renier Ríos	Meduca J.G.V.	reniero04@gmail.com	67896900	
14	MARILO C CASTRO	CEASPA CENTRO EL NEAN	[illegible]	6091-8055	
15	Ronald Nuñez	KFC	[illegible]	6733395	

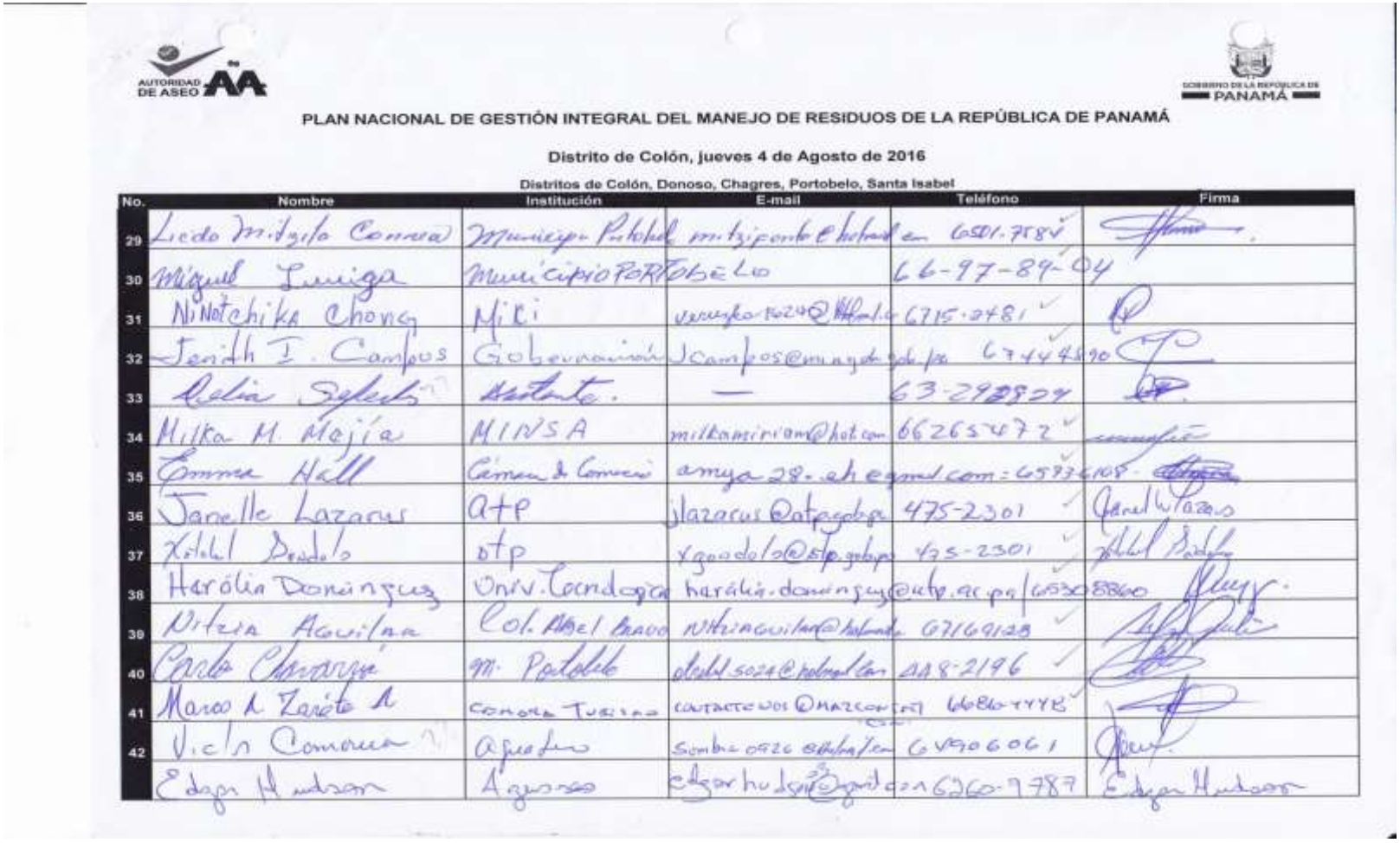


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Colón, jueves 4 de Agosto de 2016

Distritos de Colón, Donoso, Chagres, Portobelo, Santa Isabel

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Saul Ayala	Comisión Auditor Municipio Colón	sdanielayala [illegible]	6240-5133	
16	Daysi Campbell	AGUASEO/CTE	dcampbell@aguaseo.com	6612-3004	D. Campbell
17	Martha Cecilia Escobar	Aguaseo/RRHH	mescobar@aguaseo.com	6490660	
18	Rachid Grira	AGUASEO/R.Soc	GRIRA@AGUASEO.com	61500031	
19	Johanna De Leon	COPANAM	jdeleon@aguapanama.com	6671-1496	
20	Delfi Alfonso	Harmüs Oficios	Colon@harmus.com	444-0696	
21	Elio	Rodrigue	Taller	6997506	
22	Nitzia Montoya	ASEP		61178487	
23	Damian De Leon	ASEP		6361 3573	
24	Xavier García C.	Club de Leones de Sabanitas	Xavier.garcia@gmail.com	6678-11-58	
25	Luisiani Ortiz	Cdon Contaloni, Tarea	ortgos@act-pa.com	430-9413	
26	Alfredo Medianero	Colon contadora Tarea		43096-13	
27	Aileen Valle	Eco Cool	aileen.valle@hdomain.com	6784 3127	
28	Idelfonso Bracho	Eco Cool	fonso.[illegible]@hdomain.com	6656-3026	
	Victor Rivera	Zona Libre	victorrivera1207@[illegible]	69427263	

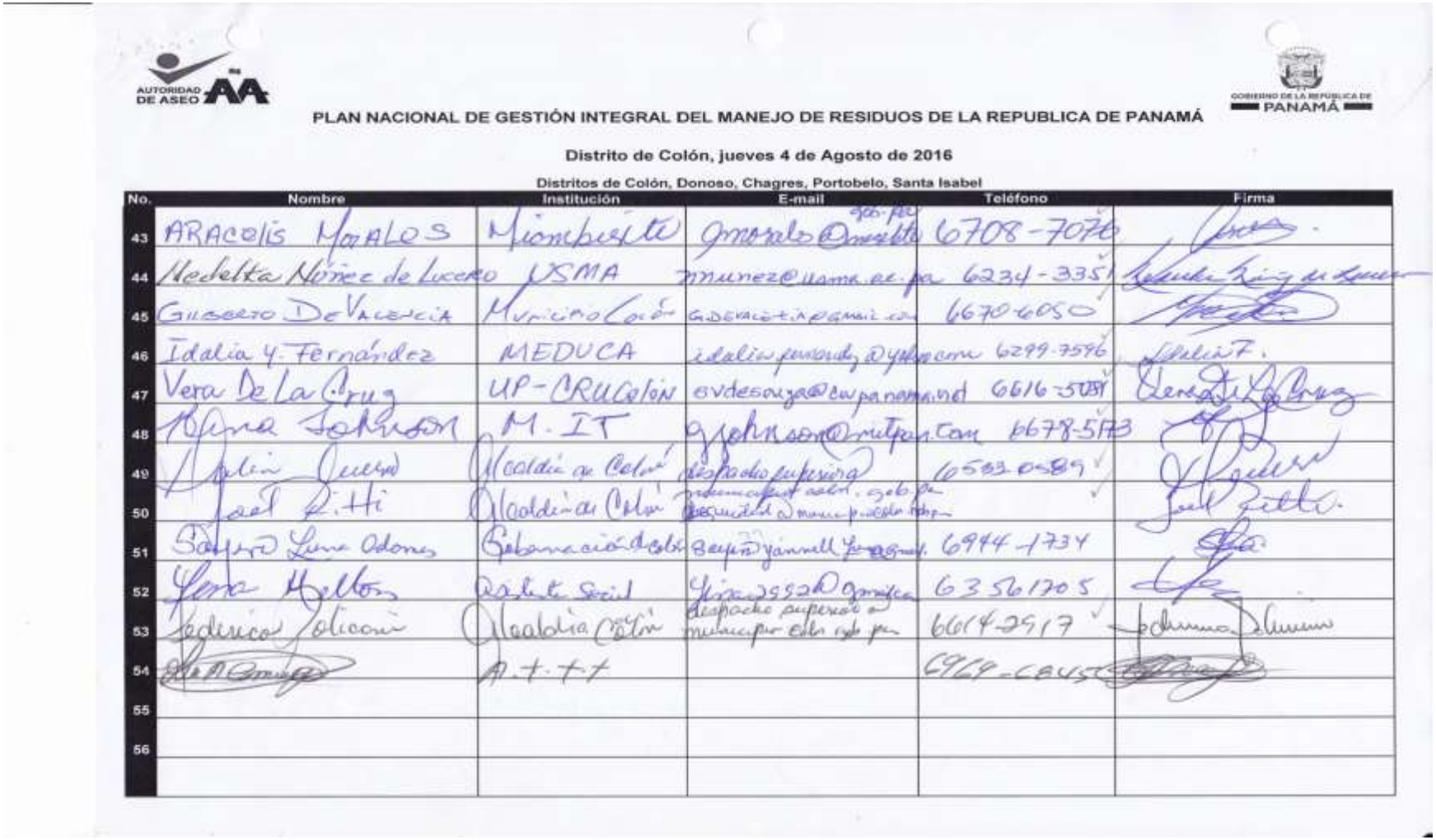


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Colón, jueves 4 de Agosto de 2016

Distritos de Colón, Donoso, Chagres, Portobelo, Santa Isabel

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Licdo Mitzilo Correa	Municipio Portobelo	mitzipanto@hotmail.com	6501-7585	
30	Miguel Luniga	Municipio PORTOBELO		66-97-89-04	
31	Ninotchika Chong	Miti	[illegible]	6715-3481	
32	Jenith I. Campos	Gobernación	jcampos@mingob.gob.pa	67444390	
33	Delia Sybelo	Hotelera.	—	63-298934	
34	Milka M Mejía	MINSA	milkamiriam@hotmail.com	66265477	
35	Emma Hall	Cámara de Comercio	amya 28. ch e gmail.com = 65976108		
36	Janelle Lazarus	atp	jlazarus@atp.gob.pa	475-2301	
37	Xoloti Dodelo	atp	xgodelo@atp.gob.pa	475-2301	
38	Herólia Domínguez	Univ. Cardoza	herólia.dominguez@utp.ac.pa	6530 8860	
39	Nitzia Aguilera	Col. Abel Bravo	Nitziaguilar@hotmail.com	67169128	
40	Carla Chanrega	M. Portobelo	[illegible]	448-2196	
41	Marco A Zarate A	Cámara Turismo	CONTACTO@MARCONET	6686-4448	
42	Victor Contreras	Aguadulce	[illegible]	6490 6061	
	Edgar Hudson	Aguadulce	edgarhudson@gmail.com	6260-7787	Edgar Hudson



AUTORIDAD DE ASEO

GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Colón, jueves 4 de Agosto de 2016

Distritos de Colón, Donoso, Chagres, Portobelo, Santa Isabel

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	ARACELIS MORALES	MIAMBIENTE	gmorales@miambiente.gob.pa	6708-7076	
44	Medelka Núñez de Lucero	USMA	mnunez@usma.ac.pa	6234-3351	
45	Gilberto De Valencia	Municipio Colón	gdevalencia@gmail.com	6670-6050	
46	Idalia Y. Fernández	MEDUCA	idalia.fernandez@yahoo.com	6299-7546	
47	Vera De La Cruz	UP-CRU Colón	evdesouza@cwpanama.net	6616-5081	
48	Nina Johnson	M.I.T	njohnson@mitpa.com	6678-5173	
49	Martín Guerra	Alcaldía de Colón	despacho.supervisor@	6553-0589	
50	Joel Zitti	Alcaldía de Colón	[illegible]		
51	Sayra Luna Adames	Gobernación de Colón	[illegible]	6944-1734	
52	Yira Mellon	Desarrollo Social	[illegible]	63561705	
53	Federico Policarpo	Alcaldía Colón	Despacho supervisor municipio colon gob pa	6614-2917	
54	[illegible]	A.T.T.T		6969-6845	
55					
56					

Anejo 8.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 6 – Presentación realizada por la AAUD en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 8.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados en el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 (a) MINSA, MiAmbiente, ARAP, ATTT, Gobernación, ASEP, MEDUCA	Mesa 1 (b) MINSA, ATP, MICI, Policía Ecológica, DINPE	Mesa 2 Municipio de Portobelo, Municipio de Colón
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Área rural: se abre un hueco y se entierra. Área urbana • Camión recoge basura • Cestas y aceras	Los residuos son recogidos en cestas, aceras y contenedores	Pie de calle, aceras y contenedores
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	Privados	Los contenedores son adquiridos por la empresa recolectora y por los dueños de viviendas	Concesión de AGUASEO (empresa privada), en la mayoría de los municipios no contamos con contenedores
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	En mal estado	• Los contenedores se encuentran en mal estado y sucios. • Son pocos los disponibles para la cantidad de personas que habitan.	Los contenedores permanecen sucios, hay pocos en la cabecera de la provincia y áreas aledañas
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	1. Falta de colaboración de la comunidad. 2. Falta de equipo para recoger	La mayor dificultad es la falta de concienciación de los moradores, quienes sacan la basura en deshoras.	• En el área de Portobelo no hay suficientes camiones de recolección. • En la actualidad la gente no coopera, no sacan la basura a tiempo en la cabecera de provincia, (comunidades del centro de Colón), no se cumple con el horario en que se recoge la basura.
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	Si.	Si se ofrece información. Tienen programas de radio, programas de educación, etc.	Se realiza Festival de limpieza para recolección de los residuos sólidos, se les comunica los días de recolección, pero la comunidad no coopera.

6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	No sabemos	Quejas son recibidas a través de las oficinas administrativas de la empresa de aseo, a través de programas de radio, entre otros.	Si se reciben quejas y provienen de vecinos.
TRANSPORTE DE RESIDUOS			
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	• Son ruidosos • Estados regulares	• Los vehículos se encuentran en buen estado. • Nos abemos la cantidad de vehículos disponibles	En el distrito de Colón hay aproximadamente 20 y las condiciones son buenas, en los distritos aledaños como Portobelo cuentan con 1 y en mal estado; tienen que alquilar camiones privados.
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	En las afueras, una vez a la semana	En la ciudad de Colón la recolección de la basura es diaria, en los corregimientos fuera de la ciudad se cuenta con una programación semanal.	Generalmente se recoge la basura cada dos días en Colón corregimiento y, en los distintos distritos es variable; en algunos todos los días y, en otros, cuando hay camión disponible.
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	• No • No cubren todas las áreas • No hay suficientes vehículos	Se presta a la mayoría de los ciudadanos, en otros lugares hay problemas de acceso para poder recolectar.	Pensamos que hay ciudadanos que no reciben el servicio al 100%, ya que depende del sitio en que habitan. (lejanía del poblado)
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Destino final: vertedero municipal (Colapsado) Sometido	Los residuos son dispuestos en el vertedero destinado para la disposición de los mismos.	Sí sabemos a dónde llega la basura, pero las condiciones de los vertederos a cielo abierto no es lo mejor.
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• Construyendo un nuevo relleno sanitario • Empezando un nuevo Plan de manejo residual integral	Una planta de tratamiento.	• Mejoraría si hubiera más empresas de compra del material reciclable. • Buscando otros sitios para rellenos sanitarios y en mejores condiciones que las que actualmente tenemos.
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	• Depende de la cantidad de desechos que cada municipio genere	• Pensamos que debería haber solo una instalación de tratamiento en la que se puedan disponer los residuos de toda la provincia.	• Sí, porque no habría que trasladarlo de un lugar a otro. • Del grupo, otros piensan que mientras menos número de plantas de tratamiento hay, hay menos contaminación.

	• Podrían tener tres instalaciones: Costa Arriba, Colón, Costa Abajo	• Debe ser instalada una Planta de Tratamiento y generación de energía.	
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS			
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	• Media • Falta de equipos, recursos • Baja frecuencia en recolección	Media. • No contamos con un vertedero eficiente y la contaminación es un problema de todos, autoridades, empresas, ciudadanía; etc. • Se debe establecer un relleno sanitario o planta de tratamiento eficiente.	• Consideramos que la gestión es media, ya que debemos clasificar la basura para contribuir a la mejor gestión. • En ciertos lugares es baja.
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Mixto	Si se debe considerar como un servicio público, ya que, de no brindarse, podría convertirse en un problema de Estado.	Se considera un servicio público.
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	No la conocemos	No la conocemos.	Algunos conocemos la normativa, la mayoría no.
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No la conocemos	Desconocemos la legislación.	Como no la conocemos, no podemos saber si es clara o no.
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	• Mayor Presupuestos • De acuerdo a las necesidades	• Mejorar las condiciones de seguridad a los trabajadores y recolectores. • Brindar mantenimiento e higienizar los vehículos de recolección	Incorporar a su plan de acción otras acciones que la fortalezcan.
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	1. Competencia mixta (no) 2. Mancomunados	• La recolección debe ser competencia municipal bajo la supervisión de la administración estatal. • Se debe gestionar las instalaciones de manera mancomunada velando por el bien común.	Consideramos que en la recolección debe haber un trabajo conjunto: municipio, comunidad y estado, y en las instalaciones de tratamiento de igual manera.

<table>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>Si.
Las empresas deberían tener su propio sistema para recolectar
Siempre y cuando cumplan con las normas establecidas.</td><td>Se debe prestar a toda la población y las empresas cobrando tasas de diferentes categorías</td><td>La mayoría está de acuerdo en que el municipio lo haga.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td><td></td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Si
Orgánicos e inorgánicos</td><td>Si creemos que se tendría éxito.
Recomendamos que se separe en dos categorías: orgánica e inorgánica.</td><td>Tendría éxito, acompañándolo de educación.</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>No lo sabemos</td><td>Debería hacerlo, ya que es de beneficio para todos los moradores.</td><td>Pensamos que se apoyaría.</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td><table><tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr><tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table></td><td><table><tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr><tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table>
Estaríamos dispuestos siempre y cuando se puedan llevar a lugares adecuados para su tratamiento, reciclaje, reutilización.</td><td><table><tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr><tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table></td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Si
Siempre y cuando la empresa</td><td>Si estaría dispuesto, es necesario la creación de un espacio donde se pudiera llevar y así se disminuiría la incidencia de desechos que obstruyan el paso del agua</td><td>Sí.</td></tr>
</table>

		y forman inundaciones en tiempos de invierno.	
24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?	No	No creemos que sea adecuado Se debe crear campañas de conciencia y proporcionar bolsas de otro material que reduzca la contaminación. Proponer que se utilicen bolsas recicladas.	Sí, mientras haya divulgación.
TASA DE RESIDUOS			
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	No	Depende de las áreas se cobran tasas diferentes además de tasas diferentes para comercios y para residencias.	No conocemos el costo de la gestión, sólo nuestro consumo personal.
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	No	Si creemos adecuado el importe porque el servicio debe ser pagado para seguir funcionando.	Sí, nos parece adecuado, pero la gente no quiere pagar.
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Si Si va a ser beneficioso	• No creemos que debe ser aumentado. Se deben buscar medidas para incentivar y obligar a las personas a pagar. • Mejorar la gestión de cobros.	• Si se mejora el servicio en distritos como Portobelo, estaríamos dispuestos a pagar más. • En el centro de la provincia pagamos suficiente y no necesitamos incrementos.
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Si Después que la ciudad mejore y se vea limpia	No creemos necesario que se deba incrementar ya que de una forma de recolección adecuada se pueden obtener recursos producto de reciclaje y generación de energía.	• En el caso de Portobelo, en donde se cobra poco, estarían dispuestos al incremento, pero en la ciudad y corregimientos aledaños, no se debe incrementar. • Se va a obtener en beneficio del manejo adecuado de los residuos, por lo tanto, no aceptamos incrementos.

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesas 3 AGUASEO, MC DONALDS, CÁMARA DE TURISMO DE COLÓN, EMPRESA DE MOVILIZACIÓN DE CONTENEDORES, AGENCIAS DE AUTOS Y TALLER DE SERVICIOS, RESTAURANTES DE COMIDA RÁPIDA	Mesa 4 HORMIGÓN EXPRESS, MIDA, COLÓN CONTAINER TERMINAL, CÁMARA DE COMERCIO, ZONA LIBRE DE COLÓN, MANZANILLO INTERNARIONAL TERMINAL, AGUASEO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• La recolección no está debidamente organizada. • Falta mayor frecuencia en la recolección • Labores de limpieza de poda no recogiendo el residuo cortado	• Es satisfactoria. Pero puede mejorar por parte de la empresa y en un 100% por parte de los ciudadanos. • Es necesario guía, regulación y disciplina
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	• No existe contenerización en la barrida • Está mal ubicado, cerda a la parada de bus	No. Ni en la ciudad ni en ningún área de la Transístmica
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No. Están rotos, sucios.	El estado de los contenedores no es el adecuado. Hay que cambiarlos.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No No hay una designación de los residuos para ser recogido	• No. No se realiza la clasificación adecuada. • Debería existir una legislación de los residuos desde la fuente, a fin de poder reciclar los residuos.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, debe ser diferente por el volumen que se genera en las empresas.	Si. Cada rubro maneja distintos residuos
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Aumento de frecuencia, contenerización. • Por parte del ciudadano, mejorar la disposición. • Establecer horario de disposición de residuos de ciudadanos.	• Frecuencia y educación del ciudadano. • Convertir la recolección de los residuos en el país en un servicio público más.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Ha mejorado y puede mejorar más	Se debe tener más precaución con el manejo de la basura por parte de los camiones recolectores, ya que en muchas ocasiones se cae la basura de los camiones.

Pregunta	Mesas 3 AGUASEO, MC DONALDS, CÁMARA DE TURISMO DE COLÓN, EMPRESA DE MOVILIZACIÓN DE CONTENEDORES, AGENCIAS DE AUTOS Y TALLER DE SERVICIOS, RESTAURANTES DE COMIDA RÁPIDA	Mesa 4 HORMIGÓN EXPRESS, MIDA, COLÓN CONTAINER TERMINAL, CÁMARA DE COMERCIO, ZONA LIBRE DE COLÓN, MANZANILLO INTERNARIONAL TERMINAL, AGUASEO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• La recolección no está debidamente organizada. • Falta mayor frecuencia en la recolección • Labores de limpieza de poda no recogiendo el residuo cortado	• Es satisfactoria. Pero puede mejorar por parte de la empresa y en un 100% por parte de los ciudadanos. • Es necesario guía, regulación y disciplina
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	• No existe contenerización en la barrida • Está mal ubicado, cerda a la parada de bus	No. Ni en la ciudad ni en ningún área de la Transístmica
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No. Están rotos, sucios.	El estado de los contenedores no es el adecuado. Hay que cambiarlos.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No No hay una designación de los residuos para ser recogido	• No. No se realiza la clasificación adecuada. • Debería existir una legislación de los residuos desde la fuente, a fin de poder reciclar los residuos.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, debe ser diferente por el volumen que se genera en las empresas.	Si. Cada rubro maneja distintos residuos
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	Son adecuados	Si son los adecuados.
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	• Si • No se recogen en ciertas barriadas por morosidad de los clientes	No. Siempre y cuando se cumpla con el horario establecido.
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en su distrito y en sus corregimientos?	• Camiones para residuos sólidos compactadores • Camiones abiertos para colchones, neveras estufas, etc. • Falta de coordinación de la Junta Comunal y AGUASEO para el transporte de los desechos.	Utilizar el equipo adecuado para el transporte de dichos residuos.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• Planta de reciclaje	Utilizando una recicladora

Pregunta	Mesas 3 AGUASEO, MC DONALDS, CÁMARA DE TURISMO DE COLÓN, EMPRESA DE MOVILIZACIÓN DE CONTENEDORES, AGENCIAS DE AUTOS Y TALLER DE SERVICIOS, RESTAURANTES DE COMIDA RÁPIDA	Mesa 4 HORMIGÓN EXPRESS, MIDA, COLÓN CONTAINER TERMINAL, CÁMARA DE COMERCIO, ZONA LIBRE DE COLÓN, MANZANILLO INTERNARIONAL TERMINAL, AGUASEO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• La recolección no está debidamente organizada. • Falta mayor frecuencia en la recolección • Labores de limpieza de poda no recogiendo el residuo cortado	• Es satisfactoria. Pero puede mejorar por parte de la empresa y en un 100% por parte de los ciudadanos. • Es necesario guía, regulación y disciplina
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	• No existe contenerización en la barrida • Está mal ubicado, cerda a la parada de bus	No. Ni en la ciudad ni en ningún área de la Transístmica
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No. Están rotos, sucios.	El estado de los contenedores no es el adecuado. Hay que cambiarlos.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No No hay una designación de los residuos para ser recogido	• No. No se realiza la clasificación adecuada. • Debería existir una legislación de los residuos desde la fuente, a fin de poder reciclar los residuos.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, debe ser diferente por el volumen que se genera en las empresas.	Si. Cada rubro maneja distintos residuos
	• Clasificación de los residuos y que sean recolectados diferenciadamente por parte de los concesionarios. • Tener un relleno sanitario	
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	• Baja pero que la recolección es buena • Disposición final deficiente porque no tiene una gestión buena.	Media Mayor divulgación de la frecuencia de los horarios de recolección de los residuos y del modo de distribución de los mismos.
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	• Si, fundamental. Particularidades de los colonenses. • “Campaña enfocada a residuos”	Si.

Pregunta	Mesas 3 AGUASEO, MC DONALDS, CÁMARA DE TURISMO DE COLÓN, EMPRESA DE MOVILIZACIÓN DE CONTENEDORES, AGENCIAS DE AUTOS Y TALLER DE SERVICIOS, RESTAURANTES DE COMIDA RÁPIDA	Mesa 4 HORMIGÓN EXPRESS, MIDA, COLÓN CONTAINER TERMINAL, CÁMARA DE COMERCIO, ZONA LIBRE DE COLÓN, MANZANILLO INTERNARIONAL TERMINAL, AGUASEO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• La recolección no está debidamente organizada. • Falta mayor frecuencia en la recolección • Labores de limpieza de poda no recogiendo el residuo cortado	• Es satisfactoria. Pero puede mejorar por parte de la empresa y en un 100% por parte de los ciudadanos. • Es necesario guía, regulación y disciplina
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	• No existe contenerización en la barrida • Está mal ubicado, cerda a la parada de bus	No. Ni en la ciudad ni en ningún área de la Transístmica
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No. Están rotos, sucios.	El estado de los contenedores no es el adecuado. Hay que cambiarlos.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No No hay una designación de los residuos para ser recogido	• No. No se realiza la clasificación adecuada. • Debería existir una legislación de los residuos desde la fuente, a fin de poder reciclar los residuos.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, debe ser diferente por el volumen que se genera en las empresas.	Si. Cada rubro maneja distintos residuos
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	Lo principal es que sea eficiente.	Si.
15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	No es clara, hay muchas legislaciones.	No se conoce dicha ley.
16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?	• Mejorándonos de más recursos • Los que deben tienen que pagar	• Cambio de actitud • Realizando la separación de los residuos.
17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?	Si • Formación • Equipos adecuados para recoger distintos materiales de basura • Debe haber un incentivo en el reciclaje.	Si. Es necesario promover un cambio de actitud

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesas 3
AGUASEO, MC DONALDS, CÁMARA DE TURISMO DE COLÓN, EMPRESA DE MOVILIZACIÓN DE CONTENEDORES, AGENCIAS DE AUTOS Y TALLER DE SERVICIOS, RESTAURANTES DE COMIDA RÁPIDA</th><th>Mesa 4
HORMIGÓN EXPRESS, MIDA, COLÓN CONTAINER TERMINAL, CÁMARA DE COMERCIO, ZONA LIBRE DE COLÓN, MANZANILLO INTERNARIONAL TERMINAL, AGUASEO</th></tr>
<tr><td colspan="3">RECOLECCIÓN DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?</td><td>• La recolección no está debidamente organizada.
• Falta mayor frecuencia en la recolección
• Labores de limpieza de poda no recogiendo el residuo cortado</td><td>• Es satisfactoria. Pero puede mejorar por parte de la empresa y en un 100% por parte de los ciudadanos.
• Es necesario guía, regulación y disciplina</td></tr>
<tr><td>2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?</td><td>• No existe contenerización en la barrida
• Está mal ubicado, cerda a la parada de bus</td><td>No. Ni en la ciudad ni en ningún área de la Transístmica</td></tr>
<tr><td>3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?</td><td>No. Están rotos, sucios.</td><td>El estado de los contenedores no es el adecuado. Hay que cambiarlos.</td></tr>
<tr><td>4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?</td><td>No
No hay una designación de los residuos para ser recogido</td><td>• No. No se realiza la clasificación adecuada.
• Debería existir una legislación de los residuos desde la fuente, a fin de poder reciclar los residuos.</td></tr>
<tr><td>5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?</td><td>Si, debe ser diferente por el volumen que se genera en las empresas.</td><td>Si. Cada rubro maneja distintos residuos</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>Si</td><td>Si, por supuesto. Es bueno para la salud, el ambiente, entre otros.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesas 3 AGUASEO, MC DONALDS, CÁMARA DE TURISMO DE COLÓN, EMPRESA DE MOVILIZACIÓN DE CONTENEDORES, AGENCIAS DE AUTOS Y TALLER DE SERVICIOS, RESTAURANTES DE COMIDA RÁPIDA	Mesa 4 HORMIGÓN EXPRESS, MIDA, COLÓN CONTAINER TERMINAL, CÁMARA DE COMERCIO, ZONA LIBRE DE COLÓN, MANZANILLO INTERNARIONAL TERMINAL, AGUASEO
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• La recolección no está debidamente organizada. • Falta mayor frecuencia en la recolección • Labores de limpieza de poda no recogiendo el residuo cortado	• Es satisfactoria. Pero puede mejorar por parte de la empresa y en un 100% por parte de los ciudadanos. • Es necesario guía, regulación y disciplina
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	• No existe contenerización en la barrida • Está mal ubicado, cerda a la parada de bus	No. Ni en la ciudad ni en ningún área de la Transístmica
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No. Están rotos, sucios.	El estado de los contenedores no es el adecuado. Hay que cambiarlos.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No No hay una designación de los residuos para ser recogido	• No. No se realiza la clasificación adecuada. • Debería existir una legislación de los residuos desde la fuente, a fin de poder reciclar los residuos.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, debe ser diferente por el volumen que se genera en las empresas.	Si. Cada rubro maneja distintos residuos
TASA DE RESIDUOS		
20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?	No se conoce	No. Pero pensamos que el costo debe ser elevado por todo lo que implica.
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	Si Si, por ejemplo aceite pero con un beneficio	Hormigón Express: SI Cámara de comercio: SI. No en el caso del pago a empresa privada para gestionar residuos. Mit: SI Colón Container Terminal: SI
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Si, debe existir una tasa de residuos	Si. Como todo servicio debe establecerse un costo.
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Multas y ligarlos a otros trámites para hacerlos obligatorios	• Concienciación • Multa
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	No. Si no pagan lo que deben ahora, por el servicio actual, tampoco lo harían.	No

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 UTP Colón, USMA, CECC, ABEL BRAVO, ECOCOOL, CEASPA, CLUB CE LEONES, COLEGIO JJOSÉ GUARDIA VEGA
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• El distrito de Colón tiene un sistema organizado de recolección de la basura y se cumple con los días señalados para ello. Pero es necesario que se incluyan las otras áreas como: la Costa Abajo, Costa Arriba, también los corregimientos que son muy grandes como Cristóbal. • Vemos que la población no colabora. • Tampoco existe una cultura de reciclaje
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No hay suficientes, están mal ubicados y en mal estado.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No están en buen estado.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Panamá Colón?	No
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Trabajar con la Educación y Cultura Ambiental (apoyo de los colegios, universidades con el Servicio Social) hay que trabajar con ellas para elaborar campañas a todos los niveles. • Implementando en los lugares críticos como en la ciudad ciclos más frecuentes d recolección. • Colocando más contenedores pero en lugares estratégicos y que se mantengan limpios los alrededores. • Contratando más personal y más hormiguitas • Establecer multas y Policías Municipales
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿Y en las empresas?	• Consideramos que sí pero se requiere educación ambiental. • Crear incentivos que premie la buena disposición • Que la población vea un medio de lograr incentivos económicos y de salud.

Pregunta	Mesa 5 UTP Colón, USMA, CECC, ABEL BRAVO, ECOCOOL, CEASPA, CLUB CE LEONES, COLEGIO JJOSÉ GUARDIA VEGA
	• El municipio debe apoyar la creación de empresas que se dediquen a esto. • Falta áreas donde colocar los residuos ya separados (los parques, etc) • Poner tanques con colores y etiquetas. Hay ejemplos internacionales.
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	• Los camiones que transportan los residuos deben capacitar a su personal para que realicen su trabajo de manera eficiente y responsable. • También es necesario mantener los camiones limpios sin mal olor. • Por eso es necesario que se determine camiones para basura orgánica y camiones ara otro tipo.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	• No. Es demasiado costoso su mantenimiento y reparación. • No existe un Plan de mantenimiento. • Tenemos camiones grandes que no pueden circular por calles estrechas. • La compra de los mismos no se realiza de manera transparente para que se cumplan con las especificaciones.
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Si, especialmente en las áreas de mucha población como la ciudad de Colón y algunos corregimientos.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?	Al vertedero a cielo abierto y colapsado que tenemos en Colón.
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	La peor. Es un foco de contaminación ambiental y de salubridad.
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Definitivamente. Es urgente comenzar lo antes posible
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en su distrito? **o ¿Relleno sanitario?** **o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?** **o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?** **o Otras formas**	o ¿Relleno sanitario? o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario? o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda? o Otras formas Analizar otras formas que tengan más ventajas, darle continuidad a este tema.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS	
15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Consideramos que sí.

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
UTP Colón, USMA, CECC, ABEL BRAVO, ECOCOOL, CEASPA, CLUB CE LEONES, COLEGIO JJOSÉ GUARDIA VEGA</th></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>No conocemos la legislación
La comunidad (población) debe tener más participación y pueda darse una ley marco que presente los mejores beneficios. (Educación y Divulgación)</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>La Autoridad de Aseo debe brindar a los especialistas para que orienten a los municipios, empresas y población.</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>No</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?</td><td>No</td></tr>
<tr><td>21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td>22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?</td><td>• Paz y Salvo, vinculado con el pago de la tasa de aseo.
• Multas
• Campañas de Sensibilización</td></tr>
<tr><td>23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?</td><td>La gran mayoría.</td></tr>
</table>

Anejo 8.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 7 – Fotografías realizadas en el taller










1138



ANEJO 9

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

PENONOMÉ

Índice

Anejo 9.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 9

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 9.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 17

Anejo 9.2 – Lista de asistencia 24

Anejo 9.3 – Presentación de la AAUD 29

Anejo 9.4 – Cuestionarios 32

Anejo 9.5 – Reportaje fotográfico 46

Anejo 9.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CAMACO: Camaronerá de Coclé

COOPENALJUPEN: Cooperativa Nacional de Ahorro y Crédito de Jubilados y Pensionados

CRUC: Centro Regional Universitario de Coclé

IDAAN: Insitituo de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MINSA: Ministerio de Salud

MIAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

SINAPROC: Sistema Nacional de Protección Civil

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de manejo de recolección 12
Ilustración 2 – Conclusiones sobre el transporte de residuos 13
Ilustración 3 – Conclusiones sobre el sistema tratamiento y eliminación 14
Ilustración 4 – Conclusiones sobre organización de los servicios, normativa y mejoras para el sistema 15
Ilustración 5 – Conclusiones sobre el reciclaje 15
Ilustración 6 – Conclusiones sobre la tasa de residuos 16
Ilustración 7 – Listados de asistencia al taller 25
Ilustración 8 – Presentación realizada por la AAUD 30
Ilustración 9 – Fotografías tomadas en el taller 47

Índice de Tablas

Tabla 1 - Listado de asistencia por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 18
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos en el taller 33

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 12 de agosto de 2016 en el Hotel Coclé, ciudad de Penonomé, capital de la Provincia de Coclé.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller se realizó una selección de los actores clave a participar en este taller para el que fueron convocados actores de los distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá y Penonomé.

En total fueron invitados 93 organismos organizados en cinco (5) grupos de acuerdo a la afinidad y procedencia de los actores. Finalmente asistieron 37 organismos con un total de 46 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Listado de asistencia por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	15	7	8
Administración local	13	10	14
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	27	5	7
Empresas gestoras de residuos	2	----	----
Universidades, escuelas, ONGs, Clubes Cívicos, Cooperativas, Asociaciones	35	14	17
TOTAL	**93**	**37**	**46**

Además, en el Anejo 9.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

Asimismo, en el Anejo 9.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Distrito de Penonomé
12 de Agosto del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales). Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias. Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

Las palabras de bienvenida a la actividad estuvieron a cargo del Lic. Lorenzo Tejeira, por parte de la Autoridad de Aseo, al tiempo que se agradeció la amplia participación de las autoridades locales, instituciones de gobierno central con presencia en la provincia, se destacó la amplia representación de las entidades educativas y sociales de Penonomé dado el grado de organización comunitaria existente.

Una vez finalizadas las palabras de bienvenida se presentó la metodología de la actividad y se explicó a los asistentes el trabajo en las mesas, así como la importancia de cumplimentar los cuestionarios en cada una de las mesas para sistematizar, disensos y consensos que posteriormente se convertirían en un insumo clave para complementar la estrategia de formulación del Plan Nacional.

Posteriormente, en representación de la AAUD el Licenciado Tejeira presentó los lineamientos generales para la elaboración del Plan Nacional de Gestión de Residuos, con especial énfasis en la importancia de la construcción de una estrategia compartida entre todos los actores implicados en el proceso. La presentación forma parte del anejo 9.3 del presente informe.

En la parte final del taller se presentó por parte de los funcionarios de la Autoridad de Aseo, los avances que se habían dado en los últimos meses para mejorar la situación del vertedero. En este sentido se presentó un video para dar a conocer los avances a los asistentes en la actividad, al tiempo que se pudo mantener una comunicación directa con los actores para aclarar inquietudes y avances en la mejora de la gestión del vertedero de Penonomé..

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo:

- Grupo 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Grupo 2: Administración Local
- Grupo 3: Empresas Generadoras de residuos y Gremios Empresariales
- Grupo 4: Empresas gestoras de residuos
- Grupo 5: Universidades, escuelas, ONGs, Clubes Cívicos, Cooperativas y Asociaciones.

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 9.4).

La procedencia y cantidad de asistentes dio lugar a la conformación de seis mesas de trabajo. Durante dos horas, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, Administración Central (Oficinas Regionales) y la mesa 2 conformadas por actores de las Administraciones Locales, trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- La Mesa 3, en la que participaron Empresas Generadoras y Gremios Empresariales respondieron el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- Las Mesas 4 y 5, en las que se dividieron los asistentes por las Universidades, escuelas, ONGs, los Clubes Cívicos, las Cooperativas y Asociaciones respondieron el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que conformaron las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (Oficinas Regionales)	**8**
Ministerio de Salud (MINSA)	1
Autoridad de los Servicios Públicos	1
Ministerio de Ambiente (MiAMbiente)	1
Policía Nacional	2
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	1
Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC	1
Gobernación de la Provincia de Coclé	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**14**
Alcalde de Aguadulce	2
Presidenta del Consejo Municipal de Aguadulce	1

Procedencia	Cantidad
Alcaldesa de Antón	1
Alcaldesa de La Pintada	1
Presidente del Consejo Municipal de La Pintada	1
Alcalde de Natá	2
Alcalde de Olá	2
Presidente del Consejo Municipal de Olá	2
Alcalde de Penonomé	1
Presidente del Consejo Municipal de Penonomé	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**7**
a) **Grandes generadores**	
Hotel DECAMERON	1
Hotel Dos Continentes	1
Camaronera de Coclé (CAMACO)	1
ALTRIX de Panamá	1
b) Gremios empresariales	
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Coclé	3
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/CLUBES CIVICOS/ COOPERATIVAS/ ASOCIACIONES	**17**
a) Universidades	
Centro Regional Universitario de Coclé (CRUC)	2
Escuela de Trabajo Social	1
UDELAS	1
b) Escuelas	
Escuela Secundaria Ángel María Herrera	1
Colegio San Agustín	1
Centro Escolar Básico General Sofía Quirós de Tejeira	1
c) Clubes Cívicos	
Club de Leones	1
Grupo Unidos por Penonomé	2
Comisión Diocesana de Justicia y Paz	2
d) Asociaciones	
ECOAGUA	1
Círculo Verde Coclé	1
Periodista independiente	1
e) Cooperativas	
COPENALJUPEN	2

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 9.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de manejo de recolección

SISTEMA DE MANEJO DE RECOLECCIÓN

En este eje temático se ha planteado en las diferentes mesas la falta de educación, la problemática derivada de la falta de horarios previamente preestablecidos, destacan los municipios de Penonomé y Aguadulce

Los problemas de recolección se vinculan a la falta de vehículos, así como la necesidad de adecuarlos a las necesidades de los territorios

Se lleva a cabo a pie de calle, en los distritos de la provincia la basura que no se recoge se quema

Se plantea la capacidad limitada de las municipalidades para dar cobertura al servicio de recogida de los desechos.

Quejas con el horario y la falta de información por parte de las autoridades locales

No hay contenedores, insuficientes

Falta de equipo adecuado para las necesidades de recogida de desechos

Ilustración 2 – Conclusiones sobre el transporte de residuos

TRANSPORTE DE RESIDUOS

En cuanto a la frecuencia del servicio de recolección según municipalidad se plantearon las siguientes frecuencias: Penonomé: 1 vez a la semana. Aguadulce: 1 vez a la semana. Olá: 1 vez al mes.

En términos generales se ha planteado la necesidad de mejorar el equipo

En Aguadulce cuentan con 5 unidades para la recogida de los desechos.

En la Pintada 2.

Olá 1

Falta compactadoras. Así como la necesidad de adecuar el equipamiento para las zonas rurales

Los participantes en la mesa de las autoridades locales enfatizan la necesidad de dotarse de compactadoras

No tienen rutas establecidas lo que dificulta que los ciudadanos puedan sacar la basura en función de rutas prefijadas

En todos los municipios se recoge la basura con mayor frecuencia en las zonas comerciales

Los asistentes manifiestan la necesidad de dotarse de transporte cerrado y se requiere dar mantenimiento al equipamiento

Ilustración 3 – Conclusiones sobre el sistema tratamiento y eliminación

TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN

Se saben dónde se lleva la basura, no se sabe bien qué ocurre con la disposición final, aunque los participantes afirman que parte de la basura se entierra o se quema, sobre todo en las zonas rurales desde las cuales el transporte a los vertederos es más costoso.

Es urgente mejorar los vertederos y transformarlos en rellenos sanitarios controlados

Los participantes sí conocen el destino final de los residuos, pero no conocen el tratamiento, en caso que se haga alguno.

Ilustración 4 – Conclusiones sobre organización de los servicios, normativa y mejoras para el sistema

ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS	•Percepción de la calidad baja •Servicios públicos de gestión ineficientes para la realidad a la que se enfrentan
NORMATIVA	•En general se aprecia desconocimiento •Se solicita mayor divulgación •Normativa no actualizada •Los que tienen algún conocimiento acerca de la normativa vinculada a los desechos, han planteado la necesidad de su actualización
QUE PLANTEAN PARA LA MEJORA DEL SERVICIO	•Incorporar tecnología •Planificación de la organización y del servicio •Participación de la sociedad civil en los procesos •Información •Separación en origen •Implementar procesos de capacitación a lo interno de las empresas

Ilustración 5 – Conclusiones sobre el reciclaje

RECICLAJE

- Existe un posicionamiento favorable hacía el reciclaje y un acuerdo acerca de la necesidad de separar en origen los residuos
- Se planteó en varias ocasiones la necesidad de elaborar planes locales de reciclaje
- Importancia de la separación en origen
- Opinión generalizada contra la bolsa de plástico

Ilustración 6 – Conclusiones sobre la tasa de residuos

TASA DE RESIDUOS

- En general se desconoce el costo de la gestión de los desechos. Los ciudadanos conocen lo que se paga por el servicio
- Los participantes manifestaron la necesidad de adaptar las tasas, incluso incrementarlas, siempre y cuando se mejore el servicio
- Se plantearon medidas para garantizar el cobro de los servicios de recolección de la basura, entre ellos, multas, convenios con entidades de cobro de otros servicios, requerimiento de paz y salvo en el pago del servicio de la basura

Anejo 9.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

GRUPO Nº 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Ministerio de Salud (MINSA)	Ana María Martin	Delegó en Obdulia de Montilla
Autoridad de los Recursos Acuáticos (ARAP)	José Manuel Miranda	NO
Autoridad de los Servicios Públicos	Moretis de Vonuras	SI
Ministerio de Ambiente (MiAMbiente)	José Pablo Castillo	Delegó en Anays Vargas
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Agnes Vergara de Trujillo	NO
Autoridad de Turismo de Panamá (ATP)	Raúl Rivas	NO
Policía Nacional	Aníbal Prados	Delegó en Guillermo García
	Adela Mitchell	SI
Policía de Tránsito	Adán Fernández	NO
Secretaría Nacional de Descentralización (SND)	Omar Ruiz	NO
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Arturo Rodríguez	SI
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	Félix Correa	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Aura Esilda Real Chirú	NO
Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC)	Adrián De Gracia	Delegó en Leonel Sánchez
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT)	Juan Arrocha	NO
Gobernación de la Provincia de Coclé	Sugeidy Flores	Delegó en Romel Quirós (Vice Gobernador)

GRUPO Nº 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Alcalde de Aguadulce	Jorge Luis Herrera	Delegó en Roberto Urriola
	Miguel Flores	SI

Presidenta del Consejo Municipal de Aguadulce	Amalia Cruz	SI
Alcaldesa de Antón	Jisslenia Vidales	Delegó en Claribel Jiménez
Presidente del Consejo Municipal de Antón	Abdiel Pérez	NO
Alcaldesa de La Pintada	Ina Rodríguez	Delegó en Daniela Saldaña
Presidente del Consejo Municipal de La Pintada	Manuel De León	Delegó en Zaira Marín
Alcalde de Natá	Arturo Ulpiano Moreno	SI
	Saturnino Flores (vice alcalde)	SI
Presidente del Consejo Municipal de Natá	Javier Henríquez	NO
Alcalde de Olá	Sergio Rodríguez	SI
	Rafael Gómez	SI
Presidente del Consejo Municipal de Olá	Arcenio Ortiz	SI
	Tomasa Castillo	SI
Alcalde de Penonomé	Agustín Méndez	Delegó en Osiris Quezada
Presidente del Consejo Municipal de Penonomé	Angel Meneses	Delegó en Lizbeth Villarreta
Presidente del Consejo Provincial	Domingo Castillo	NO
GRUPO Nº 3		
GRANDES GENERADORES / GREMIOS EMPRESARIALES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
GRANDES GENERADORES		
Hotel DECAMERON	Ileana Quintero	SI
Hotel y Restaurante Villa Esperanza	Jacinto Chang	NO
Hotel Coclé	Romanys Herazo	NO
Hotel La Pradera	María Luisa Dutari	NO
Hotel Dos Continentes	Eduardo González	Delegó en Marileydi Núñez
Super 99	Joaquín Jaén	NO
NOVEY	Cecile Pedreschi	NO

HOPSA	Esteban REal	NO
Super Carnes	María Muñoz	NO
Productos Toledano	Aristides González	NO
Café Durán	José Manuel Delgado	NO
Camaronera de Coclé (CAMACO)	Roberto Chamorro	Delegó en Alejandra J. Letona
ALTRIX de Panamá	Fernando Gómez	SI
Industrias de Natá	Omar De León	NO
Nestlé Panamá, S.A.	Matías Dolles	NO
Restaurante Jin Foon	Aracellys de Herrera	NO
Restaurante Gallo Pinto	Guillermo Cumbreras	NO
Franquicias Panameñas	José Rodríguez	NO
Mueblería y Joyería El Arte de Barcelona	Manuel González	NO
Muebles Créditos San Juan	José Pedrouso	NO
Auto Repuesto y Servicentro	Luis Yau	NO
Ricardo Pérez	Eric Concepción	NO
Auto Repuesto Plaza Aguadulce	Enrique Chun	NO
Minera Panamá	Alberto Casas	NO
Unión Eólica Panameña	Alberto Pérez Pire	NO
CEMEX	Angie Estrada	NO
	Gina Forte	NO
GREMIOS EMPRESARIALES		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Coclé	Amalia Vásquez	SI
	Carlos Berroa	SI
	Andrés Berroa	SI
GRUPO Nº 4		
GESTORES/ RECICLADORES/ SEGREGADORES		

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTENCIA
Compra y Venta Aguadulce	Catalino Batista	NO
Barco Yorelo	Jorge Castro	NO

GRUPO Nº 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/CLUBES CIVICOS/ COOPERATIVAS/ ASOCIACIONES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASITENCIA**
UNIVERSIDADES		
Universidad Latina de Panamá	Graciela de Rodríguez	NO
Instituto Superior Los Llanos	Diocelina Serrut	NO
Centro Regional Universitario de Coclé (CRUC)	Fulgencio Álvarez	Delegó en Teresita Henríquez
	Reynaldo Vargas	SI
Escuela de Trabajo Social (CRUC)	María de los Santos Domínguez	SI
Universidad Tecnológica	Pablo Moreno Flores	NO
UDELAS	Dolores Isabel Aparicio	Delegó en Aldenson E Rodríguez
Universidad del Istmo	Ana Pittí	NO
Universidad del Trabajo de Coclé	Rosa Trejos de Montenegro	NO
ESCUELAS		
Colegio Rodolfo Chiari	Estela Dafau de Baso	NO
Centro de Educación Básica General Alejandro Tapia	Merici Morales	NO
Centro de Educación Básica General de Pocrí	Raúl Rodríguez	NO
Centro de Educación Básica General República Dominicana	Cecilia Aguilar de Echeverría	NO
Instituto Profesional y Técnico de El Valle	Edgar Fábrega	NO
Colegio Mariano Prado Araúz	Felipe Fernández	NO
Escuela Roberto Francisco Chiari	Rosaida Morán	NO

GRUPO Nº 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/CLUBES CIVICOS/ COOPERATIVAS/ ASOCIACIONES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASITENCIA**
Escuela Secundaria Ángel María Herrera	Lesbia Liao de Villarreal	Delegó en Erica Arias de Lombardo
Centro de Educación Básica General Simeón Conte	Herminda Gómez	NO
Instituto Profesional y Técnico Leonila Pinzón de Grimaldo	Ricardo Núñez	NO
Colegio Federico Zúñiga	Lelyda Mercado de Guardia	NO
Santiago Apóstol College	Ramona González	NO
Colegio San Agustín	Ángel Luis Quintero	Delegó en Rolando A. Miranda
Centro Educativo Santo Domingo	Gladys Esther Rodríguez	NO
Excelsior International School	Guillermo Franco	NO
Centro Escolar Básico General Sofía Quirós de Tejeira	Nuria Jaén de Mendoza	SI
CLUBES CÍVICOS		
Club de Leones	Hernán Vergara Mogoruza	Delegó en Maribel Arrocha
Grupo Unidos por Penonomé	Marcela Carles de Velarde	SI
	Miriam Proll	SI
Comisión Diocesana de Justicia y Paz	Fernando Márquez	SI
	Maruja de Carles	SI
ASOCIACIONES		
ECOAGUA	Milton Martínez	SI
Círculo Verde Coclé	Katrina Sanchez	SI
Grupo Comunitario Chiguirí Abajo	Aquilino Tuñón	NO
Asociación Coclesana de Productores de Arroz	Omar Williams	NO
FEDECAMARA	Miguel Miranda	NO
Periodista independiente	Oriel Gómez	SI

GRUPO Nº 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/CLUBES CIVICOS/ COOPERATIVAS/ ASOCIACIONES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASITENCIA**
COOPERATIVAS		
Cooperativa de Educadores Coclesanos R.L. (COEDUCO)	José de la Cruz Rodríguez	NO
COPENALJUPEN	Aurora de Pinzón	SI
	Diva Carrasco	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Pablo Lewis Lorenzo Tejeira Alonso Filós Michel Guzman
INECO	Mariano Molina
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

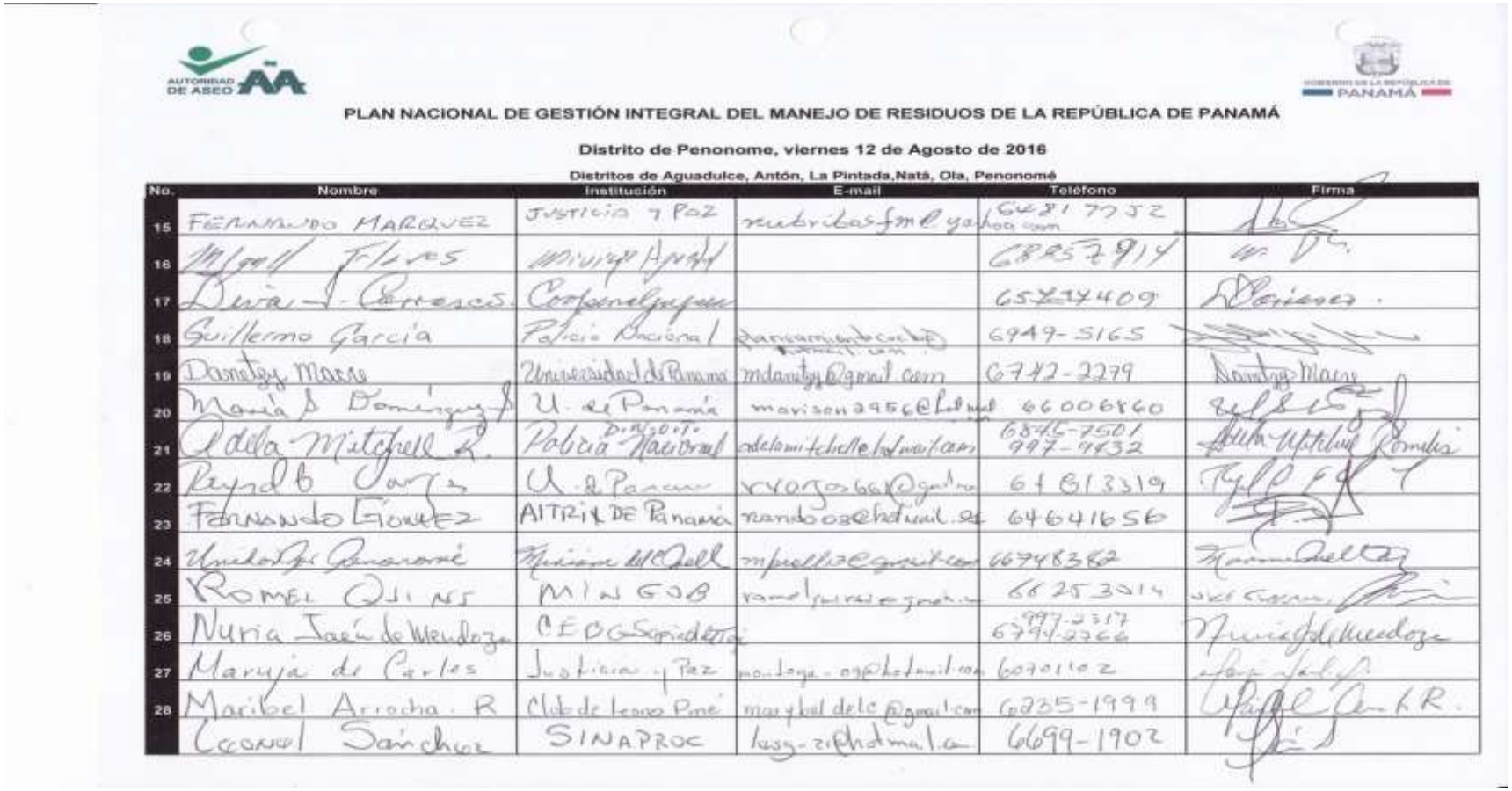
Anejo 9.2 – Lista de asistencia

Ilustración 7 – Listados de asistencia al taller

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Penonome, viernes 12 de Agosto de 2016
Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada,Natá, Ola, Penonomé

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Alejandra J Jetone B	CAMACO	alejandra.jetone@grupocha	997-0737	
2	Aldanson E. Rodriguez R	UDELAS	aerodriguez9[illegible]	997-8703	
3	Teresita Henriquez	UP. CRU Coclé	terchenz@yahoo.com	66741012	
4	Amelia Cruz R.	M.R. Penonomé Unida	Emelia-Cruz30@hotmail	6735 5884	
5	Aurora de Gonzalez	Corpenalypenal		64743109	
6	Roberto Urriola	Municipio Aguadulce	ruat1247@hotmail	68-837825	
7	Osiris Quezada	Mpio- Pmé	alcalde aguadulce mendez@gmail.com	6940 3386	
8	Ruth Villarreta	Municipio Pmé	lizbethed_980@hotmail.com	67026373	
9	Obdulia de Montilla	MIAMBIENTE-Coclé	Obdulia.demontilla@hotmail.com	6219957	
10	Marilaya Muñoz P.	Hotel Dos Cont.	reservas.doscontinentes@	997-93-25	
11	Alejandra Lorenzo	UP. CRU Coclé	ailorenzo@gmail.com	908-5048	
12	Claribel Jiménez Peralta	Municipio Antón	claribeljimenez@hotmail.com	6537640	
13	Erica Arias de Lombardo	AMH.	ericaarias09@yahoo.es	67394049	
14	Amays Vargas	MiAmbiente	avargas@miambiente.gob.pa	67-7587-93	

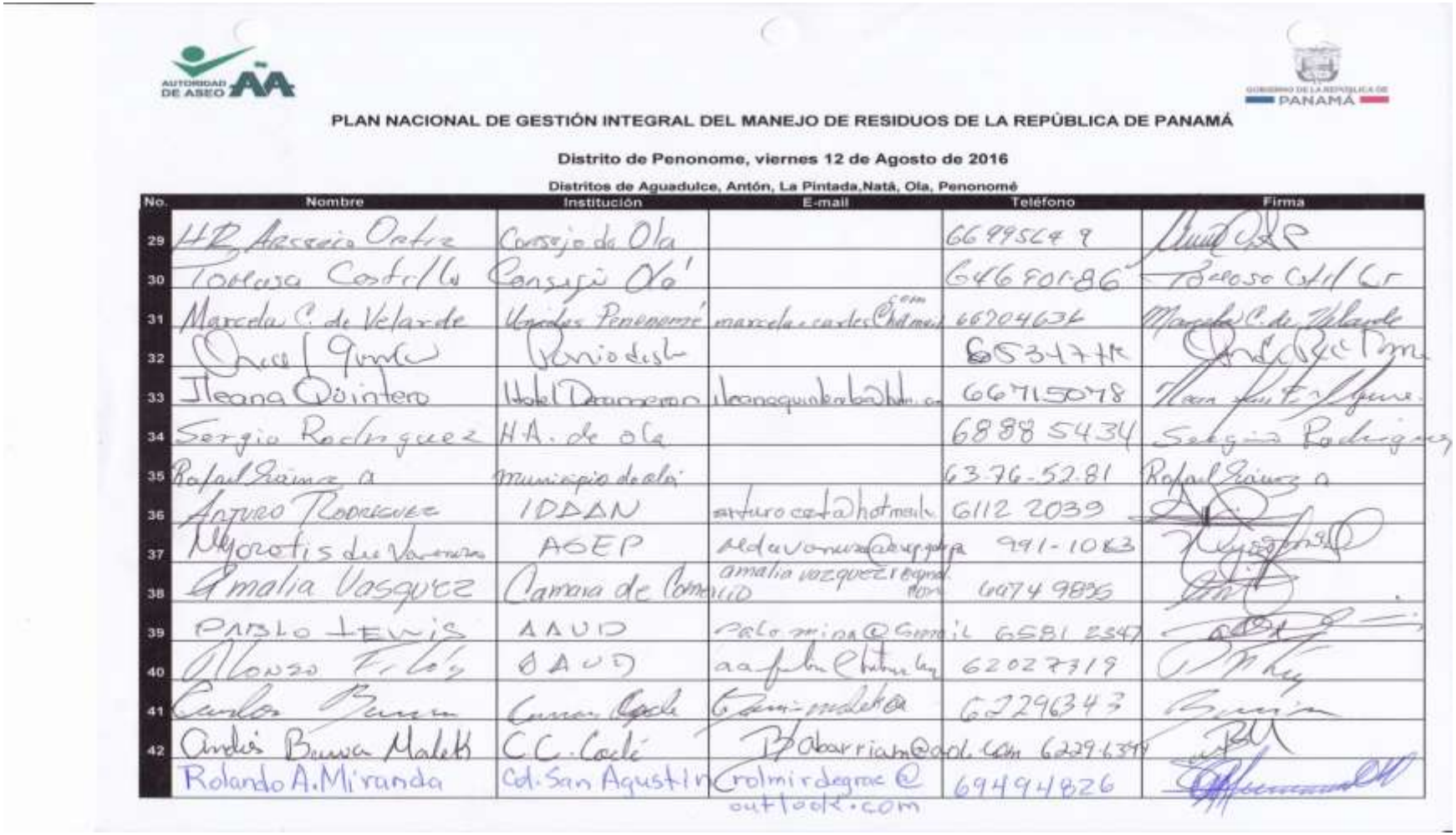


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Penonome, viernes 12 de Agosto de 2016

Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada,Natá, Ola, Penonomé

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	FERNANDO MARQUEZ	JUSTICIA Y PAZ		6621 7952	
16	[illegible] Flores	[illegible]		6885 7914	
17	Dixia I. Carrasco	Corregidora		6574 4409	
18	Guillermo García	Policía Nacional		6949-5165	
19	Dorotea Mares	Universidad de Panamá	mdaroty@gmail.com	6742-2279	
20	María S. Domínguez	U. de Panamá		66006860	
21	Adda Mitchell R.	Policía Nacional		6845-7501 / 997-9432	
22	Reynaldo Vargas	U. de Panamá		64613319	
23	Fernando Gómez	AITRIA DE Panamá		64641656	
24	Unidad de Panamá	Miriam McDell		66748382	
25	ROMEL QUINES	MINGOB		6625 3014	
26	Nuria Isaín de Mendoza	CEDG Soy Idónea		997-2317 6794-2366	
27	Maruja de Carles	Justicia y Paz		6090102	
28	Maribel Arrocha R.	Club de Leones Penonomé		6835-1999	
	Coronel Sánchez	SINAPROC		6699-1902	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Penonome, viernes 12 de Agosto de 2016

Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada,Natá, Ola, Penonomé

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	HR Asesoria Ostra	Consejo de Ola		66995649	
30	Tamara Castillo	Consejo Ola		6469086	
31	Marcela C. de Velarde	Unidad Penonomé	marcela.cardes@hotmail.com	66704634	
32		Junio dist		6534778	
33	Ileana Quintero	Hotel Dorado	ileanaquintero@hotmail.com	66715078	
34	Sergio Rodriguez	H.A. de Ola		6888 5434	
35	Rafael Saiman a	municipio de ola		6376-52.81	
36	Arturo Rodriguez	IDAAN	arturo.cerda@hotmail.com	6112 2039	
37	Myrotis de Vaccaro	ASEP		991-1083	
38	Amalia Vasquez	Camara de Comercio	amalia.vazquez@gmail.com	6074 9835	
39	PABLO TENIS	AAUD		6581 2547	
40	Alonzo Fabrega	AAUD		62027319	
41	Carlos Bruna	Cruz Roja		6229634	
42	Andrés Bruna Maletk	C.C. Coclé		6229634	
	Rolando A. Miranda	Col. San Agustin	rolmirdegmc@outlook.com	69494826	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Penonome, viernes 12 de Agosto de 2016

Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada,Natá, Ola, Penonomé

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	Sr. Alcalde de Nata.	Alcaldía	municipiodenata@hotmail.com	993-5873	
44		Alcaldía Nata			
45	MILTON MARTINEZ H	FUNDACION ECOAGUAS	miltonpma@yahoo.com	62-45-63-03	
46	YON MILLÁN	FUNDEMICA		2624316	
47	MICHAEL GUZMÁN T.	AAUD		6063-6742	
48	Jorge Solís	DEMUCA		6673-6983	
49	Katrina Sánchez	Circulo Verde Corte	Katysanchez@hotmail.com	64171420	
50	Daniela Saldaña	Municipio de Natá	alcaldiamunicipal@hotmail.com	66549658	
51	ZAIRA MARIN	Municipio de Natá	alcaldia municipal@hotmail.com	6924-0424	
52					
53					
54					
55					
56					

Anejo 9.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 8 – Presentación realizada por la AAUD














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS
UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 9.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos en el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 Administración Central (Oficinas regionales) MiAmbiente, IDAAN, Gobernación, ASEP, MINSA, Policía Nacional, SINAPROC	Mesa 2 Administración Local Aguadulce, Penonomé, Antón	Mesa 3 Administración Local Olá, La Pintada, Aguadulce
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	• Se recoge una vez por semana en las cesas y aceras. • Con excepción de residencias algo lejos de los distritos, los cuales deben autogestionar los residuos.	Cestos y bolsas	En bolsas plásticas, en los mismos van desechos mezclados.
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	• Son contenedores privados (cada persona dispone de las bolsas de basura) • En algunos lugares públicos como parques y avenidas públicas; y además escuelas donde hay contenedores públicos.	No hay contenedores	No contamos con contenedores, utilizamos volquetes en Olá, La Pintada y Aguadulce.
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	Los contenedores son pocos y los que están son limitados refiriéndose a su capacidad.	No aplica	No hay contenedores
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	Falta de equipo y recurso humano	• Falta equipo • Falta presupuesto	Municipio de Olá: solo contamos con un solo vehículo (dos veces al mes) Falta personal. Aguadulce: 5 vehículos, 4 activos La Pintada: 3 vehículos, falta de presupuesto para contratar personal

5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	El municipio carece o no ofrece información a la ciudadanía	No, se hacen intentos ya que no hay una educación continua ni planificada.	Aguadulce: Campaña a la parte comercial, residencial deben tener depósitos adecuados, almacenes, basureros sólidos, adecuados, restaurantes, adecuadas sus cestas. La Pintada: organigrama de recolección, 7 corregimientos, vías principales. Olá; se comunica a través de panfletos con la fecha.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	En la mesa no hay representación del municipio pero los participantes presumen que sí reciben quejas.	Sí, se reciben quejas por teléfono, al no haber una continuidad en la recolección (frecuencia)	La Pintada: pocas quejas Aguadulce; si, por la política, los morosos que no pagan Olá: comprensión; en este período es que se recoge la basura con el personal del municipio.
TRANSPORTE DE RESIDUOS			
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	Penonomé: un camión en buen estado Olá: un camión en buen estado Aguadulce: dos nuevos y dos pequeños, con poca capacidad	• Penonomé: 3 volquetes pequeños, 2 compactadores alquilados, 2 volquetes grandes. • Antón: 5 aproximadamente	Aguadulce: 5; 4 activos, no ruidosos. Están avanzan en 70%. Hay dificultad, pero se minimizan. La Pintada: 2 regular, 1 en buen estado, 1 ruidoso Olá: 1 regular no ruidoso
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	Una vez a la semana (en el distrito de Penonomé y Aguadulce)	• Una o dos veces por semana (barriadas) • Todos los días en el comercio	Aguadulce: ciertos sectores dos veces a la semana, lunes y viernes; otros, martes y jueves. La Pintada: 2 veces a la semana en calles principales. Una vez a la semana, las residencias. Olá: 2 veces al mes, en cada corregimiento.
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	No se presta el servicio al 100% por falta del equipo y presupuesto (recursos)	No, por los costos y la falta de presupuesto y por el crecimiento poblacional y el no pago.	Aguadulce y La Pintada: 80% de ruido al transportarla. Olá: 70% no hay transporte y falta personal
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			

10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	En el distrito de Penonomé y en Aguadulce, los residuos son llevados al vertedero pero todos los participantes de la mesa no conocen su proceso u operación, al cual son sometidos finalmente.	Si se conoce, y el tratamiento es el no ideal al abrir fosas y se soterran.	Aguadulce: sí, vertedero, luego existe recicladores para separar y hacen su comercialización. La Pintada: sí, destino final, vertedero. Olá; sí, vertedero
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• Reciclando y con educación a la ciudadanía. • Clasificando los residuos en el hogar	Con un relleno sanitario técnicamente adecuado iniciando con la sensibilización o educación en el tema de reciclaje.	Aguadulce: rimero clasifican, centros de acopio por sector, separación de materia. La Pintada: vertedero con todas las especificaciones necesarias por ambiente y salud. Olá: no contamos con vertedero
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	• Si, por concesión, mejora la calidad de vida del ser humano y se reduce la contaminación ambiental • Planta procesadora de residuos	No, por el tema ambiental y económico que sea mancomunado.	Olá: si, porque la población está creciendo, se requiere las condiciones sanitarias. Aguadulce: sí, es necesario se mejore, no se le dio seguimiento al proyecto macro, hay problemas. La Pintada: sí, institución que velaría por tener la basura de la mejor manera.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS			
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	La calidad es baja • No se brinda el servicio constante • Aspecto cultural	Media, porque la población no tiene una constante de pago puntual, por la falta de equipo y de presupuesto.	La Pintada: baja, no contamos con vertedero adecuado. Olá: baja, no contamos con vertedero y vehículo adecuado. Aguadulce: alta, sigue creciendo enormemente
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Sí, la basura es un problema de todo el mundo (de la sociedad)	Sí.	Aguadulce, La Pintada y Olá: sí.
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	Hay desconocimiento en el mismo; un miembro en la mesa conoce la normativa sobre los desechos peligrosos,	Sabemos que existe pero no se conoce.	Aguadulce, La Pintada y Olá: no la conocemos
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	El miembro de la mesa que conoce la información, aduce que la misma es fácil de manejar; los demás miembros la desconocen.	No lo sabemos	Aguadulce, La Pintada y Olá: sí, falta por definir

<table>
<tr><td>17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)</td><td>Dar prioridad de aumentar la capacidad humana y vehículo.</td><td>Ser más eficiente en la recolección, educación ambiental, que la ciudadanía aplique el reciclaje.</td><td>Aguadulce: utilizar tecnología
La Pintada: adecuar cadena hasta finalizar los residuos, capacitar cuál es el destino de la basura.
Olá; buen presupuesto, capacitación, equipo de trabajo disponible</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?</td><td>• La recolección debe ser responsabilidad del municipio.
• Para el tratamiento se puede mancomunar entre diversos municipios para el mismo</td><td>Debe ser mancomunado</td><td>La Pintada: sí, municipal con administración estatal.
Aguadulce: sí, debe ser solo municipal. .en conjunto con la administración estatal.
Olá: sí.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>La alcaldía debería recolectar la basura y una concesión privada para su eliminación o tratamiento con una empresa,</td><td>Algunos opina que el municipio recoja lo domiciliario y otro que as empresas participen con compromiso ambiental y educación</td><td>Aguadulce: se presta el servicio a todos, el ingreso es mejor
La Pintada: se presta a todos, incluyendo empresas
Olá: se presta el servicio a todos, incluyendo empresas.</td></tr>
<tr><td colspan="4">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Sí, se separaría como ya se conoce; plástico y papel.</td><td>Sí, siempre que haya un plan de utilidad de esos residuos, cómo se recogen, dónde va y un beneficio desde donde se produce el desecho.</td><td>Aguadulce, La Pintada y Olá: Si, agiliza trabajo clasificar todo</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>De contar con suficiente equipo, sí se podría apoyar y promover la recolección de residuos por separado.</td><td>Sí, siempre y cuando se sepa sobre la utilidad contemplado en un plan.</td><td>Aguadulce: estamos ampliando la recolección, aumenta los impuestos
La Pintada: promover a través de consultas, asesorías
Olá: promover la recolección</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
Sí, sabiendo la utilidad,
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	Si se podría hacer de esta forma, solo que algunos residuos necesitan más tiempo para su recolección.		
23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un "Punto limpio" los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?	• Si se estaría dispuesto, pero está en manos del municipio establecer este punto. • Se hace necesario contemplar las llantas o neumáticos.	Sí, dentro de las posibilidades de transporte	Aguadulce, La Pintada y Olá: Sí
24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?	Sería lo ideal, pero está lejos de la realidad y es un asunto cultural para que se lleve a cabo.	Sí, ya que el propósito es prevenir más contaminación.	Aguadulce, La Pintada y Olá: Sí
TASA DE RESIDUOS			
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	Desconocemos el costo de la recolección y el municipio no brinda esta información.	Arriba de 100,000 balboas mensuales	Aguadulce: Anual. Enero (24.00). Comercio, diferentes escalas. La Pintada: mensual (1.00) residencial Olá: no sabemos ya que hasta el momento no se cobra
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	Se desconoce.	Algunos están de acuerdo, otros no están de acuerdo.	Aguadulce y La Pintada: debe subirse Olá: debe cobrar por la recolección de la basura
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Si nos parece adecuado; siempre y cuando se mejore el servicio.	Sí, pero primero ver una prueba o período para ver si el servicio ha mejorado.	Aguadulce, La Pintada y Olá: Sí
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase	Si nos parece adecuado, porque mejora la calidad humana, la calidad ambiental y por	Sí, contra resultados y una medición de efectos previo al aumento.	Aguadulce: si, todos los municipios no son iguales.

si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	lo tanto una sociedad limpia; se reducen las enfermedades.		La Pintada: sí, ya que para mejorar el servicio se necesita presupuesto. Olá: sí-

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 4 Cámara de Comercio, Empresas Camaroneras, Hoteles
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Se nota una recolección muy pobre y los vehículos no son los adecuados. • Falta de sensibilización • Falta de cultura tanto como del ciudadano como del municipio • No hay un horario establecido
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No hay suficiente disposición
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	• Los muy pocos contenedores que hay están en mal estado y no tienen la limpieza correcta • Zonas muy amplias no cuentan con contenedores
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	Creemos que no, ya que hay residuos que los vehículos recolectores de basura o no lo pueden llevar o simplemente no lo llevan.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	• Sí, debería ser distinta por el volumen • NO, porque hay ciudadanos con residuos muy grandes como neveras, congeladores, que no son recolectados por los vehículos.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Segregación de mano con la educación. • Mayor cantidad de recolectores • Mejora de la frecuencia de la recolección
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	• No hay organización por parte de, en este caso, del municipio de Antón. • Ha mejorado hoy día en Aguadulce • Ha mejorado por el tema de compactadores, pero debe mejorar la frecuencia • Hace falta actualizar rutas • Falta de rutas establecidas

Pregunta	Mesa 4 Cámara de Comercio, Empresas Camaroneras, Hoteles
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Se nota una recolección muy pobre y los vehículos no son los adecuados. • Falta de sensibilización • Falta de cultura tanto como del ciudadano como del municipio • No hay un horario establecido
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No hay suficiente disposición
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	• Los muy pocos contenedores que hay están en mal estado y no tienen la limpieza correcta • Zonas muy amplias no cuentan con contenedores
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	Creemos que no, ya que hay residuos que los vehículos recolectores de basura o no lo pueden llevar o simplemente no lo llevan.
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	• No son adecuados • Deben depender del área • En Antón, hace falta compactadores
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	Sí, completamente
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en la Ciudad de Panamá y en sus corregimientos?	Más que nada, vehículos compactadores cerrados y darle mantenimiento a éstos.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	El relleno sanitario se debería controlar con lixiviados, con planta de tratamiento donde se pueda segregar los materiales ya que son incontrolables.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS	
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	Baja. No hay un plan de organización por parte de las autoridades y de la poblaci´´on
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Sí, deberían
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	• Sí, pero con eficiencia • Sí, pero baja logística

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 4
Cámara de Comercio, Empresas Camaroneras, Hoteles</th></tr>
<tr><td colspan="2">RECOLECCIÓN DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?</td><td>• Se nota una recolección muy pobre y los vehículos no son los adecuados.
• Falta de sensibilización
• Falta de cultura tanto como del ciudadano como del municipio
• No hay un horario establecido</td></tr>
<tr><td>2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?</td><td>No hay suficiente disposición</td></tr>
<tr><td>3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?</td><td>• Los muy pocos contenedores que hay están en mal estado y no tienen la limpieza correcta
• Zonas muy amplias no cuentan con contenedores</td></tr>
<tr><td>4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?</td><td>Creemos que no, ya que hay residuos que los vehículos recolectores de basura o no lo pueden llevar o simplemente no lo llevan.</td></tr>
<tr><td>15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>• Existe desconocimiento
• No genera cumplimiento</td></tr>
<tr><td>16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Estableciendo un buen plano</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?</td><td>Capacitación integral e interna</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>Sí, recogidas a puertas. Recogidas especificar de residuos, siempre que exista un plan concreto</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><td></td><td>SI</td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 4 Cámara de Comercio, Empresas Camaroneras, Hoteles
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Se nota una recolección muy pobre y los vehículos no son los adecuados. • Falta de sensibilización • Falta de cultura tanto como del ciudadano como del municipio • No hay un horario establecido
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No hay suficiente disposición
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	• Los muy pocos contenedores que hay están en mal estado y no tienen la limpieza correcta • Zonas muy amplias no cuentan con contenedores
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	Creemos que no, ya que hay residuos que los vehículos recolectores de basura o no lo pueden llevar o simplemente no lo llevan.
20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?	No
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	No Algunos sí.
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Sí, pero debe de variar, depende de la empresa
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	• Multas dependiendo del caso • Convenios • Paz y Salvos • Incluirlo en algún servicio
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	**Sí.**

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 Profesores, abogados, maestros, ONGs, Club de Leones, Círculo Verde Coclé	Mesa 6 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Hay poca frecuencia en la recolección. • Se necesita educación en el tema	• Hay lugares donde la recolección de residuos es irregular o desigual, En el centro de la ciudad es diaria y en la periferia en ciertas áreas es regular y otras irregular y en algunas inexistentes. • El horario de recolección no es del todo adecuado
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No hay y los que existen no tienen una buena ubicación	Los contenedores son escasos o no hay en la mayoría de los casos.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	Algunos están rotos y sucios	Los pocos que hay no son los adecuados.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No son recogidos adecuadamente.	No
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Coclé?	• No es igual en todos los corregimientos • Tiene relación a las actividades económicas y la población • La prioridad solo está en la ciudad principal	No, muy dispar
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	El grupo opina que podemos mejorar la recolección: • Por medio de la educación desde el hogar • Organización, planificación y la práctica	• Educando a la comunidad especialmente a los niños y niñas • Establecer puntos de recolección
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿y en las empresas?	La mayoría opina que sería exitosa la separación de desechos.	Sí, porque facilita la disposición de los residuos.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		

Pregunta	Mesa 5 Profesores, abogados, maestros, ONGs, Club de Leones, Círculo Verde Coclé	Mesa 6 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Es malo. No posee una buena estructura. Está en malas condiciones.	El transporte oficial es irregular, no llega a todos los lugares y a veces está dañado. El transporte privado no es adecuado.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	La mayoría no son los adecuados	No son adecuados los privados, los oficiales sí cumplen.
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Debe ser necesario. Debería ser a diario o más seguido.	Sí, muy necesario
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?	Sí, van supuestamente al vertedero del distrito	Sí, la mayoría va al vertedero, otra parte va a los vertederos clandestinos y otros desconocidos como en lotes baldíos.
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Opinamos que son: • Altamente contaminantes • Producen riesgos de salud y social	Contaminación del medio ambiente
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Totalmente, es la única alternativa	Por supuesto que sí.
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en Ciudad de Panamá? **o ¿Relleno sanitario?** **o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?** **o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?** **o Otras formas**	○ Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda	○ Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda ○ Otras formas: generar combustible, materiales reutilizables, desarrollar proyectos de residuos como llantas.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Sí, junto a la sociedad civil y los profesionales del tema	Sí, información y educación a lo externo y a lo interno.

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
Profesores, abogados, maestros, ONGs, Club de Leones, Círculo Verde Coclé</th><th>Mesa 6
Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos</th></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>• La actual legislación existe pero no la conocemos
• La legislación no está actualizada y no se cumple</td><td>• Manejo insuficiente de la legislación.
• Desconocimiento de la ley, no hay divulgación.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>• La organización debe tener un seguimiento para cumplir las metas planteadas
• La sociedad debe velar por el cumplimiento</td><td>Participación de la sociedad civil en la organización del manejo de los residuos a través de foros públicos para conocer y divulgar el marco legal sobe residuos sólidos, delitos ambientales y otros.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>Cuesta millones de dólares. Depende del gobierno actual.</td><td>Conocemos lo que pagamos por la recolección pero no lo que cuesta a nivel municipal.</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?</td><td>La población en su mayoría no conoce el costo que se paga</td><td>La población desconoce el costo que se paga por gestión.</td></tr>
<tr><td>21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>No es adecuado que exista. Y si existe debe haber un acuerdo para manejarlo.</td><td>Si debe existir, siempre y cuando se le recolecte la basura.</td></tr>
<tr><td>22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?</td><td>Si se paga la tasa se deben ver resultados y que sea una misma política para todos.</td><td>• Programa de radio para educar, concientizar a la población sobre la necesidad de pagar su cuota de recolección de basura.
• Dar incentivos por e pago a tiempo de sus cuotas.</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 5 Profesores, abogados, maestros, ONGs, Club de Leones, Círculo Verde Coclé	Mesa 6 Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
		• Programa de participación ciudadana como vecinos vigilantes y barrios sanos.
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	La basura tiene un valor muy alto. Se deberían crear políticas para obtener las estructuras necesarias (maquinaria, educación, sistemas) y darle uso a los desechos para obtener ingresos. Con estos ingresos mantener la gestión de los residuos. Opinión: Por qué no implementar otras alternativas para la recolección de basura como es hacer una inversión en educación y equipo en los primeros años, para después implementar que, cuando la sociedad se comprometa en el debido desecho de los residuos, se le pague en un futuro a los ciudadanos por botar la basura que ponen en práctica países de primer mundo. No es fácil pero hay que pensar en grande.	Sí.

Anejo 9.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 9 – Fotografías tomadas en el taller







1 











ANEJO 10

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

BOCAS DEL TORO

Índice

Anejo 10.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 9

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 10.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 18

Anejo 10.2 – Lista de asistencia 25

Anejo 10.3 – Presentación de la AAUD 28

Anejo 10.4 – Cuestionarios 31

Anejo 10.5 – Reportaje fotográfico 44

Anejo 10.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ATP: Autoridad de Turismo de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UTP: Universidad Tecnológica de Panamá

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre la recolección de residuos 12
Ilustración 2 – Conclusiones sobre el transporte de residuos 13
Ilustración 3 – Conclusiones sobre la cobertura del servicio 14
Ilustración 4 – Conclusiones sobre el tratamiento 15
Ilustración 5 – Conclusiones sobre las mejoras potenciales del servicio 16
Ilustración 6 – Conclusiones sobre la tasa de residuos 17
Ilustración 7 – Hoja de firmas 26
Ilustración 8 – Presentación realizada en el taller 29
Ilustración 9 – Fotografías realizadas en el taller 45

Índice de Tablas

Tabla 1 - Asistencia al taller por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas y procedencia de los actores 10
Tabla 3 – Listado de asistencia invitados al taller 19
Tabla 4 – Respuestas al cuestionario realizados en el taller 32

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 18 de agosto de 2016 en la ciudad de Bocas del Toro, capital de la Provincia de Bocas del Toro.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave a participar en este taller para el que fueron convocados actores de los distritos de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande pertenecientes a la provincia de Bocas del Toro y Jirondai, Kankintú, Kusapín y Santa Catalina, de la Comarca Ngäbe Buglé.

A efectos de organizar la actividad en el Distrito de Bocas se realizó una gira previa para organizar la actividad y reuniones con actores clave como el alcalde del distrito de Bocas y actores de sociedad civil. Esta gira permitió identificar actores para concretar la convocatoria, así como para disponer de información previa para la organización del taller.

En total fueron invitados 60 organismos que fueron agrupados en 6 grupos para la convocatoria. Finalmente asistieron 19 organismos con un total de 26 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Asistencia al taller por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas regionales)	17	5	6
Administración local	14	4	6
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	11	4	3
Empresas gestoras de residuos y recicladoras	2	1	1
Universidades, escuelas, ONGs, asociaciones	16	5	10
TOTAL	**60**	**19**	**26**

Además, en el Anejo 10.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

Asimismo, en el Anejo 10.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Distrito de Bocas del Toro
18 de Agosto del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales). Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias. Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida de la actividad se realizó por parte de Mariano Molina en representación de INECO quien transmitió las disculpas por la imposibilidad de la llegada de los funcionarios de la AAUD al taller. Una vez expresadas las disculpas, realizó una presentación de los objetivos del Plan y la metodología que se empleará en su desarrollo.

En la primera parte del taller también participó Yon Millán en representación de la Fundación DEMUCA presentando las etapas de la socialización y la contextualización de la misma. En este

sentido se hizo especial énfasis en la importancia de la información que se sistematizará para su incorporación en el diagnóstico que se está levantando a nivel nacional.

La diversidad de representantes en la actividad de todos los sectores implicados en la generación, gestión y sensibilización en materia de residuos permitió contar con una representación diversa de los actores públicos y privados de la provincia de Bocas del Toro.

La presentación del Mariano y Yon Millán se realizó utilizando la presentación de la AAUD preparada para el taller de Bocas del Toro, enfatizando en las etapas del Plan, la importancia de la sensibilización, capacitación y actualización del marco normativo en materia de gestión integral de residuos a partir de las particularidades territoriales de Bocas. La presentación puede consultarse en el anejo 10.3 de este documento.

.

3.3 MESAS DE TRABAJO

En base la asistencia, los participantes al taller se organizaron en cuatro grupos que dieron lugar a las cuatro mesas de trabajo:

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 10.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, conformada por las instancias regionales de organismos públicos y la Mesa 2, de la que participaron los actores de las Administraciones Locales, trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- La Mesa 3, compuesta por actores de Empresas generadoras, gestoras y Gremios Empresariales respondieron el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- En la Mesa 4 participaron actores Universidades, escuelas y ONGs, y asociaciones. Respondieron el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores presentes en el taller:

Tabla 2 – Configuración de las mesas y procedencia de los actores

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (Oficinas regionales)	**6**
Ministerio de Salud (MINSA)	1
Caja de Seguro Social	1
Autoridad de Turismo de Panamá (ATP)	2
Policía Nacional	1
CONADES	1

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**6**
Alcalde de Bocas del Toro	1
Consejo Municipal de Bocas del Toro	3
Junta Comunal de Bastimento	1
Unidad Ambiental Alcaldía Chiriquí Grande	1
EMPRESAS GENERADORAS DE RESIDUOS, GESTORES Y GREMIOS EMPRESARIALES	**4**
a) Generadores	
Chiriquí Land Company	1
Maderas Richard	1
b) Gestores	
Recolección de desechos	1
c) Gremios empresariales	
Cámara de Turismo de Bocas del Toro	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ONGS, ASOCIACIONES	**10**
a) Universidades	
Centro Regional Universitario de Bocas del Toro	1
UTP Bocas del Toro	1
b) Escuelas	
Colegio Rogelio Josué Ibarra	4
c) Asociaciones	
Asociación de Boteros Bocatoreños Unidos	1
Comité Ambiental (Alianza Bocas)	3

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 10.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre la recolección de residuos

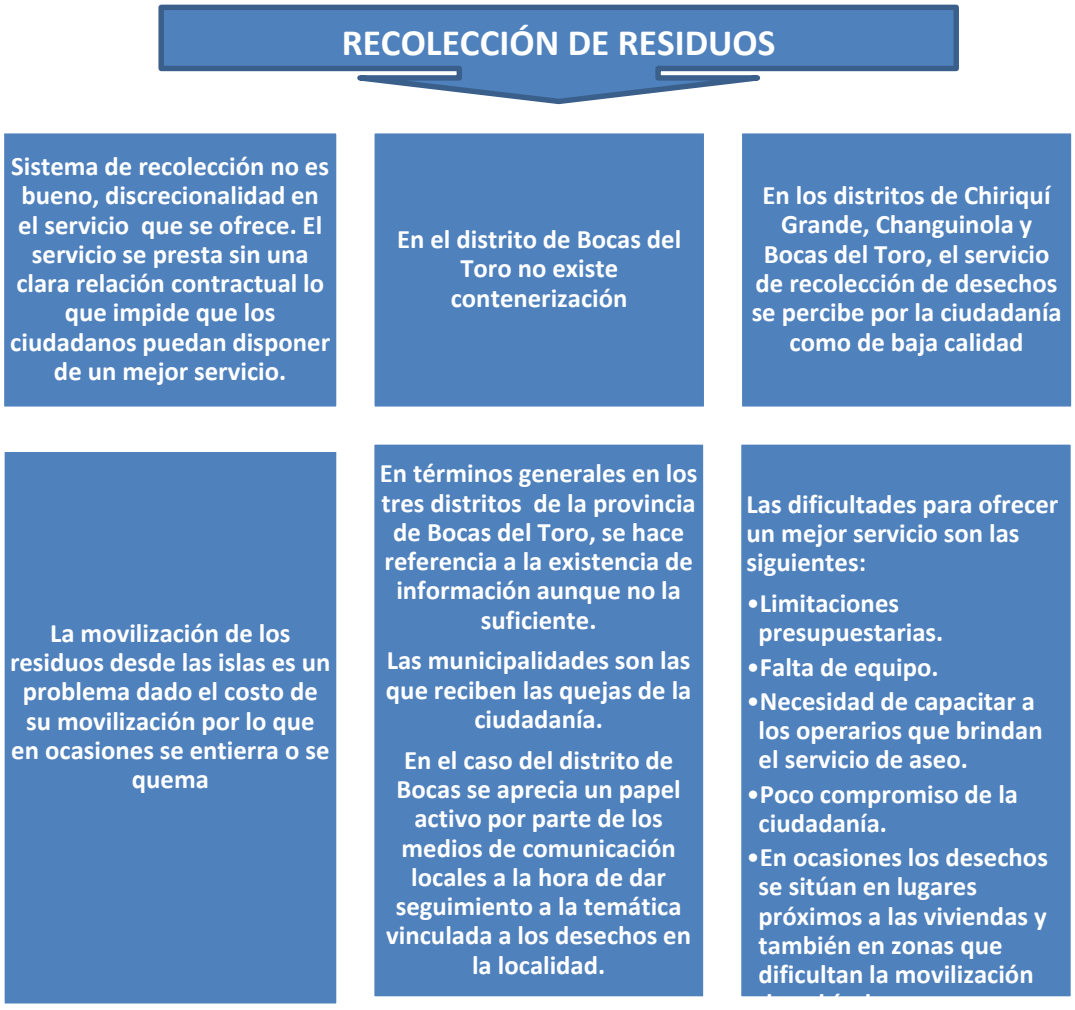


Ilustración 2 – Conclusiones sobre el transporte de residuos

TRANSPORTE DE RESIDUOS

Se considera como no adecuado por los participantes, ya que se requiere no sólo de una flota vehicular mayor, sino al mismo tiempo equipo adaptado a las necesidades del servicio de recogida que se lleva a cabo en cada una de las municipalidades

Los desechos se llevan en vehículos abiertos y esta situación provoca problemas de malos olores y pérdida de lixiviados

En lo relativo a la frecuencia de la recogida se plantea la necesidad de definir rutas con sus correspondientes horarios para ofrecer un mejor servicio e informar a la ciudadanía. En las mesas se hace hincapié en la necesidad de informar a la ciudadanía de las rutas, así como la necesidad de multar a las personas que incumplan con los horarios para depositar los residuos.

En los tres distritos de la provincia la recogida de desechos en las zonas comerciales cuenta con una mayor cobertura. A efectos de mejorar el servicio en las otras áreas se recomienda adecuar el equipamiento y fijar rutas acorde la población que reside en las zonas más alejadas

Ilustración 3 – Conclusiones sobre la cobertura del servicio

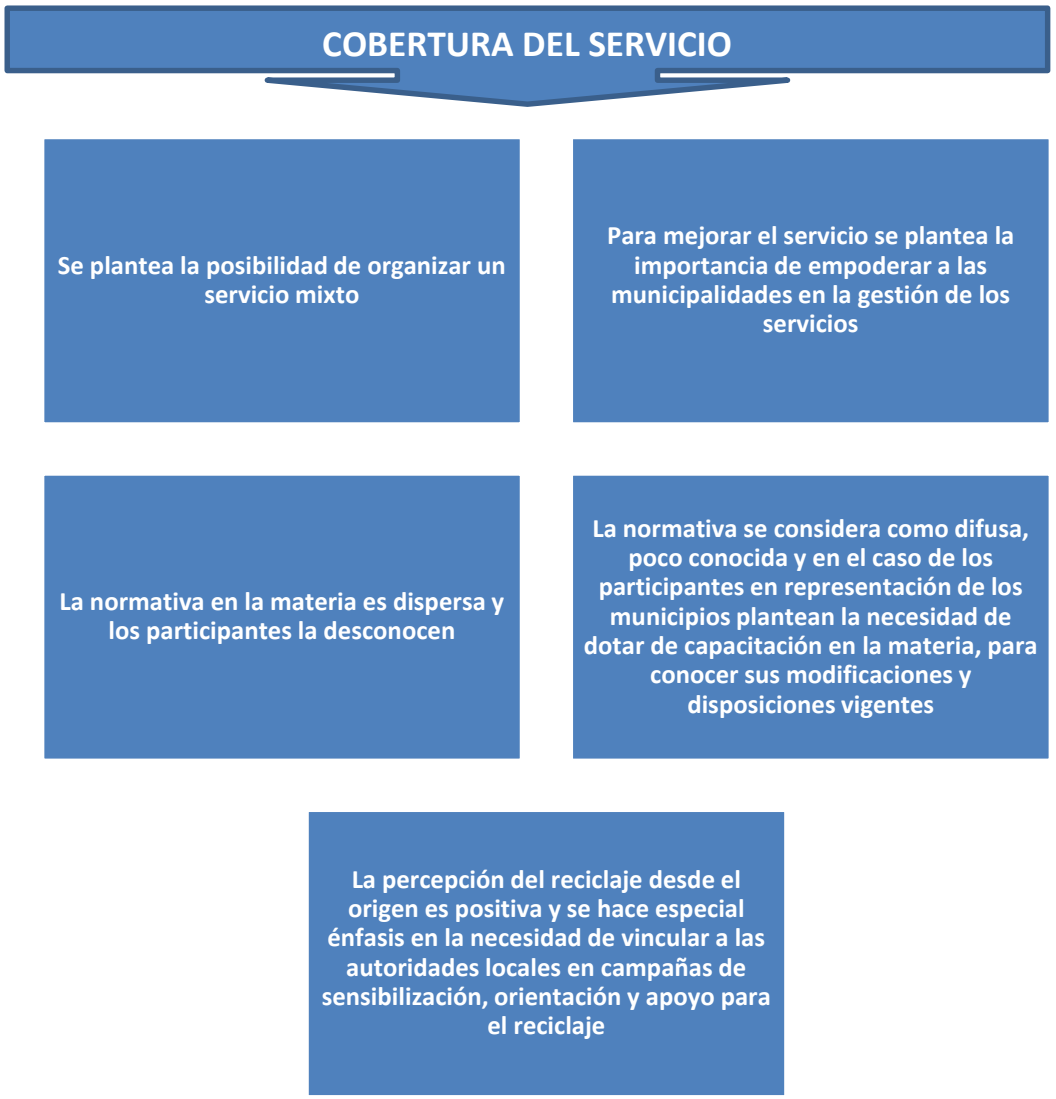


Ilustración 4 – Conclusiones sobre el tratamiento

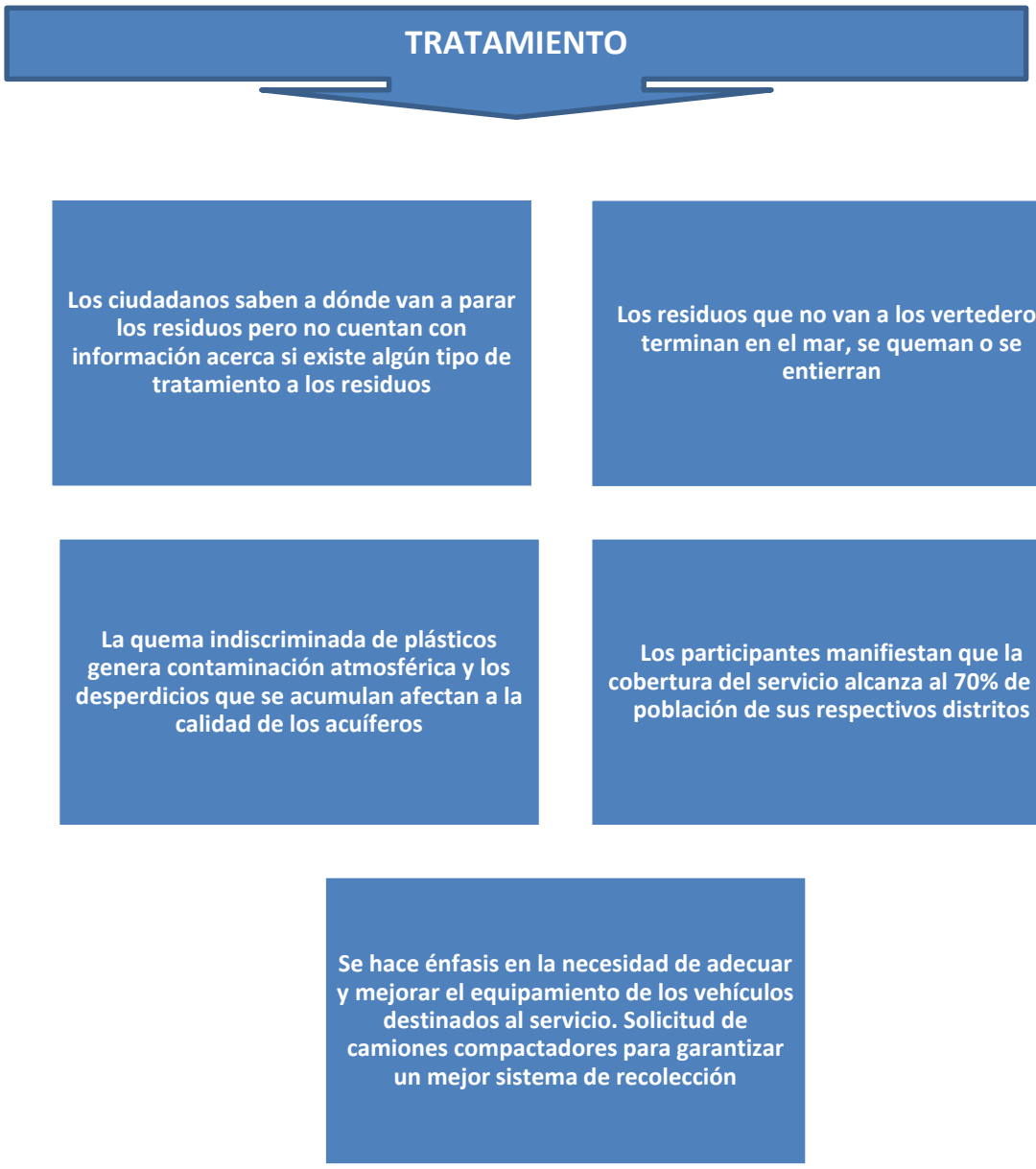


Ilustración 5 – Conclusiones sobre las mejoras potenciales del servicio

COMO SE PODRÍA MEJORAR EL SERVICIO

La separación en origen es una de las fórmulas que aparece en primer lugar como una alternativa para mejorar el actual servicio. En este sentido se hace énfasis en la necesidad de construir centros de acopio que permitan comenzar a procesar residuos plásticos en la zona, aspecto que aparece planteado por varios asistentes a la actividad

La planta de tratamiento de desechos es uno de los aspectos planteados en el apartado para la mejora de la calidad del servicio

Los participantes plantean la importancia de disponer de vertederos controlados

Algunos asistentes plantean la importancia de reducir la generación de residuos y complementarlo con los rellenos sanitarios

Reutilizar, las empresas deben vincularse a los procesos de tratamiento de desechos. Compromiso en la recuperación

La responsabilidad extendida al productor y al consumidor

Se plantea la necesidad de elaborar Planes de Manejo Integral

En cuanto a los vertederos se enfatiza en la posibilidad de llevar a cabo proyectos pilotos de mancomunidades municipales vinculadas a la gestión del servicio de recolección de desechos

Ilustración 6 – Conclusiones sobre la tasa de residuos

TASA DE RESIDUOS

Los participantes no saben cuánto cuesta el manejo vinculado con el proceso de recogida, selección y manejo de residuos

GASTO DE RECOLECCIÓN

El tipo acciones a emprender para mejorar el cobro del servicio se plantearon en los siguientes términos:

a) Vincularlo al pago de otros servicios.
b) Que el municipio retome la responsabilidad del servicio.
c) Adquirir las bolsas en el municipio

En términos generales los participantes se manifestaron a favor de aumentar el cobro del servicio siempre y cuando mejore la calidad del mismo

Anejo 10.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de asistencia invitados al taller

GRUPO Nº 1					
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**MAIL**	**ASISTENCIA**
Ministerio de Salud (MINSA)	758-6715 /758-6747	Doctor Daryl Padmore	Director Regional	dpadmore@minsa.gob.pa	Envió representación Alexis Aguilar
Caja de Seguro Social	758-7552 /758-7550	Licenciado Rigoberto Wong	Director Regional	rwong@css.gob.pa	Envió representación Rodrigo Pérez
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	758-6822 /758-6603	Licenciada Carolina Wong		cwong@miambiente.gob.pa	NO
Autoridad de Turismo de Panamá (ATP)	758-8757 /758-7012	Licenciada Miriam Castro de Smith		miriam.castro@meduca.gob.pa	Envió representación Magada Atencio
		Alba Aguedo			SI
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)		Licenciado Natán Abrego			NO
Ministerio de Educación (MEDUCA)	6980-5095	Teresas Samaniego	Encargada Agencia bocas		NO
Autoridad de Turismo (ATP)	757-9642	Licenciado Roger López		rlopez@atp.gob.pa	Envió representación Elida Arauz
Policía Ecológica	758-8960 /758-2831	Subcomisionado Sisinio Nuñez	Jefe Encargado de la Primer Zona Policial de Bocas del Toro	Policiabocas17@hotmail.com	NO
Autoridad de Recursos Acuáticos (ARAP)		Licenciado Javier Machazaek			NO
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	758-7278/ 6931-0498	Licenciada Mariela Quintero	Directora Regional	mquintero@idaan.gob.pa	NO
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	758-8214	Licenciado Samuel Palacios	Director Regional	spalacios@mida.gob.pa	NO

Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	758-7488/ 758-7188	Licenciado Sebastián Castillo	Director Provincial	acostarufino@hotmail.com	NO
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	758-8402	Licenciado José Pardo	Director Regional	jpardo@transito.gob.pa	NO
Autoridad Marítima de Panamá	757-9447/ 6651-7914	Licenciado Leoncio Guerra	Director Regional	puertobocas@amp.gob.pa	NO
Gobernación de la Provincia de Bocas del Toro	757-9310 -8313	Licenciado Ubaldo Vallejos	Gobernador	757-9310 (Bocas) 758-8313 (Changuinola)	NO
Presidente Consejo Provincial	757-9296	H.R. Pablo Santos	Presidente		NO
CONADES	6525-2085	Ingeniero Yamil Thomas			SI

GRUPO Nº 2					
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**MAIL**	**ASISTENCIA**
Alcalde de Bocas del Toro	757-9940/ /69188966	H.A. Martín Cirio Downer Hansell	Alcalde	ciri08@hotmail.com	SI
Presidente del Consejo Municipal de Bocas del Toro	757-9296	H.R. Norberto Valencia	Presidente	keldanynob@gmail.com	NO
Consejo Municipal de Bocas del Toro		Licenciada Karen De Gracia			SI
		Licenciado Eladio Robinson			SI
		Alejandro Jonah			SI
Corregimiento de Bocas del Toro		H.R. Ashburn Stanley Dixon Santos	Representante de Corregimiento		NO
Junta Comunal de Bastimento		Verónica Antúnez			SI
Alcalde de Changuinola	758-8561/758-8424/758-6673 (fax) /758-7356	H. A. Estela Stephenson	Alcaldesa	t.garay17@hotmail.com	NO
Presidente del Consejo Municipal de Changuinola	758-7356	H.R. Samuel Serrano	Presidente		NO

GRUPO Nº 2					
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL					
Alcalde de Chiriquí Grande	756-9323/759-9793 (fax)/ 756-9323	H.A. Guillermo Rivera Navarro	Alcalde	daynama@hotmail.com amarismoralesm@hotmail.com kary1320@hotmail.com	NO
Unidad Ambiental Alcaldía Chiriquí Grande	6906-4161	Licenciada Kelyneth Quiróz	Unidad Ambiental		SI
Alcalde Jirondai		H.A. Celestino Abrego Selles	Alcalde	municipiojirondai@yahoo.com	NO
Presidente del Consejo Municipal de Jirondai		H.R. Víctor Vergara			NO
Alcalde Kakintu		H.A. Calixto Palacios Guerra	Alcalde	municipiokusapin@yahoo.com	NO
Alcalde Kusapin		H.A. Alonso Reinaldo Trottman Castillo	Alcalde		NO
Alcalde Santa Catalina		H.A. Bartolo Miranda Prado	Alcalde		NO

Grupo Nº 3					
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**MAIL**	**ASISTENCIA**
a) Gremios empresariales					
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura		Señor Venancio Caballero		fedecamara.presidencia@hotmail.com camara99@cwp.net.pa	NO
Cámara de Turismo de Bocas del Toro	6980-6767	Licenciado Juan Pablo de Cero		jpedecaro@hotmail.com	SI
b) Entidades bancarias					
Banco Nacional de Panamá	757-9230	Licenciado Rolando Martinis		rmartinis@banconal.com.pa	NO

Grupo Nº 3					
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS					
Banco Desarrollo Agropecuario	758-6368	Licenciado Samuel Augusto	Gerente	saugusto@bda.gob.pa	NO

GRUPO Nº 4					
GRUPOS CÍVICOS, COOPERATIVAS					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**MAIL**	**ASISTENCIA**
Club de Leones		Licenciado José María De León		Presidente	NO

Grupo Nº 5					
GRANDES GENERADORES/GESTORES/RECICLADORES/PRODUCTORES					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**MAIL**	**ASITENCIA**
a) Generadores					
Chiriquí Land Company	758-2502	Licenciada Liliana Arenas	Departamento Ambiental	larenas@chiquita.com mocampos@chiquita.com	Envió representación Lidia Quintero
Supermercados Romero	758-9644	Licenciada Nuriela Machuca	Gerente	nmachuca@smrey.com	NO
Hotel Olas	6914-4556	Licenciado Danny Salach		danny.salach@gmail.com	NO
Playa Tortuga Hotel & Beach Resort	757-9050	Señora Jackeline Leason		asistenteplayatortuga@unesa.com	NO
Hotel Bocas Town	757-7381 6750-5174	Licenciada Oxana Cucerenco	Administradora	hotelbocastown@outlook.com	NO
Tropical Suites Hotel	757-9880	Licenciada Mayra Miranda		tropicalsuites1@gmail.com	NO
Maderas Richard	757-7241	Señor Ricardo Richard		ricardozheng@icloud.com	Envió representación Rafael Clark
b) Gestores					
Recolección de Desechos		Gabina Cerrud			SI

c) Recicladoras					
Hierro y Chatarra Guabitao	6536-8855	Señor Luis Fonseca			NO

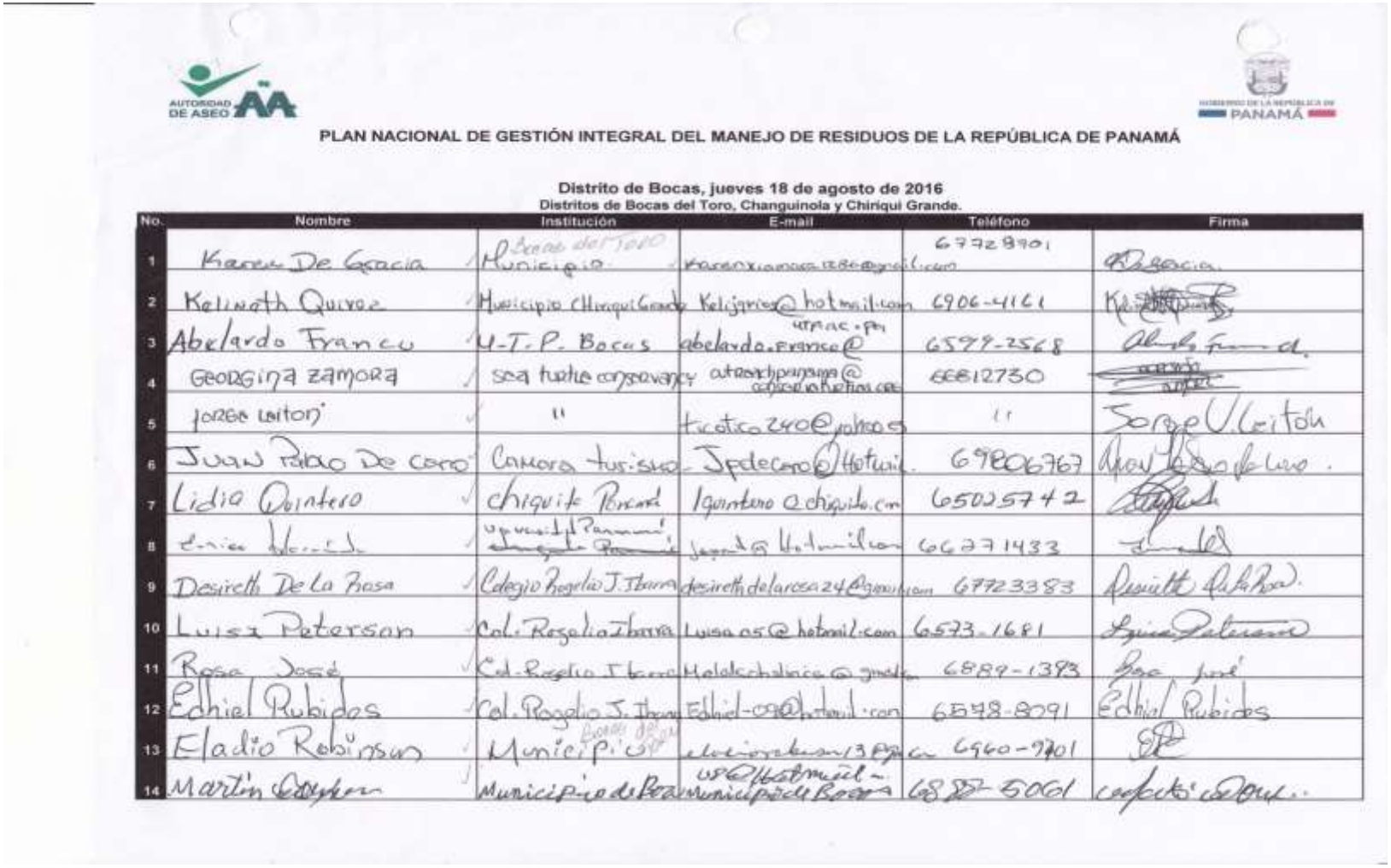
Grupo Nº 6					
UNIVERSIDADES/ESCUELAS/ONG/ASOCIACIONES					
INSTITUCIÓN	**TELÉFONO**	**NOMBRE**	**CARGO**	**MAIL**	**ASITENCIA**
a) Universidades					
Centro Regional Universitario de Bocas del Toro	758-8699/758-6886 (fax)	Licenciado Hilario Campos		hcampos66@gmail.com	Envió representación Eunice Hernández
UTP Bocas del Toro	758-8373	Licenciado José Mendoza		jose.mendoza@utp.ac.pa	Envió representación Abelardo Franco
Universidad latina		Licenciado Noriel Barría		nbarriaes@ulatina.edu.pa	NO
ISAE	758-9362	Licenciada Nivia Madrid		contabilidad.changuinola@isaeuniversidad.ac.pa	NO
b) Escuelas					NO
CEGB El Empalme	758-6131	Profesor Marlon Lozada		elempalme5320@gmail.com	NO
Colegio American Academy	758-5910 6681-3132	Licenciada María del Carmen Franceshi		cfranceschi@chiquita.com	NO
Colegio Rogelio Josué Ibarra	757-9240 6548-5736 (Johny Elones)	Profesora Dora Reina			Envió representación: Desireth De la Rosa, Luisa Paterson, Rosa José, Edhiel Rubides
Colegio Secundario de Almirante	758-3342	Profesor Osvaldo Carrión			NO
Escuela República de Nicaragua	757-9108	Profesora Irma de Taylor			NO
IPT Chiriquí Grande	6119-2243	Profesor Julián Rodríguez			NO
c) ONG					NO
Bocas Eco Huellas	6846-1010	Licenciada Yorlenis Delgado		yorlenismayela@gmail.com	NO

Grupo Nº 6					
UNIVERSIDADES/ESCUELAS/ONG/ASOCIACIONES					
Smithsonian Tropical Research Institute	212-8564	Licenciado Marlon B. Smith	Coordinador Programa Educación	smithmb@si.edu	NO
d) Asociaciones					NO
Asociación de Amigos y Vecinos de la Costa y la Naturaleza	6679-7238	Señor Alfredo Caballero		info@aamvecona.com	NO
Asociación de Boteros Bocatoreños Unidos	757-9760 6567-0285	Señor Emiliano Torres			Envió representación Arnaldo Napoleón
Asociación China de Bocas del Toro	6953-6000	Señor Willi Pan	Presidente	achibocas@hotmail.com	NO
Comité Ambiental (Alianza Bocas)	6980-5601	Señor Ángel González		angelbocas@yahoo.com	SI
	6681-2730	Señora Georgina Zamora		outreachpanama@conserveturties.org	SI
		Jorge Leiton			SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	No hubo representación de la AAUD
INECO	Mariano Molina
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 10.2 – Lista de asistencia

Ilustración 7 – Hoja de firmas

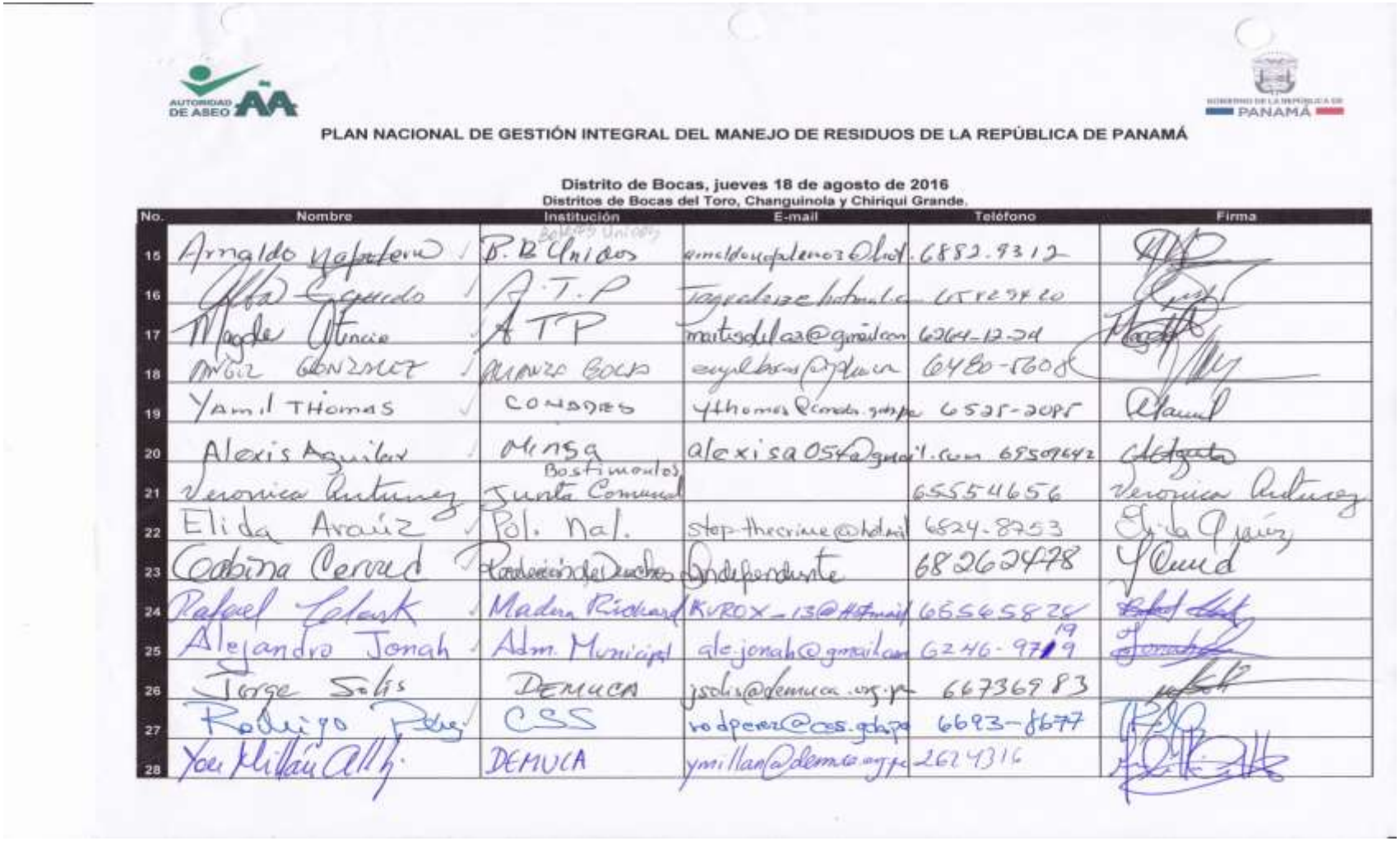


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Bocas, jueves 18 de agosto de 2016

Distritos de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Karen De Gracia	Municipio		67728901	
2	Kelineth Quiroz	Municipio Chiriquí Grande	Kelijarics@hotmail.com	6906-4161	
3	Abelardo Francis	U-T-P. Bocas	abelardo.francis@utp.ac.pa	6579-2568	
4	Georgina Zamora	Sea Turtle Conservancy	atzamora@seaturtle.org	66812730	
5	Jorge Leiton	"		"	
6	Juan Pablo De Leon	Cámara Turismo	Jpdeleon@hotmail.	69806767	
7	Lidia Quintero	Chiquita Brands	lquintero@chiquita.com	65025742	
8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	66271433	
9	Desireth De La Rosa	Colegio Rogelio J. Ibarra	desireth.delarosa24@gmail.com	67723383	
10	Luisa Peterson	Col. Rogelio Ibarra	luisa.os@hotmail.com	6573-1681	
11	Rosa José	Col. Rogelio Ibarra	Melalechalanca@gmail	6889-1383	
12	Ethiel Rubidos	Col. Rogelio J. Ibarra	Ethiel-09@hotmail.com	6548-8091	
13	Eladio Robinson	Municipio		6940-9701	
14	Martín Stephen	Municipio de Bocas	municipaldebocas	68[illegible]-5061	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Bocas, jueves 18 de agosto de 2016

Distritos de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriqui Grande.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Arnaldo Napoleon	B. B Unidos		6882.9312	
16		A.T.P			
17	Magda Garcia	ATP		6364-12-24	
18				6480-8608	
19	Yamil THomas	CONADES		6535-2085	
20	Alexis Aguilar	Minsa		6850642	
21	Veronica Antunez	Junta Comunal Bostimentos		65554656	
22	Elida Araúz	Pol. Nal.		6824-8753	
23	Sabina Cerrud			68262478	
24	Rafael Tolenk			66566828	
25	Alejandro Jonah	Adm. Municipal		6246-9719	
26	Jorge Solis	DEMUCA		66736983	
27	Rodrigo	CSS		6693-8677	
28		DEMUCA		2624316	

Anejo 10.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 8 – Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS
UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 10.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Respuestas al cuestionario realizados en el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 Organismos públicos (oficinas regionales) ATP, CONADES, MINSA, POLICÍA NACIONAL, CAJA DE SEGURO SOCIAL	Mesa 2 Administración Local
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	• En el corregimiento, los residuos se recogen a pie de calle y acera. • A medida que pasa el camión, los ciudadanos sacan sus desechos y los depositan directo al camión.	• La recolección de los residuos en los municipios es similar, normalmente las bolsas son colocadas a pie de calle. • No existen cestas ni contenedores de acopio • Existen días de recolección por sectores
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	• No existen contenedores. • Solo tenemos tinaqueras en nuestros hogares y comercios. • En algunos puntos hay lugares donde los ciudadanos depositan los desechos, ejemplo: Calle #6, al lado de la antigua planta eléctrica.	No aplica. Actualmente no se cuenta con contenedores.
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	No contamos con contenedores. En el caso de Isla Colón, es nula la presencia de tinaqueras públicas.	No aplica.
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	• En Isla Colón, Bocas del Toro, la municipalidad no recolecta los desechos. Lo hace una empresa privada. El municipio no cuenta con equipo rodante, personal y lugar para la disposición. • En Changuinola la recolección es 50% el municipio y 50% la empresa privada, ya que no tiene equipo suficiente, personal y demás insumos. • En Chiriquí Grande la recolección la realiza un particular y se dispone de manera inadecuada.	• Insumo, equipo, recurso, falta de un terreno municipal para la disposición final de los residuos. • Morosidad, poca colaboración ciudadana

5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	• Bocas del Toro: si hemos recibido información de la corregidora, hasta el punto que se ha saneado áreas donde disponen de mala forma los desechos. • Changuinola y Chiriquí Grande: no ofrece información a los ciudadanos de cómo depositar los residuos.	• En algunos municipios se realiza la divulgación sobre los días de recolección. • En otro municipio se realiza de manera parcial la divulgación; se establecen sitios de acopio para la recolección y hay días específicos para la recolección. • Pero en ocasiones se incumple el horario de recolección.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Todos los municipios reciben quejas tales como: • Poca frecuencia del camión de recolección • Mala disposición de los desechos en lugares públicos inapropiados. • Vertederos improvisados.	• Se reciben quejas de forma permanente en algunos municipios por la ineficiencia del servicio, de faltas a los horarios de recolección. • En otros municipios las quejas son en algunas ocasiones, cuando el equipo se daña e interrumpe el servicio. • Las quejas más que nada se dan de manera verbal y en ocasiones lo hacen por medios de comunicación.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	• Bocas Isla: dos camiones (Pitufus) empresa particular. • Changuinola: dos camiones volquetes de la municipalidad y todos los demás camiones y maquinaria que recolecta son particular. Aproximadamente 30.	• En algunos municipios solo tienen un camión que es en concesión y recibe poco mantenimiento. • En otro municipio los camiones son en concesión de dos vehículos en buen estado y el municipio tiene un vehículo algo deteriorado.
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	• Changuinola: cada 4 días • Bocas del Toro: cada 3 días.	• En algunos sitios se realiza 3 veces por semana. • En otros sitios, en Bocas del Toro Isla, la recolección en el área residencial es una vez por semana y en el área comercial es diariamente.
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	• Isla Colón: no se presta. Hay muchas comunidades costeras que no cuentan con vías, lo que limita la entrada de los vehículos.	No. Hace falta planificación de parte del concesionario para la gestión de los residuos.

	• Tierra firme: de igual manera no, ya que no cuenta con equipo y vías (caminos) que faciliten las llegadas de los vehículos. • El servicio se presta a un 60% a nivel provincial	
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	En Bocas Isla, Changuinola y Chiriquí Grande se sabe del destino final en vertedero a cielo abierto y la operación en Bocas es sometida a la quema.	• En el caso de Isla Bastimento conoce el destino final mas no conocen la operación a los cuales son sometidos. • En el caso de Isla Colón y Chiriquí Grandem si se conoce el destino final y su operación, la cual es vertedero a cielo abierto, con quema y entierro del material
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Mejoraría con un Plan de Manejo. Desde la recolección hasta la disposición final.	A través de un Relleno Sanitario Mancomunado por la razón que Bocas Isla no cuenta con un terreno municipal.
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	• Consideramos que la actividad de tratamiento puede ser por medio de empresas mixtas porque, de ser municipal, se sometería a los cambios de Administración de Gobierno Local y por ende cambio de políticas internas. • Poco personal y los trámites extensos de Controles de Gestión Interna.	• No consideramos que cada municipio deba tener sus instalaciones de tratamiento, en vista que es muy costoso trabajarlo de una manera eficiente. • Se considera que debe trabajarse de manera mancomunado. • Consideramos que por la naturaleza pertinente de la isla se debe sacer los residuos del lugar.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	La calidad del servicio de gestión de los residuos, la clasificamos de media a baja. Porque el sistema de recolección no cumple con las normas adecuadas para la recolección y disposición final.	• El municipio de Chiriquí Grande considera que el servicio de gestión es medio, por la falta de planificación de la empresa concesionaria. • En el caso de Bocas del Toro Isla, la calidad del servicio es medio pues, a pesar de la falta de planificación y equipo, el servicio se hace y no se ha interrumpido.
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Debe ser mixta: privada y pública	Es un servicio público.

15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	CONADES y MINSA sí conocen.	• Algunos conocen las normativas por encima • Otros desconocen su existencia.
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	Es clara, lo importante es que cumplan con el requisito.	No podemos dar una opinión real porque no la conocemos a fondo.
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	1. La segregación de desechos (CSS) 2. Implementar días en los que se puede recoger.	• Mejorar la relación contratista con el municipio • Que exista compromiso con la ciudadanía
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	No debe ser municipal	Si se considera que es competencia municipal, pero necesita del apoyo y respaldo de la administración estatal.
19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?	Creemos que la Municipalidad debe prestar el servicio a las residencias y una empresa privada preste el servicio al comercio.	Si
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE		
20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?	• Si tendría éxito, de aquí parte el principio de una excelente recolección y disposición final, • Tendríamos una vida útil más larga del lugar final de disposición y menos contaminación. • La clasificación sería: orgánica, plásticos, vidrio, cartón y demás.	Sí, sería materia orgánica y materia inorgánica
21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?	Tres integrantes de la mesa piensan que la Municipalidad sí apoyaría, y el resto dice que no.	Sí.

<table>
<tr>
<td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td>
<td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td>
<td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td>
</tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Si estaríamos dispuestos.</td><td>Si.</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>Si nos parece que se implemente el cobro por uso de bolsas plásticas.</td><td>Si.</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td><td>Si sabemos.
En Bocas:
Residencias: B/. 6.00 mensual
Comercios: B/. 1.50 por bolsa</td><td>El municipio de Chiriquí Grande conoce
Bocas no maneja este dato</td></tr>
<tr><td>26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)</td><td>Si parece adecuado por las residencias.
Más a los comercios
Sugerimos preguntar a los empresarios</td><td>Algunos están de acuerdo que sí y otros no.</td></tr>
<tr><td>27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)</td><td>Sí, porque debería de brindarnos un mejor servicio, tanto en las residencias, áreas comunes y comercio. Como resultado tendríamos una ciudad más limpia.</td><td>Sí, siempre y cuando se mejore el servicio</td></tr>
<tr><td>28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso</td><td>Claro que sí, ya que el resultado sería una ciudad más limpia.</td><td>Sí, siempre y cuando mejore.</td></tr>
</table>

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores

SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 3 Empresa bananera, Ferretería, Cámara de Turismo, Empresa de recolección
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	En cuanto a nuestra opinión sobre la recolección de residuos, es pésimo
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No hay contenedores
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No existen contenedores en Isla Colón y Changuinola
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	Tenemos suerte si lo recogen
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Se tendría que manejar diferente por el tema de volumen y cantidad
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Educación, segregación, plan y disposición adecuada que no existe.
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	En cuanto a nuestra opinión el transporte de residuo tampoco es adecuado
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No son adecuados
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	No es tanto la frecuencia, implementar un plan y ejecutarlo
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en la Ciudad de Panamá y en sus corregimientos?	• Deberían seguir los estándares internacionales de los desechos sólidos. • Camiones compactadores
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	• Segregando, tomando en cuenta como reciclan en otros países. • Rellenos controlados, plantas de tratamiento
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS	
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	Clasificaríamos muy baja, por falta de voluntad política
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Claro que sí, sobre todo en cuanto a la educación y separar la administración de la política

Pregunta	Mesa 3 Empresa bananera, Ferretería, Cámara de Turismo, Empresa de recolección
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	En cuanto a nuestra opinión sobre la recolección de residuos, es pésimo
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No hay contenedores
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No existen contenedores en Isla Colón y Changuinola
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	Tenemos suerte si lo recogen
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	Tendría que hacer una concesión entre lo público y lo estatal
15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	• Dentro de la legislación hay fallas, con decretos alcaldicios • No terminar de alinear a nivel de distrito con nivel nacional • En fases “quitarle la política a la basura
16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?	Para mejorar la organización de los servicios tengan planes y estrategias “política”
17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?	• Segregar la basura antes de ser depositada. • Las empresas privadas necesitarían un plan de acción
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE	
18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?	Claro que sí
19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?	

	SI	NO
Materia orgánica	SI	
Plásticos y envases	SI	
Papel y cartón	SI	
Vidrio	SI	

Pregunta	Mesa 3 Empresa bananera, Ferretería, Cámara de Turismo, Empresa de recolección
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	En cuanto a nuestra opinión sobre la recolección de residuos, es pésimo
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No hay contenedores
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No existen contenedores en Isla Colón y Changuinola
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	Tenemos suerte si lo recogen
	Pilas y baterías – SI Ropa y zapatos – SI Aceites de cocina – SI
TASA DE RESIDUOS	
20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?	No se sabe cuánto cuesta el manejo público de residuos porque no hay transparencia.
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	Si y no Sí, porque le pagamos No, porque no le pagamos Las dos, porque el servicio municipal no cubre las necesidades que tenemos
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Dos tasas, una de residuo y otra de Aseo
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Compra de bolsas al municipio para tener el control de la cantidad que se usa
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Mejorando el servicio y calidad, sí se estaría dispuesto a pagar.

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 4 Ingenieros ambientalistas, estudiantes y docentes de colegio, educación ambiental y representando local de asociación de turismo,
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	• Desorden y descontrol en la clasificación y recogida • No existe el equipo y maquinaria adecuados • El municipio debe asumir la responsabilidad de la recogida de los residuos. • No existe seguridad mínima para los recolectores
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No hay contenedores y no están próximos al ciudadano
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No hay contenedores, no existen
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No. Problemáticas con residuos orgánicos, residuos tóxicos, chatarra, no hay separación, no hay tratamiento.
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Bocas?	• No. La disposición de los desechos a nivel insular también tiene afectación en las islas • El sistema de tratamiento y recolección por islas es distinto • El volumen que se genera en Isla Colón es mucho mayor • Muchas comunidades no tienen acceso a tanta cantidad de residuos • En ningún lugar se da un manejo adecuado • La recolección debe adaptarse al lugar, el tratamiento debe ser diferente.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	• Mayor infraestructura, mayor frecuencia de recolección, un plan para la disposición del residuo final, actualmente o se da abasto • Que el municipio asuma esa responsabilidad • Consumir menos, reducir la basura • Educación en las casas para que no quede basura al hacer la recogida • Disponerla en el lugar adecuado en forma adecuada y en el momento adecuado
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿y en las empresas?	• Absolutamente en el domicilio y las empresas, si existiera un sistema de separación de residuos. • El ecológico es lo único que actualmente puede separarse y tratarse en casa, lo demás aún no tiene sentido.

Pregunta	Mesa 4 Ingenieros ambientalistas, estudiantes y docentes de colegio, educación ambiental y representando local de asociación de turismo,
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Vehículos no apropiados,, bolsas no preparadas, vestimenta no adecuada
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Sí, sería necesario aumentarla, sobre todo en los hogares
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?	Si. A un vertedero camino a Bocas del Toro, al mar, a los manglares, al bosque, a la playa, a la calle, al canal de calla 6ª, al patio del vecino.
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Cielo negro, pestes y placas, virus, propagación de enfermedades, contaminación de agua y manto freático, criadero de ratas.
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Si
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en Ciudad de Panamá? **o ¿Relleno sanitario?** **o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?** **o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?** **o Otras formas**	**Otras formas** • Reusarlo, reciclar para construcción, devolución a las empresas productoras y distribuidoras
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE RESIDUOS	
15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	¡¡ABSOLUTAMENTE!!
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	• La legislación es pobre. Se delega toda la responsabilidad en los municipios pero en el actual no hay potestad y responsabilidad en el manejo de los residuos. • No hay control, se desconoce, no hay divulgación. • Las autoridades desconocen la ley y se pasan la bola entre ministerios • Existe un decreto alcaldicio y no se conoce

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 4
Ingenieros ambientalistas, estudiantes y docentes de colegio, educación ambiental y representando local de asociación de turismo,</th></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Que se maneje desde el municipio. Es necesario crear esa organización</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>Sí</th><th>No</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de motor</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Electrónica/Electrodomésticos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Medicamentos</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>• No lo conocemos
• Depende de la cantidad de los residuos
• Menos de lo que debería porque no es un manejo adecuado
• Sería más fácil conocerlo si esto se diera a través del municipio</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?</td><td>A nadie le importa ni saben.
Obviamente creen que es suficiente ya que en Bocas se trata de una iniciativa privada</td></tr>
<tr><td>21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>Sí, locales, no los turistas</td></tr>
<tr><td>22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?</td><td>• Incluirlo en el recibo del agua
• Mejorar el servicio
• Contrato formal con el municipio para el pago de la tasa
• Descontarlo como impuesto de los salarios</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 4 Ingenieros ambientalistas, estudiantes y docentes de colegio, educación ambiental y representando local de asociación de turismo,
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Sí. Algunos no tienen plata, algunos no querrían aunque mejorase Es un trabajo integral donde todos deben asumir su responsabilidad Se puede multar con trabajo comunitario Debe haber un catastro no solo para la gestión de residuos

Anejo 10.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 9 – Fotografías realizadas en el taller

















ANEJO 11

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

HERRERA

Índice

Anejo 11.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 9

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 9

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 11.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 17

Anejo 11.2 – Lista de asistencia 22

Anejo 11.3 – Presentación de la AAUD 27

Anejo 11.4 – Cuestionarios 30

Anejo 11.5 – Reportaje fotográfico 45

Anejo 11.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de los recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CRU: Centro Regional Universitario

ECOTROPICA: Sociedad para la Ecología Tropical

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección 13
Ilustración 2 – Conclusiones sobre la organización de los servicios 14
Ilustración 3 – Conclusiones sobre el modelo de gestión 15
Ilustración 4 – Conclusiones sobre las tasas 16
Ilustración 5 – Hoja de firmas de los asistentes al taller 23
Ilustración 6 – Presentación realizada en el taller 28
Ilustración 7 – Fotografías realizadas en el taller 46

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia al taller por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de asistentes al taller 18
Tabla 4 – Respuestas a los cuestionarios realizados en el taller..... 31

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 30 de agosto de 2016, en el distrito de Chitré, provincia de Herrera.

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una identificación y selección de los actores clave a participar en el taller en función de los objetivos previstos en el marco de la estrategia de socialización para el que fueron convocados actores de los distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé y Santa María.

En total fueron invitados 73 organismos que fueron agrupados en 5 grupos. Finalmente asistieron 32 organismos con un total de 56 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia al taller por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Organismos Públicos (Oficinas Regionales) y Juntas Técnicas Distritales	26	14	18
Administración local	7 municipios	7	9
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	17	2	2
Empresas gestoras de residuos y segregadoras	3	-	-
Universidades, Escuelas, ONGs, Grupos Cívicos	20	9	15
TOTAL	**73**	**32**	**56**

En el Anejo 11.1 del presente documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria y la indicación de los que asistieron o enviaron representación.

Asimismo, en el Anejo 11.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2.2 ACTORES INVITADOS

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Distrito de Chitré
30 de Agosto del 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales). Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias. Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida de la actividad fue a cargo del Lic. Lorenzo Tejeira quien agradeció a los presentes su asistencia y los objetivos generales de la actividad. Posteriormente el Coordinador de Proyectos de Fundación DEMUCA, Yon Millán, realizó una presentación metodológica de la actividad explicando las diversas fases del taller. En ese sentido se presentaron los objetivos de las mesas de trabajo y una explicación metodológica para cumplimentar los cuestionarios que serían entregados después

de la presentación magistral del Lic. Lorenzo Tejeira para dar a conocer los objetivos del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos de la República de Panamá.

En la presentación del Lic. Tejeira se plantearon los objetivos y la importancia de elaborar un Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos, así como las etapas que se llevarán a cabo para su formulación y concreción. Entre las presentaciones que se realizaron en la primera parte de presentación de la actividad, cabe hacer referencia a la presencia del alcalde de Chitré quien manifestó en todo momento el compromiso y la incorporación en la agenda local de los aspectos relacionados con la búsqueda de soluciones coordinadas a la problemática de los residuos.

A continuación, de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario realizó una presentación que puede consultarse en el anejo 11.3 de este documento.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 11.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, integrada por los organismos regionales del gobierno central y la Mesa 2, integrada con autoridades y funcionarios de municipios y Juntas Comunales trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- La Mesas 3 se conformó por los representantes de dos entidades hoteleras de la localidad, a efectos de contar con una representación de grandes generadores. No hubo mesa 4.
- La Mesa 5, integrada por representantes de la Universidad, ONGs, clubes cívicos y organizaciones comunitarias respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ORGANISMOS PÚBLICOS (Oficinas Regionales)	**18**

Procedencia	Cantidad
Ministerio de Salud	3
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	1
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	3
Policía Nacional	1
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	1
Ministerio de Educación	5
Caja del Seguro Social	1
CONADES	1
Banco de Desarrollo Agropecuario	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**9**
Alcaldía de Chitré	2
Concejo Municipal Santa María	1
Alcaldía Ocú	2
Alcaldía Los Pozos	1
Alcaldía Pesé	1
Alcaldía Parita	1
Alcaldía Santa María	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**2**
a) **Grandes generadores**	
Hotel Los Guayacanes S.A	1
Hotel Cubita Resorts S.A	1
EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORES	**-**
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ONG Y GRUPOS CÍVICOS	**13**
a) ONG	
Grupo Ecológico Las Macanas	1
b) Universidades	
CRU Azuero	1
UDELAS Azuero	
c) Grupos Cívicos	
Ambientalista (Voluntarios ambientalistas)	2
Asociación de Mujeres Rurales	2
ECOTROPICA	1

Procedencia	Cantidad
d) Colegios	
Colegio Rafael Quintero	1
Escuela Jose Octavio Huertas	1
Colegio José D. Crespo	1
Centro Educativo de Parita	2
Escuela J.D Carrizo	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 11.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección

SISTEMA DE RECOLECCIÓN

La recolección de desechos se lleva a cabo a pie de calle y se cuenta con pocos cestos para depositar los residuos, las mismas se ubican en las cabeceras de los distritos.

No se cuenta con los contenedores adecuados.

Los participantes plantean la necesidad de elaborar un Plan Especial de recolección.

Se requiere de carros y personal capacitado para tareas de recogida de desechos.

El problema de los lixiviados se encuentra en una de las cuestiones que requieren ser mejoradas en lo referente a la necesidad de mejorar la recolección de desechos.

El estado de los contenedores es deficiente y los que existen son viejos y se encuentran en mal estado.

Las autoridades locales manifiestan que cuentan con procedimientos para informar a la ciudadanía en los aspectos concernientes a la recolección de desechos.

Existe disparidad de opiniones en cuanto a la percepción de la frecuencia, en general se manifiesta que los centros urbanos y zonas comerciales cuentan con mejores servicios de recolección.

En las mesas se hace énfasis en la necesidad de mejorar el tratamiento del vertedero, la capacitación del personal encargado de retirar los desechos.

Ilustración 2 – Conclusiones sobre la organización de los servicios

ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS

Los municipios de la provincia cuentan por lo menos con un camión por municipio. En el caso de Chitré cuentan con 6 vehículos.

El estado de los camiones para la retirada de los desechos es mala y se evidencia la problemática con los lixiviados y el impacto en las zonas comerciales dados los malos olores.

En lo referente a la frecuencia, la misma varía en función de la municipalidad. En el caso de Ocú la retirada de los desechos se lleva a cabo tres veces a la semana. En Chitré la frecuencia es mayor y se garantiza el servicio como mínimo dos veces a la semana. Los lugares más alejados presentan problemas de pago en el servicio.

Ilustración 3 – Conclusiones sobre el modelo de gestión

MODELO DE GESTIÓN

Los participantes plantean la posibilidad de llevar a cabo una gestión mixta en materia de desechos a partir de las particularidades territoriales de los distritos. En lo referente al conocimiento de la normativa, a excepción del municipio de Chitré en el resto de municipalidades se dispone de información limitada en lo referente a la normativa que afecta a la gestión de los servicios.

Los participantes enfatizaron en una serie de aspectos a tener en cuenta para mejorar los aspectos de organización de los servicios en lo referente al manejo de residuos entre los que destacan:

- **La necesidad de mejorar la flota de camiones para la recolección de los desechos, así como la posibilidad de contar con sistemas de GPS para identificar las rutas más adecuadas para la recolección.**
- **Capacitación al personal dedicado a la recolección de los desechos.**
- **Investigaciones específicas en materia de gestión de desechos aplicadas a las necesidades de cada uno de los municipios.**
- **Mejora del equipamiento del personal para la recogida de los desechos.**
- **Fomentar la divulgación por parte de las autoridades de los servicios que se ofrecen, horarios, rutas.**
- **En las mesas de trabajo se planteó que si bien los municipios deberían ser los responsables de la recogida de los desechos, se requeriría de otra institución que se encargará de los desechos especiales.**

Ilustración 4 – Conclusiones sobre las tasas

TASAS

Las autoridades locales si conocen el costo de la gestión de los residuos. Si bien es cierto que la ciudadanía en general lo desconoce.

En cuanto a la opinión de un posible incremento de las tasas los participantes en general plantearon que estarían dispuestos a pagar más, siempre y cuando se garantizará una mejor prestación de los servicios.

Anejo 11.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de asistentes al taller

Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Ministerio de Salud	Dr. Alcibiades Domínguez	Si
CSS	Dr. José Dopeso	Si
ARAP	Lic. Yarkelina Vergara	Si
Ministerio de Ambiente	Guillermo Nicholson	Si
Ministerio de Educación	Lic. Eduardo Crespo	Si
Autoridad de Turismo	Lic. Próspero Ramírez	No
Policía Nacional	Comisionado Ismael Herrera	Si
Bomberos	Comandante Eladio Cortés	Si
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Ing. Leisy Cedeño	Si
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Dr. Ricardo Correa	Si
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	Prof. Avelino Delgado	No
Autoridad Marítima de Panamá	Lic. Rubén Guillén	No
Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá	Lic. Yassiri Pérez	Si
CONADES	Lic. Néstor Moreno	Si

Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Alcalde de Chitré	Olmedo Alonso Madrigales	Si
Presidente Consejo Municipal de Chitré	Manuel Calderón	Si Designo

Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Las Minas	Carlos Soto Barría	No
Presidente Consejo Municipal de Las Minas	José González	No
Alcalde de Los Pozos	Carlos Augusto Gutiérrez	Si
Presidente Consejo Municipal de Los Pozos	Víctor Moreno	No
Alcalde de Ocú	Antonio Adonaí Castillero	Si
Presidente del Concejo de Ocú	Hercilia Carrasco	No
Alcalde de Parita	José Guillermo Velásquez	Si
Presidente del concejo municipal de Parita	Alexander Batista	Si
Alcalde de Pesé	Domingo Villarreal	Si
Presidente Concejo municipal Pesé	Julio Rodríguez	No
Alcalde de Santa María	Eladio De León	Si Designo
Presidente del concejo municipal de Santa María	Ovidio Pinzón	Si Desgino

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
a) GRANDES GENERADORES		
Generadores	**Supermercados:**	
Súper 99	Gte: Raúl Hidalgo	No
Súper Centro Lira	Gte: Mario Escobar	No
Varela Hermanos S.A	Yanalis Morales	No
Restaurantes:		
KFC	Yesenia Pérez	No

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
MCDONALD	Ramiro Domínguez	No
Mueblerías:		
Electri Hogar	Lic. Augusto Vega	No
Arte Español		No
Mueblería Comerciales Alonso, S.A.		No
Hoteles:		
Cubitá Boutique Resort & SPA	Gte. RRHH: Fulvia Vergara	Si Designo
Gran Hotel Azuero	Gte: Antonio Castillero	No
Hotel City House Los Guayacanes	Alex Martínez	Si Designo
Llantas:		
Tambor S.A	Gte. Silka Saavedra	No
Bremen Auto Service	Miguel Muñoz	No
Auto Centro	Alcides Ureña	No
Ricardo Pérez	Gte. Roberto Amaya	No
Casa de las baterías	Lic. Jurisa Vázquez	No
c) ENTIDADES BANCARIAS		
BDA Regional Herrera	Ing. Edwin Delgado	Si

Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
a) Universidades		

Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		
ISAE	Navil Ortiz	No
Universidad Latina	Isi Ríos	No
Centro Regional Universitario	Bravo Miguelena	Si
UDELAS	Alberto Ruiz	Si
b) Escuelas		
Centro Educativo Básico L.M	Miguel Batista	Si
Colegio José de Crespo	Elsiee Ruiz	Si
Escuela J. D Carrizo	Merlvin Morales	Si
Centro Educativo de Parita	Milagro Bonilla	Si
c) ONG		
Mujeres Rurales	Oristila Cedeño	Si
Voluntarios ambientales	Elizabeth Moreno	Si
ECOTROPICA	Marianela Gómez	Si
a) Asociaciones		
Grupo Ecológico Las Macanas	Maria Pinzón	Si

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzman
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 11.2 – Lista de asistencia

Ilustración 5 – Hoja de firmas de los asistentes al taller



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, martes 30 de agosto de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Ismael Hermena	Pol. Nacional		6948 3920	
2	Jacinto Carrasco	MEDUCA.	gnbarria09 gmail.	67-904914	
3	Yolanda Montenegro	Evelio Carrizo		6728 7750	
4	Eduardo A. Bayón	centro de salud - Parita		65 229494	
5	Susana Vásquez O.	UDELAS -		6806-7591	
6		HINSA PESÉ		66179263	
7		UDELAS		6826 9647	
8	Antonio Pérez	UDELAS		6953-9611	
9	Paula Jiménez	C.S. los Pozos		6869 4270	
10		MIDA		6791 1391	
11	Miguel Batista	C.E.B.L.M		66-443901	
12		MEDUCA		9761 244	
13		CRUA-UP		6638-7496	
14	Hernández Almendras	MEDUCA		62 227549	
15	José Carrasco	Mi Ambiente		67-04-46-15	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, martes 30 de agosto de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre		Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16	Elsiaa J. Ruiz A	✓	Col. José D Crespo	ebioabril 22 @hotmail.co	6857-7941	
17	[illegible]	✓	I.D.A.A.N.		6242-4207	
18	[illegible]	✓	Hotel Los Grayanos	ventas@losgrayanos.com	6672-7551	
19	[illegible]	✓	Ali Caabalente		6245 6385	
20	[illegible]	✓	[illegible]		974-8384	
21	[illegible]	✓	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
22	[illegible]	✓	Alcaldía Chitré	[illegible]		
23	[illegible]	✓	[illegible]		66249755	
24	Edia Isabel Solís	✓	Municipio de Chitré	isolis@cwhmeco.com	6672-6871	
25	Yassiri Pérez	✓	ARAP	YPerez@arap.gob.pa	6958 1243	
26	Elizabeth Moreno	✓	Voluntario ambiental	Elyabethmoreno	68878420	
27	Sonia Vega C	✓	Valentina Cabalceta	Sonia Vega C	6740-44-25	
28	César J. González	✓	Colegio José D Crespo	profesorcesargonzalez@	68670867	
29	Javier Hernández	✓	Colegio José Octavio Hurtado	javier_9@hotmail.com	6821-7960	
30	Marianela Gómez Q.	✓	Ecotrópica	nelaggeyahoo.com	6691-0067	

AUTORIDAD DE ASEO

GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, martes 30 de agosto de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
31	MELVIN D. MORALES A.	Esc. J. D. Carrizo	daomayp@yahoo.es	66952963	
32	María Pinzón	GRUPO ECOLOGICO LAS MACANAS	mariapinzon038@gmail	60227666	
33	Edgar R. Díaz A.	Caja de Seguro Social	edgdiaz@css.gob.pa	66-62-23-41	Edgar R. Díaz A.
34	Rosa Osorio	MINSA Cafas, Ocú	rosaserio2110@gmail.com	688-8114	
35	Enilda Medina	CONADES	emsdina@conades.gob.pa	6864 4823	
36	Carlos Rodríguez	Minsa Cafas		9-746-57	
37	Yolanda Batista	Minsa	dolandabatista30@gmail	69692608	
38	Zaila Barrios	C. Rafael Quintero - Ocú	zailabarrios@gmail	66166284	
39	Alexander Batista	Tesorero Concejo Parita	alexbt@gmail.com	66-487041	
40	Michael Guzmán	DAUD	mguzman@gobierno	6535-6454	
41	Belkis García	Policía	belkis.garcia@	6558 4347	Belkis García
42	Ovedes Barrera	Bombero		996-4222	
43	Sasmia García	C.E. de Parita	sasmiagris-1602@hotmail	6533-5117	
44	Milagro Bonilla	C.E. de Parita	milagro2425@hotmail.com	67741325	
45	Irse M. Pinzón	Concejo Municipal Santa María	concejosantamaria@hotmail.com	996 1723	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, martes 30 de agosto de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
46	Mauricio [illegible]	Alcaldía	-	631[illegible]20	
47	[illegible]	Alcaldía Los [illegible]		691-05[illegible]	
48	Lourdes Barranco Villarreal (Rep. Domingo)	Municipio de Pesé	municipiopese@hotmail.com	6426-4478	
49	Agustín Sáez D.G.	BDA	[illegible]	6670-8064	
50	Jorge Solís	DEMUCA	jsolis@demuca.org.p	66736983	
51	Yan Millán Sibrián	DEMUCA	ymillan@demuca.org.p	69488863	
52	Jose G. Velásquez	Alcal de Parita	maripaez2014@hotmail.com	65-28925[illegible]	
53	Adonis A. Castillero P.	Alcalde Ocú	-	6607-5899	A. Castillero P.
54	Luis A. García M.	Alcalde Sta. Mar.	garcia[illegible]@hotmail.com	6842-[illegible]	
55	Lorenzo Tejeira	AAUD	ltejeira@aaud.gob.pa	66507540	
56	José J. Cruz H.	Mi Ambiente		62-3064 66	
57					
58					
59					

Anejo 11.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 6 – Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS
UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 11.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Respuestas a los cuestionarios realizados en el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 Instituciones regionales: MiAmbiente, ARAP,MINSA, Policía, MIDA, CSS, BDA.	Mesa 2 Instituciones regionales: MiAmbiente, IDAAN, Salud, CONADES
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Se recoge en cestas y bolsas plásticas a pie de calle.	En Monagrillo cestas de pie de calle, al igual que en los distritos de Pesé, Los Pozos, Ocú y Chitré.
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	Son privados (no aplica)	No existen
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	En mal estado, sucios (no aplica)	No aplica
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	Equipos, planificación, supervisión, presupuesto, capacitación de recurso humano y de los generadores de basura.	No se cuenta con las bolsas apropiadas para la recolección. La poca colaboración ciudadana.
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	En algunos sectores. SE brinda información pero en otros no se da.	Falta de docencia y comunicación.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Carece de un departamento de quejas	Si, de manera verbal.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	No sabemos la cantidad están en mal estado y son ruidosos.	Ocú 1. En algunos municipios son camioncitos. Los Pozos 1. Pequeños no aptos para la recolección, en mal estado y ruidosos. Pesé 1.

		Parita 1. En el caso específico de Chitré si cuentan con camiones compactadores.
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	En algunos sectores semanalmente en otros no. Existe una mala recolección de la basura.	Una vez por semana.
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	No. Porque hay sectores que no entran en la ruta de la recolección.	No porque los municipios no tienen una renta especifica. Falta de planificación.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	En vertederos. Se entierra y se quema.	Sí. No se le da un tratamiento a los residuos, algunos los queman.
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Clasificando reciclando, reutilizando y reduciendo.	Relleno sanitario. Educación y concienciación de los ciudadanos. Separación de los desechos en la casa, escuelas, oficinas, locales, etc.
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	Si y de acuerdo al tipo de necesidades de cada municipio.	Si pero con plantas de manejo de desechos y rellenos sanitarios.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Media porque no cuentan con el equipo capacitado para realizar el trabajo.	Baja, por la disponibilidad de vehículos, bajo presupuesto municipal.
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Debe ser privada	Si es un servicio público
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	La mayoría no la conoce	No
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No conocen la legislación	No la conocemos.
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	Capacitación del personal, mejorar los equipos. Establecer incentivos que promuevan el control del vertido no establecido.	Asignar un mayor presupuesto. Planificación. Educación al ciudadano.

<table>
<tr><td>18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?</td><td>No debe ser competencia del municipio debe ser de una entidad mixta pública-privada.</td><td>El ente rector debe ser el municipio, y que varios municipios trabajen con miras a establecer una planta de desechos mancomunados.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>También a las empresas.</td><td>Si consideramos que se le debe recolectar los desechos a empresas y estás aportarían al presupuesto municipal.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Si en dos fracciones orgánico e inorgánico</td><td>Sí, pero de manera planificada por los menos en orgánico e inorgánico.</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>Si. Porque les ahorraría trabajo.</td><td>Sí, porque significaría nuevos volúmenes al que tendría que recolectar los municipios</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td></td><td>NO</td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Si</td><td>Si estamos de acuerdo, pero no todos tenemos la facilidad para realizarlo.</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>Si. Ya que generaría menos basura.</td><td>No</td></tr>
</table>

TASA DE RESIDUOS		
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	No se sabe	No sabemos
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	Si algunos están de acuerdo pero otros no por la frecuencia en que la recogen.	Algunos están de acuerdo y otros no por el servicio que reciben.
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Algunos están de acuerdo y otros no	Si se mejoraría el servicio estamos de acuerdo al incremento de la tasa.
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Si porque va a beneficiar al mejoramiento del ambiente.	Estamos de acuerdo que se incremente la tasa con el fin de mejorar el medio ambiente siempre y cuando se cumpla con lo prometido.

Pregunta	Mesa 2 Municipios de Pesé, Santa María, Ocú, Pesé y Chitré.
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Pie de Calle. En los distritos cabecera en cestas.
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	No aplica
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	No aplica
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	Equipo (vehículo y personal)
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	Si se le ofrece la información correspondiente al ciudadano.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Se recibe el tipo de queja de que el vehículo recolector no pasa a recoger los residuos y por el ruido
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	Pesé y Santa María: 1 vehículo- regular (estado) Ocú: 2 vehículos Chitré: 6 vehículos- 40% regular (estado)
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	Ocú: entre 1 y 3 veces por semana la mayor parte de los corregimientos. Pesé: entre 1 y 2 veces por semana algunos corregimientos. El resto de los corregimientos 1 vez al mes. Santa María y Chitré: 1 vez a la semana. Parita: 1 vez a la semana.
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	Santa María y Pesé: 70% Ocú: 100% Chitré: 90% Parita: 100%

TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	La mayoría de los municipios conocen el destino final de los residuos recolectados. SE llevan a vertederos. Pesé, Ocú, Parita. Utilizan cielo abierto con relleno. Santa María utilizan fosas.
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Todos están de acuerdo. Plan de tratamiento mancomunado y segregado posterior.
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	No
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS	
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Chitré: alta, ya que poseen un departamento de gestión. Ocú, Pesé, Santa María y Parita no cuentan con departamento de gestión.
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Si, público y en cierta manera privado.
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	Si
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	Capacitaciones tanto administración como al personal que recoge residuos. Equipos adecuados (GPS, etc) Investigaciones.
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	-Si, menos como residuos de construcción debe ser privado. Mancomunados
19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?	Si
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE	
20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?	Sí. Fracciones: orgánicos, papel y plástico, verde.
21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?	Sí

<table>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td></td><td>NO</td></tr>
</table>
La mitad que hay que separarlo y la otra mitad señala que es un poco complicado
</td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Algunos están de acuerdo, pero otros consideran que es difícil, por la elección y distancia del punto limpio.</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>Si estamos de acuerdo.</td></tr>
<tr><td>25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td><td>Si</td></tr>
<tr><td>26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)</td><td>Chitré: no está de acuerdo y se elaboró un nuevo plan de cobro.
Parita: B/ 1 mensual, pero es muy poco.
Pesé: B/ 1 mensual, residencial, consideramos que no es suficiente; sin embargo por la falta de vehículo y el tiempo que se recoge no se ha aumentado la tasa.
Santa María: B/ 2 residencial, lo consideran poco.</td></tr>
<tr><td>27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)</td><td>Si</td></tr>
<tr><td>¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso</td><td>Si</td></tr>
</table>

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesas 3 y 4 Hotel Los Guayacanes S.A y Hotel Cubita Resorts, S.A
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	No existe un plan especial para la recolección de la basura. La misma es depositada en el lugar apropiado y llevada por el municipio (aseo). Debemos tener un plan de acción para la reclasificación.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No contamos con ellos
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No contamos con ellos
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No todos, en algunas ocasiones se quedan líquidos y otros.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, por el nivel de operación de cada empresa.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Que sea con frecuencia. Con más equipamiento La adecuación y el tratamiento al vertedero de nuestra ciudad requiere una rápida atención.
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Cuando se lleva la bsaura el camión va dejando caer líquidos tóxicos (lixiviados) y en el lugar.
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No del todo, porque los mismos vehículos no tienen definido según la reclasificación y todo es recogido igual.
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	No, porque se recoge con regularidad, lo que afecta es el vehículo adecuado y que la basura por parte del hotel tengamos los conocimientos y poder hacer la separación según la condición del vehículo.
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en su distrito y en sus corregimientos?	Camiones que tengan la capacidad de recolectar líquidos y sólidos para la planta de tratamiento.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Teniendo una planta de tratamiento adecuada.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE RESIDUOS	

Pregunta	Mesas 3 y 4 Hotel Los Guayacanes S.A y Hotel Cubita Resorts, S.A
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	No existe un plan especial para la recolección de la basura. La misma es depositada en el lugar apropiado y llevada por el municipio (aseo). Debemos tener un plan de acción para la reclasificación.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No contamos con ellos
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No contamos con ellos
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No todos, en algunas ocasiones se quedan líquidos y otros.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, por el nivel de operación de cada empresa.
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	Media. Se necesita la capacitación. Asesorías técnicas y establecer un presupuesto fijo para los efectos.
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Si, de esa forma se mejoraría desde el inicio de la recolección haciendo más fácil la misma evitando problemas y más facilidades (menores gastos), la docencia continúa y elevar en la población el arte de no ensuciar que también es limpiar.
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	Nos parece que sí, pero con las mismas reglas que puedan salir del plan a futuro municipal y creado para tales fines.
15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	No la conocemos
16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?	Con el apoyo de todos con el manejo adecuado de la información (teoría del reciclaje), y que de salida se pague por el servicio recibido, a tiempo para ser recibido.
17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?	Se comporta un valor añadido. Necesitamos un espacio definido, cestos para depositar materiales diferentes. Capacitaciones para el personal encargado de la recolección.
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE	
18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?	Si y teniendo el ente encargado para los efectos.
19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?	<table><tr><td></td><td>**SI**</td><td>**NO**</td></tr></table>

Pregunta	Mesas 3 y 4 Hotel Los Guayacanes S.A y Hotel Cubita Resorts, S.A
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	No existe un plan especial para la recolección de la basura. La misma es depositada en el lugar apropiado y llevada por el municipio (aseo). Debemos tener un plan de acción para la reclasificación.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No contamos con ellos
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No contamos con ellos
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No todos, en algunas ocasiones se quedan líquidos y otros.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, por el nivel de operación de cada empresa.
	Materia orgánica: SI Plásticos y envases: SI Papel y cartón: SI Vidrio: SI Pilas y baterías: SI Ropa y zapatos: SI Aceites de cocina: SI
TASA DE RESIDUOS	
20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?	No conocemos
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	Si, pagamos al municipio la recogen siempre.
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Sí, adaptado a la generación de residuos.
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Puede vincularse el pago de la basura a la del agua o energía eléctrica.
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Sí, si es frecuente, a tiempo.

Pregunta	Mesas 3 y 4 Hotel Los Guayacanes S.A y Hotel Cubita Resorts, S.A
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	No existe un plan especial para la recolección de la basura. La misma es depositada en el lugar apropiado y llevada por el municipio (aseo). Debemos tener un plan de acción para la reclasificación.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No contamos con ellos
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No contamos con ellos
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No todos, en algunas ocasiones se quedan líquidos y otros.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, por el nivel de operación de cada empresa.

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs	Mesa 5 Universidades, ONGs
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	Regular: los 9 integrantes coinciden con la respuesta.	Realizarla dos veces por semana. Sugerencias: - Diferentes colores de las bolsas. - División de basura desde el hogar. - No hay política de reciclaje. - No se cuenta con el equipo necesario y el personal. - El servicio no llega a todos los hogares.

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs	Mesa 5 Universidades, ONGs
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	Esta pregunta no aplica para nuestra área.	No se cuenta con los contenedores
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	Esta pregunta no aplica para nuestra área.	No existe
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	Todos opinamos que no.	No No hay clasificación de residuos No se recogen diariamente
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Panamá Oeste?	No es igual, todo depende de la gestión de cada municipio. Se da la situación que en un mismo municipio no se da igual.	Si Se paga al municipio y la recoge esporádicamente.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Mejorar equipos. Personal capacitado. Mayor cantidad de recursos. Asignar activos adecuados para la resolución. Implementar un Plan de los desechos.	Formar a los ciudadanos con una cultura de separación desde el hogar. Recoger la basura diariamente Destinar más recursos económicos y de personal. Colocar contenedores en áreas estratégicas en la comunidad.
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿Y en las empresas?	Todos opinamos que sería excelente, lo ideal.	Sí es exitoso; pero tiene unos limitantes no contamos con una empresa.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Es deficiente.	No es el adecuado. Ya que el tipo de transporte que utiliza la alcaldía no es apropiado. Los trabajadores de recolección no tienen el equipo de vestido adecuado.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No son los adecuados	No es el adecuado. Los residuos van todos juntos y deben ser separados

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs	Mesa 5 Universidades, ONGs
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Depende de la actividad de cada municipio. Depende de la cultura de reciclaje de cada ciudadano. Depende de la cantidad de habitantes.	Sí; y depende del estudio que se haga en la comunidad.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?	Si (6 participantes) No (3 participantes)	Al vertedero de basura.
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Es una alternativa pero si no se maneja contamina el ambiente. Puede provocar problemas de salud.	Son focos de contaminación de todo tipo (suelo, agua superficial, agua subterránea y aire). Desarrollo de la flora y la fauna.
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Un rotundo si.	Si
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en su distrito? **o ¿Relleno sanitario?** **o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?** **o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?** **o Otras formas**	Relleno sanitario (No) Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario (5 participantes) Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda (2 participantes) Sistema integrado para tratar la basura para reutilizarla.	Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Claro que sí, esto debe ser establecido como algo de Ley de Estado.	Si y a la población, con diferentes actividades a través de planes piloto.
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	No conocemos la Ley, así que se nos debe hacer conocer la Ley. Par aquellos que la conoce opinan que se debe definir claramente las competencias que le tocan a cada quien.	No se conocer. Solicitar a las autoridades municipales, divulgarlo.

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
Universidades, ONGs</th><th>Mesa 5
Universidades, ONGs</th></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Manual de funciones.
Una legislación más clara.
Se de incluir las normas de calidad ambiental ISO 14001
Aplicar las legislaciones.</td><td>Formación del personal.
Implementar planes piloto.
Dar seguimiento a la formación sobre todo en las escuelas.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td></td><td>No</td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>No</td><td>No se conoce</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?</td><td>No</td><td>No se conoce; pero si se recolectará adecuadamente los residuos serían sostenibles.</td></tr>
<tr><td>21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>Todos paramos una cuota para la recolección de la basura</td><td>Debe existir y obligatorio el pago</td></tr>
<tr><td>22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?</td><td>Garantizar la implementación de un plan de gestión de desechos. Darlo a conocer.
Dar un paz y salvo que sea necesario para las transacciones comerciales diarias.
Amarrar el pago de la basura con el recibo de agua, luz.</td><td>Incluirlo en recibo de servicios públicos</td></tr>
<tr><td>23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?</td><td>Siempre y cuando la tasa de residuos esté acorde con el servicio que se da.</td><td>La mayoría estaría dispuesto a pagar más; si se cumple la recolección.</td></tr>
</table>

Anejo 11.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 7 – Fotografías realizadas en el taller











ANEJO 12

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

LOS SANTOS

Índice

Anejo 12.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 9

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 13

Anejo 12.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 18

Anejo 12.2 – Lista de asistencia 23

Anejo 12.3 – Presentación de la AAUD 28

Anejo 12.4 – Cuestionarios 31

Anejo 12.5 – Reportaje fotográfico 47

Anejo 12.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP – Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES – Conferencia sobre Desarrollo Social en Panamá

CSS – Caja de Seguro Social

CFIC – Centro Familiar para la Integración y Crecimiento

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UTP: Universidad Tecnológica de Panamá

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección 14
Ilustración 2 - Conclusiones sobre el transporte de residuos 15
Ilustración 3 - Conclusiones sobre la organización de los servicios 16
Ilustración 4 - Conclusiones sobre el Reciclaje 17
Ilustración 5 - Conclusiones sobre las tasas 17
Ilustración 6 – Hoja de firmas del taller 24
Ilustración 7 – Presentación realizada en el taller 29
Ilustración 8 – Fotografías realizadas en el taller 48

Índice de Tablas

Tabla 1 –Asistencia al taller por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas 11
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 19
Tabla 4 – Cuestionarios realizados en el taller 32

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 31 de agosto de 2016, en la Villa de Los Santos, con la participación de actores de la Provincia de Los Santos.

2.2 ACTORES INVITADOS

Como en las actividades realizadas a la fecha se procedió las semanas anteriores a la actividad a levantar información de actores públicos y privados vinculados de una u otra manera a la generación de desechos, así como a representantes de instituciones de Gobierno central en la Provincia y representantes de entidades locales. Los actores públicos y privados a los que se cursó invitación para participar en la actividad pertenecían a los distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

En total fueron invitados 46 organismos que fueron agrupados en 4 grupos. Finalmente asistieron 24 organismos con un total de 35 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 –Asistencia al taller por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Organismos Públicos (Oficinas Regionales)	15	8	12
Administración local	8 Municipios	6	7
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	6	2	3
Empresas gestoras de residuos y segregadoras	2	-	-
Universidades, Escuelas, ONGs, Grupos Cívicos	15	8	13
TOTAL	**46**	**24**	**35**

En el Anejo 12.1 del presente documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria y la indicación de los que asistieron o enviaron representación.

Asimismo, en el Anejo 12.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Distrito de La Villa
31 de agosto de 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales). Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias. Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida de la actividad fue a cargo del Lic. Lorenzo Tejeira quien agradeció a los presentes su asistencia y los objetivos generales de la actividad. Posteriormente el Coordinador de Proyectos de Fundación DEMUCA, Yon Millán, realizó una presentación metodológica de la actividad explicando las diversas fases del taller. En ese sentido se presentaron los objetivos de las mesas de trabajo y una explicación metodológica para cumplimentar los cuestionarios que serían entregados después

de la presentación magistral del Lic. Lorenzo Tejeira para dar a conocer los objetivos del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos de la República de Panamá.

En la presentación del Lic. Tejeira se plantearon los objetivos y la importancia de elaborar un Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos, así como las etapas que se llevarán a cabo para su formulación y concreción. En este sentido se subrayó la importancia de la participación de los actores sociales públicos y privados en la formulación del plan, circunstancia que ha concedido relevancia a las actividades que se llevan a cabo en el marco de la estrategia de socialización.

A continuación, de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario realizó una presentación que puede consultarse en el anejo 12.3 de este documento.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 12.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, integrada por los organismos regionales del gobierno central y la Mesa 2, integrada con autoridades y funcionarios de municipios y Juntas Comunales trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- Las Mesas 3 y 4 se fusionaron y estuvo conformada por los representantes de empresas generadoras, gremios empresariales, gestores de residuos y segregadores. Trabajaron con el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- La Mesa 5, integrada por representantes de la Universidad, ONGs, clubes cívicos y organizaciones comunitarias respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas

Procedencia	Cantidad
ORGANISMOS PÚBLICOS (Oficinas Regionales)	**10**
Ministerio de Salud	1
CSS	
ARAP	
Ministerio de Ambiente	4
Ministerio de Educación	
Autoridad de Turismo	
Policía Nacional	
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	1
Sistema Nacional de Protección Civil	
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	
Autoridad Marítima de Panamá	1
CONADES.	1
Gobernación	1
Concejo Provincial de Los Santos	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**7**
Alcalde de Las Tablas	1
Presidente Consejo Municipal de Las Tablas	
Alcalde de Los Santos	1
Presidente Consejo Municipal de Los Santos	1
Alcalde de Macaracas	1
Presidente Consejo Municipal de Macaracas	
Alcalde de Guararé	1
Presidente del Consejo de Guararé	
Alcalde de Tonosí	1
Presidente del Consejo municipal de Tonosí	
Alcalde de Pedasí	
Presidente del Consejo municipal de Pedasí	
Alcaldesa de Pocrí	
Presidente del concejo municipal de Pocrí	
Consejo Provincial Azuero	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**3**
a) GRANDES GENERADORES	
Supermercado La Carne	
Policlínica San Juan de Dios	
Hotel Restaurante Kevin	

Procedencia	Cantidad
RODELAG Las Tablas	
COCHEZ	2
Productos Toledano	1
GREMIOS EMPRESARIALES	
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura	
Asociación de pequeños productores de El Guanábano de Vallerriquito	
ENTIDADES BANCARIAS	**1**
Caja de Ahorros	1
BDA	
Banco Nacional	
EMPRESAS RECICLADORAS	
a) Empresas dedicadas a la recolección de desechos	
Recicladora El Manantial	
Recicladora Santo Domingo	
ONGs/ASOCIACIONES/COLEGIOS/ COOPERATIVAS/GRUPOS AMBIENTALES/UNIVERSIDADES	**13**
a) ONG	
b)Universidades	
UTP Azuero	1
c)Colegios	
Colegio Manuel María Tejada Roca	1
Directora Escuela Primaria Claudio Vásquez	1
Escuela Juana Vernaza	1
Escuela Nicanor Villalaz	1
Directora CEBG Ernestina Sucre Falcón	1
Directora Escuela Primaria: Presidente Porras	
CFIC Guararé	1
d) Grupos Cívicos	
Club de Leones de Los Santos	
Grupo ambientalista El Peñón de la honda	1
Grupo voluntario Santo Tomás	
Asociación de mujeres rurales de tres quebradas	
Asociación de mujeres activas Santeñas	1
Asociación Carateños Unidos	
e) Cooperativas	
Cooperativa José del Carmen Domínguez	1
Cooperativa Avance RL	1
f) ONG	

Procedencia	Cantidad
g) Universidades	
UTP Azuero	1
h) Colegios	
Colegio Manuel María Tejada Roca	
Directora Escuela Primaria Claudio Vásquez	
i) Centros de Salud	
Centro de Salud de Pocrí	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 12.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección

SISTEMA DE RECOLECCIÓN

- **La recogida de los desechos se lleva acabo a pie de calle en cestas.**
- **La opinión del sistema es inoperativa por parte de la ciudadanía en lo referente a la recogida de desechos, se hizo énfasis en las limitaciones derivadas por la falta de presupuestos, así como problemas derivados de planificación.**
- **Los participantes plantearon la necesidad de impulsar una cultura ciudadana para la mejora de la gestión de los residuos.**
- **El ciudadano está informado pero es necesario mejorar la información que se ofrece por parte de las autoridades locales en lo referente a la gestión de los residuos.**
- **Las quejas en cuanto a la gestión de los residuos se centran en la necesidad de mejorar el equipamiento y adecuar la normativa existente.**

Ilustración 2 - Conclusiones sobre el transporte de residuos

TRANSPORTE DE RESIDUOS

Los municipios cuentan con un solo camión y no en buen estado lo que limita la capacidad para ofrecer un servicio acorde a las necesidades de la ciudadanía. Se planteó también la existencia de personas que con vehículos particulares ofrecen los servicios de recogida de desechos, el servicio tiene demanda por la falta de frecuencia del servicio ofrecido por las instancias locales.

Las zonas que cuentan con una mejor cobertura de servicio son las zonas centrales de los centros urbanos, ya que en las zonas más distantes al presentar problemas de malos olores la ciudadanía entierran los desechos o los queman.

Los vehículos para la recogida de los desechos son inadecuados y la frecuencia del servicio se considera baja.

Ilustración 3 - Conclusiones sobre la organización de los servicios

ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS

- **La gestión se cataloga como baja y en parte por la necesidad que tienen los municipios para fortalecer la gestión de los servicios y su sostenibilidad. Se requiera dar un enfoque de salud pública a la cuestión de la gestión de los residuos.**
- **Se requiere contar con programas de capacitación para el personal que opera en los departamentos de recolección, así como la elaboración de programas de sensibilización.**
- **Las empresas participantes en la actividad plantearon que pagan el servicio de recolección anualmente pero el municipio no les ofrece el servicio. Lo que hace que tengan que contratar servicios de recolección de desechos a otras empresas.**
- **Los asistentes al taller plantearon que no conocen la legislación en materia de gestión de desechos y se requiere contar con más información. Lo que si plantearon es que se requiere conocer la norma en caso de que exista y en todo caso se pueda actualizar a la actual problemática para la mejora de los servicios de recolección y tratamiento de los desechos.**
- **Todos los participantes plantearon la importancia de separar los desechos en origen para coadyuvar a que pueda ofrecerse un mejor servicio.**

Ilustración 4 - Conclusiones sobre el Reciclaje

RECICLAJE

- **Los participantes plantearon que sí tendría éxito la separación en origen, separación de orgánico de inorgánico, plástico, papel y vidrio.**
- **Se requiera adecuar el equipamiento de recogida de materiales para que pueda separarse desde el origen, sino se corre el riesgo de separar en origen y que luego todos los desechos se mezclen.**
- **Se planteó la limitación derivada de la falta de vehículos para la recogida de los desechos.**

Ilustración 5 - Conclusiones sobre las tasas

TASAS

- **Ni los administradores (autoridades locales) ni los ciudadanos conocen el costo del servicio de gestión de los desechos. Las tasas que se pagan son pequeñas, pero los participantes planteaban que el servicio también es de baja calidad.**
- **Los participantes plantearon que estarían dispuestos a pagar más siempre y cuando se mejoraría el servicio. Plantearon el tema de la ecotasa como una alternativa para la consecución de recursos. Calcular la tasa en función del sector, nivel de contaminación e incorporación de mejora en los procesos para reducir los desechos.**

Anejo 12.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Ministerio de Salud	Dr. Nahir Cedeño	Si- Designó
CSS	Dr. Octaviano Villarreal	No
ARAP	Lic. Aida González	No
Ministerio de Ambiente	Lic. Bolívar Domínguez	Si
	Harón Enríquez	Si
	A Gutierrez	Si
	David Barrios	Si
	Lorena Vasquez	No
Ministerio de Educación	Prof. Bélgica Ayarza	No
Autoridad de Turismo	Lic. Ciara Vergara	No
Policía Nacional	Subcomisionado Frank Pinilla	No
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Ing. Jorge Castro	No
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Lic. Rodrigo Vega	Si - Designó
Sistema Nacional de Protección Civil	Héctor Gracia Mina	No
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	Jorge Castillo	No
Autoridad Marítima de Panamá	Nieves Pérez	No
CONADES.	Lic. Edwin Villalaz	Si
Gobernación	Lic. Yina Smith	Si
Concejo Provincial de Los Santos	Edwin Lewis	No

Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Alcalde de Las Tablas	Noé Iván Herrera	Si - designó
Presidente Consejo Municipal de Las Tablas	Hernán Batista	No
Alcalde de Los Santos	Eudocio Pérez	Si
Presidente Consejo Municipal de Los Santos	Edilberto Peralta	Si - designó
Alcalde de Macaracas	Juan de Dios Martínez	Si - designó
Presidente Consejo Municipal de Macaracas	Martín Córdoba	No
Alcalde de Guararé	Bredio Cedeño	Si designó
Presidente del Consejo de Guararé	Bredio Nieto	No
Alcalde de Tonosí	Elías Mendieta	Si designó
Presidente del Consejo municipal de Tonosí	Eduardo González	No
Alcalde de Pedasí	Miguel Batista	No
Presidente del Consejo municipal de Pedasí	Ricauter Barahona	No
Alcaldesa de Pocrí	Viodelda Velásquez	No
Presidente del concejo municipal de Pocrí	Aristides González	No
Consejo Provincial Azuero	Milagros Gómez	Si

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
a) GRANDES GENERADORES		
Supermercado La Carne		No
Policlínica San Juan de Dios		No
Hotel Restaurante Kevin	Kevin Moreno	No

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
RODELAG Las Tablas		No
COCHEZ	Javier Ávila	Si
	Elsy Dávila	No
Productos Toledano	Katherine Igualada	Si
b) GREMIOS EMPRESARIALES		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura	Lic. Rigoberto Vergara	No
Asociación de pequeños productores de El Guanábano de Vallerriquito	Oscar Batista	No
c) ENTIDADES BANCARIAS		
Caja de Ahorros	Lic. Fernando Moráis	Si Designó
BDA	Diógenes Arosemena	No
Banco Nacional	Lic. Marisela Domínguez	No
Grupo No. 4		
EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORAS		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
a) Empresas dedicadas a la recolección de desechos		
Recicladora El Manantial	Tiburcio Carcía	No
Recicladora Santo Domingo	Jorge Luis Cárdenas	Clausurado
Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASITENCIA**
a) ONG		No
b)Universidades		No
UTP Azuero	Magdalena Durán	Si

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
c)Colegios		No
Colegio Manuel María Tejada Roca	Noris Barrios	No
Directora Escuela Primaria Claudio Vásquez	Celideth Peralta	No
Escuela Juana Vernaza	Ramiro Nieto	Si
Escuela Nicanor Villalaz	Delfina Castro	Si, Designó
Directora CEBG Ernestina Sucre Falcón	Marisol Saavedra	Si Designó
Directora Escuela Primaria: Presidente Porras	Renaul Batista	No
d) Grupos Cívicos		
Club de Leones de Los Santos	Daysi Cárdenas	No
Grupo ambientalista El Peñón de la Honda	Elia Villarreal	Si Designó
Grupo voluntario Santo Tomás	Lastenia Prado	No
Asociación de mujeres rurales de tres quebradas	Rosa Evelia Villarreal	No
Asociación de mujeres activas Santeñas	Briseida Moreno	Si
Asociación Carateños Unidos	Diomedes Domínguez	No
e) Cooperativas		
Cooperativa José del Carmen Domínguez	Reinelda Soriano	Si
Cooperativa Avance RL	Niurka Moreno	Si

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michael Guzman
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 12.2 – Lista de asistencia

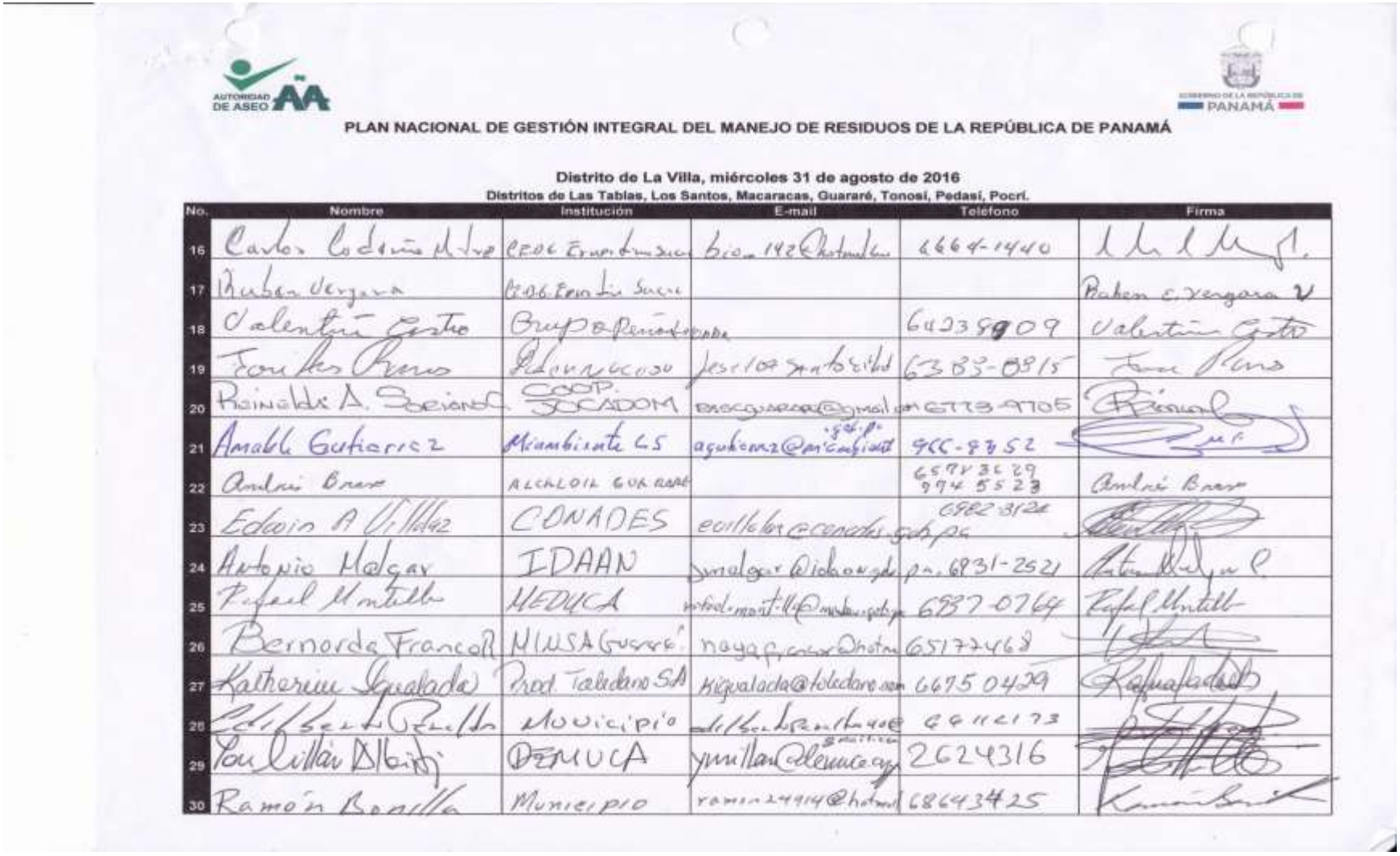
Ilustración 6 – Hoja de firmas del taller

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Villa, miércoles 31 de agosto de 2016

Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Ramiro Nieto R.	Escuela Juana Vernaza	raminie22c@hotmail	6944 5993	
2	Licda Ana Guadalupe Vergara	C Manel/Mª Tepesa Pedasí		6778 78-33	
3	Antonio Ortiz	AMP			
4	Oscar A. Bolaños Z	APASAS	1980abz@gmail.com	6494 6861	
5	Edith Yreini Díaz Córdoba	PEA, CiMa Pedasí Municipio Pedasí	despedasi@gmail.com e.ndiaz@hotmail.com	67528691	
6	Maudina Pocé	Región de Salud Pocrí	Saludpocri@hotmail.com	65335384	
7	Lilibeth Sáez	Dirección Regional de Educación	Lilibeth.saez@meduca.gob.pa	6725-7984	
8	Silvia Smith	Gobernación	ydelbarrio@mingob.gob.pa	6660-7092	
9	Dionis A. Saavedra	Gobernación Los Santos	dasaavedra@mingob.gob.pa	66952437	
10	Erick Ceballos	A.T.T.T	Erick@hotmail.	6505 1101	
11	Fanny Domínguez	Caja de Ahorros	fanny.dominguez@cajadeahorros.com.pa	6949-5060	
12	Laura L. Castro	CT-IC. Guararé		65 097098	
13	Héctor Henríquez	Hombrante		966-9353	
14	Mylin Concepción	Cía. Sanidad Pedasí	mylin@companiadesanidad.com	994-6327	
15	Jorge Solís	DERUCA	jsolis@deruca.org.pa	6673698	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Villa, miércoles 31 de agosto de 2016

Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

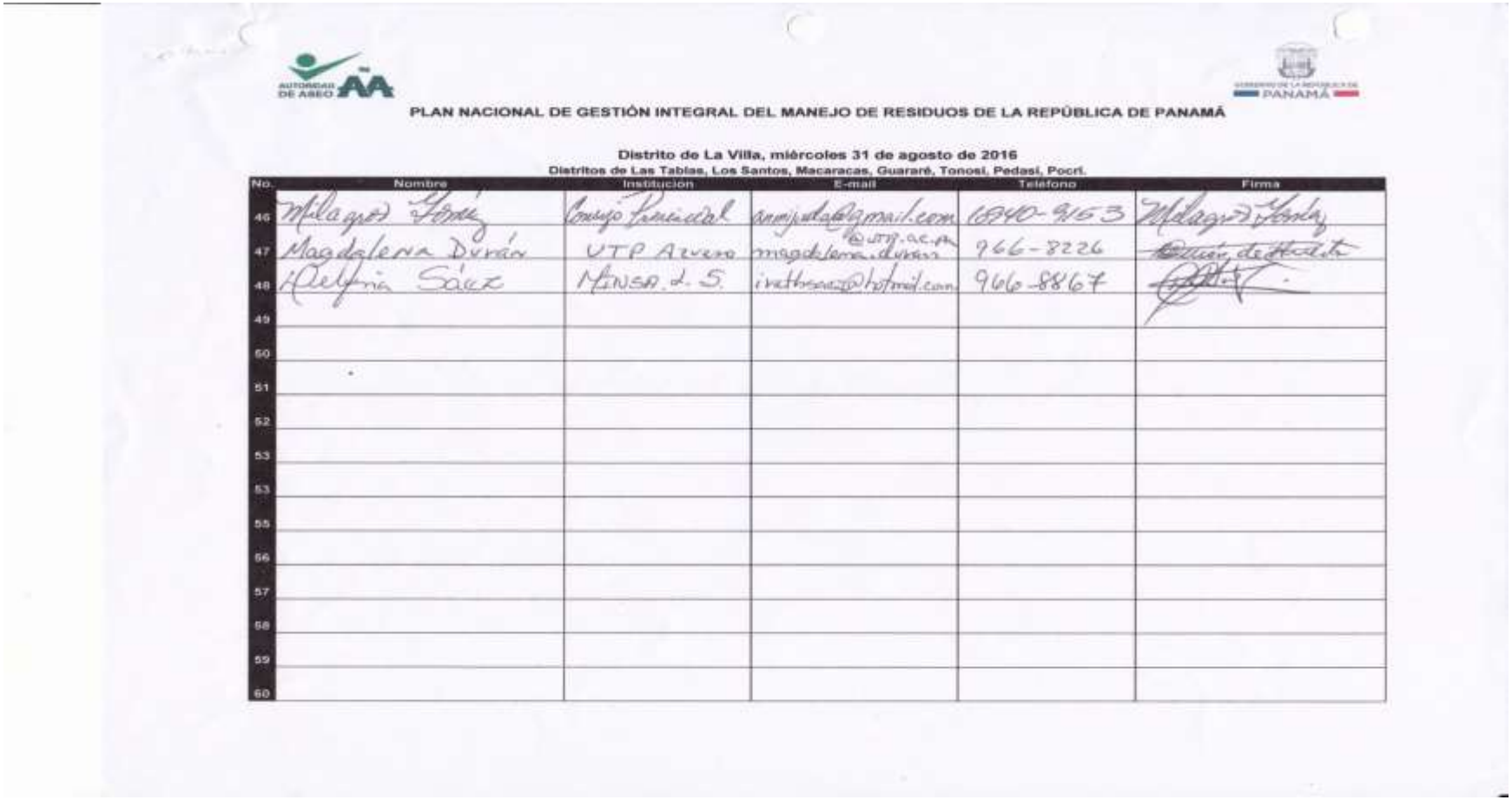
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16	Carlos Cedeño Muñoz	CEDE Empresa Privada	bico_142@hotmail.com	6664-1440	
17	Ruben Vergara	CEDE Empresa Privada			Ruben E. Vergara V.
18	Valentín Castro	Grupo Periodístico		6423 8909	Valentín Castro
19	Jesús Flores	Alcaldía de Los Santos	jesus1074@hotmail.com	6385-0815	Jesús Flores
20	Reinaldo A. Saavedra	COOP. SOCADOM		6778-9705	
21	Anabel Gutiérrez	Ambiente LS		966-8352	
22	Andrés Bravo	ALCALDÍA LOS SANTOS		6597 3129 994 5523	Andrés Bravo
23	Edwin A. Villalaz	CONADES		6982-3124	
24	Antonio Melgar	IDAAN		6931-2521	
25	Rafael Montilla	MEDUCA		6837-0764	
26	Bernarda Francor	MINSA Guararé		65177468	
27	Katherine Ayalade	Prod. Toledano SA		6695 0429	
28		Municipio		6911 2173	
29		MEDUCA		2624316	
30	Ramón Bonilla	Municipio		68643425	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Villa, miércoles 31 de agosto de 2016

Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
31	LORENZO TEJEIRA C.	AAUD	lorenzotejeira@hotmail.com	65075840	
32	Javier A. Bautista C.	Municipio de Macaracas	barcparranda@hotmail	6666-6575	
33	Daniela Bautista	Mi Ambiente	dbautista@miambiente.gob	69159514	Daniela Bautista
34	Lorena Vazquez	Mi Ambiente	lvazquez@miambiente	65157662	
35	Dorys Bonilla C.	ASOC. Mujeres Ahorradoras	dorisbonilla@gmail.com	68799962	
36	Miurka Moreno	Cap. Francos	miurkamoreno@gmail	923-0954	
37	Miguel A Cigarruista.	MIDA.	miajarruista@gmail	966-8085	
38	Eudocio E. Pitti	Mpio Los Santos	pennyperez@gmail.com	66794459	
39	Laura D Avila	Cocher	jaura@cochezpa.com	66163113	
40	Yolsy Peña	Cochez	javila@cochezpa.com	6216-6725	
41	Leonel E. Vega	Cap. Aranda	—	966-8833	
42	José Coloma	E.N. Villalaz	—	68058246	
43	Yaritza Hernández	Municipio Los Santos	yaritzayhernandez11@gmail.com	6884-3915	
44					
45					



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Villa, miércoles 31 de agosto de 2016

Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
46	Milagros Flores	Consejo Municipal	[illegible]@gmail.com	6940-9163	[signature]
47	Magdalena Durán	UTP Azuero	magdalena.duran@utp.ac.pa	966-8226	[signature]
48	Delfina Sáez	MINSA L.S.	[illegible]@hotmail.com	966-8867	[signature]
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					
57					
58					
59					
60					

Anejo 12.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 7 – Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 12.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios realizados en el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 Instituciones estatales: MIDA, MINSA, Gobernación, CONADES, Consejo Provincial	Mesa 1 Instituciones estatales: MiAmbiente, AMP, ATTT, MEDUCA
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Guararé: pie de calle Las Tablas: Pie de calle La Villa: Pie de calle Pocri: pie de calle	Los moradores colocan la basura en las aceras y llegan los vehículos a recogerlos. En algunos lugares no se recoge la basura.
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	No existen contenedores	No se cuenta con contenedores.
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	No aplica	No se cuenta con contenedores
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	Poco personal Pocos vehículos Mala disposición de la basura por los usuarios Deficiencia vehicular en lugares apartados para la recolección Frecuencia de la recolección.	Falta de equipo Falta de personal Falta de presupuesto
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	Muy poca información las áreas lejanas la información es nula.	No ofrece
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	La programación de la recolección La frecuencia y carencia de la recolección	Quejas de mala disposición Quema de basura

TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	Un vehículo para todo el distrito, un poco ruidoso por parte del municipio. La Villa: los carros particulares prestan el servicio	No sabemos cuántos tienen. Si están en mal estado. Si son ruidosos
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	Un día a la semana en la mayoría de los distritos.	Semanalmente No se recoge Una vez a la semana
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	No. Porque no se da por la frecuencia requerida.	No se presta al 100% No tienen la capacidad de equipos, recursos
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Vertedero a cielo abierto. Son sometidos a la incineración generando exceso de humo. Vertedero improvisado en algunos casos	Vertedero a cielo abierto, manglares, fuentes de agua. Ningún tratamiento (para su quema)
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Reciclando Tratamiento Camiones compactadores Cultura de reciclaje Planta de tratamiento	Un relleno sanitario Separación (reciclaje) Eliminando los sitios actuales de contaminación.
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	No. Una por provincia. Muy costoso. Una planta de tratamiento.	Municipios mancomunados
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Muy baja. No se cubre en su totalidad ya que no hay gestión de residuo.	Baja. Hay empresas que recogen las basuras en algunas escuelas de la Provincia, porque el municipio no tiene la capacidad y al final lo llevan al basurero que está mal ubicado en los manglares.
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Si	Es indiferente quien la recoja, lo importante es que se recoja. Si es un servicio público.

<table>
<tr><td>15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?</td><td>No para la población en general
El sector salud si conoce.</td><td>Unos conocen los acuerdos principales que regulan los manejos de desechos
No conocen las leyes.</td></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos</td><td>Por desconocimiento</td><td>No sabemos si es clara o sencilla porque no la conocemos.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)</td><td>Facilitaría a la ciudadanía a la normativa de la gestión (cada municipio debe tener un equipo capacitado que conozca las normativas del manejo de los desechos que a la vez de docencia de las mismas.</td><td>Debe haber un presupuesto adecuado en los municipios.
Estado central debe apoyar en presupuesto
Sensibilizar la comunidad, educación.
Multa, sanciones sin excepción, certeza del castigo</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?</td><td>Debe ser competencia de los municipios. En cuanto a las instalaciones de tratamiento por la administración estatal ya que mancomunadamente no es sostenible.</td><td>No sólo debe ser competencia municipal para lois limitantes que tienen, se deben involucrar empresas mixtas, mancomunadas y por la administración estatal.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>Si</td><td>Que los municipios son los únicos que recojan la basura</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Si. Clasificado en orgánicos y los inorgánicos en metales, vidrios, papel, plástico, etc.</td><td>Si tiene éxito separar los tipos de basura a futuro siempre y cuando se mejora la infraestructura para la población. Que sea una política estatal.</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>Si</td><td>A futuro si tiene éxito separar en varias fracciones los residuos.</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	<table><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table>	<table><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table>
23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un "Punto limpio" los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?	Si	Si estamos dispuestos a llevarlos a un lugar seguro que no contamine y que no sea un costo adicional (y que sea algún bien planificado)
24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?	Si	Estamos de acuerdo que lo cobren y así eliminamos el montón de bolsas de basura plástica de la casa.
TASA DE RESIDUOS		
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	Se desconoce	Ninguno sabemos cuál es el costo de toda la operación.
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	No es adecuada ya que es bajo el costo pero debe ser sectorizado.	Para algunos es muy bajo Para algunos es aceptable Para algunos es muy alta según el ingreso que reciban
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Si. Dicho incremento debe ser sectorizado.	Si pagas más puedes exigir mejor servicio
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio	Si. El contar con una tasa (sectorizada) le dará mayor incremento al municipio para brindar un mejor servicio, concretamente se tendrá una mejor calidad de vida. Menos enfermedades lo que	Si es para mejorar el medioambiente estamos dispuestos que se incrementen las tasas

ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	redundaría en una disminución de las enfermedades.	

Pregunta	Mesa 2 Municipios: Macaracas, Los Santos, Tonosí, Guararé
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Pie de Calle, cestas y aceras.
2 ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	++++++++
3 ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	++++++++
4 ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	- Falta de equipo - Poca logística y planificación - Falta de educación ciudadana - Falta de presupuesto
5 ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	Si, los ciudadanos conocen la información sobre los residuos.
6 ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Si existen quejas. - Falta de equipo. - "Me dejaron la basura". Deficiencia en al frecuencia.
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7 ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	- Números de Camiones (1). - No están en buen estado - No son ruidosos
8 ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	- Semanalmente, de 1 a 2 veces - Solo se recogen en la cabecera; el resto del distrito se quema.
9 ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	En Los Santos es el 100% En Guarare el 100%

	Tonosí y Macaracas; solo Cabecera Por falta de vehículos y la distancia a los corregimientos y mal estado de la carretera
TRATAMIENTO Y RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
10 ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Si se conoce: el tratamiento es el depósito en altura y en el distrito de Tonosí la quema.
11 ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	No permitir la quema. Reubicación del vertedero Construcción de relleno sanitario
12 ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	No debe ser mancomunado
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS	
13 ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Tonosí: baja Resto de los distritos: media
14 ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Si
15 ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	En General no se conoce la normativa
16 ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	Para quienes la conocen si es clara y sencilla.
17 ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	- Que el estado asuma parte de la responsabilidad, por temas de salud pública. - Capacitación del personal, mejorar la logística
18 ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	- Puede ser municipal y privada. - Las instalaciones deben ser gestionadas por el estado.
19 ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?	- Si los residuos generados tienen carácter espacial el proceso debe ser privado. - Si los residuos son similares a los urbanos la administración si podría gestionarlos.
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE	

<table>
<tr><td>20 ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Sí; fracciones: papel, orgánico, plástico y vidrio.</td></tr>
<tr><td>21 ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>Si</td></tr>
<tr><td>22 ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>23 ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Si</td></tr>
<tr><td>24 ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>Si</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>25 ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td><td>No se sabe el costo operativo de la gestión</td></tr>
<tr><td>26 ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)</td><td>No; el importe pagado debería está de acuerdo al costo de la gestión. Importe promedio mensual: 1-2 dolores/mes</td></tr>
<tr><td>27 ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)</td><td>Si</td></tr>
</table>

28 ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Si

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesas 3 y 4 Caja de Ahorros, COCHEZ, Productos Toledano
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	No existe cultura, para la recolección de residuos, ya que no se separan los mismos de acuerdo a cada material.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	Ubicación si, se necesita más capacidad y que la recolección sea más frecuente.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	Regular, algunos rotos, otros sucios se necesitan mayor cantidad.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No, los mismos no se separan por tipo de material.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, porque el volumen de residuos y tipo es mayor en una empresa que en una casa.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Educar a los ciudadanos para identificar y selecciones los diferentes tipos de residuos que la recolección sea constante, y efectiva. Sistema y puntos óptimos de reciclaje, puntos ecológicos para la separación de residuos potencialmente aprovechables, recolección y transporte interno de almacenamiento central, disposición final.
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	No es el adecuado, porque los residuos están separados. Se dejan residuos en la calle.
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No porque no cumplen con normas mínimas de higiene y seguridad.
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	Si
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en su distrito y en sus corregimientos?	El transporte de los residuos adecuados sería los camiones compactaores, que tengan los clasificadores de resiudos.

Pregunta	Mesas 3 y 4 Caja de Ahorros, COCHEZ, Productos Toledano
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	No existe cultura, para la recolección de residuos, ya que no se separan los mismos de acuerdo a cada material.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	Ubicación si, se necesita más capacidad y que la recolección sea más frecuente.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	Regular, algunos rotos, otros sucios se necesitan mayor cantidad.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No, los mismos no se separan por tipo de material.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, porque el volumen de residuos y tipo es mayor en una empresa que en una casa.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Reciclar, que existe una planta de reciclaje para el tratameinto de los residuos, con el fin de reutilizar.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE RESIDUOS	
12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)	Baja, ya que no se recicle, baja frecuencia, no se cumple con medidas de seguridad e higiene no existe planta de tratamiento.
13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Si, se debe implementar y ejecuta un plan de adecuación a la sociedad en general.
14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?	Si, ya que la comunidad, empresas e instituciones pagan impuestos y anualidades por el servicio.
15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.	No conocemos la actual legislación.
16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?	Crear una sola ley con marcos específicos.
17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?	Si es un valor añadido, las empresas necesitarían planes de capacitación y ejecución.
OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE	

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesas 3 y 4
Caja de Ahorros, COCHEZ, Productos Toledano</th></tr>
<tr><td colspan="2">RECOLECCIÓN DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?</td><td>No existe cultura, para la recolección de residuos, ya que no se separan los mismos de acuerdo a cada material.</td></tr>
<tr><td>2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?</td><td>Ubicación si, se necesita más capacidad y que la recolección sea más frecuente.</td></tr>
<tr><td>3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?</td><td>Regular, algunos rotos, otros sucios se necesitan mayor cantidad.</td></tr>
<tr><td>4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?</td><td>No, los mismos no se separan por tipo de material.</td></tr>
<tr><td>5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?</td><td>Si, porque el volumen de residuos y tipo es mayor en una empresa que en una casa.</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>Sí, ya que facilitaría el reciclaje y así se podrían reutilizar</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?</td><td>No lo conocemos</td></tr>
<tr><td>21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?</td><td>Si paga a la administración y además se paga servicios de empresas privadas</td></tr>
<tr><td>22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>Sí, siempre y cuando se d{e el servicio adecuado.</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesas 3 y 4 Caja de Ahorros, COCHEZ, Productos Toledano
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	No existe cultura, para la recolección de residuos, ya que no se separan los mismos de acuerdo a cada material.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	Ubicación si, se necesita más capacidad y que la recolección sea más frecuente.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	Regular, algunos rotos, otros sucios se necesitan mayor cantidad.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No, los mismos no se separan por tipo de material.
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, porque el volumen de residuos y tipo es mayor en una empresa que en una casa.
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Implementar diferentes modalidades de pago como ACH, Banca en línea.
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	SÍ, si se cumple con la frecuencia de recolección.

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs (Escuela Juana Vernaza, Colegio Ernestina Sucre, Proyecto Ecológico Azuero, Escuela Claudio Vásquez)	Mesa 5 Universidades, ONGs (Cooperativa José del Carmen Domínguez, Cooperativa Avance Herrera, Asociaciones Organizadas de Artesanías, Voluntario ANAM, Asociación de pequeños agricultores agropecuarios y avícolas, UTP, Colegio Francisco Castillero, C.M.M. T Roca Las Tablas)
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	La recolección de la basura es un problema en la mayoría de los corregimientos, ya que no se cuenta con los equipos necesarios para la misma.	Inadecuada, no se hace separación de desechos. Malas prácticas para la eliminación de los desechos (quema, entierros).

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs (Escuela Juana Vernaza, Colegio Ernestina Sucre, Proyecto Ecológico Azuero, Escuela Claudio Vásquez)	Mesa 5 Universidades, ONGs (Cooperativa José del Carmen Domínguez, Cooperativa Avance Herrera, Asociaciones Organizadas de Artesanías, Voluntario ANAM, Asociación de pequeños agricultores agropecuarios y avícolas, UTP, Colegio Francisco Castillero, C.M.M. T Roca Las Tablas)
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	Son escasos en muchos sectores y no están próximos al ciudadano. No contamos con los contenedores.	En nuestra región no existen contenedores
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	El estado no es el adecuado y deben mejorar.	-
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No son recogidos adecuadamente.	No, no existe la estructura no la cultura para la separación de los residuos.
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Panamá Oeste?	No es igual. Cada municipio se maneja diferente.	No es igual. En los corregimientos cabecera de los municipios son similares. Sin embargo en los otros corregimientos ejecutan otro sistema.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Vertedero adecuado. Equipo adecuado. Un personal equipado correctamente. Una educación en las personas en donde seamos agente de cambio personalmente.	Se podría mejorar la recolección de residuos: - Concientizar a la comunidad a reducir la cantidad de residuos. - Aplicando las leyes. - Integrar las ONGs.
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿Y en las empresas?	Si sería exitoso separar los desechos orgánicos de los inorgánicos.	Si sería exitoso, se evita la contaminación y sería una fuente de ingresos.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Es ineficiente por falta de personal apropiado de vehículos inadecuados para el traslado del mismo.	Malo (inadecuados)
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No son adecuados	- En las áreas que tiene vehículos compactadores. - En otras áreas se usan vehículos particulares.

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs (Escuela Juana Vernaza, Colegio Ernestina Sucre, Proyecto Ecológico Azuero, Escuela Claudio Vásquez)	Mesa 5 Universidades, ONGs (Cooperativa José del Carmen Domínguez, Cooperativa Avance Herrera, Asociaciones Organizadas de Artesanías, Voluntario ANAM, Asociación de pequeños agricultores agropecuarios y avícolas, UTP, Colegio Francisco Castillero, C.M.M. T Roca Las Tablas)
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Se debe aumentar la frecuencia	Si en las áreas donde se genera más residuos.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?	Si sabemos	Al vertedero privado, municipal
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	No son los más adecuados. Es un foco de contaminación al ambiente y demás personas.	- Muy malo porque deteriora el medio ambiente. - Generador de enfermedades. - Devalúa las áreas cercanas. - Proliferación de alimañas (mosquitos, moscas, ratas, etc.). - Afectan las áreas, residenciales, turísticas y comerciales.
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	Es necesario.	Si sería lo ideal “urgente”.
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en su distrito? **o ¿Relleno sanitario?** **o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?** **o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?** **o Otras formas**	Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda Otras formas	Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Se debe prestar mayor atención y ejecutar los programas asignados.	Si

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
Universidades, ONGs (Escuela Juana Vernaza, Colegio Ernestina Sucre, Proyecto Ecológico Azuero, Escuela Claudio Vásquez)</th><th>Mesa 5
Universidades, ONGs (Cooperativa José del Carmen Domínguez, Cooperativa Avance Herrera, Asociaciones Organizadas de Artesanías, Voluntario ANAM, Asociación de pequeños agricultores agropecuarios y avícolas, UTP, Colegio Francisco Castillero, C.M.M. T Roca Las Tablas)</th></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>Desconocemos la Ley</td><td>No tenemos y desconocemos la legislación actual.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Lograr planes concretos y fijos que establezcan mejoras al servicio de los residuos.</td><td>Mejorar o adecuar los equipos y las frecuencias. Normal y ejecutar los servicios de manejos de los residuos.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>No conocemos</td><td>No y tampoco valoramos el trabajo del que lo hace.</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?</td><td>La población no sabe</td><td>No sabemos.</td></tr>
<tr><td>21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>Sí. Que sea módica.</td><td>Si</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs (Escuela Juana Vernaza, Colegio Ernestina Sucre, Proyecto Ecológico Azuero, Escuela Claudio Vásquez)	Mesa 5 Universidades, ONGs (Cooperativa José del Carmen Domínguez, Cooperativa Avance Herrera, Asociaciones Organizadas de Artesanías, Voluntario ANAM, Asociación de pequeños agricultores agropecuarios y avícolas, UTP, Colegio Francisco Castillero, C.M.M. T Roca Las Tablas)
22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Unir algún pago público de luz, agua, para pagar la tasa de residuos.	Integrarlo en los servicios básicos
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	La población general no pagaría la tasa más alta por un mejor servicio.	Si hay un buen servicio de calidad con objetivos claros específicos sin dañar el ambiente.

Anejo 12.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 8 – Fotografías realizadas en el taller









ANEJO 13

INFORME - TALLERES FASE I – LANZAMIENTO

DARIÉN

Índice

Anejo 13.0 – Memoria 4

1 OBJETIVO 8

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

2.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

2.2 actores invitados 8

3 DESARROLLO DEL TALLER 9

3.1 Programa del taller 9

3.2 B ienvenida y presentación del acto 9

3.3 Mesas de trabajo 10

3.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 13.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 15

Anejo 13.2 – Lista de asistencia 20

Anejo 13.3 – Presentación de la AAUD 25

Anejo 13.4 – Cuestionarios 28

Anejo 13.5 – Reportaje fotográfico 48

Anejo 13.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES – Conferencia Nacional sobre Desarrollo Social

CRU: Centro Regional Universitario

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SENAFRONT – Servicio Nacional de Fronteras

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección 12
Ilustración 2 – Conclusiones sobre el transporte de residuos 13
Ilustración 3 – Conclusiones sobre la organización de los residuos 13
Ilustración 4 – Conclusiones sobre cómo mejorar el sistema de recolección de la organización 13
Ilustración 5 – Conclusiones sobre las tasas 14
Ilustración 6 – Hoja de firmas del taller 21
Ilustración 7 Presentación realizada en el taller 26
Ilustración 8 – Fotografías realizadas en el taller 49

Índice de Tablas

Tabla 1 - Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 11
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 16
Tabla 4 – Cuestionarios respondido en el taller 29

1 OBJETIVO

El objetivo de este primer taller de lanzamiento es doble: por un lado se quiere informar del inicio de los trabajos de elaboración del Plan Nacional de la Gestión Integral de Residuos; y por otro lado se quiere obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles y expectativas sobre residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

2.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller de lanzamiento tuvo lugar el 8 de Septiembre de 2016, en el distrito de Metetí, distrito de la Provincia de Darién.

2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una identificación y selección de los actores clave a participar en el taller en función de los objetivos previstos en el marco de la estrategia de socialización para el que fueron convocados actores de los distritos de Pinogana, Chepigana, Cémaco y Sambu.

En total fueron invitados 34 organismos que fueron agrupados en 4 grupos. Finalmente asistieron 27 organismos con un total de 46 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 - Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Organismos Públicos (Oficinas Regionales)	16	7	13
Administración local	4	4	11
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	8	3	3
Empresas gestoras de residuos y segregadoras	-	-	-
Universidades, Escuelas, ONGs, Grupos Cívicos	9	13	19
TOTAL	**34**	**27**	**46**

En el Anejo 13.1 del presente documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria y la indicación de los que asistieron o enviaron representación.

Asimismo, en el Anejo 13.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Taller de lanzamiento de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Distrito de Metetí
8 de septiembre de 2016

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo Mesa 1. Administración central (Oficinas Regionales). Mesa 2. Municipios y administración local. Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales y entidades bancarias. Mesa 4. Empresas gestoras de residuos y segregadores. Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida de la actividad fue a cargo del Lic. Lorenzo Tejeira quien agradeció a los presentes su asistencia y los objetivos generales de la actividad. Posteriormente el Coordinador de Proyectos de Fundación DEMUCA, Yon Millán, realizó una presentación metodológica de la actividad explicando las diversas fases del taller. En ese sentido se presentaron los objetivos de las mesas de trabajo y una explicación metodológica para cumplimentar los cuestionarios que serían entregados después

de la presentación magistral del Lic. Lorenzo Tejeira para dar a conocer los objetivos del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos de la República de Panamá.

En la presentación del Lic. Tejeira se plantearon los objetivos y la importancia de elaborar un Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos, así como las etapas que se llevarán a cabo para su formulación y concreción. Al mismo tiempo en la presentación se hizo referencia a la importancia de la educación medioambiental y la participación comunitaria, aspectos que tuvieron en la actividad una importancia relevante, dada la amplia participación comunitaria en la misma.

A continuación, de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario realizó una presentación que puede consultarse en el anejo 13.3 de este documento.

3.3 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 13.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, integrada por los organismos regionales del gobierno central y la Mesa 2, integrada con autoridades y funcionarios de municipios y Juntas Comunales trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- Las Mesas 3 y 4 se fusionaron y estuvo conformada por los representantes de empresas generadoras, Trabajaron con el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- La Mesa 5, integrada por representantes de la Universidad, ONGs, clubes cívicos y organizaciones comunitarias respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ORGANISMOS PÚBLICOS (Oficinas Regionales)	**13**
Ministerio de Salud	1
Autoridad de Tránsito Terrestre	1
SENAFRONT	1
CONADES	1
Ministerio de Educación	3
Banco de Desarrollo Agropecuario	1
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	2
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	3
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**11**
Municipio de Pinogana	3
Municipio de Chepigana	1
Municipio de Cémaco	4
Municipio de Sambu	3
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**3**
a) **Grandes generadores**	
CUSA	1
MELO	1
Hotel Esperanza	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ONG Y GRUPOS CÍVICOS	**19**
a) ONG	
Fundación Pro Niños del Darién	2
Emisora Voz sin Fronteras	1
b) Escuelas	
IPT	1
C.E.G.B Marcos Alarcón	3
Instituto Forestal Agropecuario de Darién	
Universidad de Panamá	1
c) Grupos Cívicos	
Centro Pastoral Santa Fe	2
Juntas de Acueductos Rurales (JAAR)	3
Salud Comunitaria	3
BRISAECO	2
AMEDAR	3

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 13.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la Recolección, transporte, tratamiento, eliminación y organización de los servicios de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la Tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

Ilustración 1 – Conclusiones sobre el sistema de recolección

SISTEMA DE RECOLECCIÓN

- ✓ **Recolección se lleva a cabo con bolsas a pie de calle**
- ✓ **En el caso de las comunidades de la Comarca Embera es la propia comunidad la que se encarga de retirar los desechos y llevarlos a puntos específicos.**
- ✓ **En los lugares donde se concentra mayor población, centros de distritos es donde existe una mayor periodicidad en la recogida de los residuos.**
- ✓ **No se cuenta con sistema de contenerización.**
- ✓ **Dificultades presupuestarias para garantizar un servicio mínimo de recogida de desechos.**
- ✓ **Las quejas acerca del servicio a las autoridades locales se centra en la frecuencia de la recogida de los desechos. Se utilizan los medios de comunicación radiales para manifestar las quejas.**

Ilustración 2 – Conclusiones sobre el transporte de residuos

TRANSPORTE DE RESIDUOS

- ✓ **Los participantes en el taller manifiestan las limitaciones para garantizar una frecuencia en el servicio de recogida.**
- ✓ **En los centros que cuentan con mayor población y áreas comerciales se intenta mantener una frecuencia de recogida de desechos de dos veces por semana.**

Ilustración 3 – Conclusiones sobre la organización de los residuos

ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS

- ✓ **Calidad del servicio es baja.**
- ✓ **La Legislación en materia de desechos no es clara y se desconoce.**

Ilustración 4 – Conclusiones sobre cómo mejorar el sistema de recolección de la organización

MEJORAR EL SISTEMA DE RECOLECCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN

- ✓ **Necesidad de mejorar las vías.**
- ✓ **Necesidad de capacitar al personal específico.**
- ✓ **Necesidad de contar con vehículos.**
- ✓ **Se requiere adoptar medidas coercitivas.**
- ✓ **Necesidad de adecuar la legislación.**
- ✓ **Importancia de la concientización.**
- ✓ **Dotar a las municipalidades de recursos para ofrecer un servicio de mayor calidad.**
- ✓ **Importancia de los planes de manejo.**
- ✓ **Se concede importancia a impulsar prácticas de reciclaje. Sobre todo se aprecia que la población cuenta con puntos propios de almacenamiento de plástico pero no tienen a donde llevar el mismo, dado los costos de movilización.**

Ilustración 5 – Conclusiones sobre las tasas

TASAS

- ✓ **Se desconoce el coste del servicio que se brinda incluso por parte de las autoridades locales.**
- ✓ **Los participantes estarían dispuestos a pagar más siempre y cuando se mejore el actual sistema.**

Anejo 13.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Ministerio de Salud (MINSA)	Doctor Panamá Pérez	NO
Autoridad de Recursos Acuáticos (ARAP)	Licenciada Zuleika Pinzón	NO
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	Licenciado Hermel López	SI, Envío Representación
Ministerio de Comercio e Industrias	Licenciado Augusto Arosemena	NO
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Profesora María Jaramillo	SI
Ministerio de Vivienda	Maestro Pedro P. Mendivil	NO
Ministerio de Obras Públicas	Ingeniero Félix Espinoza	NO
SENAFRONT	Comisionado Oriel Ortega	SI, Envío Representación
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Técnico Aquilino Castillo	SI, Envío Representación
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Doctor Lester Reyes	NO
Sistema Nacional de Protección Civil	Señor Edilberto González	NO
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT)	Licenciado Gerónimo Cubilla	SI
Autoridad de Turismo	Profesora Leticia Pitti	NO
CONADES	Doctor Feliciano Bravo	SI, Envío Representación

Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
Alcaldía Chepigana	Licdo. Tiburcio Jaén	Si, Envío representación
Consejo Municipal de Chepigana		Si, Envío representación
Alcaldía de Pinogana	Licda. Nadine González	Si, Envío representación

Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Consejo Municipal de Pinogana		Si, Envío representación
Corregimiento Cirilo Guaynora	Arquimirio Choco	Si, Envío representación
Corregimiento Lajas Blanca	Agustín marmolejo	Si, Envío representación
Corregimiento Manuel ortega	Luis Olea	Si, Envío representación
Corregimiento Río Sábalo	Rogelio Cajares	Si, Envío representación
Corregimiento Jingurudo	Bernardo Isarama	Si, Envío representación
Distrito de Cemaco	Alfredo Mezúa	Si, Envío representación
Distrito de Cemaco	Lemar Lino	Si, Envío representación
Distrito de Cemaco	Raúl Isarama	Si, Envío representación
HC Distrito de Sambu	Antonio Flaco	NO
HC Distrito de Sambu	Daniel Berrugate	Si, Envío representación
H.C Distrito Sambu	Yuset Chanchore	NO

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
a) Generadores		
a-1)Industria		
Elektra Noreste (ENSA)		NO
a-2)Supermercados		
Distribuidora JR		NO
S/M Ventas Metetí	Tian Wei Zhou	
a-3) Restaurantes		
Restaurante Johana		NO

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
Restaurante Potros Bar & Grill	Silvia Delojo	NO
Restaurante Paso a Paso	Carlos A. Miranda	NO
Restaurante Domínguez		NO
Restaurante La Negra de Puerto Limón	Nazaria de León	NO
a-4) Empresas		
CUSA	Francisco Gómez	SI
MELO	Ing. Roberto Carpintero	SI
BAGATRAC		
Global Brigades	Erick Quintero	NO
a-5)Hoteles		
Hotel Felicidad	Esilda Caballero	SI
Hotel Crown Darién	Miguel Marín	NO

Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTENCIA**
a) Universidades		
ISAE Universidad		NO
b) Escuelas		
Colegio Eugenio Pérez		SI
CEBG Marcos Alarcón	Pablo Murillo	SI
IPT Marcos Alarcón	Domingo Concepción	SI
Instituto Forestal Agropecuario de Darién	Profesora Auri Chong	SI
c) ONG		

Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		
Fundación Pro Niños del Darién	Licenciada Karina Saldaña	SI
Emisora Voz sin Fronteras	Señora Elia Gaitán	SI Envío representación
d) Asociaciones		
Asociación de Productores Canglón	Máximo Sánchez	
Asociación de Profesionales de Darién para el Desarrollo Sostenible (APRODISO)	Fabio Gómez	No
Grupo de Salud Comunitario	Profesora Maria	SI
e) Juntas de Acueductos Rurales		
JAAR La Moneda		No
JAAR Meteti	Omar Estupiñan	Si
JAAR Santa Librada	Enrique Lore	SI
JAAR Zapallal		No

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michael Guzman
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán
	Jorge Solís

Anejo 13.2 – Lista de asistencia

Ilustración 6 – Hoja de firmas del taller

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Meteti, jueves 8 de Septiembre de 2016

Distritos de Pinogana , Chepigana, Cemaco y Sambu

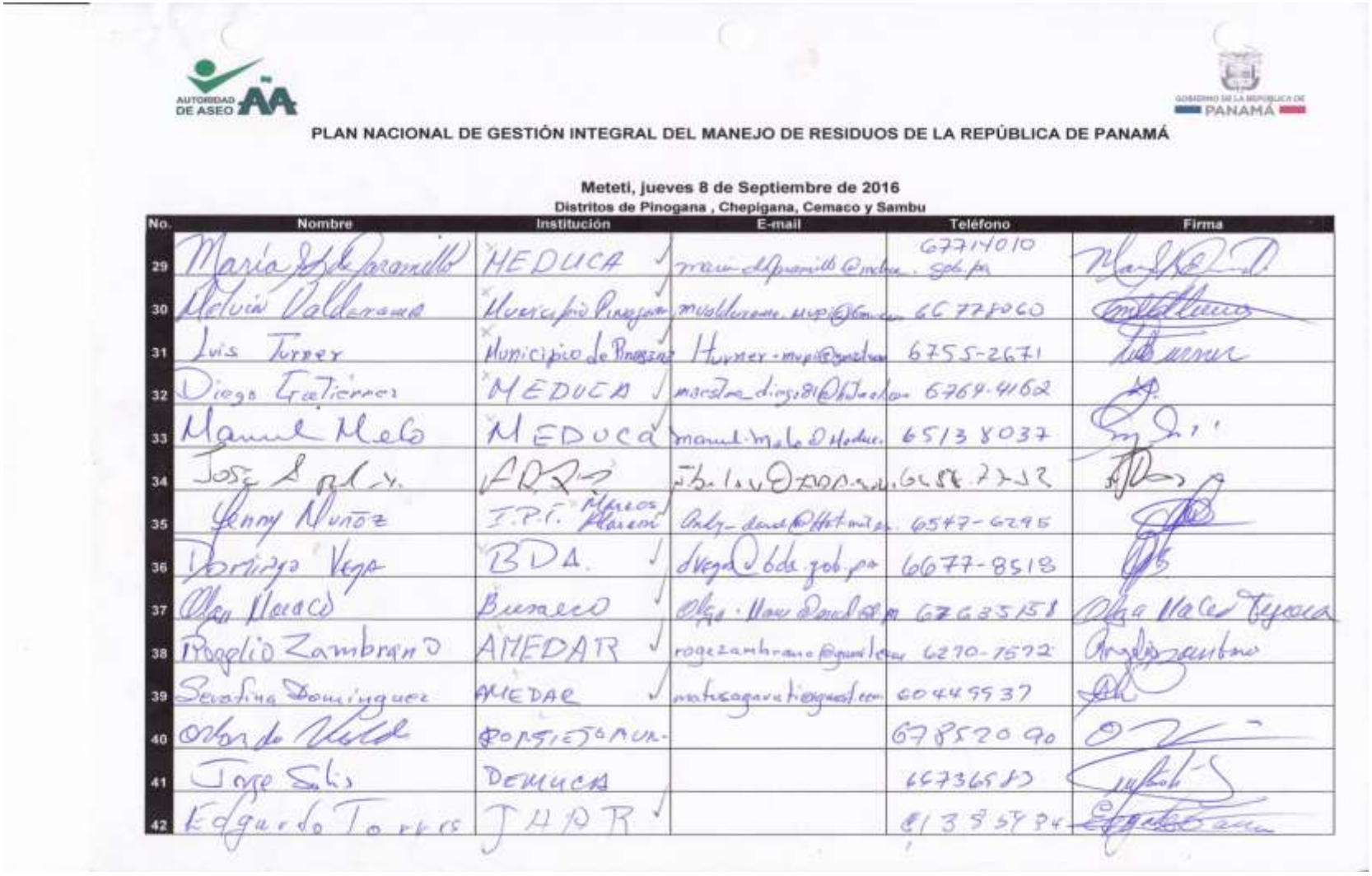
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Eulidas Graces	IDAAN		65052514	
2	Eyla K. Cubilla		eylacubilla@gmail.com	6303-4528	
3	Silvia I. Zúñiga			69624288	
4	Anibal Cedeño	Municipio	anibal.ce@hotmail	69755154	
5	Samuel Barriento	Mi Ambiente		6052-4279	
6	Javier Valdespino	Mi ambiente		6947-1279	
7	GERÓNIMO CUBILLA	A.T.I.T.		6980-2872	
8	Rosemy Santo	Hatis Felicidad		399-65 44	
9	Jorge BÁSQUEZ	SENAFRONT		2446135	
10	MELINDA ROPER	C. Pastoral Santa Fe AMEDAR		66 70 3489	
11	Lemar Lino	Municipio de Cémaco		6340-8065	
12	Jose Mejía	F. P. D.		6665-1838	
13	Reynaldo Degracia	Municipio Cémaco		6554-7912	
14	Guillermo Chango	Municipio Cémaco		6687-0338	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Meteti, jueves 8 de Septiembre de 2016

Distritos de Pinogana , Chepigana, Cemaco y Sambu

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Lucky Jarick	IJAAB		62947564	
16	Martha Figueroa	Salud Comunitaria		6742 1624	Martha Figueroa
17	Enrique Muñoz	Salud comunitaria		6792 2110	Enrique Muñoz
18	Fernando Delgado	salud comunitaria		6799-2866	Fernando Delgado
19	Jose F. Delgado	CUSA	jdelgado@grupocusa.com	66853610	
20	Mirna Pineda	CBG Marca Ancestral	lud256sir@gmail.com	65172995	
21	Pablo Murillo	C.E.B.G. Marca A.	Hosp. alpinos y D Hygiene	6799-0500	
22	Raúl Isaremia	Municipio de		65568502	
23	Leonel Vega	centro pastoral	SAN1M.fe	61695441	Leonel Vega
24	Levin Castro	CONADES	lcastro@conades.org	6981-4932	
25	Maribel Carto P.	Municipio de Pinogana	meanto.mupe@gmail.com	67443175	
26	Bernardo Tuamo C.	H.R.J.D.O.		65499665	
27	Luis Olivo.	H.R		62311409	
28	Eric Obaldia	Voz sin Fronteras	obelix050375@hotmail	2996346	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Meteti, jueves 8 de Septiembre de 2016

Distritos de Pinogana , Chepigana, Cemaco y Sambu

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	María de Jaramillo	MEDUCA		67714010	
30	Melvin Valderrama	Municipio Pinogana		66778060	
31	Luis Turner	Municipio de Pinogana		6755-2671	
32	Diego Gutierrez	MEDUCA		6769-4162	
33	Manuel Melo	MEDUCA		6513 8037	
34	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
35	Jenny Muñoz	I.P.I.		6547-6295	
36	Dominga Vega	BDA		6677-8518	
37	[illegible]	Bunaco		62625158	
38	Rogelio Zambrano	AMEDAR		6270-7572	
39	Serafina Dominguez	AMEDAR		60449937	
40	[illegible]	[illegible]		67852090	
41	Jorge Solis	DEMUCAS		66736543	
42	Edgardo Torres	JHDR		61335794	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Meteti, jueves 8 de Septiembre de 2016

Distritos de Pinogana , Chepigana, Cemaco y Sambu

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	María Gomez	Salud		3990151	
44	Roberto Carpintero	Agroptemoria		64545566	
45	Patricia Arias	Ineco		61246016	
46	Michael Guzmán R	AAUD		6535-6454	
47	Lorenzo Tejeira	AAUD			
48	Yoan Quilloy Abadía	DAHUCA		6624316	
49	Agustín Momdoyo	Hir Fajardo		67563561	
50	Bautista D' León	BRISAECO		6915 03 21	
51					
52					
53					
54					
55					
56					

Anejo 13.3 – Presentación de la AAUD

Ilustración 7 Presentación realizada en el taller














¿CÓMO SE DISEÑA?
DIAGNÓSTICO
DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS ACTUAL
CANTIDAD Y UBICACIÓN DE VERTEDEROS
UBICACIÓN DE VERTEDEROS


¿CÓMO SE EJECUTA EL MODELO DE GESTIÓN?


EJEMPLO DE PROCEDIMIENTO DE CENTRO DE DISPOSICIÓN FINAL
Centros Integrales de Disposición Final


¿CÓMO SE EJECUTA EL MARCO LEGISLATIVO?


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
GRACIAS!!!

Anejo 13.4 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondido en el taller

Cuestionario: Organismos públicos, Municipios y Administración Local

SISTEMA DE MANEJO DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesa 1 Instituciones estatales: MEDUCA, SENAFRONT, IDAAN, ARAAP, ATTT	Mesa 1 Instituciones estatales: CONADES, BDA, MINSA y MIAmbiente
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	No hay un sistema formal de recolección de residuos en el municipio. Cada comunidad dispone según le parece.	Se recogen a pie de calle (aceras)
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	Los contenedores son adquiridos por las mismas personas de forma particular.	No hay
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	Al no contar con contenedores en las diferentes comunidades nos quedamos cortos al emitir un juicio sobre el tema.	No aplica
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	Falta de recursos: humano, económico y material.	Falta de equipos rodantes y de presupuestos.
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	No hay un programa de divulgación a la ciudadanía sobre el manejo de residuos.	No hay. En el distrito de Cémaco no se recoge.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Las quejas llegan a nivel de las autoridades locales de corregimiento.	Teléfonos y la radio
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	En el municipio no cuenta con camiones. Observación: La comunidad de Yaviza y Metetí se cuenta con tres camiones de 6 ruedas para la recolección.	2 camiones Metetí. Distrito de Cemaco no hay.

8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	Dos veces por semana en la comunidad de Metetí	Cada 15 días Cemaco no se recoge Instituciones públicas no se recoge
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	Dicho servicio no se da al 100%. Los camiones o calles no son adecuadas para los camiones.	No por falta de equipos. La comunidad no está concientizada Falta de acceso a las calles
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	Si se conoce el final de los residuos. El tratamiento de los mismos es el siguiente, cuando el clima lo permite se quema y por último se rellena con tierra.	Vertedero, quema.
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Establecer una planta de tratamiento de residuos.	Falta de conciencia a la población y de información
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	Crear una sola planta de tratamiento en un punto céntrico para los diferentes municipios.	Si pero que se le de tratamiento de Sanitario. Puede ser mecánico o manual Cemaco manual no hay.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	La calidad del servicio es muy baja. No se ha trabajado en un programa de manejo de los mismos desde donde se produce el residuo.	Baja B- Porque el servicio es deficiente. La población no está al 100% cubierta
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	Si	Sí, pero debe ser con apaño por parte de la comunidad por parte de los residuos.
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	No la conocemos.	La separación de los residuos.
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No aplica	No Desconocimiento no ha sido explicado con claridad.
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	- Dotar al municipio de los recursos. - Concienciar a la población. - Establecer un Plan de Manejo de Residuos.	Mejor manejo de los recursos municipales que se refleja en mejor manejo del municipio. Concientizar a la población para mejorar el servicio.

<table>
<tr><td>18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?</td><td>Si debe ser municipal y el tratamiento debe ser gestionado mancomunadamente.</td><td>Si debe ser competencia municipal peor en el futuro pueden ser empresas privadas. Un solo vertedero para los municipios mancomunados si se puede.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>El servicio debe ser integral (empresas, ciudadanía)</td><td>La administración se debe prestar servicio y la empresa privada debe prestar otros servicios.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>La separación de residuos en el domicilio. Si tendría éxito.
- Residuo Orgánico.
- Residuo Metálico.
- Residuo Plástico.</td><td>Si y separarlos en orgánicos e inorgánicos.</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>La gestión municipal. Si apoyaría este tipo de recolección.</td><td>No</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td></td><td></td></tr>
</table>
Observación: no todas las personas están de acuerdo para hacer este tipo de separación.
</td></tr>
</table>

23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un "Punto limpio" los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?	Si estaríamos dispuestos a llevar al punto de recolección.	Sí.
24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?	Sí me parece adecuado para reducir el uso de las bolsas plásticas.	Sí.
TASA DE RESIDUOS		
25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)	No.	No
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	Sí, siempre esta consonó con el área o comunidad y el proceso de recolección se da.	No muy mal servicio. No la recogen a diario, de tiempo en tiempo.
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Si, dependiente de la calidad del servicio.	Me parece adecuado. Pero no la recogen a diario mal servicio. En Cemaco no la recogen.
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Si nos parece adecuado una incrementación de dicho importe. - Primero: si los resultados son visibles e inmediatos. - Segundo: los resultados llegan a la comunidad.	Si para mejorar el ambiente y la sociedad.

Pregunta	Mesa 2 Distritos de Pinogana, Chepigana y Cémaco	Mesa 2 Distritos de Cemaco y Sambu
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		

1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	En los municipios de Pinogana y Chepigana los residuos se recogen de manera Mixta (Pie de calle, cestas, contenedores (tanques). En el municipio de Cemaco/ Comarca no hay recolección en este caso los moradores la entierran o queman.	Bolsas negras a pie de calle No hay contenedores
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	Los tanques del municipio de Pinogana fue una gestión con el aporte de corporación La Prensa, un dirigente comunitario y el Municipio. Chepigana: los contenedores fueron comprados por el municipio. Cemaco: son adquiridos por los congresos locales.	No hay
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	En el caso de Pinogana los contenedores se encuentran aun en buen estado. La situación es que son muy pocos. En Chepigana os contendores algunos están en mal estado. Cemaco: algunos de estos contenedores están deteriorados.	No aplica
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	Nuestros municipios tienen las siguientes dificultades: -Falta de personal. - Falta de equipos. - Recursos limitados - Falta de cooperación de la misma comunidad.	Falta de equipos y personal
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	La administración municipal mantiene una política de mantener informado a la ciudadanía para ello hemos trabajado en un sistema de divulgación a través de los programas radiales que tenemos, el mensaje, visitas y otros. Cemaco: No ha sido posible informar a la ciudadanía.	No se ofrece esa información

6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	Dentro de las quejas que se han recibido en el municipio de Pinogana está el hecho de que piensan que el vehículo no paso (Pero la realidad es que sacan la basura después que ya ha pasado el vehículo)	Si se reciben quejas de que el municipio no recoge la basura.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	En el municipio de Pinogana contamos con 4 camiones de los cuales 1 se encuentra dañado, no son ruidosos. En el municipio de Chepigana contamos con dos camiones. 1 está en buen estado y el otro se encuentra un poco deteriorado y es ruidoso. Cemaco: por la geografía no contamos con vehículo.	Carretillas o a hombros individual o por casa. No disponemos de vehículo en el municipio de Cémaco.
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	La recolección actual de Pinogana se realiza por calle una vez a la semana, en algunas áreas y en otras dos veces a la semana. Chepigana, recoge 6 veces a la semana.	Lo que la vivienda dispone o cada 3 a 7 días.
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	En nuestros municipios no se brinda el servicio de recolección al 100%. Ya que hay algunos sectores que no le estamos brindando el servicio. En este caso podemos decir que Pinogana recoge un 50% y Chepigana un 60%.	No se presta servicio de recolección
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	El destino final de los residuos recolectados en Pinogana y Chepigana van directos a los botadores a cielo abierto que tenemos que en cierto tiempo son removidos y cubiertos con tierra.	Los residuos son gestionados por vivienda y quemadas todas las basuras
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	Creemos y estamos seguros que la única manera de mejorar el destino final de los residuos es con el cambio de botadores a un relleno sanitario y con el	Con capacitación. Con un vertedero por cada comunidad Personal para laborar tema del vertedero

	equipamiento de vehículos y herramientas de recolección.	
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	En el caso de Darién por la geografía de los municipios y la distancia creemos que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos. Relleno sanitario y en algunos casos vertederos.	Que cada comunidad tenga su vertedero e instalaciones
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	Nula, no hay una gestión de servicio de residuos en el sentido de que el sistema que tenemos no es el adecuado.	Media Falta de conocimiento de gestión Capacitación para la clasificar. Falta personal para recolectar basura
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	En el caso de los municipios de este sector consideramos la gestión de residuos como un servicio.	Servicio Público
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	No.	No
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No manejamos la información	No
17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)	- Se debe mejorar diferentes aspectos como modernizar los equipos de recolección, en este caso (modernizar). Mejorar los tiempo de recolección, sectorización.	Disponer de vehículo. Tener vertedero Mejorar vías de comunicación
18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?	No la recolección son de competencia de todas las instituciones del estado, empresa privada, con objetivo de equilibrar esta situación de gestión de residuos. Las instalaciones de tratamiento según la geografía pueden gestionarse por municipios mancomunados.	La competencia municipal

<table>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>Creemos en el trabajo en equipo. En este caso brindar el servicio a la población en general y de esta manera velar para la gestión de residuos de manera generalizada.</td><td>No existe</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>Si, tendría éxito si garantizamos una capacitación de cómo hacerlo y tener las herramientas de cómo se recogen los mismos (vidrio, cartón, lata, orgánico ,plástico)</td><td>Si siempre y cuando se capacite
Plástico, vidrios, latas, cartón</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>Si apoyaríamos pero necesitaríamos los vehículos para traslado al destino final de lo reciclado. (Recurso Humano).</td><td>Si apoyaría</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td><table><tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr><tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td></td><td>No</td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td></td><td>No</td></tr></table></td><td><table><tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr><tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr><tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr></table>
Observación: no todas las personas están de acuerdo para hacer este tipo de separación.</td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Para coadyuvar a cuidar el medio ambiente si estaríamos dispuestos a llevar este tipo de desechos a centro de acopio.</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>En aras de ir minimizando el uso de este contaminante si estamos dispuestos a que cobren el costo.</td><td>Sí.</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td><td>En este momento no tenemos tabulada la información solo podemos decir que es uno de los</td><td>No tenemos presupuesto para basura</td></tr>
</table>

	renglones que más consume gran parte del presupuesto anual.	
26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	Si nos parece adecuado, ya que al será una institución orientada al servicio de la comunidad se toma este monto solo como para cubrir parte del costo de dicha operación. De igual manera la mayoría de nuestra población es de escaso recursos.	No tenemos tasas
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Nos parece adecuado si mejora el sistema de recolección. Pero no lo vemos recomendable por la situación económica de muchos de nuestros contribuyentes.	Si, por el servicio.
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Tomando en cuenta el cuidado que debemos tener en nuestro medio ambiente y entorno creemos que si sería adecuado, mejorando la recolección, pero nuevamente es preciso tener presente la situación de nuestros contribuyentes, la mayoría es de un nivel socioeconómico bajo.	Si

Pregunta	Mesa 2 Distritos de Cémaco y Sambu
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Cómo se recogen los residuos que se genera en su municipio/corregimiento? ¿Pie de calle (cestas/acera) o en contenedores o cuartos de aseo?	Bolsas negras, a pie de calle.
2. ¿Son contenedores comprados por el municipio/corregimiento/privados?	No se cuenta con contenedores.
3. ¿Están los contenedores rotos o en mal estado? (Muchos, pocos, ninguno) ¿Están los contenedores sucios?	No se cuenta con contenedores.
4. ¿Qué dificultades tiene el municipio/corregimiento para realizar la recolección?	- Personal. - Equipos.

	- Mal estado de las carreteras. - Mal equipo para el transporte
5. ¿La Administración municipal/corregimiento ofrece información al ciudadano sobre cómo, cuándo y dónde depositar los residuos?	No se ofrece esta información.
6. ¿La Administración municipal/corregimiento recibe quejas de sus ciudadanos sobre la recolección de los residuos? En caso afirmativo, ¿de qué tipo?	- Muchos envases de plástico regados en la calle. - El municipio no recoge la basura
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Con cuántos camiones se realiza la recolección en su municipio/corregimiento? ¿Le parece que los vehículos están en buen estado? ¿Los vehículos son ruidosos?	- En la carretilla o en los hombros por vivienda - No se cuenta con ningún vehículo.
8. ¿Con qué frecuencia se recogen los residuos en cada calle?	- De dos a tres días aproximadamente. - Cada 7 días - Por vivienda
9. ¿Se presta el servicio de recolección al 100% de los ciudadanos? Si no es así, ¿por qué?	No se presta el servicio
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
10. ¿Conoce el destino final de los residuos recolectados en su municipio/corregimiento y a qué operación son sometidos)	En cada vivienda se quema la basura de todo tipo.
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	- Educación (capacitación) - Vertederos - Que cuenta el personal
12. ¿Cree que cada municipio debe tener sus propias instalaciones de tratamiento de residuos? Si es así ¿por qué y de qué tipo?	Cada comunidad tenga su propio vertedero
ORGANIZACIÓN Y MANEJO DE LOS RESIDUOS	
13. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media, baja? (Explique las razones de su respuesta)	- Media por falta de conocimiento y orientación. - Capacitación de clasificación por cada vivienda. - Falta de personal para manejar gestión comunitaria
14. ¿Considera que la gestión de los residuos debe considerarse un servicio público?	- Servicio público
15. ¿Conoce cuál es la normativa aplicable a residuos?	Ninguna
16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos	No aplica

<table>
<tr><td>17. ¿Qué cambios se deben producir en la organización del servicio para cambiar, mejorar y modernizar la actual? (por favor explique los motivos de su contestación)</td><td>- Disponibilidad de vehículos
- Personal
- Vía de caminos de penetración
- Vía de comunicación</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que la recolección debe ser sólo competencia municipal? ¿Y las instalaciones de tratamiento deberían ser gestionadas por los municipios mancomunados o por la Administración estatal?</td><td>- Municipal</td></tr>
<tr><td>19. ¿Cree que las Administraciones deberían prestar el servicio de recolección y tratamiento/eliminación a las empresas y no sólo a la ciudadanía?</td><td>- La comunidad no se presentan empresas
- No cuentan</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los domicilios? En caso afirmativo ¿en qué fracciones la separaría?</td><td>- Si, siempre que tengamos la capacitación.
- Plásticos, vidrios, latas y cartón</td></tr>
<tr><td>21. ¿La gestión municipal/corregimiento apoyaría y promovería la recolección de residuos separada en varias fracciones?</td><td>- Con el apoyo a través de las alcaldías</td></tr>
<tr><td>22. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y Baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>23. ¿Estaría dispuesto a llevar a un “Punto limpio” los muebles, aparatos eléctricos y electrónicos, escombros, restos de pinturas y productos químicos?</td><td>Si</td></tr>
<tr><td>24. ¿Le parecería adecuado que se cobraran las bolsas de plástico que se facilitan en los comercios, con el fin de eliminar residuos contaminantes?</td><td>Estamos de acuerdo de que cobren</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>25. ¿Sabe cuánto cuesta la recolección de los residuos de su municipio/corregimiento? (anual o mensualmente)</td><td>No cuentan con presupuesto en el municipio</td></tr>
</table>

26. ¿Le parece adecuado el importe pagado por la gestión de los residuos? (Tanto si le parece adecuado como si no, por favor explique los motivos)	No pagan tasas
27. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el servicio al ciudadano fuese mejor? (Explique los motivos en cualquier caso)	Sí, siempre que tengan mejor atención
28. ¿Le parece adecuado que el importe a pagar por la gestión de los residuos (tasa) se incrementase si el resultado final fuera mejor para el medio ambiente y la sociedad en general? Explique los motivos en cualquier caso	Si estamos de acuerdo al pago para mejorar gestión-atención.

Cuestionario: Grandes generadores, gestores y recicladores
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Mesas 3 y 4 CUSA, MELO, Hotel Felicidad
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	CUSA. Lleva directamente los residuos al vertedero. Empresa MELO S. A igualmente lleva los residuos. Hotel Felicidad, la recolección, por el momento es buena.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada?	No hay
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No hay
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No
5. ¿Cree que la recolección de residuos debería ser distinta para las empresas que para los ciudadanos?	Si, debe ser diferente
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Recolección de los residuos de acuerdo a la fuente generadora (escuela, comunidad, empresa). Capacitación, reciclaje.
TRANSPORTE DE RESIDUOS	
7. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	Hasta el momento el servicio de la recolección es regular.
8. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No son los más adecuados
9. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia del transporte de los residuos?	Si, para dar un mejor servicio
10. ¿Cómo cree que debería ser el transporte de los residuos en su distrito y en sus corregimientos?	- Más recuente en la recolección. - Mayor oferta de vehículos de recolección. - Vehículos, adecuados para brindar mejor servicio.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
11. ¿Cómo mejoraría el destino final de los residuos?	- Pesamos que no sería destino final, sino buscar el mejor provecho de los residuos.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE RESIDUOS	

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesas 3 y 4
CUSA, MELO, Hotel Felicidad</th></tr>
<tr><td>12. ¿Cómo calificaría la calidad del servicio de gestión de los residuos, alta, media o baja? (Explique las razones de su respuesta)</td><td>- Baja (recolección no adecuada, transporte, plan de recolección)</td></tr>
<tr><td>13. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?</td><td>Si, ya que esta es una problemática que nos está afectando a todos como distrito.</td></tr>
<tr><td>14. ¿Cree que las administraciones deberían prestar el servicio público de recolección y tratamiento de residuos a las empresas/comercios/establecimientos privados?</td><td>Si</td></tr>
<tr><td>15. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>Hasta hoy no lo conocemos</td></tr>
<tr><td>16. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>- Plan de recolección de residuos, actuales.
- Involucrar a la empresa privada, estatales, comunidad, ONG.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cree que mejorar la gestión de residuos estableciendo la separación en origen de los residuos comporta un valor añadido? ¿Qué cree que necesitarían las empresas privadas para realizar una separación en origen?</td><td>Si, es necesaria la clasificación de los residuos, ya que la empresa privada es una de las mayores fuentes de residuos.</td></tr>
<tr><td colspan="2">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Cree que tendría éxito separar diferentes tipos de residuos en los hogares panameños y en las empresas?</td><td>No, ya que no se cuenta con un programa de reciclaje.</td></tr>
<tr><td>19. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su empresa?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SI</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td></td><td>NO</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>20. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo público de residuos?</td><td>No</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesas 3 y 4 CUSA, MELO, Hotel Felicidad
21. ¿Su empresa paga por la gestión de residuos a la Administración? ¿Utiliza y paga además los servicios de empresas privadas para gestionar sus residuos?	CUSA: NO, administración. SI, empresa. MELO: Si paga, administración privada. Hotel Felicidad, Si paga administración.
22. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?	Si
23. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?	Participación de concientización ciudadana con la problemática de los residuos. Combinar, el pago de la basura con un servicio primordial que utilice la comunidad, agua, electricidad.
24. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	Si

Cuestionario: Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos
SISTEMA ACTUAL Y FUTURO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs (Fundación Pro-niños de Darién, BRISAECO, AMEDAR, IPT Marcos Alarcón y Organización ecohuellas Metetí).	Mesa 5 Grupo de Salud, Centro Básico General, JAAR de Canglon, Radio voz sin fronteras, brigada ecológica.
RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
1. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza la recolección de residuos?	La recolección de los residuos es deficiente.	En la actualidad en la provincia de Darién la recolección de residuos es mala y deficiente.
2. ¿Cree que la ubicación de los contenedores en la ciudad es la adecuada? ¿Están próximos al ciudadano?	No aplica para nosotros	No hay suficientes contenedores y los que existen no se le da recolección eficiente.
3. ¿Cree que el estado de los contenedores en la ciudad es el adecuado? ¿Están rotos? ¿Están sucios? ¿Tienen pintadas?	No aplica para nosotros	No son los adecuados No están en condiciones No tienen las condiciones adecuadas de limpieza, son muy pequeños.
4. ¿Cree que todos los tipos de residuos son recogidos adecuadamente?	No, porque, los residuos no son clasificados adecuadamente.	No, falta de comunicación y capacitación a la ciudadanía.
5. ¿Cree que la recolección de residuos es igual en todos los corregimientos y municipios de la Provincia de Panamá Oeste?	La recolección de la basura, es igual deficiente.	Si es igual ya que no se cuenta con equipo, personal y áreas donde verter adecuadamente los residuos.
6. ¿Cómo cree que se podría mejorar la recolección de residuos?	Promover una Ley, sobre la recolección de residuos.	Cada entidad es responsable del manejo de residuos, personal capacitado e idóneo para la educación a la ciudadanía, equipo adecuado, carros, contenedores, vertederos.
7. ¿Cree que sería exitoso separar los diferentes tipos de residuos en el domicilio de la población? ¿Y en las empresas?	Si sería exitoso, siempre y cuando se mantiene el proceso de recolección.	Si en la forma adecuada, ya que facilita el trabajo a la empresa responsable del manejo de residuos.
TRANSPORTE DE RESIDUOS		
8. ¿Qué opinión tiene sobre cómo se realiza el transporte de residuos?	De manera convencional, como cualquier otra carga sin protección del vehículo y el personal	Deficiente, se carece de vehículo personal.

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs (Fundación Pro-niños de Darién, BRISAECO, AMEDAR, IPT Marcos Alarcón y Organización ecohuellas Metetí).	Mesa 5 Grupo de Salud, Centro Básico General, JAAR de Canglon, Radio voz sin fronteras, brigada ecológica.
9. ¿Cree que los vehículos son los adecuados para el transporte?	No porque, no contamos con vehículos adecuados.	No son los adecuados, no se cuenta con vehículos el que existe no es adecuado, es necesaria la consecución de los mismos donde se garantice la seguridad del personal.
10. ¿Cree que sería necesario aumentar la frecuencia de la recolección de los residuos?	Si, diariamente.	La carencia de equipo rodante no permite la recolección de residuos, por lo tanto hay lugares donde no se recoge, es necesario vehículos adecuados.
TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
11. ¿Sabe dónde van los residuos producidos en su distrito?	A un vertedero, a cielo abierto, en la comunidad de Santa Fe, Ponuloso, Metetí y el Real y finalmente al mar y los Ríos.	Dentro de la provincia hay comunidades que no cuentan con lugares adecuados para depositar la basura.
12. ¿Qué opinión le merece los vertederos a cielo abierto?	Son focos de contaminación, con malos olores, roedores, moscas, aves de rapiña.	Son focos de contaminación, insalubridad, focos de enfermedad.
13. ¿Cree que sería necesario mejorar el tratamiento y eliminación de los residuos?	No, lo tenemos, tendríamos que iniciar	Si donde hay mejorar el servicio y donde no existe implementarlo.
14. ¿Cuál cree que debe ser el destino futuro de los residuos en su distrito? **o ¿Relleno sanitario?** **o ¿Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario?** **o ¿Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda?** **o Otras formas**	Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que se pueda.	Reciclar lo que se pueda y luego eliminación en relleno sanitario. Corto plazo. Reciclar y luego producir energía eléctrica con lo que no se pueda. Largo plazo.
ORGANIZACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MANEJO DE LOS RESIDUOS		
15. ¿Las Administraciones deberían prestar más atención a la información y a la educación en materia de residuos?	Sí, es su responsabilidad	Si ya que el desconocer la Ley no me exime de responsabilidad, cada administración debe de cumplir con su rol asignado.

<table>
<tr><th>Pregunta</th><th>Mesa 5
Universidades, ONGs (Fundación Pro-niños de Darién, BRISAECO, AMEDAR, IPT Marcos Alarcón y Organización ecohuellas Metetí).</th><th>Mesa 5
Grupo de Salud, Centro Básico General, JAAR de Canglon, Radio voz sin fronteras, brigada ecológica.</th></tr>
<tr><td>16. ¿Considera que la actual legislación es clara y sencilla de manejar? En caso negativo, explique cuáles son los defectos.</td><td>Es desconocido, porqué, por parte de la comunidad y además obsoleta.

En el código administrativo, aparece que la recolección, debe recogerse en carreta</td><td>No la conocemos.</td></tr>
<tr><td>17. ¿Cómo cree que se podría mejorar la organización de los servicios de manejo de los residuos?</td><td>Se mejoraría a través de la docencia.
A través de la legislación
Medidas coercitivas</td><td>Que se le asigna a una entidad responsable del manejo de servicio de residuos con su plan de manejo, con un estudio de impacto ambiental.</td></tr>
<tr><td colspan="3">OPINIÓN SOBRE EL RECICLAJE</td></tr>
<tr><td>18. ¿Estaría dispuesto a separar los siguientes tipos de residuos en su municipio/corregimiento de forma organizada y generalizada?</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td></td><td>NO</td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td></td><td>NO</td></tr>
</table>
</td><td>
<table>
<tr><th></th><th>SÍ</th><th>NO</th></tr>
<tr><td>Materia orgánica</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Plásticos y envases</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Papel y cartón</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Vidrio</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Pilas y baterías</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Ropa y zapatos</td><td>SI</td><td></td></tr>
<tr><td>Aceites de cocina</td><td>SI</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="3">TASA DE RESIDUOS</td></tr>
<tr><td>19. ¿Conoce cuánto cuesta el manejo de residuos?</td><td>No, porque, nos conocemos.</td><td>No se desconoce</td></tr>
<tr><td>20. ¿Cree que la población sabe si el coste que se paga por la gestión de residuos es suficiente para cubrir el total de los gastos?</td><td>No, porque no conocemos el gasto real</td><td>Se desconoce</td></tr>
<tr><td>21. ¿Cree adecuado que exista una tasa de residuos?</td><td>Si</td><td>Sí, es necesario</td></tr>
<tr><td>22. ¿Qué acciones podría adoptar la Administración para que toda la población pague la tasa de residuos?</td><td>Brinda un servicio adecuado y permanente.</td><td>En los lugares donde no hay luz, casarlo con la junta administrativa de agua y los corregidores.</td></tr>
</table>

Pregunta	Mesa 5 Universidades, ONGs (Fundación Pro-niños de Darién, BRISAECO, AMEDAR, IPT Marcos Alarcón y Organización ecohuellas Metetí).	Mesa 5 Grupo de Salud, Centro Básico General, JAAR de Canglon, Radio voz sin fronteras, brigada ecológica.
23. ¿Cree que la población estaría dispuesta a pagar más por la gestión de los residuos si el servicio es mejor?	No, estamos dispuestos a pagar más, pero que a su vez sea de carácter obligatorio y que este servicio se incluya en los paz y salvo.	Si después que se ajuste el área de forma adecuada a la realidad y necesidad.

Anejo 13.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 8 – Fotografías realizadas en el taller









ANEJO 14

TALLERES FASE II- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

INFORME FINAL

29/06/2017

Índice

1 OBJETIVO 6

2 CARACTERÍSTICAS DE LOS TALLERES 6

2.1 Fechas y lugares de desarrollo 6

2.2 Actores invitados 9

3 DESARROLLO DEL TALLER 12

3.1 Programa del taller 12

3.2 B ienvenida y presentación del acto 12

3.3 Mesas de trabajo 18

3.4 Plenaria y conclusiones 19

3.4.1 Administración Central y Local 20

3.4.2 Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, empresas gestoras y segregadoras de residuos 22

3.4.3 Universidades, escuelas y ong 24

3.4.4 Conclusiones finales 26

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Localización de los talleres de lanzamiento 8
Ilustración 2 – Presentación realizada en los talleres por Lorenzo Tejeira 13
Ilustración 3 – Presentación realizada en los talleres por Patricia Arias 15

Índice de Figuras

Figura 1 - Tipología de actores invitados y asistentes 10
Figura 2 - Tipología de actores invitados y asistentes según provincias 11
Figura 3 - Configuración de mesas de trabajo en los talleres (%) 19

Índice de Tablas

Tabla 1 – Ubicación de los talleres y distritos asistentes 6
Tabla 2 – Tipología de actores invitados 9
Tabla 3 – Programa seguido en los talleres 12
Tabla 4 – Configuración de las mesas de trabajo 18

1 OBJETIVO

El objetivo de este informe es analizar y establecer las conclusiones de los trece talleres de avance realizados. Estos talleres tenían como objetivo obtener la percepción, conocimiento, puntos sensibles, expectativas y acepción de los modelos de gestión de residuos que tienen los actores clave seleccionados previamente.

2 CARACTERÍSTICAS DE LOS TALLERES

2.1 FECHAS Y LUGARES DE DESARROLLO

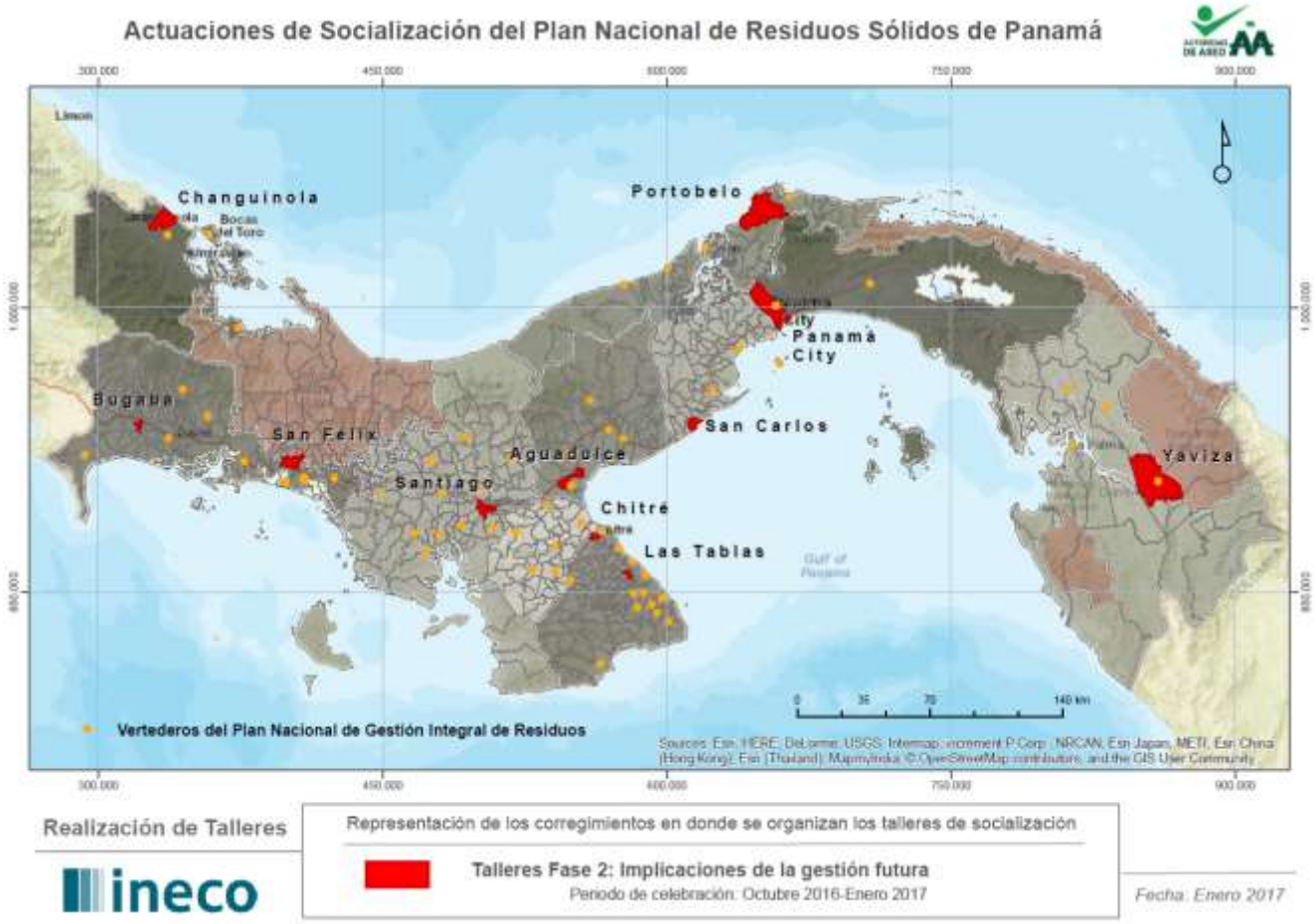
Entre el 13 de octubre de 2016 y el 12 de febrero de 2017 se llevaron a cabo 13 talleres en diversas provincias del país tal y como se refleja en la siguiente tabla:

Tabla 1 – Ubicación de los talleres y distritos asistentes

Taller		Provincia	Fecha	Distritos asistentes
1	Ciudad de Panamá	Panamá	13/10/2016	Municipios de Balboa, Panamá y Chame. Distritos de Chepo, Chimán, San Miguelito y Taboga. Corregimientos de Narganá, Tubuala y Aligandi de la Comarca Guna Yala.
2	Santiago I	Veraguas	27/10/2016	Santiago
3	Santiago II	Veraguas	28/10/2016	Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fe, Santiago, Soná.
4	San Félix	Chiriquí	15/11/2016	Distritos de la provincia de Chiriquí: Remedios, San Félix, San Lorenzo y Tolé Distritos de la Comarca Ngäbe Buglé: Besikó, Kankintú, Kusapín, Mironó, Muná, Nole Duima, Ñurum, Jirondai y Santa Catalina
5	Bugaba	Chiriquí	16/11/2016	Distritos de la provincia de Chiriquí : Alanje, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba, David, Dolega y Gualaca.
6	Portobelo	Colón	21/11/2016	Distritos de Colón, Portobelo, Santa Isabel, Chagres y Donoso
7	San Carlos	Panamá Oeste	29/11/2016	Distritos de la provincia de Panamá Oeste: distritos de Arraiján, Capira, Chame, La Chorrera y San Carlos.
8	Yaviza	Darién	02/12/2016	Distritos de la provincia de Darién: Chepigana, Pinogana y Metetí.
9	Chitré	Herrera	05/12/2016	Distritos de Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé y Santa María

Taller		Provincia	Fecha	Distritos asistentes
10	Las Tablas	Los Santos	06/12/2016	Distritos de la provincia de Los Santos: Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí y Pocrí
11	Aguadulce	Coclé	12/12/2016	Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá y Penonomé
12	Isla Cartí	Guna Yala	15/12/2016	Sugdub, Gardi Dubbir Tupile, Gardi Sugdub, Yandub y Muladub perteneciente a la Comarca de Guna Yala
13	Changuinola	Bocas del Toro	12/02/2017	Distritos de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande

Ilustración 1 – Localización de los talleres de lanzamiento



2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave. En total fueron invitados 1.011 organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 358 organismos con un total de 521 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado. El porcentaje medio de asistencia fue del 39%.

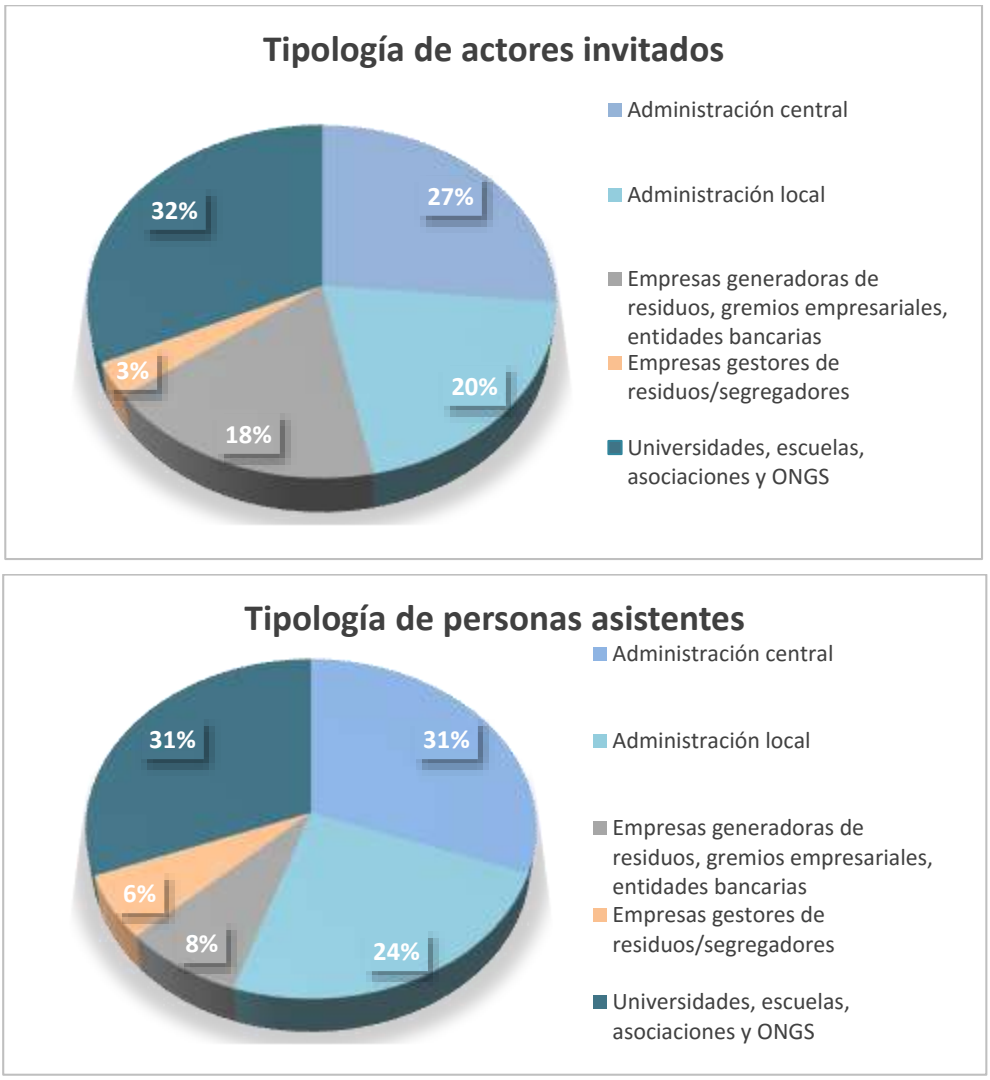
Tabla 2 – Tipología de actores invitados

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central y asamblea nacional	263	92	160
Administración local	201	89	127
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales y entidades	179	38	41
Empresas gestoras de residuos, generadores y segregadores	32	20	32
Universidades, escuelas y ONGs	317	106	161
TOTAL	1.011	358	521

En las siguientes ilustraciones se muestra que un 47% de los invitados pertenecían a la Administración (tanto central como local), el 21% de organismos invitados pertenecían al gremio empresarial y un 32% de las invitaciones cursadas fueron para universidades, escuelas y ONGs.

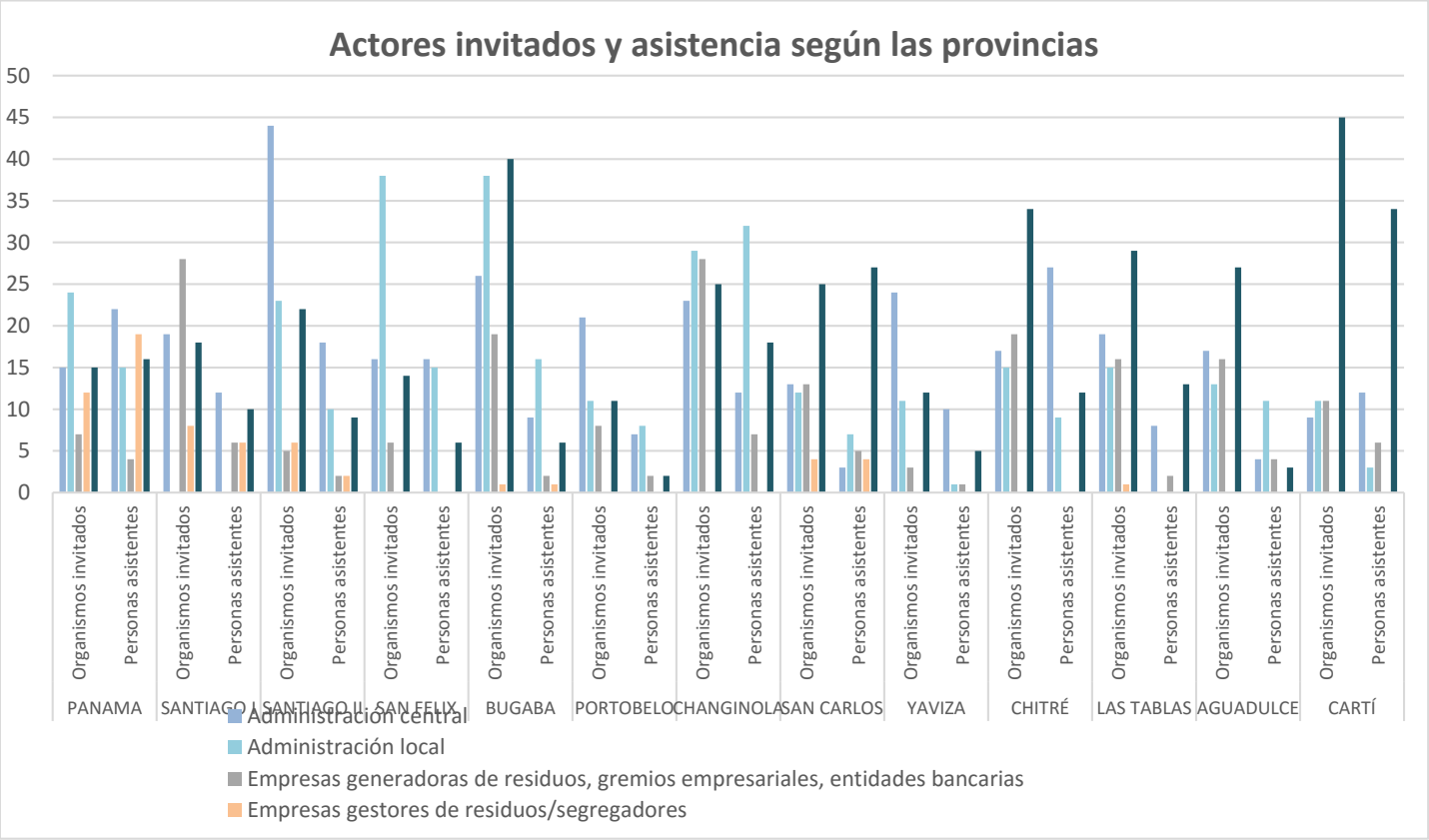
En cuanto a los asistentes, los representantes del grupo formado por Universidades, escuelas, asociaciones y ONGs fueron el grupo más numeroso (31%), seguido por la Administración Central (27%) y la Administración Local (24%). El gremio empresarial fue el que aportaba menor porcentaje de asistencia (14% de los invitados) debido sobre todo a que para las pequeñas empresas la asistencia a este tipo de talleres supone no estar al frente de su negocio durante la duración del taller.

Figura 1 - Tipología de actores invitados y asistentes



En la siguiente ilustración se puede observar la asistencia de cada grupo de actores por provincias.

Figura 2 - Tipología de actores invitados y asistentes según provincias



Los talleres en donde más personas asistieron en función del número de invitaciones cursadas fueron el de Panamá (104%) y el de Changuinola (81%), seguidos por el de Cartí (72%) y San Carlos (69%). Los talleres en los que la asistencia en función del número de invitaciones fue menor fueron Bugaba (27%), Las Tablas (29%), y Aguadulce (30%).

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Todos los talleres siguieron este programa:

Tabla 3 – Programa seguido en los talleres

Horario (aprox)	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:45	Palabras de Bienvenida.
9:45-10:30	Presentación por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
10:30-10:45	Organización de las mesas.
10:45-11:55	Desarrollo de las mesas de trabajo.
12:00-12:45	Plenaria
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida y presentación del acto en la mayor parte de los talleres fue realizada por el Representante de la AAUD, el ingeniero Lorenzo Tejeira.

En todos los talleres se realizaron las siguientes presentaciones. La primera por parte de Lorenzo Tejeira y la segunda por parte de Patricia Arias.

Ilustración 2 – Presentación realizada en los talleres por Lorenzo Tejeira




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
TASA DE RESIDUOS
MEJORAS EN EL SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar los recursos/datos
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 12 Octubre
2. SANTIAGO 27 Octubre
3. SANTIAGO 28 Octubre
4. SAN FÉLIX 10. noviembre
5. SAN CARLOS 29 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHANGUINOLA 24 Noviembre
8. VALIZA 2 Diciembre
9. CHITRÉ 6 Diciembre
10. LAS TABLAS 6 Diciembre
11. GARTI 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
JULIO
AGOSTO
• CÁMARAS DE COMERCIO 13/07/2016
• ADUANA 14/07/2016
• EMPRESAS CONSTRUCCIÓN 18/07/2016
• TALLERES DE VEHÍCULOS / LLANTAS 19/07/2016
• EMPRESAS RECICLADORAS 22/07/2016
• AGRUPACIONES SECTORIALES 18/07/2016
30/07/2016
• SANIDAD Y GESTORES DE RESIDUOS HOSPITALARIOS 20/07/2016
• PEPENADORES 21/07/2016
• GRANDES SUPERFICIES COMERCIALES 25/07/2016
Organización para la asistencia del Secretario General de la UASD, a LA JUNTA DIRECTIVA DEL SINDICATO DE INDUSTRIALES (15/08/2016)
EMPRESAS GENERADORAS EN PENDIENTE (12/08/2016)
SEGUNDA REUNIÓN CON RECICLADORES (25/08/2016)
13 reuniones — 132 organismos invitados — 88 personas asistieron


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (19/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERAÁ (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertaderos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre

Ilustración 3 – Presentación realizada en los talleres por Patricia Arias



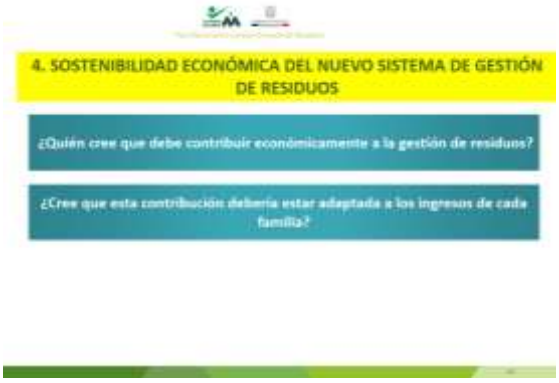

2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?


2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PÚBLICA MUNICIPAL
PRIVADA


3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?


3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?


3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES


4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?
¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?
¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?


TODOS TENEMOS QUE PARTICIPAR
ÉXITO


Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

3.3 MESAS DE TRABAJO

De manera general, en todos los talleres, los participantes se clasificaron en cinco grupos:

- Grupo 1: Administración Central y Asamblea Nacional
- Grupo 2: Administración Local
- Grupo 3: Empresas Generadoras de residuos y Gremios Empresariales
- Grupo 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras de residuos
- Grupo 5: Universidades, escuelas y ONG.

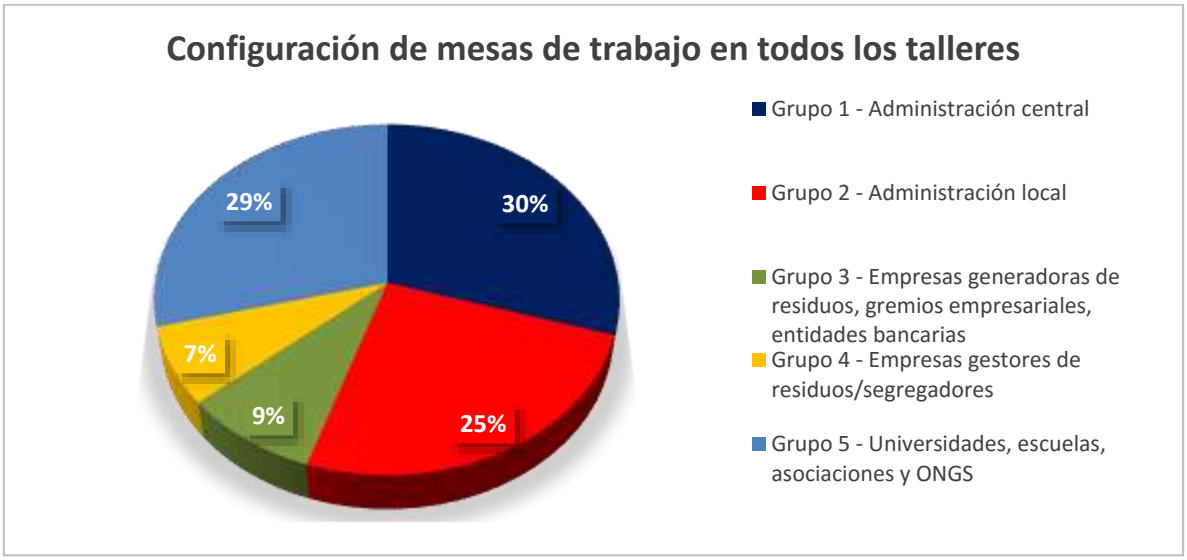
Para cada grupo se generaron una o dos mesas de trabajo en función del número de participantes. Asimismo, en el taller de Cartí (Comarca Yala) se dividieron las mesas del grupo de universidades, escuelas y ONG por islas, llegando a formar hasta 5 mesas diferentes en este grupo.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo para cada taller.

Tabla 4 – Configuración de las mesas de trabajo

Taller	Grupo 1 Administración Central y Asamblea Naciona	Grupo 2 Adminis-tración Local	Grupo 3 Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	Grupo 4 Empresas gestoras de residuos y segregadoras de residuos	Grupo 5 Universidades, escuelas y ONG	Nº mesas totales
Ciudad Panamá	22 (1 mesa)	15 (1 mesa)	4 (1 mesa)	19 (1 mesa)	16 (1 mesa)	5
Santiago I	12 (1 mesa)		6 (1 mesa)	6 (1 mesa)	10 (1 mesa)	4
Santiago II	18 (1 mesas)	10 (1 mesa)	2 (1 mesa)	2 (1 mesa)	9 (2 mesas)	5
San Félix	16 (1 mesa)	15 (2 mesa)	0		6 (1 mesa)	4
Bugaba	9 (1 mesa)	16 (1 mesa)	3 (1 mesa)		6 (1 mesa)	4
Colón	7 (1 mesa)	8 (1 mesa)	2 (1 mesa)	0	2 (1 mesa)	4
Changuinola	12 (1 mesas)	32 (3 mesa)	12 (1 mesa)	6 (1 mesa)	7 (1 mesa)	7
San Carlos	10 (1 mesa)		8 (1 mesa)		27 (3 mesa)	5
Yaviza	10 (1 mesa)	1 (1 mesa)	1 (1 mesa)	0	5 (1 mesa)	4
Chitré	27 (3 mesas)	9 (2 mesas)	0	0	12 (2 mesa)	7
Las Tablas	8 (1 mesa)	0	2 (1 mesa)	0	13 (2 mesa)	4
Aguadulce	4 (1 mesa)	11 (1 mesa)	4 (1 mesa)	0	3 (1 mesa)	4
Cartí (Comarca Yala)	12 (1 mesa)	-	6 (1 mesa)	0	37 (5 mesas divididas en islas)	7
Total	**151**	**127**	**46**	**38**	**153**	

Figura 3 - Configuración de mesas de trabajo en los talleres (%)



El objetivo de esta dinámica de trabajo era que durante una hora y treinta minutos cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente y que se detallará en los siguientes apartados.

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. Los modelos de gestión de residuos en Panamá
2. Las mejoras en la recolección y en el tratamiento y eliminación de los residuos
3. La sostenibilidad económica de la gestión de los residuos

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 3, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a la recolección, transporte, tratamiento y eliminación de los modelos de manejo de los residuos, la opinión sobre el reciclaje y en relación a la tasa de residuos.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

En cada taller, una vez terminado el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se mostraron en cada informe particular de cada taller.

Las respuestas particulares de cada taller además de estar incluidas en el informe de cada taller, se incluyen en el Apéndice de este documento dado el gran interés que tienen.

Además, y para facilitar la extracción de conclusiones, a continuación, se muestran las ideas más destacadas en el conjunto de todos los talleres.

3.4.1 ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y LOCAL

Modelos de gestión de residuos

- Casi la mitad de los asistentes de las Administraciones Centrales y Locales a los talleres (45% y 48% respectivamente), identificaron como la principal limitación para adaptarse a un modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, la falta de educación/ cultura, en el caso de las administraciones de Cartí y la Administración Central del taller 1 de Santiago, es el único limitante. El siguiente limitante identificado en ambos organismos fue la falta de recursos (19% y 28% respectivamente) seguido de la falta de espacio (13% y 11%). Por otro lado, se consideran que el factor menos limitante (1y 2 por ciento respectivamente) es la ausencia de infraestructura, solo señalado en el taller de la Administración Central de Las Tablas.
- Respecto a los aspectos en los que podrían ambas administraciones colaborar para la implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, las respuestas de la Administración Central identifican la formación ambiental y campañas, como factor principal (con un 36% de los asistentes), seguida de la aplicación de normativa al relacionada (26%). Por el contrario, los representantes de las Administraciones Locales evalúan el apoyo y colaboración por parte de las mismas (en un 26%) la principal medida seguida de la formación ambiental (27%).
- En lo que se refiere a la separación de fracciones, tanto las Administraciones Centrales como las Locales se decanta principalmente por la fracción orgánica (94% y 100% respectivamente) seguida del plástico (95 y 96% de los asistentes respectivamente) y vidrio (85% y 93%) y papel/ cartón (93% y 82% respectivamente). La fracción que menor porcentaje de aceptación representa es el metal, con un 41% de asistentes de las Administraciones Centrales y sólo un 6% de las Administraciones Locales. Todos los asistentes de los talleres de Bugaba y San Carlos considerarían la segregación de las siete fracciones.
- El 100% de los asistentes de ambas administraciones estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad realizase una correcta separación de los residuos en origen.
- La gran mayoría de los asistentes, el 98% de los asistentes de las Administraciones Centrales y 94% de las Locales consideran positivo el incremento del gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y la planificación para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos con segregación en origen. Solo en algunas respuestas del taller de Changuinola, se considera negativo (tanto en la Administración Central como la Local).

Mejoras en la recolección de residuos:

- Respecto al precio que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada residuo separado en origen en las calles y con un tratamiento adecuado coinciden en un 40 y 39% los asistentes de la Administración Central y la Local respectivamente en un precio de 2-5 Balboas al mes (siendo un 100% de las respuestas de ambas administraciones en el caso de San Carlos, Chitré y Catrí). En el caso de la Administración Central, la siguiente respuesta más aceptada (31%) es el pago según la cantidad generada y para la Administración Local, mantener el pago (en un 22% de las

respuestas). Tanto en las respuestas de las Administraciones Centrales como de las Locales, en tercer lugar (11% y 16% respectivamente) se encuentra el pago según los ingresos de los ciudadanos. Por el contrario, ningún asistente de la Administración Central considera el pago por encima de 5 balboas al mes y en el caso de las Administraciones Locales, en ningún caso se considera la posibilidad de cobrar por distancia.

- En el caso de las respuestas referidas a una tasa para empresas, la opción mayoritaria en ambas administraciones es que sea proporcional al volumen de residuos generado (en un 73% de las respuestas de la Administración Central y en un 44% en las de la Local). Asimismo, para ambas la opción menos elegida ha sido la de mantener las cuotas actuales (en ningún caso para las Administraciones Centrales y sólo en un 6%, aportado por algunos asistentes del taller de Bugaba, de las Administraciones Locales).
- Los porcentajes de respuesta respecto quién debería realizar la recolección son mucho menos definitivos, ya que un 44% de las respuestas de la Administración Central cree que este servicio de recolección debería ser mixto y un 41% cree que debería realizarse de forma privada, y en el caso de la Administración Local, un 37% considera que debería ser privada y el mismo porcentaje que debería ser mixta. Lo que resulta más esclarecedor es que para ambas administraciones el menor porcentaje (un 15% en el caso de los asistentes por parte de Administración Central y 26% de la Local) considerarían que la responsabilidad de la recogida fuera pública.

Mejoras en el tratamiento/eliminación de los residuos:

- La mayoría de los asistentes a los talleres (un 76% de los de la Administración Central y un 88% de los de la Local) considera positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios. Solo algunos asistentes del taller de Administración Local de Bugaba y otros de los talleres de la Administración Central de Yaviza y Chitré no lo consideran positivo.
- De las respuestas de los talleres, la principal ventaja identificada para ambas administraciones es el beneficio económico (en un 31% de las respuestas de la Administración Central y un 23% de las Locales). La Administración Central identifica minoritariamente (8%) el beneficio ambiental y la Administración Local el beneficio en la eficiencia (9%) y en no se considera en ningún caso que sea un beneficio ambiental, Ambos lo consideran ventajoso en general (26% de la Central y 43% de la Local). De las respuestas de la Administración Central se recoge que la principal desventaja que se considera es la ineficiencia en el transporte (21% de las respuestas). En ningún caso se considera como inconveniente la resistencia en las comunidades.
- El 91% de los asistentes de las Administraciones Centrales considera positiva la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos (únicamente algunos asistentes de los municipios de Portobelo y Yaviza no lo consideran tal). En el caso de los asistentes por parte de las Administraciones Locales asciende a un 94% de las respuestas la consideración como positiva de dicha medida.

Sostenibilidad económica de la gestión de los residuos:

- En general, todos los asistentes de este grupo coinciden en que la responsabilidad económica de la gestión de los residuos sea compartida por Estado, Sector privado y sociedad civil.
- De las respuestas obtenidas de las mesas de la Administración Central un 46% cree que la contribución no debería estar adaptada a los ingresos de cada familia, sino que debería estar asociada al volumen de los mismos pero un 39% cree que sí debería estar adaptada a los ingresos y un 15% cree que la contribución debería ser igual para todos. En el caso de las Administraciones Locales el 61% sí considera que la contribución debe estar asociada a los ingresos familiares, seguida de un 23% que cree que se debería asociar al volumen y solo un 5% cree que todos deberían contribuir por igual.
- En cuanto a las empresas, en general los asistentes opinan que la contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas, y algunos especifican que sea además por tipo de residuo generado
- Respecto al cobro de la contribución, los asistentes de las Administraciones Centrales consideran principalmente (en un 35% de las respuestas) el cobro en el propio establecimiento, seguida de la opción de su inclusión en la factura de la luz/agua (24%). En el caso de las Administraciones Locales, la opción mayoritaria, en un 31% es aplicar normativa o sanciones seguido de su inclusión en la factura de la luz/agua (26%). Otra propuesta, aunque en menor proporción, sería el cobro puerta a puerta (18% de las respuestas de las Administración Central y 7% de la Administración Local).
- En el caso de evitar el impago de las facturas, se propone el aumento de penas/multas y normativa (en un 44% de los asistentes de las Administraciones Centrales y un 33% de las Locales) y vincularlo a los recibos de luz/agua (según los asistentes de las Administraciones Locales). Las medidas menos aceptadas serían los incentivos fiscales (8% para los Asistentes de las Administraciones Centrales y 0% para las Locales) y el cobro a través de Paz y Salvo (en un 9% y un 4% respectivamente).

3.4.2 EMPRESAS GENERADORAS DE RESIDUOS, GREMIOS EMPRESARIALES, EMPRESAS GESTORAS Y SEGREGADORAS DE RESIDUOS

Modelos de gestión de residuos:

- De las respuestas obtenidas en este grupo, se considera en un 35% que la principal limitación para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos con separación en origen sería la falta de educación/cultura, seguida de la falta de infraestructura en un 22% y los limitantes institucionales (un 16%). Solo en algunas respuestas de los talleres de Panamá, Bugaba y Changuinola, se identifica la falta de espacio (12%) como limitante. En ningún caso se considera que las deficiencias fiscales sean un limitante para este nuevo modelo.
- El 35% de los asistentes de este grupo al taller considera que las administraciones podrían colaborar aplicando la normativa para potenciar la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen. Un 27% considera que podrían destinar recursos y un 20% considera que su colaboración podría ir encaminada a la educación/cultura respecto a la misma.

- Todos los asistentes a los talleres de este grupo afirman que asistirían a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas.
- En 100% de las respuestas obtenidas en este grupo propone la separación de los residuos orgánicos y el plástico. La separación del vidrio, se propone en un 95% de las respuestas, y del cartón/papel en un 87%. La separación del aluminio se propone en un 66% de los casos y solo en un 26%, la separación del metal, solo identificado en los talleres de Bugaba y Changuinola.
- Respecto a la distancia que recorrerían para llevar los residuos segregados a un contenedor o a un punto limpio, la mayoría responden que hasta 200 m para los contenedores y hasta 30 minutos de trayecto hasta un punto limpio.

Mejoras en la recolección de residuos:

- De las respuestas obtenidas sobre la tasa que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada una de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado para cada uno con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía, la opción mayoritaria, en un 38% de los asistentes, es el pago de hasta 100 balboas al mes (aceptada al 100% en las respuestas de los municipios de Portobelo, Changuinola, Yaviza, Aguadulce y Cartí). En un 26% de los casos proponen que el pago de la tasa esté asociado al tamaño de la empresa, y en un 21% a la cantidad de residuos generada (en los talleres de Panamá y Santiago).
- Respecto a la responsabilidad de proporcionar la recogida selectiva, los asistentes de este grupo de empresas generadoras y gestoras de residuos considera mayoritariamente (con un 72% de las respuestas), que debería ser la administración pública frente al 28% que proponen que sea de responsabilidad privada (parte de las respuestas de los talleres de Panamá, Santiago y aguadulce y el 100% de las respuestas del municipio de Las Tablas).

Mejoras en el tratamiento/eliminación de los residuos:

- Todos los asistentes al taller de este grupo consideran que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia donde acudan varios municipios.
- De las respuestas obtenidas en este grupo, la principal ventaja al modelo de estaciones de transferencia compartidas por varios municipios es la eficiencia logística (43% de las respuestas) y en menor medida (8% en ambos casos) el beneficio ambiental y económico. En general no se considera muy desventajoso, pero se identifican algunas respuestas que evalúan posibles desventajas de impacto ambiental (18%) o la resistencia de las comunidades o la ineficiencia en el transporte y recolección (8% en ambos casos) identificadas en los talleres de Portobelo, Santiago y Yaviza.

Sostenibilidad económica de la gestión de los residuos:

- En general todos los asistentes de este grupo al taller afirman que contribuirían económicamente en la gestión de residuos. En general todos los asistentes de este grupo consideran que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas y coinciden en que además debería estar adaptado al tipo de residuo.

- Respecto a cómo sería más adecuada la recolección de la contribución, la respuesta mayoritaria (un 63%) apunta a su inclusión en la factura de la luz/agua. En mucha menos medida se propone el cobro en el establecimiento (10%) o puerta a puerta (7%) como se propone en el taller de Catrí.
- En el caso de medidas para evitar los impagos hay mayor variabilidad en las respuestas, un 25% propone la cancelación del servicio, un 22% el incremento de multas y penalizaciones, y un 20% su unión a la factura de luz/agua y otras propuestas minoritarias como el cobro a través de Paz en algunas respuestas del taller de Panamá y Salvo o incentivos al pronto pago en algunas respuestas del taller de Changuinola.
- En las respuestas de los talleres de este grupo nadie afirma conocer la responsabilidad ampliada del productor ni sabe cómo funciona en otros países.
- En el caso del sistema de devolución y retorno se obtiene un 61% de los asistentes lo conocen y solo un 36% declara no conocerlo (los asistentes de los municipios de Portobelo, Changuinola y Yaviza). En el caso de uno de los talleres de Santiago se considera tener poco conocimiento sobre el mismo.

3.4.3 UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG

Modelos de gestión de residuos:

- El 50% del grupo formado por las Universidades, escuelas y ONG señala como principal limitante para la adaptación a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen la falta de educación/cultura de la sociedad panameña, identificada en todos los talleres (en mayor o menor medida entre los asistentes de todos los municipios menos de Portobelo). El siguiente limitante identificado, con un 24% es la falta de infraestructuras, seguido de la falta de espacio (10%). Como aspectos menos limitantes en las respuestas obtenidas se identifican los recursos (3%) y las deficiencias fiscales, que no se consideran limitantes en ningún caso.
- Respecto a los aspectos en que podría la Administración Central y Local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, las respuestas son más variadas: en un 26% de las respuestas se propone la colaboración en formación ambiental, un 25% contribución con recursos, y un 24% tanto para la aplicación de la normativa como con el apoyo e involucración por su parte.
- El 100% de los asistentes de este grupo afirma que asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación.
- Respecto al número de fracciones que estaría dispuesto a separar, la respuesta con mayor acepción es la separación del plástico (94%), seguido de la fracción orgánica y aluminio (92% y 90% de las repuestas). El 80% de las respuestas afirman que separarían papel/cartón y un 65% separaría vidrio. Solo en un 18% de las respuestas, provenientes de los talleres de Portobelo y San Carlos, se considera separar el metal.

Mejoras en la recolección de residuos:

- En la recogida selectiva, la distancia que recorrerían para llevar los residuos separados a un contenedor, de las respuestas obtenidas la mayoría se encuentran entre los 100 y 200 metros, hasta los 500 m, o en algunos casos hasta 1 km. En el caso de la distancia hasta un punto de acopio intermedio las distancias propuestas van de 5 a 20 kilómetros (o 20 minutos de trayecto).
- Respecto a la tasa que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada residuo separado en origen y un tratamiento adecuado de los mismos, los asistentes de este grupo al taller proponen mayoritariamente (47% de las respuestas) el pago de menos de 5 balboas al mes. Un 20% considera que la tasa debería estar entre 5-10 balboas mensuales, y un 17% considera que no debería existir esta tasa.
- El 48% de los asistentes de este grupo cree que este servicio lo debería proporcionar la administración pública, frente a un 40% que considera que se debería realizar de manera privada. Algunas respuestas de asistentes de los talleres de Panamá, Bugaba y Chitré y todas las del segundo taller de Santiago proponen que se proporcione de manera mixta público-privada.

Mejoras en el tratamiento/eliminación de los residuos:

- Todos los asistentes de este grupo al taller creen que sería positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia en donde acudirán diversos municipios.
- La principal ventaja identificada entre las respuestas de los asistentes (con un 34%) es el beneficio ambiental, seguido con un 12% de la eficiencia logística y un 7% consideran el beneficio económico. Como desventajas se identifica la ineficiencia en la recolección en un 12% de las respuestas, así como el impacto ambiental y la resistencia de las comunidades (9% de las respuestas en ambos casos).
- Un 87% de las respuestas confirman que se considera positiva la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos. El 13% que lo consideran negativo se obtienen de algunas respuestas en los talleres de Changuinola y Yaviza.

Sostenibilidad económica de la gestión de los residuos:

- El 70% de las respuestas obtenidas por los asistentes a este taller está a favor de la contribución económicamente en la gestión de residuos si es eficiente. El 21% de las respuestas están en contra de la contribución económica y un 9% de las respuestas proponen otro modelo de contribución no económica (en los talleres de San Félix se propone contribuir dictando seminarios, sembrando árboles y en los de San Carlos, además de parte de contribución económica, proponen contribución con divulgación y socialización).
- El 48% de las respuestas obtenidas están a favor de que la contribución esté adaptada a los ingresos de cada familia, frente al 18% que está en contra. Asimismo, el 18% de las respuestas propone la adaptación de la contribución según la cantidad de residuos generada. Del taller de Panamá se extrae, que en 5% del total de las respuestas, se considera que debería haber incentivos al reciclado en la contribución.

- La opción mayoritaria de pago de la contribución entre las respuestas de este grupo es, con un 49%, la recolección a partir de centros de pago local. Un 32% de las respuestas abogan por la inclusión de la contribución en la factura de la luz/agua, y un 14% por la facturación mensual. Solo un 3% y un 2% de las respuestas proponen la contribución con recibos independientes y el pago casa por casa en los talleres de Santiago.
- Respecto a la mejor manera de evitar los impagos, el 27% de las respuestas están encaminadas a la imposición de sanciones, el 19% propone la inclusión de la recolección en la factura del agua/luz y otro 19% la figura del cobrador municipal. Otras opciones son la sensibilización y disponer de un servicio eficiente de cobros (con un 16% y 12% respectivamente). Minoritariamente, se identifican algunas respuestas en los talleres de Panamá y Santiago que proponen la Paz y Salvo como solución.

3.4.4 CONCLUSIONES FINALES

En cada taller, una vez terminado el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se mostraron en cada informe particular de cada taller.

Las respuestas particulares de cada taller además de en el informe de cada taller, se incluyen en el Apéndice de este documento dado el gran interés que tienen.

Además, y para facilitar la extracción de conclusiones, a continuación, se muestran las ideas más destacadas en el conjunto de todos los talleres, divididas en los tres ejes de análisis principales.

Modelos de gestión de residuos:

- Todos los grupos coinciden mayoritariamente en que el principal limitante existente para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen es la educación/cultura, por lo que se puede identificar como factor importante sobre el que se debería actuar para la implantación de dicho modelo.
- Respecto al tipo de contribución que podrían aportar las administraciones, el grupo de las mismas coincide con el grupo de las universidades, escuelas y ONG que proponen una contribución en educación/sensibilización por parte de las administraciones. Las empresas gestoras/generadoras de residuos creen más importante la aplicación de la normativa y aportación de recursos por parte de las administraciones.
- En el caso de la separación por fracciones se identifica una importante predisposición e implicación por parte de todos los grupos en la separación de todos los tipos de residuos en origen, siendo la opción con mayores porcentajes en todos los grupos dentro de todos los talleres la separación de la fracción orgánica y el plástico, seguidas del vidrio y papel/cartón, excepto en el grupo de las universidades, escuelas y ONG que priman la separación del aluminio. Asimismo, el 100% de los asistentes a los talleres afirma que asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación.

Mejoras en la recolección y tratamiento/eliminación de residuos:

- Sobre el pago de una tasa por parte de los ciudadanos de una recogida selectiva en origen, coinciden el grupo de las administraciones como el de las universidades, escuelas y ONG

que mayoritariamente proponen un pago inferior a 5 balboas mensuales. En el caso de la tasa para empresas, la opción mayoritaria en el grupo de las administraciones es la posibilidad de que esté asociada a la generación (cantidad) de los mismos, posibilidad aceptada en el grupo de empresas gestoras y generadoras, aunque en éste prime la opción de tasas por debajo de los 100 balboas mensuales.

- Sobre el aspecto de la responsabilidad de la recolección de los residuos, hay una divergencia total en las respuestas, ya que para los asistentes de los talleres del grupo de empresas y el de escuelas, universidades y ONG la respuesta mayoritaria es la administración pública, las administraciones (Central y Local) apoyan principalmente gestiones privadas y mixtas, siendo la respuesta con menos acepción la de la responsabilidad de la administración pública.
- La gran mayoría de los asistentes a los talleres consideran que sería positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas por varios municipios. Una de las respuestas que más difiere por grupos es la de la identificación de las ventajas sobre las plantas de transferencia, ya que las administraciones identifican como la principal el beneficio económico, las empresas, el beneficio logístico, y las universidades el beneficio ambiental como el principal. En todos los grupos se considera más ventajoso que desventajoso.
- La mayoría de las respuestas obtenidas en todos los grupos considera positiva la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos.

Sostenibilidad económica de la gestión de los residuos:

- Respecto al cobro de la contribución, las respuestas difieren en cada grupo, pero no hay porcentajes muy significativos en ninguno de ellos, las Administraciones Centrales consideran principalmente el cobro en el propio establecimiento y aplicación de sanciones, seguida de la opción de su inclusión en la factura de la luz/agua, opción preferida por el 63% de los asistentes de empresas gestoras/generadoras residuos. En el grupo de escuelas y universidades, la opción mayoritaria es la recolección a partir de centros de pago local seguida de la inclusión en la factura de la luz/agua, que finalmente sería la opción más repetida (aunque no siempre en primer lugar).
- En el caso de medidas para evitar los impagos hay mayor variabilidad en las respuestas, pero la que se repite mayoritariamente en todos los grupos es la imposición de multas y sanciones y la inclusión de los cobros en el recibo de la luz/agua.
- Finalmente, cabe destacar que en el grupo de las empresas gestoras/generadoras de residuos nadie afirma conocer la responsabilidad ampliada del productor ni sabe cómo funciona en otros países. En el caso del sistema de devolución y retorno se obtiene más de un cuarto de los asistentes declara no conocerlo, por lo que cabría tomar medidas en este sentido.

ANEJO 15

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

CIUDAD DE PANAMÁ

Índice

Anejo 15.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Mesas de trabajo 10

2.3 Plenaria y conclusiones 13

Anejo 15.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 15

Anejo 15.2 – Lista de asistencia 21

Anejo 15.3 – Cuestionarios 27

Anejo 15.4 – Presentaciones realizadas 40

Anejo 15.5 – Reportaje fotográfico 46

Anejo 15.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ACP: Autoridad del Canal de panamá

ADALPA: Asociación de Alcaldes de Panamá

AECID: Agencia Española de Cooperación para el Desarrollo

AMUPA: Asociación de Municipios de Panamá

ANCON: Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza

ARAP: Autoridad de Los Recursos Acuáticos de Panamá

ATP: Autoridad del Turismo de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

BEPATE: Betania para todas las edades

CONARE: Coordinadora Nacional de Representantes de Corregimientos de Panamá

CONEP – Consejo Nacional de la Empresa Privada

FAS – Fundación de Acción Social de Panamá

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

MINSA: Ministerio de Salud

MINGOB – Ministerio del Gobierno

MNR – Movimiento Nacional de Recicladores

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SINAPROC: Sistema Nacional de Protección Civil

SND: Secretaría Nacional de Descentralización

UDELAS: Universidad Especializada de las Américas

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas del taller 22
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 41
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario elaborada por Ineco 43
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 47

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia al taller por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de asistencia al taller 16
Tabla 4 – Cuestionarios completados en el taller 28

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 13 de octubre de 2016, en el Hotel Plaza Paitilla Inn, ciudad de Panamá, provincia de Panamá.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de las provincias de Panamá, Panamá Oeste y la Comarca Guna Yala, siendo la sede la ciudad de Panamá.

En total fueron invitados 73 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos. Finalmente asistieron 53 organismos con un total de 76 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia al taller por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	15	14	22
Administración local	24	13	15
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	7	3	4
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	12	11	19
Universidades, escuelas y ONGs	15	12	16
TOTAL	**73**	**53**	**76**

En el Anejo 15.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 15.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Hotel Paitilla Inn - Ciudad de Panamá

Distrito de Panamá

13 de octubre del 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Palabras de Bienvenida por parte de la AAUD
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad
9:50-10:30	Presentación de la AAUD
10:30-10:45	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo
	Mesa 1. Administración central
	Mesa 2. Administración local.
	Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales
	Mesa 4. Empresas gestoras de residuos, segregadores y empleados AAUD
	Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos u ONGs.
12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

2.2 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cinco mesas de trabajo:

- Mesa 1: Administración Central (Oficinas Regionales)
- Mesa 2: Municipios y Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 15.4).

Durante una hora y treinta minutos, las diferentes mesas trabajaron de la siguiente manera:

- La Mesa 1, integrada por los organismos regionales del gobierno central y la Mesa 2, conformada por los municipios de Renacimiento y Boquerón trabajaron el cuestionario Sistema de manejo de los residuos, destinado a Organismos públicos, Municipios y Administración Local.
- Las Mesas 3 y 4 se fusionaron. Estuvo conformada por representantes del Banco Nacional, ECOECPRESS y APEDE Chiriquí. Trabajaron con el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de los residuos, previsto para Grandes generadores, gestores y recicladores
- La Mesa 5, integrada por representantes de las Universidades ISAE y UNACHI y el Club de Leones de David, respondió el cuestionario Sistema actual y futuro de gestión de residuos elaborado para Universidades, Escuelas, ONG y Clubes Cívicos.

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL	**22**
Ministerio de Salud (MINSA)	2
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	4
Ministerio de Educación	1
Ministerio de Seguridad	1
Ministerio de Gobierno	2
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	2
Autoridad de Turismo de Panamá (ATP)	2
Policía Nacional	2
Policía Ecológica	1
Secretaría Nacional de Descentralización (SND)	1

Procedencia	Cantidad
Autoridad del Canal de Panamá (ACP)	1
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	2
SINAPROC	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**15**
Gobernación de la provincia de Panamá	2
Alcaldía de Panamá	1
Programa Basura Cero-Municipio de Panamá	2
Junta Comunal de Betania	1
Alcaldía de Chepo	1
Asociación de Municipios de Panamá	1
Municipio de Balboa	1
Municipio de Chame	1
Corregimiento de Narganá	1
Corregimiento de Tubualá	1
Corregimiento de Aligandí	1
Consejo Comarcal	1
Coordinación de Corregidores	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**4**
a) **Empresas**	
Empresas Bern	1
CEMEX	2
Tetra Pak	1
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	**19**
Asociación de Empleados de la Autoridad de Aseo	3
Movimiento Nacional de Recicladores (MNR)	6
Era Consultoría	1
San MAC Group	1
Red Ecológica S.A. (Envase Tetrapak)	1
Recicla Panamá S.A.	1
Biocar, S.A.	1
El Llantero	1
Autocentro	1
Cauchos Renovables	2

Procedencia	Cantidad
Grupo Vical	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	**16**
a) **ONG**	
Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ANCÓN)	2
Fundación Swiss contact	1
Grupo BEPATE Betania para todas las edades	3
Fundación MARVIVA	1
Agencia Española de Cooperación para el Desarrollo (AECID)	1
BID	1
b) **Universidades**	
Universidad Tecnológica de Panamá	2
Universidad de Panamá	1
UDELAS	1
Universidad Marítima Internacional de Panamá	1
c) Escuelas	
Escuela José Agustín Arango	1
Escuela del Japón	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre tres ejes de análisis y propuestas:

1. La calidad del sistema actual de gestión de residuos en Panamá
2. Su visión sobre cómo debería ser este proceso para mejorar lo existente
3. Identificación de aspectos en que el sector que representan puede aportar, para un cambio en el proceso de manejo de los residuos.

Dos personas voluntarias del grupo recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anexo 15.3, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a los temas tratados

2.3 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

MUNICIPIOS:

En lo referente a los limitantes que se plantean para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos en las diferentes mesas se identificaron los siguientes:

- Limitantes para la aplicación de la Ley.
- Falta de planes educativos.
- Necesidad de fiscalización, problemas de fiscalización.
- Se requiere de mayor gasto de inversión.
- Se hizo énfasis en la necesidad de formular propuestas de gestión mixtas para mejorar la eficiencia de los servicios.
- Se requiere que cada municipalidad sea responsable de la gestión.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen se identificaron los siguientes:

- Facilitar vehículos adecuados.
- Capacitar al personal.
- Apoyo de las entidades de gobierno central a las municipalidades con materiales y recursos para mejorar los servicios de gestión.

Los participantes consideraron necesaria una mayor contribución de los actores públicos y privados a la hora de realizar aportes económicos para la gestión de los residuos. Las contribuciones se deberían adaptar al tipo de desechos que se genera, así como a la cantidad del mismo.

Para mejorar la eficiencia en la gestión de cobro y así reducir el impago los participantes consideraron necesario vincular el pago de los servicios de desechos con otros servicios como la luz o el agua. Este aspecto aparece en las diferentes mesas de trabajo como una posibilidad que podría mejorar la gestión del cobro.

En las mesas de trabajo del taller de Panamá, se plantearon opiniones divergentes en cuanto a la posibilidad de construir estaciones de transferencia. A la hora de llevar a cabo inversiones para la construcción de centros de tratamiento, en el caso específico de los participantes al taller, manifestaron la necesidad de llevar a cabo las inversiones separadas en cada una de las municipalidades.

La posibilidad de incrementar las tasas vinculadas al servicio de tratamiento de residuos, se considera positiva siempre y cuando pueda mejorarse la calidad del servicio que reciben los ciudadanos. En este sentido los asistentes también manifestaron la necesidad de impulsar campañas de promoción de reciclaje y sensibilización en general.

En cuanto fracciones estarían dispuestos a separar los residuos desde el origen. En este apartado se plantearon una serie de respuestas que podemos concretar de la siguiente manera.

En general en las mesas plantearon la necesidad de separar los residuos en origen y las categorías fueron las siguientes:

- Orgánico.
- Vidrio.
- Metal.
- Plástico
- Papel y Cartón

Los asistentes hicieron énfasis en la necesidad de organizar procesos de capacitación para los generadores en lo referente a la separación en origen y dar continuidad a las campañas de sensibilización.

MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS

En la recogida selectiva, la distancia que estarían dispuestos a recorres los participantes para desplazarse a un contenedor o punto de acopio fue de 1 a 5 kilómetros. Se consideró necesario impulsar los puntos de acopio que facilite la disposición de residuos, ya que a la fecha no se cuenta con un servicio de estas características en Panamá.

En las mesas la opinión sobre la tipología del servicio a ofrecer fue dispar, siendo el modelo de gestión mixta una alternativa que podría mejorar el tratamiento y servicios que se ofrecen a la ciudadanía.

MEJORAS EN EL TRATAMIENTO DE LA ELIMINACIÓN DE LOS RECURSOS

Los asistentes consideraron positiva la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia que sea compartida por los diferentes municipios.

El hecho que este tipo de servicios se comparta por diferentes municipios se considera positivo sobre todo porque la problemática es compartida, permitiría reducir los costes de tratamiento, compartir personal técnico en materia de gestión. Los inconvenientes en el caso de los municipios participantes fue la falta de experiencia en la gestión compartida de esta tipología de servicios mancomunados en Panamá, así como las distancias entre los municipios y el impacto que pudiera tener en la población por el tránsito de los materiales por las zonas habitadas.

SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

Los participantes en las diferentes mesas hicieron énfasis en la importancia que los actores públicos y privados contribuyan económicamente a la gestión de residuos. Uno de los aspectos compartidos fue que las contribuciones se lleven a cabo en función de la tipología del residuo y la cantidad del mismo.

Anejo 15.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de asistencia al taller

Grupo No. 1		
ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y ASAMBLEA NACIONAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTIÓ**
Ministerio de Salud (MINSA)	Edgardo Villalobos	SI
Región de Salud de Panamá Este	Eladio Santander	SI
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	Charlie Spadafora	SI Designó a Mercedes Ochoa
	Ing. Rosario Oberto	SI
	Shalimar Spadafora	SI
	Benito Russo	SI
Ministerio de Educación	Adelia Olmedo de Pérez	SI
Ministerio de Seguridad	Aaron Pérez	SI
Ministerio de Gobierno (MINGOB)	Ingeniera Karol Ruiz	SI
	Luis Pimentel	SI
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Gino Greco	SI
	Alford Camacho	SI
Autoridad de Turismo (ATP)	Alicia Acuña	SI
	Arq. Edgar Alvarado	SI
Policía Nacional	Arcelio Pérez	SI
	Alejandro Barrera	SI
Policía Ecológica	Agente Jairo Rovira	SI
Policía de Tránsito	Javier Fanuco	NO
Secretaria Nacional de Descentralización.	Dalys González	SI
Autoridad del Canal de Panamá (ACP)	Roy Phillipps	SI
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	Magister Ivan Flores	SI
	Orlando Synd	SI
SINAPROC	Clare A Renperas	SI

Grupo No. 2		
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTIÓ**
Gobernación de la Provincia de Panamá.	Armando Canales (Vice Gobernador)	SI
	Guido Ortiz	SI
Consejo Provincial de Panamá	H.R. Omar Edgardo Montilla (Presidente)	NO
Alcaldía de Panamá	Ing. Alonso Quirós	SI Designó a Lic. Ada Vergara
Consejo Municipal de Panamá	H.R Abdiel Sandoya (Presidente)	NO
Programa Basura Cero	Alida Spadafora	SI
	Bertha Gianareas	SI
	Anica Forero	NO
Junta Comunal de Bethania	Haydee de Almanza	SI
Distrito de Chepo	H.A Olmedo Javier Barrios	SI Designó a Luis Quintero
Consejo Municipal de Chepo	H.R. Seferino Frías (Presidente)	NO
Distrito de Chimán	Alcalde Onorio Zambrano	NO
Consejo Municipal de Chimán	H.R Amado Pérez (Presidente)	NO
Distrito de San Miguelito	H.A Gerald Cumberbatch	NO
Consejo Municipal de San Miguelito	H.R Dixia de Achon (Presidenta)	NO
Distrito de Taboga	H.A. S. Alfredo González	NO
Consejo Municipal de Taboga	H.R Aris Herrera (Presidente)	NO
Asociación de Municipios de Panamá (AMUPA)	H.A. Jorge Luis Herrera	SI - Designó a Giancarlo González
Municipio de Balboa	H.A. José Irene Lasprilla Carrasquilla	SI Designó a Melva Vargas
Municipio de Chame	H.A Nieves Mayorga	SI - Designó a Yanitzel Calderón
Asociación de Alcaldes de Panamá (ADALPA)	H.A. Eudocio Pérez	NO
Coordinadora Nacional de Repr. de Corregimientos de Panamá (CONARE)	H.R. Jairo Salazar	NO
Corregimiento de Narganá	H.R. Argemira Correa	SI
Corregimiento de Tubuala	H.R Gilberto Gómez	SI
Corregimiento de Aligandí	H.R. Romualdo López	SI
Isac Shou	Consejo Comarcal	SI
Coordinadora de Corregidores	Ruth Prieto	SI

Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
a) EMPRESAS		
Empresas Bern	Richard Villalobos	SI
Cemex	Gina Forte	SI
	Angie Estrada	SI
Panamá Ports	Juan Sucre	NO
Tetra Pak	Mariana Méndez	SI
b) GREMIOS EMPRESARIALES		
Sindicato de Industriales de Panamá	Andy Espinosa	NO
Consejo Nacional de la Empresa Privada(CONEP)	Alfredo Du Bois	NO
Asociación de Transporte de Carga	Héctor Núñez	NO
Grupo No. 4		
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES		
a) Asociación de Empleados		
Asociación de Empleados AAUD	Deysi Díaz	SI
	Aura Herrera	SI
	Vianet Ramos	SI
b) Segregadores		
Movimiento Nacional de Recicladores	Yeni del Carmen González	SI
	Gilberto Callender	SI
	Dayra Rosas	SI
	Macario Caballero	SI
	Juan Gaona	SI
	Carlota Herrera	SI
c) Empresas dedicadas a la recolección de desechos		
Era Consultoría	Claudia Zapata	SI
San MAC Group	Elio Sánchez	SI
d) **Compra/Venta de material reciclable**		
Red Ecológica S.A (Envase Tetrapak)	Evaristo Sánchez	SI

Recicla Panamá, S. A. (equipos electrónicos obsoletos	Juan Corradine	SI
Biocar, S. A. (aceite)	Dr. Carlos Abadía	SI
e) Llantas		
EcoCombustion Panamá	Simón Otalola	NO
El Llantero	Abel Pérez	SI
Autocentro,	Luis Lezcano	SI
Cauchos Renovables	Luis Angarita	SI
	José Ángel Severino	SI
f) Exportadores de Chatarra		
Grupo Vical	Eric Batista	SI
Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG		
a) ONG		
Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza. (ANCON)	Rita Espadadora	SI
	Jenny Echeverria	SI
Fundación Swiss contact	Licenciada Hortencia	SI
Fundación Acción Social Panamá (FAS)	Marisol Andao	NO
Proyecto Cuidado de Playas	Manuel Ugarte	NO
Green Conflict	Margarida Pons	NO
Grupo BEPATE Bethania para todas las edades	Dr. Thomas Engler	SI
	Mario Moreno	SI
	Angelina de Engler	SI
Fundación MarViva	Tania Arosemena	SI
Agencia Española de Cooperación (AECID)	Julián Egea	SI
Consultor BID	Álvaro Quirós Rodríguez	SI
b)Universidades		
Universidad Tecnológica de Panamá	Dra. Denisse del Valle	SI
	Eric Ballester	SI
Universidad de Panamá	Arístides Miranda	SI
UDELAS	Marta Ríos	SI
Universidad Marítima Internacional de Panamá	Eliseo Carrizo	SI
c) Escuelas		
Escuela José Agustín Arango	Thelma de Navarro	SI
Escuela del Japón	Rosa Castillo	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Ingeniero Gabriel de la Iglesia Michel Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Miryam Sánchez Patricia Rey Jesús Cervigón Patricia Arias Magali Quintana
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Caterine Mirones

Anejo 15.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas del taller

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Ciudad de Panamá, jueves 13 de octubre de 2016

Segundo Taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	MARIO MORENO	GRUPO BEPATE	mhmorenose@yahoo	6578-2571	
2	Eladio Santander	MIMSA - AMEPP	eladiosantander@gmail.com	66855893	
3	Magali Quintana	Ineco		387-0041	Magali Quintana
4	José Angel Severino	Cauchos Reciclables	joseangelseverino@gmail.com	6824-7057	
5	Alicia Acuña	Autoridad de Turismo	aacuna@atp.gob.pa	526-7470	
6	Luis Angel Otero	Cauchos Reciclables	luisotero1@gmail.com	6824 7918	
7	Mercedes Ochoa	MiAMBIENTE	mochoa@miambiente.gob.pa	6960677	
8	Denise Del Valle Barrero	UTP	denise.barrero@utp.ac.pa	63274125	
9	Angelina de Engler	BEPATE	?	66654447	
10	Tomás Engler	BEPATE	tomasengler@gmail.com	66654447	
11	Richard Villalobos	Empresas Bern	rvillalobos@empresasbern.com	6726552	
12	Mario Ríos	CDC LAS	mariojriosb@hotmail.com	6588-3256	
13	EVARISTO SANCHEZ	RED Ecológica	esanchez@ecored.net	6026687	
14	ARMANDO CANALES	GOB. DE PMÁ	GOB	512 72 47	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Ciudad de Panamá, jueves 13 de octubre de 2016

Segundo Taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Guido [illegible]	[illegible]	[illegible]	512-[illegible]	
16	Eliseo Carrizo	AMP.	ecarrizo@ampgdpa	501-4349	
17	Rosario Oberto	MiAmbiente	robertomiambiente.gob.pa	500-0819	
18	Alida Spadafora	MUPA	alida.spadafora@mupa.gob.pa	6106-2165	
19	Melvin Vargas	Balboa	—	65102159	
20	Jenny Echeverría	ANCON	Jenny.Echeverria@org	514-0060	
21	Gilberto Gómez S.	Representante	[illegible]	388-4110	
22	Romualdo Lopez	M.R.	[illegible]	388-4110	
23	Angelmira Correa	H.R.	angelmiracorrea@gmail.com	6671982	
24	Rosa M. Castillo R.	Ecc. El Japón	rmcastillor16@gmail.com	6318-3717	
25	Luis Quintero	Alcaldía Chepo	luisdavidquintero@gmail.com	6801-2112	
26	MARIANA HERNÁNDEZ	TETRA TECH	MARIANA.HERNANDEZ@TETRATECH.COM	6615 2011	
27	JESUS CERVIGÓN	INECO	—	6002 3293	
28	JUAN CORRALIVE	Recicla Panamá	INFO@reciclapanama.net	6780-7922	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Ciudad de Panamá, jueves 13 de octubre de 2016

Segundo Taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Luis E. Lyons	Autoridad	llyons@autoridad	[illegible]	
30	Edgar Alvarado	ATP	[illegible]	6857 6374	
31	Nancy Díaz	A.A.U.D.		506-1400	
32	Bertha Granados	MUPA	bertha.granados@	6615-1478	B. Granados
33	Erick Vallester	U.T.P	erick.vall@	66 75-3240	
34	Iván E. Flores M	ARAP	iflores@arap.gob.pa	66797495	
35	Olanda Sigue	ARAP	segundad@arap.gob.pa	6547 3373	
36	GINO GRECO	IDAAN	g.greco@idaan.pa	6283-4080	
37	ALFORD CAMACHO	IDAAN	acamacho@idaan.gob.pa	504-1704 6679-6339	
38	Hortencia de los A. Barría	Swisscontact	hortencia.barria@swisscontact.org		
39	Roy Phillipps	ACP	rphillips@pancanal.com	276-2331	
40	Granados González	AMUPA	[illegible]	392-0502	
41	ABEL PEREZ	EL CHANTERO	[illegible]	66 83-5936	
42	Cristóbal Miranda	DISCA		69-840245	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Ciudad de Panamá, jueves 13 de octubre de 2016

Segundo Taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	Eduardo Villalobos	MINSA	[illegible]	6676-8943	
44	Jorge Estrada	CEMEX	[illegible]	6945 5724	
45	Carlos D Nhadia	Biocar-sa	[illegible]	6735265	
46	Jairo Rovira	Policía Ecológica	jrovira.ecologica@outlook.com	6366-9363	
47	Dalys González	[illegible]	dalysg@hotmail.com	6015-0051	
48	Julian Ecca	DECID	julian.ecca@anam.pa	61969748	
49	LUIS PINEDA V.	MINSEG	[illegible]	[illegible]	
50	Yandel Calderón	Municipio Chame	yantale@gmail.com	6991-0677	
51	Rita Spadafora	APCOA	rita.spadafora@apcoa.org	314-0060	
52	Vianet Ramos	AAUD	vianet.ramos@[illegible]	6426-4410	
53	Ada Vargas	MUPA	[illegible]	66713646	
54	Aaron Pérez	MINSEG	[illegible]	6792240	
55	Isaac Show	Consejo Comercial	[illegible]	61512373	
56	ERICA Morla	VICAL	[illegible]	66-490176	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Ciudad de Panamá, jueves 13 de octubre de 2016

Segundo Taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
71	Macarii Caballero	M.N.R.P.		6826-4698	
72	Carlota Herrera	PWM		6670-6836	
73	Juan Goona	Cooperativa		6054 6883	
74	Delia Olivella de Paz	Vivienda		66307950	
75	Tania Arauz	Fund. Marviva		317-4350	
76	Benito Russo	MiAmbiente		6626-0056	
77	Simón Otalola	Empresario	sotalora@energypa	6697933	
78	Clara A. Fredericks	SINAPROC		66582856	
79	Arcelio L. Perez	PN.		6958-2406 511-9084	
80	Alejandro Ballesteros	Policía Nacional		6841-1176 511-9084	
81	Yon Millán	Fundación Dracma	yon.millan@dracma.org	2624316	
82					
83					
84					

Anejo 15.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados en el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Junta Comunal de Betania, AMUPA, Municipio de Panamá, Coordinación de Corregidurías, Juntas Comunales de Guna Yala	Grupo 2 Vice Gobernador, Municipios de Balboa, Chame, Chepo y Panamá	Grupo 3 MiAmbiente, SND, MINGOB, Policía Nacional, MINSA, AAUD, IDAAN, ARAP.	Grupo 4
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS				
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• La cultura para trabajar en el proceso de separación de los desechos. • Construir nuevos hábitos • Respuesta institucional eficiente para apoyar el proceso de reciclaje en casa, recogiendo los desechos de forma separada • Minimizar los costos de traslado de desechos acopiados en casa.	• La falta de cultura, costo de los sistemas de clasificación comunicación, costos de transporte especialmente si son islas, falta de conciencia, falta de centros de acopio, consumismo. • Claridad en quién fiscaliza y multa, está disperso.	• Educación • Cultura • Costo/Beneficio • Comunicación • Alternativas de Reciclaje • Presupuesto para la divulgación e implementación del modelo de gestión.	• Modelo no sea heterogéneo. Limitantes de espacio. • Educación (falta de política nacional sobre educación ambiental, separación de origen). • Falta de información sobre los métodos de separación de origen. • Voluntad política-presupuesto-cultura de no pago. • Falta de sanciones a quien incumpla con la falta de aseo.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Incluir en el currículum escolar la materia de gestión ambiental y gestión de desechos • Desarrollar mecanismos de promoción comunitaria a través de promotores locales en educación ambiental.	Administración Central: falta de campañas, falta de normativa a nivel nacional de Gestión Integral de Residuos y de una política de Estado, necesidad de implantar planes locales de gestión integral de residuos conectados a la Gestión Integral Nacional de Residuos	• Aplicación enérgica de las leyes existentes • Planes de Educación Ambiental • Mantenimiento, fiscalización de pareas que colapsan • Estandarizar las normas	• Política más agresiva e inspección de vigilancia para que se cumpla. • Implementación de modelos de gestión de residuos a seguir.

Pregunta	Grupo 1 Junta Comunal de Betania, AMUPA, Municipio de Panamá, Coordinación de Corregidurías, Juntas Comunales de Guna Yala	Grupo 2 Vice Gobernador, Municipios de Balboa, Chame, Chepo y Panamá	Grupo 3 MiAmbiente, SND, MINGOB, Policía Nacional, MINSA, AAUD, IDAAN, ARAP.	Grupo 4
	• Instalar puntos limpios en cada comunidad. • Impulsar una campaña nacional gubernamental para la gestión de los desechos. Tipo Cinta Rosada	financiado por la AAUD. Desarrollar data e información/monitoreo. Administración local: establecer puntos de recolección en lugares públicos, cada municipio debe tener un plan local y una planta de acopio de reciclables. Desarrollar data e información, establecer normas locales. Obligación de hacer compostaje doméstico. Municipios deben ser premiados con más subsidio si hace un buen manejo.	• Implementar alternativa de reciclaje	• Acciones correctivas graduales.
3) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Sí estamos dispuestos en la administración local.	Sí, hay disposición, a través de medios como radio, voceo, periódico, las escuelas. Es cuestión de coordinación. Importante recalcar la prevención. Establecer un líder en cada municipio para ello.	Si debe estar dispuesto, teniendo en cuenta Costo/Beneficio	Si. Se debe invertir para lograr cambios y debe ser un tema constante.
4) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo	Es positivo siempre y cuando el gasto vaya dirigido a una reducción eficiente de los desechos.	Positivo. No es gasto, es inversión en salud, ambiente, bienestar.	Sí, es positivo, si se conoce los beneficios del Estado	Positivo.

Pregunta	Grupo 1 Junta Comunal de Betania, AMUPA, Municipio de Panamá, Coordinación de Corregidurías, Juntas Comunales de Guna Yala	Grupo 2 Vice Gobernador, Municipios de Balboa, Chame, Chepo y Panamá	Grupo 3 MiAmbiente, SND, MINGOB, Policía Nacional, MINSA, AAUD, IDAAN, ARAP.	Grupo 4
modelo de gestión de residuos?				
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS				
5) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores en las calles específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	• Realizar el cobro eficiente del servicio de recolección procurando que todos los ciudadanos paguen. • Ofrecer incentivos fiscales para estimular la separación en casa u otro tipo de incentivo. • Las tasas deben ser equitativas de acuerdo a la condición social y tipo de actividad económica.	• Deberá pagar según ingresos económicos. • Hacer un análisis o estudio socioeconómico. • Según volumen.	Por cantidad de residuos generados	30%. Se debe tener en cuenta el mantenimiento
6) ¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?	Deberían pagar de acuerdo a la actividad económica que realiza y de desechos que genera.	• Según tonelaje de generación/volumen del desecho producido. • Según la actividad.	Proporcional a sus residuos generados	100%
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	• El servicio debe ser un servicio público prestado por la entidad pública perogestionado con calidad y eficiencia. • La empresa privada también sobre todo cuando se trata de desechos especiales específicos, hospitalarios, electrónicos, etc.	Según la condición de cada municipio puede ser mixto, privado o público.	Empresa mixta o privado	Mixto

Pregunta	Grupo 1 Junta Comunal de Betania, AMUPA, Municipio de Panamá, Coordinación de Corregidurías, Juntas Comunales de Guna Yala	Grupo 2 Vice Gobernador, Municipios de Balboa, Chame, Chepo y Panamá	Grupo 3 MiAmbiente, SND, MINGOB, Policía Nacional, MINSA, AAUD, IDAAN, ARAP.	Grupo 4
	•			
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS				
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Podría facilitar los procesos de gestión de los desechos y aprovechamiento si los municipios se agrupan para ese objetivo. No obstante, esa acción deberá estar sometida a conciencia ciudadana.	Sí, y más positivo si hay separación de residuos en origen. Las estaciones compartidas pueden servir también de centros de acopio de residuos separado en origen.	No, que cada municipio sea responsable de la gestión de los residuos	Es positivo
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Ventajas: permite a los municipios agrupados mediante este modelo de gestión gozar de mayores ventajas positivas para negociar mejores ganancias por el aprovechamiento de los desechos dado el volumen y cantidad. Desventajas: existe resistencia de las comunidades para instalar en el lugar los centros de transferencia y acopio.	• Inconvenientes: poco aprovechamiento de los residuos. • Ventajas: eficiencia en el transporte y mayores escalas en residuos.	El modelo actual no nos garantiza	Ventajas: Económicas-Ambientales- Concesiones-Creaciones Inconvenientes: que los municipios a la libre comiencen a concesionar estos servicios.
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos?	• A manera de economía de escalas sería positivo que en una región integrada por varios distritos. • Es positivo en la medida en que sea instalados respetando las normativas nacionales de	Es positivo las plantas de compostaje y tratamiento (exceptuando la pirólisis, gasificación y la incineración) y debe darle un manejo adecuado.	Positivo	Positivo

Pregunta	Grupo 1 Junta Comunal de Betania, AMUPA, Municipio de Panamá, Coordinación de Corregidurías, Juntas Comunales de Guna Yala	Grupo 2 Vice Gobernador, Municipios de Balboa, Chame, Chepo y Panamá	Grupo 3 MiAmbiente, SND, MINGOB, Policía Nacional, MINSA, AAUD, IDAAN, ARAP.	Grupo 4
	intervención y previa consulta ciudadana.			
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS				
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Sí, si hay incentivos No, porque ya no se puede con más impuestos	Si es posible si se premia la contribución económica Muchos tienen voluntad, pero no pueden.	Si se garantiza resultados, sí estamos dispuestos	Entre todos debemos contribuir
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	• Debería considerarse el sector más que el ingreso familiar. • Observar las diferencias sociales en un mismo sector que pueden ser muy diferentes, caso San Felipe.	Sí, y según estudio socioeconómico	Dependiendo de la generación de residuos y del área	Sí
13) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	En proporción a la actividad económica y a la cantidad de desecho que genere.	Sí.	Sí	Sí
14) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recolección de esta contribución?	Podría estar anexado al pago del servicio de luz pero que sea un servicio eficiente.	A través de la exoneración del pago de esas empresas que pagan privadamente. Incentivos por buen manejo. 3Rs Vía Certificación empresarial.	Impuestos proporcionales a la generación de residuos	• La que de resultado • Pagos electrónicos
15) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Que el municipio preste servicios especiales a empresas generadoras de desecho con lo que sufragarían parte de los costos del servicio de	• Realizar censo puerta a puerta, entender situaciones e implementar medidas cónsonas. • Trabajo comunitario	• Cancelación del servicio • Incentivos Fiscales	Debe existir una obligación legal (Contrato) Facilidades de Pago.

Pregunta	Grupo 1 Junta Comunal de Betania, AMUPA, Municipio de Panamá, Coordinación de Corregidurías, Juntas Comunales de Guna Yala	Grupo 2 Vice Gobernador, Municipios de Balboa, Chame, Chepo y Panamá	Grupo 3 MiAmbiente, SND, MINGOB, Policía Nacional, MINSA, AAUD, IDAAN, ARAP.	Grupo 4
	gestión de los desechos a través del reciclaje,	• Recibo debe estar en el recibo de electricidad • Implementar Ley 51 • Aplicar normativa • Aumentar las penas y la fiscalización • Estimular la denuncia ciudadana. E. 311		

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1	Grupo 2 CEMEX, Tetrapak, El Llantero, Autocentro, Empresas Bern	Grupo 3 6 Recicladores 1 pepenador
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS			
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	Culturización con el tema de reciclaje, saber qué tipo de desechos se pueden separar y cómo clasificarlos.	• Cultura en todos los nivelas para separar • Rotación de personal • Limitación de personal/ que sea suficiente • Espacios disponibles para reciclaje • Clasificación muy minuciosa • Comprador o Empresa Recicladora para ciertos materiales reciclables • Volumen espacio, tiempo para almacenar. Recolector	• Falta de cultura de separación en la ciudadanía • Costos de separación en los rodantes (costos extras) • Quién debe asumir a nivel legal la responsabilidad del desecho y su manejo.

Pregunta	Grupo 1	Grupo 2 CEMEX, Tetrapak, El Llantero, Autocentro, Empresas Bern	Grupo 3 6 Recicladores 1 pepenador
		• Legislación nula para emprendimientos en reciclaje. • Plan Global que dé seguimiento durante nuevos gobiernos	
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de este modelo de gestión de residuos?	• Cultura, Educación, Responsabilidad Ciudadana. • Reglas claras como incentivo para seguir objetivos • Entidades con responsabilidades definidas	• Convenios con empresas privadas • Incentivos/ no solo económicos o normas de cumplimiento • Infraestructura para Centros de Acopio • Estructura local de gestión de residuos • Planes proyectos de reciclaje • Asociación / Coalición de empresas privadas	• Educando • Legislando • Haciendo cumplir las leyes y normas • Contribuyendo con el costo • Permitiendo que el reciclaje se maneje como una industria bajado en libre comercio, es decir, debe incorporar al sector privado • Generando y normando rutas y políticas de gestión de residuos separados • Limitar el rol del gobierno a legislar, normar, regular, controlarse y sanción.
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	La administración debe exigir estos talleres para sus empleados, dictado por personal capacitado (recicladores)	Sí	Sí
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera?	Deben ser 2 ó 3 contenedores: • Orgánicos • Inorgánicos • Reciclables	2: Reciclables / No reciclables 4: Orgánicos / Papel / Metálicos / Otros 5: Orgánicos / Papel / Metálicos / Plástico / Resto	1 Orgánicos 2 Vidrios 3 Envases 4 Cartón y papel Las empresas están dispuestas a separar sus desechos No más de 4

Pregunta	Grupo 1	Grupo 2 CEMEX, Tetrapak, El Llantero, Autocentro, Empresas Bern	Grupo 3 6 Recicladores 1 pepenador
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	2 ó 3 km de distancia, p unto de acopio en Supermercado o Plaza, regulado por las autoridades.	• 7/8 Km • 20 Km • 40 Km • 5-10 Km • 1 Km • Comunidad: caminar	1 Dispuesto a pagar para la recolección en sitio 2 2 Km
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada una de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	Que el Estado le de crédito al generador por cooperar con la labor de separación	TASA DE ASEO $ 10 / ton $ 480 / ton $ 500 / ton $ 25 / ton: esfuerzo por separar	Depende de la empresa (tamaño de la empresa), tipo de desecho, cantidad de desechos.
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Empresas privadas y públicas	• Pública • Pública con compromiso de recolección	Empresa Privada. Por enfoque técnico, industrial, empresarial. Incorpora mejores prácticas naturalmente y deja por fuera la política La visión privada, empresarial es crítica para el éxito a corto plazo.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia en donde acudirán diversos municipios?	Sí se necesitan puntos de transferencias como por ejemplo, cierta área de San Miguelito hacia Panamá por ser un distrito con gran cantidad de población.	Sí, pero debemos tener puntos limpios en todos los municipios	Sí. Es una buena práctica desde el punto de vista logístico. Sí, siempre y cuando sea manejado por la misma compañía que da tratamiento de reciclaje desde el principio al fin

Pregunta	Grupo 1	Grupo 2 CEMEX, Tetrapak, El Llantero, Autocentro, Empresas Bern	Grupo 3 6 Recicladores 1 pepenador
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	nc	• Logística • Continuación del proyecto	Ventajas: • Optimizando logística • Menor desgaste de vehículos • Menor contaminación de vehículos Inconvenientes: • Si no funciona bien, genera olores • Visualmente la comunidad puede quejarse • Indeseados de cobros de recolección en la comunidad: hay que escoger buenas locaciones. Siempre y cuando haya leyes adecuadas de emprendimientos empresariales
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS			
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	No hay contestación	Sí, estamos dispuestos.	Sí
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Entre más genere la empresa más debe pagar.	Por toneladas y por tipo de residuo	Sí
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recolección de esta contribución?	Importación, responsabilidad extendida del fabricante.	Debería estar por separado	• Con el recibo de luz eléctrica • Servicios de TV, Telefonía alternativa
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Anclar el pago a una factura de luz. • Colocar calcomanía si pagas, esto se hace en La Chorrera.	Paz y Salvo Municipales Paz y Salvo “Ambiental”	Corte de servicio eléctrico, por impago de aseo.

CUESTIONARIO CIUDADANOS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 BEPATE, Escuela República de Japón, Escuela José Agustín Arango, Universidad de Panamá	Grupo 2 UDELAS, UTP, MARVIVA, ANCÖN
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• No existen muchos puntos donde se puede llevar lo separado • Falta de incentivos • Acceso limitado en lugares de reciclaje • Mayor divulgación de puntos existentes	• Falta de educación, cultura, valores cívicos, políticas de Estado, falta de modelos para la rentabilidad entre las distintas actividades de gestión de residuos. • Incentivos a nivel de comunidad, divulgación de los resultados.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Fijar un día para recolectar materiales separados • Organización para que el ciudadano conozca y empezar un plan piloto • Enfocarse en recolección a domicilio • Amplia comunicación	Estableciendo una organización de recolección de residuos con puntos limpios y también de residuos orgánicos.
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Por supuesto Se deben hacer capacitaciones en escuelas, a padres de familia y a toda la comunidad Consulta ciudadana	Si, como grupo de trabajo
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera?	3: plástico / papel-cartón / orgánico	Como grupo se piensa en 4 contenedores: papel, aluminio, orgánico, plásticos biodegradables y materiales alternos reusables (telas/trapos). Cubos de 5 galones para orgánicos.
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		

Pregunta	Grupo 1 BEPATE, Escuela República de Japón, Escuela José Agustín Arango, Universidad de Panamá	Grupo 2 UDELAS, UTP, MARVIVA, ANCÖN
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	Distancias cortas: 5 minutos, 500 metros, 2 cuadras.	Hasta 3 cuadras 2 a 3 cuadras
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores en las calles específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Nada / debe ser cubierto por las empresas que se van a beneficias	Que la recolección subsidie el reciclaje, con la posibilidad de pagar hasta B/. 1.00
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Debe ser responsabilidad pública con posibilidad de hacer concesión a empresas privadas. Porque es un derecho ciudadano	Puede ser pública o privada, con la debida fiscalización y veeduría social, con reglas claras. Autoridad como fiscalizadora del proceso Municipio como ente operativo
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia en donde acudirán diversos municipios?	Sí, genera ahorro de tiempo y recursos. Se puede aumentar la frecuencia de la recolección Bien administrados / lugar cerrado	Sí es positivo las estaciones de transferencia con la debida fiscalización de la autoridad competente. Con incentivos para el corregimiento que los acoja (exoneraciones o rebajas de tarifas, otras comunitarios) Previo estudio técnico de factibilidad: suelos / hidrología/ topografía.
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Ventajas: reducción de costos Inconveniente: • Puntos de contaminación, ruido • Si la recolección no es puntual, en vez de solución sería un problema	Ventaja sería una recolección más eficiente Desventaja sería la ubicación del destino final y lograr el consenso, pero una vez logrado no debería haber problema si se maneja bien.

Pregunta	Grupo 1 BEPATE, Escuela República de Japón, Escuela José Agustín Arango, Universidad de Panamá	Grupo 2 UDELAS, UTP, MARVIVA, ANCÖN
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos?	Sí, pero no en zona residencial	Depende del área en que sean ubicados y la forma en que se planifique u organice. Tipo de suelo, cantidad de población, volumen ubicación de carreteras, escuelas, etc. Igual que lo indicado en la pregunta 8, previo estudio técnico de factibilidad y estudio de impacto ambiental.
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	• No, se debe incentivar al ciudadano y a la industria del reciclaje. • En las escuelas puede pagarlo el MEDUCA, de acuerdo a la población escolar. Igual otras instituciones públicas	Se debe contribuís con un modelo efectivo de gestión y así la gente estaría más dispuesta a contribuir.
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Debería haber incentivos por familia	Debería vincularse al volumen generado por la familia. Cada contenedor de basura debe estar en base de datos con código de basura.
13) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recolección de esta contribución?	No hay contestación	Por parte del municipio, con algún tipo de sanción por juzgado ejecutor o ente fiscalizador. Georreferenciar los hogares, tener códigos de barra en los tambuchos.
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Que vaya conjunto con el cobro del agua y que se corte el servicio al que no paga. • Volver al sistema anterior en que era así.	A través de multas, paz y salvo electrónico. Si no se paga no hay paz y salvo. No recolección a los que no pagan y grandes multas por el riesgo que causa.

Anejo 15.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.
Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa
Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación
Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar los reciclables
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos
Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 - IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SAN FELIX 15 Noviembre
5. SORIANA 16 noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME/CAPIRA 24 Noviembre
8. SAN CARLOS 28 Noviembre
9. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRE 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. COCLE 15 Diciembre
Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CAMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá de la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá
Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera tanda de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre
TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

ç

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario elaborada por Ineco



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??

PUNTO LIMPIO



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?

¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?

CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?

CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?



4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 15.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 16

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SANTIAGO

Índice

Anejo 16.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Mesas de trabajo 10

2.3 Plenaria y conclusiones 11

Anejo 16.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 14

Anejo 16.2 – Lista de asistencia 18

Anejo 16.3 – Cuestionarios 22

Anejo 16.4 – Presentaciones realizadas 31

Anejo 16.5 – Reportaje fotográfico 37

Anejo 16.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ASEP: Autoridad Nacional de Servicios Públicos

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

FUNDEPROVE – Fundación para el Desarrollo de la Provincia de Veraguas

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

KFC – Franquicias Panameñas

MICI: Ministerio de Comercio e Industrias

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SINAPROC: Sistema Nacional de Protección Civil

SND: Secretaría Nacional de Descentralización

PRODESO: Programa de Desarrollo Social

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Listas de asistencia del taller 19
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 32
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario a completar realizada por Ineco 34
Ilustración 4 – Fotografías realizadas en el taller 38

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 15
Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller 23

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 27 de octubre de 2016, en el hotel Piramidal, ciudad de Santiago, capital de la provincia de Veraguas.

1.2 ACTORES INVITADOS

En total se invitaron 73 organismos que fueron agrupados en cuatro (4) grupos. En el caso de este taller, se hizo un solo grupo con los actores de la administración central y la local, por el hecho de que sólo estaban invitados los actores de la administración local del distrito de Santiago. El resto de los actores de la administración local de la provincia fueron convocados al taller del día siguiente.

Finalmente asistieron 25 organismos con un total de 34 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central y administración local del distrito de Santiago	19	8	12
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	28	6	6
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	8	4	6
Universidades, escuelas y ONGs	18	7	10
TOTAL	**73**	**25**	**34**

En el Anejo 16.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 16.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Hotel Piramidal - Santiago de Veraguas

Distrito de Santiago

27 de octubre del 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Palabras de Bienvenida por parte de la AAUD
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad
9:50-10:30	Presentación de la AAUD
10:30-10:45	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo
	Mesa 1. Administración central
	Mesa 2. Administración local.
	Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales
	Mesa 4. Empresas gestoras de residuos, segregadores y empleados AAUD
	Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos u ONGs.
12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

2.2 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cuatro grupos ya que los grupos 1 (Administración Central) y 2 (Administración local) se fusionaron ya que a este taller solo estaba convocado el distrito de Santiago.

- Mesa 1: Administración Central y Administración Local
- Mesa 2: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 3: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 4: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 16.4).

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y ADMINISTRACIÓN LOCAL	**12**
Ministerio de Salud (MINSA)	2
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	1
Secretaria Nacional de Descentralización.	1
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	1
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI	2
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	1
Sistema Nacional de Protección Civil	1
Alcaldía de Santiago	3
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**6**
Franquicias Panameñas (KFC)	1
Hotel Piramidal	1
Hotel Hacienda	1
Hotel Galeria	1
Molino Hermanos Bee	1
Multibank	1
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	**6**
Compraventa El Miradorcito	1
Recicladora La Tronoza	1
SACOSA	2

Procedencia	Cantidad
Vertedero de Santiago	2
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	**10**
FUNDEPROVE	1
PRODESO	1
EPPE&T	1
Universidad de Panamá	1
Universidad del Istmo	1
Cooperativa Juan XXIII	1
Grupo comunitario de El Espino	4

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 16.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.3 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

MUNICIPIOS:

Limitantes existentes que se encuentran para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos:

- Falta de cultura.
- Falta de apoyo institucional
- Falta de equipo
- Infraestructura

En lo referente al interés por parte de los asistentes al taller en participar en capacitaciones vinculadas a la gestión de residuos, manifestaron su interés e incidieron en tres temáticas específicas:

- Gestión de residuos
- Modelos de manejo de desechos.
- Capacitación en separación y campañas de sensibilización.

En cuanto al número de fracciones en las que estarían dispuestos a realizar las separaciones se plantearon las siguientes:

En cinco tipos:

- Orgánico.
- Plástico.
- Papel y cartón.
- Latas.
- Vidrios.

MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS

Distancia que recorrerían al punto limpio (1 a 5 km).

Las empresas estarían dispuestas a pagar un 30% más de lo que pagan por el servicio de recogida de residuos. Lo que plantean es que la tasa debería de estar condicionada por el volumen de desechos generados, así como el tipo de desecho.

Los participantes plantearon que el servicio de recolección debería realizarse con un modelo de gestión público y privado. Público porque así lo establece la normativa pero al mismo tiempo se plantea la importancia de vincular a la empresa privada para garantizar la gestión.

MEJORAS EN EL TRATAMIENTO DE LA ELIMINACIÓN DE LOS RECURSOS

Los participantes consideran positivo la gestión de los servicios mediante las estaciones de transferencia compartidas a su vez entre varios municipios. Todo ello porque facilitaría una mejor gestión, reduciría los costes de la gestión.

Los asistentes consideran que uno de los inconvenientes de este tipo de estaciones puede ser la afectación de las mismas a las poblaciones cercanas a su ubicación, por ello consideran importante el hecho de informar a los moradores de las zonas cercanas a los posibles puntos en las que se sitúen para que no deriven en un rechazo de la población.

Se aprecia un posicionamiento favorable a que los municipios compartan los centros de tratamiento de residuos, a efectos de garantizar la sostenibilidad y porque son problemas comunes que cuentan con el apoyo de la comunidad y las autoridades locales.

SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

Se considera que las empresas, las instituciones y la ciudadanía deben de contribuir económicamente con la gestión de residuos.

La contribución debería realizarse en función a los ingresos de los municipios, para ello plantearon la necesidad de realizar estudios socioeconómicos de la población para adecuar las tasas a los ingresos de las familias.

La contribución de las empresas debería estar vinculada a la tipología de los desechos y el volumen de los mismos.

Para mejorar el impago de la tasa se plantea la posibilidad de vincular el pago de la misma a otros servicios como el agua y la luz.

Anejo 16.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES) Y ADMINISTRACIÓN LOCAL DEL DISTRITO DE SANTIAGO		
Ministerio de Salud (MINSA)	Agustín Mendoza	SI
	Héctor Torres	SI
Dirección Regional de Saneamiento Ambiental		NO
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)		NO
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Bolívar Castillo	SI
Ministerio de Educación (MEDUCA)		NO
Autoridad de Turismo (ATP)		NO
Policía Nacional		NO
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT)		NO
Secretaria Nacional de Descentralización.	Jorge Santana	SI
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Teodoro Díaz	SI
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI	Itzel Madrid	SI
	Jesús Núñez	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Boris Espinosa	SI
Sistema Nacional de Protección Civil	Faustino Pineda	SI
Autoridad Maritima de Panamá		NO
Cuerpo de Bomberos de Panamá		NO
Gobernación de la Provincia de Veraguas		NO
Consejo Provincial de Veraguas		NO
Alcaldía de Santiago	Hildaura Madriz	SI
	Luis S. Ortega	SI
	Joel Muñoz	SI
Consejo Municipal de Santiago		NO
Grupo No. 2		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
a) GRANDES GENERADORES		
Franquicias Panameñas (KFC)	Abdiel Solís	SI
Leonardos		NO
Grupo ANISA		NO
Mueblería Veraguas		NO
Centro Recreativo Español		NO
Grupo Spiegel		NO
Almacenes ALADIN		NO
Hotel Piramidal	Félix Guerra	SI
Hotel Hacienda	Kevin Vásquez	SI
Hotel Galería	Marcela Pinilla	SI
Hotel Gran David		NO
ANAGAN		NO
Piladora San Felipe		NO
Molino Virzi		NO
Molino Veraguas		NO
Molino Hermanos Palacios		NO
Molino Hermanos Bee	Madelaine Pardo	SI
Vado del Álamo		NO
Fertica		NO

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Fertilizantes Superiores		NO
b) GREMIOS EMPRESARIALES		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura		NO
Cámara de Turismo		NO
c) ENTIDADES BANCARIAS		
Multibank	Vania González	SI
Bac Credomatic		NO
Banco Universal		NO
Banesco		NO
Banco Nacional de Panamá		NO
Caja de Ahorros		NO
Grupo No. 3		
EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORAS		
a) Empresas dedicadas a la recolección de desechos		
RECIMIL		NO
Compra y Venta Flor		NO
Compraventa El Miradorcito	Yauricel González	SI
Recicladora La Tronoza	Vladimir Loaiza	SI
Recimetal		NO
Panascrap, Inc		NO
Soluciones Ambientales Comunitarias, S.A (SACOSA	Isaac Rodríguez	SI
	Enos Machuca	SI
b) Segregadores		
Vertedero de Santiago	Guillermo Gómez	NO
	Luciano Muñoz	NO
	Nora Hernández	SI
	Luis Martínez	SI
Grupo No. 4		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		
a) ONG		
FUNDEPROVE	Miriam Flores	SI
PRODESO	Jorge Tristán	SI
EPPE&T	Luis Ramos	SI
b)Universidades		
Universidad de Panamá	Antonio Tejeira	SI
Universidad Santa María La Antigua		NO
UDELAS		NO
Universidad del Istmo	Marcela Romero	SI
Universidad Latina de Panamá		NO
Universidad OTEIMA		NO
UMECIT		NO
c) Grupos Cívicos		
Club de Leones (capítulo de Veraguas)		NO
Club Rotario de Santiago		NO
Activo 20-30		NO
d) Cooperativas		
Asociación de la Colonia China		NO

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Centro Recreativo Español		NO
COOPEVE		NO
Cooperativa Juan XXIII	Rodrigo Gutiérrez	SI
e) Líderes Comunitarios		
Grupo comunitario de El Espino	Samuel Rodríguez	SI
	Rafael Sánchez	SI
	Félix Quintero	SI Delegó en Marcel Rodríguez
	Alvis Rodríguez	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Michel Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís José Castillo Maris Rodríguez Moisés Puga

Anejo 16.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Listas de asistencia del taller

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 27 de octubre de 2016
Segundo taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Jorge Isaac Santana	Descentralizada Secretaría Veraguas	jorsantana15@hotmail	69763795	
2	Agustín Mendoza	MINSA Veraguas	amendoza@hotmail	6009037	
3	Felix A. Guerra	Hotel Peninsular		673-184-96	
4	[illegible]	[illegible]		64-53.44.53	
5	Luis Martínez	[illegible]			
6	Yuricel González	compra y venta mirador		6908 3979	
7	Kevin Vásquez	Hotel Hacienda		69-4222-89	
8	[illegible]	[illegible]		66512825	
9	Isaac Rodríguez	SACOSA	cuimbac26@gmail.	65509073	
10	Rafael Sánchez	El espino		64691554	
11	Alba Bada	El espino		61042056	
12	Marvet Rodríguez	El Espino		68313809	
13	Rodrigo Gutiérrez O.	[illegible]	rodrigo.gutierrez@juguexxii.com	6490-7734	
14	Boris Espinosa	MIDA	boris.espinosa@hotmail.com	6928 1695	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 27 de octubre de 2016
Segundo taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Vania Gonzalez	Municipio	vania.gonzalez@municipio.gob.pa	998 6611 / 998 0630	
16	Vladimir L. Loaiza R.	R. La Tronosa	Vladilich26@gmail.com	66655173 7	
17	Abdiel Solís	RFC	Abdiel.solis@rfc.com	6615 1057	
18	Sara Isabel Ortega G. ✓	Alcaldía Santiago		67932668	
19	[illegible]	Alcaldía Stgo.	[illegible]	6822-3893	
20	Teodora Díaz	ASEP	Tecnica.[illegible]	6568 6582	
21	LUIS RAMOS	EPPETT	ingluisramos@yahoo.com	6678 3303	
22	Yarisela Muñoz Pinzón	Universidad de Veraguas	[illegible]	998 - 13[illegible]	
23	Moisés I. Puga O.	MODERADOR.	moisesivan7@gmail.com	65076188	
24	Jesús Núñez	MiCi		66463307	
25	Enos Machuca	SACOSA	[illegible]	6611 2531	
26	Michael Guzmán	RAVA	[illegible]	6355-6454	
27	Miriam M. Flores	FUNDEPROUG	[illegible]	998-4060 / 6611-1965	
28	[illegible] Castillo	IDSP	[illegible]		

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, jueves 27 de octubre de 2016
Segundo taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
28	Madelaine Pardo	Molino Hermanos BUSA	Molinopec@hotmail.com	9985353	
30	Yeni Bellido	DEMUCA		2624716	
31	José J. Castillo		JJCastillo@MOP.gob.pa	64500695	
32	Jorge Solis	DEMUCA	jsolis@demuca.org.pa	66736983	
33	Mayi Rodriguez	—	mayisrod.92@hotmail.com	64-68.99.09	
34		Hotel Soloy		958-79-50	
35	Héctor Tejeira	MICI - Registro		64617463	
36	Muñoz	Municipio - Santiago		66173655	
37	Jorge Tejeira	PRODESO	prodesoma92@gmail.com	998-1994	
38	Antonio Tejeira	U.P. Panamá		998-1994	
39	Itzel Madrid	MICI		998-4550	
40	Samuel Rodríguez	APLAFA	SAMSAID17@hotmail.com	6409-5044	
41	Ramón Pinzón	INAC			
42	Lorenzo Tejeira	ASUD		66507854	

Anejo 16.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES - IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 IDAAN, Municipio de Santiago, MINSA	Grupo 2 MIDA, SND, MINSA, ASEP, MICI, SINAPROC
MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	• No hay una organización en el uso y separación del papel, un programa para formar en esta nueva gestión de los residuos. • Educar a la población en el hogar y lugar de trabajo, igual no hay un lugar adecuado para la basura en químicamente como se está haciendo. • El equipo necesario para cada residuo, por separado. • Los desechos químicos de hospitales (no hay para este tratamiento especial)	La falta de cultura, la práctica desde la casa, educación muy escasa en cuanto a reciclaje, la falta de capacitación.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Divulgación: personal adecuado para difundir en redes sociales, sanciones y Decretos etc. Seguimiento. <participación de empresas privadas. • Colaborar con enlaces para clasificar la basura. Comunicar a la comunidad. • Colocar lugares estratégicos y colaborar con la nueva gestión de residuos.	La implementación de capacitaciones, Elaborar un plan estratégico, concientizar a la comunidad de mantener las áreas limpias. Dentro de este plan se debe incentivar, concientizar a las personas para que reduzcan la contaminación con los desechos.
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	4: metal, plásticos, vidrio y orgánicos	Orgánicos Inorgánicos • Plástico • Vidrio • Aluminio • Latas
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña	Sería un compromiso (Sí)	No porque la administración pública no realizaría inversiones.

Pregunta	Grupo 1 IDAAN, Municipio de Santiago, MINSA	Grupo 2 MIDA, SND, MINSA, ASEP, MICI, SINAPROC
realizase una correcta separación de los residuos en origen?		Es un deber y a la vez buscar un modelo para concientizar a la ciudadanía Seleccionar cada institución de apoyo para realizar recolección Crear una política con todas sus leyes y compromisos
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Positivo	Es positivo siempre y cuando se maneje adecuadamente
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Depende del servicio que ofrece la empresa recolectora, para las diferentes empresas.	Un estudio socioeconómico a cada comunidad
7) ¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?	A través de una evaluación por empresa	En base al volumen de la basura
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Privada Equipo, su mantenimiento, el personal capacitado. Apoyo por parte del gobierno a estas empresas	La privada ya que no relaciona la política y es más eficiente, como también puede ser pública.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	• Sí sería muy positivo entre los municipios, sería para ambos, seguir el tratamiento de los residuos teniendo en cuenta puntos de acopio. • De no tener una ya, por clasificarla sería negativo	Sí es conveniente

Pregunta	Grupo 1 IDAAN, Municipio de Santiago, MINSA	Grupo 2 MIDA, SND, MINSA, ASEP, MICI, SINAPROC
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	• Lógicamente positivo (ingresos) • Ambientalmente negativo (si no se tiene el lugar adecuado para su proceso	Ventajas, no inconvenientes
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos?	Negativo. Por la experiencia que se ha vivido, sobre todo con los residuos químicos.	Es positivo
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	• Estado: con instalaciones modernas y acorde a la realidad. • Ciudadano: con el pago de su tarifa	La ciudadanía, el Estado y la empresa privada
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	• Objeto de un estudio, una evaluación de la cantidad de personas. • NO	No. Que sea por volumen de desperdicios.
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, cantidad de desecho y tipo del mismo	Sí, debería ser así.
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Que esté unido a un servicio vital, ya sea con el servicio de agua o placas.	En las capitales cobrar directamente del salario o recibo de la luz y en los campos puede ser por medio de un cobrador asignado o por medio del pago de la luz.
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	A través de un Paz y Salvo	A través de la educación y sensibilización.

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Recicladora La Tronosa, Vertedero de Santiago, Compra y Venta El Miradorcito, SOCOSA	Grupo 2 Hoteles y Bancos
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• No hay infraestructura para continuar con la separación de origen • Poca educación que oriente a la población para sensibilizar a la población con la separación de origen.	El impacto principal es la falta de cultura, la necesidad de educación ciudadana y empresarial El proceso final Miedo a la falta de transparencia Animarse e involucrarse a modificar la infraestructura por parte de todos los involucrados
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Primero educación • Infraestructuras • Promoción de leyes y aplicación de las mismas	• Buscar estrategias para comunicar masivo en las áreas • invertir en el modelo del nuevo proceso para apoyar el nuevo cambio • Dar el ejemplo • Señalizar el clasificado • Dar seguimiento.
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Sí, Talleres de: • Gestión de recursos residuales • Manejo de desechos • Separación • Seguridad al manejar estos residuos	Sí
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	Dependiendo del tipo de producción de la empresa	Institución bancaria: papales, equipo, artículos en general, utilería (5) Hotelería: instrumentos para la limpieza, cartón, plástico, desechos orgánicos, latas, vidrio (7 bolsas o fracciones, según por departamento) Restaurante: desechos orgánicos, plástico, cartón, papel, lata, aceites, vidrio (6)

Pregunta	Grupo 1 Recicladora La Tronosa, Vertedero de Santiago, Compra y Venta El Miradorcito, SOCOSA	Grupo 2 Hoteles y Bancos
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	De 1 a 5 Km	Pagar por el servicio privado por municipalidad para recogerlo al punto limpio. De 20 a 30 minutos en tiempo al punto limpio
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	En función del tipo y el uso que tienen los materiales ○ Volumen ○ Tipo de producto ○ Fin (utilidad posterior) Costo de recolección actual: ○ Volumen ○ Frecuencia ○ Tipo de producto	Un 30% adicional
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	• Administración pública porque es gestión de salud pública • Pública o privada pero que sea responsable • Pública por mejor trabajo	Servicio privado. Por un mejor servicio, transparencia y continuidad del servicio
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	Sería útil solamente cuando exista un relleno o lugar de disposición de residuos provincial. Actualmente no se presta este tipo de infraestructura por la dispersión de los municipios de Veraguas.	Sí, positivo. Menos costo y mejor gestión
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	Desventajas: coordinación entre municipios por su separación. (relacionado con la pregunta anterior)	Ventaja: • Menos costo y mejor gestión Inconvenientes: • Ubicación en la comunidad y las distancias entre cada involucrado (corregimiento o municipio)

Pregunta	Grupo 1 Recicladora La Tronosa, Vertedero de Santiago, Compra y Venta El Miradorcito, SOCOSA	Grupo 2 Hoteles y Bancos
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Sí, porque de esta manera ayudamos a la población y al medio ambiente.	Positivo para el país, empresas, ciudadanos
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Claro, esto en función al tipo de residuo que genera y la peligrosidad del mismo.	Sí. Clasificación por volumen, tipo de residuo.
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	• Ventanillas • Cobro por descuento directo	Incorporado a un recibo obligatorio del ciudadano común En un Estado de cuenta mensual a las empresas
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Incorporar al recibo de cobro de la luz eléctrica	Que sea incorporado a un pago obligatorio
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	• No todos tienen conocimiento acerca de este concepto.	No conozco ese concepto
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	Sí se conoce como un depósito en el caso de las botellas de vidrio y los envases retornables.	Si se conoce, no es común

CUESTIONARIO CIUDADANOS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de normas locales • Falta de cultura • Fortalecimiento institucional • Falta de apoyo de autoridades locales en la creación de empresas de selección selectiva
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Falta de normas locales • Incentivos a la separación • Fortalecimiento institucional • Retomar el Departamento de Aseo y Ornato Municipal
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	Dos: • Reciclables • No reciclables
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	No más de 1 Km Estos puntos deben ser separados por los vendedores
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	B/. 6.00 al mes
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	La empresa privada para eliminar paternalismo • Mejor eficiencia • Toma de decisión oportuna

Pregunta	Grupo 1
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sí
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	En la gestión solidaria de municipios, no todos son sostenibles, estaríamos a merced de toma de decisión política
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Positivo
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	• Sí, tiene un costo el servicio • En economía todo se paga sea uno o el otro (subsidio)
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí. I Per cápita, PEA, Regiones sociales, posibilidad de pago
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	• Recaudadores casa a casa (inicialmente) • Pago casado con servicios básicos (obligatorio) • Centros de pago
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Paz y salvo municipal/ nacional • Buen servicio (eficiencia)

Anejo 16.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.

Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
TASA DE RESIDUOS
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
MEJORAS EN EL SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar los reciclables
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 - IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SAN FELIX 15 Noviembre
5. NATURÁ 14 noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME/CAPIRA 24 Noviembre
8. SAN CARLOS 28 Noviembre
9. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRE 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. SANTIAGO III 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERÁ (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera tone de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN


REUNIONES SECTORIALES



A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario a completar realizada por Ineco




1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?
¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
PÚBLICA MUNICIPAL
PRIVADA
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PÚBLICA MUNICIPAL
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?
CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?
CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES


4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS TENEMOS QUE PARTICIPAR
ÉXITO


Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
Generación de energías renovables
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 16.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas en el taller













ANEJO 17

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SANTIAGO II

Índice

Anejo 17.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Mesas de trabajo 10

2.3 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 17.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento 15

Anejo 17.2 – Lista de asistencia 20

Anejo 17.3 – Cuestionarios 25

Anejo 17.4 – Presentaciones realizadas 34

Anejo 17.5 – Reportaje fotográfico 40

Anejo 17.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

MIDA – Ministerio de Desarrollo Agropecuario

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SENAPAN: Secretaría General para el Plan de Seguridad Alimentario y Nutricional

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 21
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 35
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 37
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 41

Índice de Tablas

Tabla 1 –Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas 10
Tabla 3 – Listado de asistencia 16
Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller 26

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 28 de octubre de 2016, en el hotel Gran David, ciudad de Santiago, capital de la provincia de Veraguas.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la administración central con sedes en los distritos de Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fe, Santiago y Soná, a sus autoridades locales y a instituciones estatales y organismos privados de la provincia de Veraguas.

En total se invitaron 100 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos.

Finalmente asistieron 39 organismos con un total de 41 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 –Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	44	18	18
Administración Local	23	9	10
Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	5	2	2
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	6	2	2
Universidades, escuelas y ONGs	22	8	9
TOTAL	**100**	**39**	**41**

En el Anejo 17.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 17.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Hotel Gran David - Santiago de Veraguas

Distritos particiapentes: Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fe, Santiago, Soná

28 de octubre del 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Palabras de Bienvenida por parte de la AAUD
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad
9:50-10:30	Presentación de la AAUD
10:30-10:45	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:45-11:55	Mesas de Trabajo
	Mesa 1. Administración central
	Mesa 2. Administración local.
	Mesa 3. Empresas generadoras, grupos empresariales
	Mesa 4. Empresas gestoras de residuos, segregadores y empleados AAUD
	Mesa 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos u ONGs.
12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas
12:45-13:00	Palabras finales. Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario de Panamá (AAUD).
13:00	Almuerzo

2.2 MESAS DE TRABAJO

Los participantes al taller habían sido clasificados en cinco grupos de trabajo para los que se había programado cuatro grupos ya que los grupos 1 (Administración Central) y 2 (Administración local) se fusionaron ya que a este taller solo estaba convocado el distrito de Santiago.

- Mesa 1: Administración Central
- Mesa 2: Administración Local
- Mesa 3: Empresas Generadoras, grupos Empresariales y entidades bancarias
- Mesa 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras
- Mesa 5: Universidades, escuelas, grupos cívicos y asociaciones

El objetivo de esta dinámica de trabajo era que cada grupo respondiera a un cuestionario elaborado previamente pero dado los diferentes tipos de grupos de trabajo se elaboraron 3 tipos diferentes de cuestionarios (ver Anejo 17.4).

En la siguiente tabla se muestra la procedencia de los actores que dio lugar a la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL	**18**
Ministerio de Ambiente de Atalaya	1
Ministerio de Ambiente de Montijo	1
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP) Puerto Mutis	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (Río de Jesús)	1
Ministerio de Ambiente Soná	1
Ministerio de Ambiente de Santa Fé	1
Ministerio de Ambiente de San Francisco	1
Centro de Salud de San Francisco	1
Ministerio de Ambiente de Las Palmas	1
Centro de Salud de Las Palmas	1
Ministerio de Ambiente de Mariato	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Mariato	1
Policía de Mariato	1
Centro de Salud de Mariato	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) La Mesa	1
Centro de Salud de La Mesa	1
SENAPAN	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**10**
Alcalde de Atalaya	1

Procedencia	Cantidad
Presidente del Consejo Municipal de Montijo	1
Alcalde de Soná	1
Alcalde de La Mesa	1
Presidente Consejo Municipal de La Mesa	1
Alcalde de La Palma	1
Presidente Consejo Municipal de Cañazas	1
Alcalde de Mariato	2
Consejo de Desarrollo Territorial de Mariato	1
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES	**2**
Hospital San Francisco Javier	1
Hospital Ezequiel Abadía	1
EMPLEADOS AAUD/EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	**2**
CEGEL/SONARE (Soná)	1
Grupo El Salto Las Palmas	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG	**9**
Universidad Tecnológica de Panamá (Atalaya)	1
CEBG de Atalaya	1
CEBG Adolfo Fábrega (Montijo)	2
Primer Ciclo de La Mesa	1
Escuela Pedro Arrocha Graell	1
Colegio Daniel Álvarez Mariato	1
Sociedad Civil de Montijo	1
Sociedad Civil de Santa Fé	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 17.4,

mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.3 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las idas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS

MUNICIPIOS:

En lo referente a los limitantes que se plantean para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos en las diferentes mesas se identificaron los siguientes:

- Las normas existentes no se aplican.
- La falta de medios.
- Falta de educación relacionada con el tratamiento y disposición final de residuos.
- Falta de articulación entre los actores implicados en el proceso.
- Falta normativa.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen se identificaron los siguientes:

- Facilitar vehículos adecuados.
- Personal capacitado.
- Disposición final segura.
- Promoción de Centros de Salud.
- Estructura para dar seguimiento.
- Mayor involucramiento del gobierno central.

En cuanto fracciones estarían dispuestos a separar los residuos desde el origen. En este apartado se plantearon una serie de respuestas que podemos concretar de la siguiente manera:

- En los hospitales:
  - residuos peligrosos.
  - plásticos.
  - papel y cartón.
  - resto.
- Entidades gubernamentales:
  - Orgánico.
  - Vidrio.
  - Metal.

- Plástico
- Cartón

Los asistentes hicieron énfasis en la necesidad de organizar procesos de capacitación para los generadores en lo referente a la separación en origen y dar continuidad a las campañas de sensibilización.

MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS

Las empresas generadoras participantes en el taller plantean la importancia de las contribuciones de los actores privados y cuantifican la necesidad de concretar las tasas en función del tipo de residuos y la cantidad.

Los participantes hicieron énfasis en la necesidad de identificar mecanismos de gestión mixta para mejorar los servicios de recolección de residuos. Hicieron énfasis en la importancia de vincular el sector privado a la recolección de los residuos para mejorar la eficiencia del servicio.

Los participantes señalaron que no están dispuestos a desplazarse grandes distancias para llevar los desechos a los puntos limpios. No estarían dispuestos a movilizarse más de 1 km.

MEJORAS EN EL TRATAMIENTO DE LA ELIMINACIÓN DE LOS RECURSOS

Se considera positivo contar con estaciones de transferencia, dado que mejoraría el actual servicio de tratamiento de residuos, reduciría el impacto en el medioambiente y también se hizo énfasis en la reducción de los costos del tratamiento y su posterior sostenibilidad.

Uno de los inconvenientes identificados por los participantes fue el posible rechazo de las comunidades que puedan residir junto a la zona en la que se puedan construir instalaciones para el tratamiento de residuos, debido a los malos olores y sobre todo al continuo paso de equipo pesado.

Los participantes plantearon la necesidad que las instalaciones que se puedan construir se lleven a cabo de forma compartida entre los distritos de la provincia.

SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA

Los asistentes plantearon la necesidad de las contribuciones económicas por parte de las empresas, los ciudadanos y las administraciones públicas. Adaptando las contribuciones al tipo de desechos y la cantidad del mismo.

En lo referente al pago de los servicios por parte de las familias los asistentes manifestaron la necesidad de adaptar el pago de las tasas a los ingresos de las familias.

Para mejorar la recaudación se hizo especial énfasis en la necesidad de casar el pago de los servicios de la recogida de los desechos con otros servicios, como la luz o el agua. Así como la necesidad de mejorar el sistema de gestión de cobro coactivo y nuevos instrumentos que permitan hacer efectivo el cobro de la morosidad por el impacto que tiene en la sostenibilidad del servicio.

Anejo 17.1 – Listado de actores invitados al taller de lanzamiento

Tabla 3 – Listado de asistencia

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Ambiente de Atalaya	Señor Ángel Toribio	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Atalaya	Ingeniero Juan Ramón Cáceres	NO
Ministerio de Ambiente de Montijo	Señor Jorge Núñez	SI. Delegó en Lineth Acosta
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (Montijo)	Ingeniero Mario Ureña	NO
Autoridad Marítima (Puerto Mutis)	Licenciado Nicolás Ruiz	NO
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP) Puerto Mutis	Licenciada Belkis Guerra	SI. Delegó en Bonifacio Sánchez
Centro de Salud de Montijo	Doctora Idalina Martínez	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (Río de Jesús)	Ingeniero Arcelio Núñez	SI. Delegó en Ornaldo Mojica
Ministerio de Ambiente de Río de Jesús	Licenciada Agripina Forero	NO
Centro de Salud de Río de Jesús	Doctora María Miller	SI
Ministerio de Ambiente Soná	Señor Edgardo González	SI. Delegó en Denis Batista
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Soná	Ingeniero Azael Duarte	NO
Ministerio de Ambiente de Soná	Ingeniero Sergio Rodríguez	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Santa Fé	Ingeniero Victoriano Concepción	NO
Ministerio de Salud de Santa Fé	Doctor Jaime Izada	NO
Ministerio de Ambiente de Santa Fé	Ingeniero Javier González	SI
Ministerio de Ambiente de San Francisco	Licenciado Hernán Hernández	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) San Francisco	Licenciado Ramón Quirós	NO
Centro de Salud de San Francisco	Doctora Adria Forero	SI
Policía de San Francisco	Capitán Manuel Ballesteros	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Las Palmas	Ingeniero Catalino Pimentel	NO
Ministerio de Ambiente de Las Palmas	Ingeniero Indalecio Salas	SI
Cuerpo de Bomberos de Las Palmas	Señor Serafín Arenas	NO
Centro de Salud de Las Palmas	Doctor Miguel Quirós	SI
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Cañazas	Licenciado Nelson Martínez	NO
Ministerio de Ambiente de Cañazas	Licenciada Edorita Camarena	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Ministerio de Ambiente de Cañazas		NO
Policía de Cañazas	Señor Nicolás Guerra	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Calobré	Licenciado Prudencio Rodríguez	NO
Ministerio de Ambiente de Calobre	Licenciado Héctor Urriola	NO
Centro de Salud de Calobre	Doctor Héctor Delgado	NO
Policía de Calobre	Capitán Omar Gutiérrez	NO
Ministerio de Ambiente de Mariato	Señor Vicente Pinto	SI
Ministerio de Ambiente de Mariato	Señor Luis Agrazal	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) Mariato	Ingeniero Bernabel Ureña	SI. Delegó en Juan Barrante
Policía de Mariato	Teniente Isidro Herrera	SI. Delegó en Daniel Reyes
Centro de Salud de Mariato	Doctora Milibeth Gil	SI. Delegó en Jadalit Batista
Ministerio de Ambiente de La Mesa	Licenciado Darinel Pérez	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA) La Mesa	Licenciada Janeth Acosta	SI. Delegó en Antonio Martínez
Centro de Salud de La Mesa	Doctora Yovana González	SI. Delegó en Ramsés Ariel Pinzón
Policía de La Mesa	Teniente Raúl Ortega	NO
Cuerpo de Bomberos de La Mesa	Capitán Allen González	NO
SENAPAN	Sixto Rodríguez	SI
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Atalaya	H.A. Celestino González	SI. Vice Alcaldesa Emiliana Aparicio de Díaz
Presidente del Consejo Municipal de Atalaya	H.R. Luis Aguilar	NO
Alcalde de Montijo	H.A. Julio Vivies	NO
Presidente del Consejo Municipal de Montijo	H.R. Adrián Avilés	SI. Delegó en Denis Mojica
Alcalde de Río de Jesús	H.A. Humberto Sánchez	NO
Presidente del Consejo Municipal de Río de Jesús	H.R. Abdiel Cedeño	NO
Alcalde de Soná	H.A. Oriel Ruiz	SI. Delegó en Elvis Chong
Presidente del Consejo Municipal de Soná	H.R. Cristabel Alain	NO
Alcalde de Santa Fé	H.A. José Castrellón	NO
Presidente Consejo Municipal de Santa Fé	H.R. Tomás Urriola	NO
Alcalde de La Mesa	H.A. Julián Wong	SI. Delegó en Acela Castillo de Pérez
Presidente Consejo Municipal de La Mesa	H.R. Anel Torrero	SI. Delegó en Débora Perez

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Alcalde de San Francisco	H.A. José Valencia	NO
Presidente Consejo Municipal de San Francisco	H.R. Abel Bravdica	NO
Alcalde de La Palma	H.A. Rubén Ortiz	SI. Delegó en Rafael Afu
Presidente Consejo Municipal de La Palma	H.R. Concepción Santos	NO
Alcalde de Cañazas	H.A. Eugenio Bernal	NO
Presidente Consejo Municipal de Cañazas	H.R. Anel Alvarado	SI. Delegó en Liliana Peña Camarena
Alcalde de Calobre	H.A. Rodolfo Robles	NO
Presidente Consejo Municipal de Calobre	H.R. Francisco Martínez	NO
Alcalde de Mariato	H.A. Ángel Batista	SI. Delegó en Emilio Vargas
		Idalis Pimentel
Presidente Consejo Municipal de Mariato	H.R. Raúl Herrera	NO
Consejo de Desarrollo Territorial de Mariato	Señor Meneses Castillo	SI. Delegó en Jonas Castillo
Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
GENERADORES		
Hospital San Francisco Javier	Doctor Aris Mojica	SI
Hospital Ezequiel Abadía	Doctora Trinidad De Gracia	SI. Delegó en Secundino Guerrero
Banco Nacional de Mariato	Licenciado Albis Guerra	NO
Gremios Empresariales		
Cámara de Comercio de Soná	Manuel Cuevas	NO
Asociación de Productores de Montijo	Luis Franco	NO
Grupo No. 4		
EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS Y SEGREGADORAS		
Eco Club Amigos de la Tierra (Atalaya)	Profesora Nilka V. de Calderón	NO
Eco Club Los Montijanos (Montijo)	Profesor Alexis Martínez	NO
CEGEL/SONARE (Soná)	Maris Rodríguez	SI
Grupo El Salto Las Palmas	Marina Atencio	SI
GESTORES		
Señora Guillermina Pérez (Soná)		NO
Señor Edwin Rodríguez (Soná)		NO
Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ONG/GRUPOS CIVICOS		

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Universidades		
Universidad Tecnológica de Panamá (Atalaya)	Profesor Amílcar Díaz	SI. Delegó en Ing. Fernando González
Universidad Nacional (Soná)	Profesor José A. Rangel	NO
UDELAS (Carrizal)	Profesor Aristides Ortiz	NO
Escuelas		
CEBG de Atalaya	Profesor Rodriguo Andrade	SI
Primer Ciclo de Atalaya	Profesora Ada de Oses	NO
Primer Ciclo El Pilón (Montijo)	Profesor Celso Trejos	NO
CEBG Adolfo Fábrega (Montijo)	Profesora Gladys Vásquez Marlenis Gonzalez	SI. Delegó en Linda Hernández
Colegio José B. Alvarado de Soná	Profesor Alexis Vega	NO
CEBG de Santa Fé	Profesor Alcibiades Casas	NO
IPT de Alto de Piedra	Profesora Ovidia Rodríguez	NO
Primer Ciclo de La Mesa	Profesora Débora Pérez	SI
IPT de Las Palmas	Magister Ramón García	NO
Escuela Primaria José Muñoz	Profesora Emiliana de Patiño	NO
Escuela Pedro Arrocha Graell	Profesora Isis Caballero	SI
CEGB José Ruíz de Las Palmas	Profesor Mario Atencio	NO
IPT César Clavel de Cañazas	Profesor Pastor Batista	NO
CEBG José De la Cruz de Cañazas	Profesora Maritza Lee	NO
Colegio Agroforestal Calobre	Profesor Luis Carlos Núñez	NO
Colegio Daniel Álvarez Mariato	Profesora Edilda de Atkinson	SI
Escuela Manuel H. Reyes de Mariato	Profesor Adolfo Montilla	NO
Grupos Cívicos		
Sociedad Civil de Montijo	Maestro Régulo Guerrero	SI
Sociedad Civil de Santa Fé	Señora Albertina de Castrellón	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Michel Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís José Castillo

Anejo 17.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, viernes 28 de octubre de 2016

Segundo taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fe, Santiago, Soná

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Ramses Abdiel Plaza Sx	C/S La Mesa		999-6055	
2	Vicente Pinto	M Ambiente		68 322088	
3	Adolfo Montilla P.	MEDUCA		67070827	
4	Juliana Soto	CONCEJO MUNICIPAL CAÑAZAS		959-8869	
5	Wanda W. Wells	Centro de Salud Río de Jesús		63706502	
6	Denis Grajales Cruz.	Municipio Montijo		6775-7130	
7	Yan Rodriguez	OCCEL		998.93.80	
8	Miguel A Quiroz A	C/ Los Pelones		68741032	
9	Sixto Rodríguez	SENADON		6648 4557	
10	Linda Hernandez E.	MEDUCA COOR. REGIONAL SANTIAGO		6910-1219	
11	Rafael AFÚ	Alcaldía de Las Palmas		959 3052	
12	Angel Toribio	Ministerio de ambiente		69167114	
13	Jorge Castrillo	C.D.T. Mesa		69 88 0865	
14	Brigido Guerrero C.	Sociedad Civil		66-41-11-44	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, viernes 28 de octubre de 2016
Segundo taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos
Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fe, Santiago, Soná

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Emilio Vargas	M de Mariato		9.189-710	Emilio Vargas
16	Jadilit Batista	Salud		68836562	
17	Juan Bonilla	MIDA/AH2 Mariato		63 171595	Juan C Bonilla R.
18	Marlenis González	C.E.B.G. Adolfo Fábrega		6854 9809	
19	Antonio Martínez	MIDA - R. Hondo		64 823625	
20	Eudoro de Leon	Alcaldía de Atalaya		6668 0292	
21	Ovila Castillo de Pérez	M. La Mesa		63781262	Ovila Castillo
22	Débora Pérez R.	P.C. La Mesa	dperez15@hotmail.com	64293168	
23	Rodrigo Andrade R.	Fac. Atalaya	[illegible]	6471264	
24	Secundino Guerrero C.	Hospital de Soná	guerrero-secundino@hotmail.	66026932	
25	Yaritza Quirós S.	MIDA Santa Martha		6674-0658	
26	Oswaldo Mojica	MIDA Río de Jesús	oswaldmojica@gmail.com	6674-6746	
27	Idelis C. Pinzón	M. Mariato.		998-85-54	
28	Benjamín Domínguez V.	ARAP	bsanchez@arap.gob.pa	998-1861	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, viernes 28 de octubre de 2016

Segundo taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fe, Santiago, Soná

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	ELVIS Ohong	Alcaldía de Soná		6805435	
30	Yoa Millán	Fundación Azuero		2624716	
31	Denis Batista	MiAmbiente-Snú		998 8927	
32	Marina Atencio C.	A.P.A.C.I.T.		65-31-20-99	Marina Atencio C.
33	Lorenzo Tejeira C.	AAUD		66507540	
34	Aris Mojica	H. Concejal		6767611	
35	Jorge Solís	DEMUCA		66736983	
36	Ramiro Reyes	Policía Nacional		69677031	
37	Javier González	MiAmbiente		62644694	
38	Edilda de Atkinson	MEDUCA Colegio D. A		67616599	
39	ALBERTINA G. DE CASTRELLÓN	Soc. Civil		6766387	
40	José Castillo			64500695	
41	Fernando Gonzáles	UTP		6+4725999	
42	Edna Forero	C/S. San Francisco		60457906	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Santiago de Veraguas, viernes 28 de octubre de 2016

Segundo taller participativo en el marco de la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Atalaya, Calobre, Cañazas, La Mesa, Las Palmas, Mariato, Montijo, Río de Jesús, San Francisco, Santa Fe, Santiago, Soná

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	Indalecio Galan	M. D. A.		6647964	
44	Michael Cisneros	MRVD		6555-6454	
45	Isis J. Achall-roM	C.E. Pedro Antonio B	isci38a50@gmail.com	63832007	
46	Hernán Hernandez A.	MT Ambiente		6112 0699	
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					

Anejo 17.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 ARAP, MiAmbiente, MIDA, Policía	Grupo 2 Municipios de Montijo, Soná, Las Palmas, Mariato, La Mesa	Grupo 1 SALUD, Mi Ambiente, Hospitales, MIDA
MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS			
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	Una de las limitantes es la falta de cultura y conducta; ya que se tiene la costumbre y tradición de tirar todo en un solo envase. Además de falta de educación ambiental y logística.	• Falta de conciencia de las personas, bajo ingreso • Falta de recursos • No se tiene equipos y personal especiales • A donde se llevan los desechos tóxicos	• Cultura • Educación a nivel de hogares, barriadas, escuelas, etc.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	Empezar con hacer una docencia en la clasificación de los diversos tipos de residuos sólidos y a partir de establecer sitios de recolección de esos desechos y clasificarlos.	• Trabajo en conjunto con las instituciones • Capacitación y formación • Que el gobierno central se involucre más en el tema • Gestionar los recursos: formular los proyectos de reciclajes • Hay que involucrar al municipio con respecto al tema • Que el Gobierno Central haga leyes para que se reglamente.	• Promoción de la salud • Capacitación integral
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	En dos fracciones, que serían orgánica e inorgánica.	En cuatro: latas, plásticos, vidrios, orgánicos, aluminio	• Orgánicos • Inorgánicos: 1 vidrio, 2 metal, 3, plástico cartón
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Si estamos dispuestos a realizar inversión en capacitación y concientización.	Sí estaríamos dispuestos, si existe el recurso	Sí. Lo estamoshaciendo

Pregunta	Grupo 1 ARAP, MiAmbiente, MIDA, Policía	Grupo 2 Municipios de Montijo, Soná, Las Palmas, Mariato, La Mesa	Grupo 1 SALUD, Mi Ambiente, Hospitales, MIDA
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Es positivo	Sí estamos de acuerdo	Sí es positivo pero que se ejecute con transparencia Negativo si se hace sin la debida planificación tomando en cuenta la verdadera necesidad
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Depende de un estudio socioeconómico de la empresa recaudadora del cobro de los desechos.	Hoy en día: • Soná: B/. 2.00 por mes • Las Palmas: B/. 2.50 por mes • Mariato: B/. 2.50 por mes y los negocios B/. 5.00 Soná: B/. 7.00 para cubrir los gastos, 1,800 casas (cabecera) Hay que hacer una serie de estudios para saber cuánto se puede pagar.	• Lo justo, siempre y cuando se den en las condiciones adecuadas y dependiendo de la cantidad. • Dependiendo del lugar de residencia (cerca o lejos del vertedero)
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Eso dependerá de la cantidad de volumen que produce la empresa.	El régimen impositivo de Soná es de B/. 7.00 • Hay que aclarar el régimen • Según la producción de desecho	Más que una residencia, claro dependiendo del tamaño de la empresa y depende del material que genere.
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Debería ser mixta (pública y privada)	Falta conciencia en las empresas Pública y Mixta. Lo que puedan acaparar que sea autosostenible	Es un gasto público y debe asumirlo el Estado con responsabilidad de nosotros los ciudadanos.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sí será positivo.	Positivo: el manejo que se le da al desecho	Sí es positivo

Pregunta	Grupo 1 ARAP, MiAmbiente, MIDA, Policía	Grupo 2 Municipios de Montijo, Soná, Las Palmas, Mariato, La Mesa	Grupo 1 SALUD, Mi Ambiente, Hospitales, MIDA
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	La ventaja sería porque se ahorra espacio y dinero. El inconveniente sería los moradores del municipio o donde se instale, por falta de docencia.	Es una ventaja	Es una ventaja
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos?	Es positivo	Positivo. Porque se le da aprovechamiento a los desechos	Es positivo
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS			
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	Debe estar a cargo del municipio, empresa privada y la ciudadanía en general.	Las personas pagando El gobierno compartido	• El Estado • Empresa privada • Ciudadanos
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Se debería realizar un estudio previo para tomar esa decisión,	Sí, y dependiendo del tamaño de la basura regular la cantidad • Que se pague a través del celular • Dependiendo del ingreso de la familia	Sí
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Si debería estar adaptada a la generación de residuos.	En función de lo que se genera. Es injusto que empresas no generan la cantidad de otras. Es decir, que dependa de la cantidad.	Sí, dependiendo del volumen y material que se genere
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Una opción cobrarlo junto con el pago del servicio eléctrico y otra es cobrarlo de casa en casa. Eso, en realidad, depende de la región o municipio.	Se le dan las partidas a cada municipio A través de un control estricto	Puerta-puerta Puntos fijos
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	La docencia ambiental y ser enérgico en la aplicación de las sanciones.	Vincularlo en los recibos de agua	Sanción

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 3 y 4 Hospitales de Soná y Cañazas
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	Hay una norma que regula el manejo de los desechos hospitalarios. Ya se separa y por tanto no les costaría tanto. Hay que ampliar el número de fracciones.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• De momento el manejo es interno y el transporte de residuos no es peligroso. • Lo maneja el municipio sin seguir la normativa existente. • Vehículos adecuados, personal capacitado y disposición final segura.
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Sí
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	1. Residuos peligrosos 2. Plástico y metal 3. Papel- cartón 4. Resto
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	No hay problemas porque tienen personal dedicado a esto. No importa la distancia
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	B/. 13, 000.00 por año
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada por la responsabilidad y por el manejo político, la burocracia y bajo presupuesto en la administración pública.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	Sí, por el volumen que se maneja

Pregunta	Grupo 3 y 4 Hospitales de Soná y Cañazas
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	Ventaja: menor contaminación, menos costo, mejora en la salud y en el ambiente. Inconvenientes: educación, rechazo de la población cercana
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Como institución no debería haber problema. Tienen normas que les obliga a una correcta gestión.
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Por supuesto, según volumen y tipo de residuo
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Contratos directos con empresas que gestionen los residuos
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Los hospitales no tendrían este problema
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	50% de los hospitales lo conoce y 50% no lo conoce
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	Lo han escuchado, pero hay poco conocimiento

CUESTIONARIO CIUDADANOS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 5 CEBG Adolfo Fábrega (Montijo), Grupo El Salto Las Palmas, UTP, Sociedad Civil de Santa Fé, Colegio Daniel Álvarez Mariato, Sociedad Civil de Montijo, Escuela Pedro Arrocha Graell
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de divulgación y capacitación • Falta de cultura de saneamiento y sensibilización • Falta de recursos para realizar el debido procedimiento • Falta de articulación entre cada uno de los partícipes del proceso

Pregunta	Grupo 5 CEBG Adolfo Fábrega (Montijo), Grupo El Salto Las Palmas, UTP, Sociedad Civil de Santa Fé, Colegio Daniel Álvarez Mariato, Sociedad Civil de Montijo, Escuela Pedro Arrocha Graell
	• Falta de una normativa que regule el proceso de depuración de la basura
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Poner en práctica las normativas y darle las correctas aplicaciones • Ampliar las normativas a fin de hacer la correcta separación desde la casa • Darle continuidad a los proyectos partiendo desde la misma autoridad, usando también los camiones con separación de desechos. • Crear estructura para dar el debido seguimiento local, regional, nacional • Dotar de recursos, pero con esfuerzos articulados con todos los involucrados.
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	• Sí asistiríamos • Los mismos deben ser frecuentes con personal autorizado y con experiencia en el asunto
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	5 bolsas o cubos: 1. Plásticos 2. Papel y cartón 3. Orgánicos 4. Vidrios 5. Latas
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• Poco • Falta de recursos para sacarla del hogar • Dependerá del estamento central • No mayor de 1 Km (dependiendo de dimensión de la población y constancia con lo que se realiza.
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	• Debería ser la mitad de la tarifa actual puesto que el adecuado proceso de separación lleva a donar (cartones, papeles, vidrios, plásticos) que las grandes empresas utilizarían para el debido uso de energía. • La bonificación para los hogares, instituciones y empresas serían bolsas de colores adecuadas para la separación correcta.

Pregunta	Grupo 5 CEBG Adolfo Fábrega (Montijo), Grupo El Salto Las Palmas, UTP, Sociedad Civil de Santa Fé, Colegio Daniel Álvarez Mariato, Sociedad Civil de Montijo, Escuela Pedro Arrocha Graell
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	• Debe ser por corresponsabilidad del sector privado y púbico para que se cumpla con las normativas establecidas. Por lo tanto, debe ser "MIXTA". • Multar la empresa que no cumpla con lo establecido
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	• Sí se puede compartir, según la empresa que procesa • Regionalmente y sectorizado, porque una sola no puede
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Ventajas: • Minorización de desechos • Utilización y reutilización adecuada de basuras • Menos contaminación • Descongestiona la basura • Más entradas económicas para los municipios Desventajas: • Unos distritos producen más y luego nadie quiere responsabilizarse • Falta de voluntad • Responsabilidad legal
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Positivo • Entre menos plantas hay; una por provincia • Permite depuración correcta • Produce proyectos autosostenibles
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	• Rotar productos desechables totalmente reciclados produce ganancia • Actualmente se está pagando una tarifa y puede bajar por el manejo adecuado que se está dando en el hogar
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	• Debe estar adaptada a la generación de residuos • Una tarifa general fija • Las grandes empresas tendrían otro tipo de costo por sus producciones de basura
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Por recibos independientes
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Crear sistemas similares a los teléfonos

Pregunta	Grupo 5 CEBG Adolfo Fábrega (Montijo), Grupo El Salto Las Palmas, UTP, Sociedad Civil de Santa Fé, Colegio Daniel Álvarez Mariato, Sociedad Civil de Montijo, Escuela Pedro Arrocha Graell
	• Que suba al sistema los nombres de quienes asumen el contrato, a fin denque se refleje en la entidad crediticia. • Multas para quienes incumplan • Tarjetas prepagos
P.D. “Si la empresa no cumple, el Estado debe imponerle multas millonarias y no permitirle presentar nuevas propuestas”	

Anejo 17.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.

Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
TASA DE RECOGIDA
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
MEJORAS EN EL SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar los reciclables
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 - IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SAN FELIX 15 Noviembre
5. NATURÁ 14 noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME/SAMARIA 24 Noviembre
8. SAN CARLOS 28 Noviembre
9. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRE 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. CAIITI 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES



A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco




1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?
¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
PÚBLICA MUNICIPAL
PRIVADA
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PÚBLICA MUNICIPAL
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?
CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?
CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES


4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS TENEMOS QUE PARTICIPAR
ÉXITO


Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
Generación de energías renovables
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 17.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 18

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SAN FÉLIX

Índice

Anejo 18.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Plenaria y conclusiones 16

Anejo 18.1 – Listado de actores invitados al taller 19

Anejo 18.2 – Lista de asistencia 23

Anejo 18.3 – Cuestionarios 27

Anejo 18.4 – Presentaciones realizadas 35

Anejo 18.5 – Reportaje fotográfico 41

Anejo 18.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

IDIAP: Instituto de Investigaciones Agropecuarias

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

MIDA – Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Lista de asistencia..... 24
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 36
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 38
Ilustración 4 – Fotografías realizadas en el taller 42

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 20
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos en el taller 28

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller se celebró el 15 de noviembre de 2016, en San Félix, provincia de Chiriquí.

Las notas de invitación se entregaron con una semana de antelación vía correo electrónico y presencialmente por medio de la gira para la organización del taller en la que participaron Jorge Solís y Yon Millán por parte de la Fundación DEMUCA.

Las notas para las autoridades locales de la Comarca Ngäbe Buglé se entregaron a través del Consejo Comarcal.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de los distritos de San Félix, San Lorenzo, Tolé, Remedios, pertenecientes a la provincia de Chiriquí y de los distritos de Besikó, Kankintú, Kusapín, Mironó, Muná, Nole Duima, Ñurum, Jirondai y Santa Catalina pertenecientes a la Comarca Ngäbe Buglé.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central y organismos privados con sede en estos distritos.

En total se invitaron 74 organismos que fueron agrupados en cuatro (4) grupos.

Finalmente asistieron 29 organismos con un total de 37 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	16	10	16
Administración local	38	15	15
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, empresas gestoras de residuos/segregadores	6	0	0
Universidades, escuelas, organizaciones comunitarias y ONGS	14	4	6
TOTAL	**74**	**29**	**37**

En el Anejo 18.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 18.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: San Félix

(Distritos participantes: San Félix, San Lorenzo, Tolé, Remedios, Besikó, Kankintú, Kusapín, Mironó, Muná, Nole Duima, Ñurum, Jirondai, Santa Catalina)

15 de noviembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 4 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Administración Central. Grupo 2. Administración Local. Grupo 3. Empresas generadoras, gremios empresariales, empresas gestoras de residuos/segregadores Grupo 4. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.
12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas.
12:45- 13:00	Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

En la primera parte del taller se realizó una breve reseña metodológica por parte del representante de la Fundación DEMUCA, explicando los ejes temáticos de la actividad. Posteriormente Lorenzo Tejeira, en representación de la Autoridad de Aseo realizó la presentación con los avances de la estrategia de socialización, así como los contenidos temáticos básicos que hacen referencia al Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos, se rindió un informe general de las actividades desarrolladas y de la importancia de sensibilizar a la ciudadanía en general para impulsar en coordinación con las instancias públicas el fomento de iniciativas de reciclaje.

Una vez realizada la presentación la representante de INECO, Patricia Arias, presentó una serie de conceptos generales básicos de aspectos relacionados con el Plan Nacional, al tiempo que se realizó una presentación de conceptos que posteriormente aparecen en los cuestionarios con el objetivo de familiarizar a los participantes con las temáticas específicas de la gestión de residuos.

Una vez realizadas las presentaciones se procedió a la organización de mesas de trabajo, a efectos de recabar la información de cada uno de ellos.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cuatro grupos:

Grupo 1. Administración Central.

- Grupo 2. Administración Local.
- Grupo 3. Empresas generadoras, gremios empresariales, empresas gestoras de residuos/segregadores.
- Grupo 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**16**
Instituto de Investigaciones Agropecuarias (IDIAP) de San Félix	2
Mi Ambiente Comarca Ngäbe Buglé	1
Ministerio de Salud Comarcal	1
MINSA San Félix	1
MIDA San Félix	1
MIDA Tolé	2
MINSA Tolé	2
MINSA Remedios	1
MIDA San Juan	**3**
MINSA	2

ADMINISTRACIÓN LOCAL	**15**
Alcalde de San Félix	1
Alcalde de San Lorenzo	1
Presidente del Consejo Municipal de San Lorenzo	**1**
Consejo Municipal San Lorenzo	1
Alcaldesa de Remedios	1
Alcalde de Kusapín	1
Presidente Consejo Municipal de Kusapín	1
Alcaldesa de Mironó	1
Alcaldesa de Ñurum	1
Presidente del Consejo Municipal de Santa Catalina	1
Representante de Boca Chica. Distrito de San Lorenzo	1
Representante de Boca del Monte. Distrito de San Lorenzo	1
Representante de Lajas Adentro. Distrito de San Félix	1
Representante de Santa Cruz. Distrito de San Félix	1
Representante de Corregimiento	1
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	0
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ORGANIZACIONES COMUNITARIAS Y ONG	**6**
Colegio Secundario de San Félix	1
Escuela de Hato San Juan	1
Colegio Secundario de Las Lajas	1
Comité Por Participación (Las Lajas)	3

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 18.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

En cuanto a la sistematización de la información referente a cada una de las mesas, de forma sintética se pueden resaltar una serie de aspectos en cada una de las mesas que puede ayudar a complementar la visión general de la actividad.

En la mesa (1) de Administración Central, compuesta por siete integrantes se pueden resaltar los siguientes aspectos:

- Los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión se basan en la falta de organización, bajos niveles de concienciación y falta de disponibilidad de pago.
- El 100% de los asistentes manifestaron que la Administración central y local pueden colaborar en materias de capacitación y apoyo logístico.
- En la mesa el 100% de los asistentes manifestaron que se podría realizar la separación en 3 fracciones (Cartón, plástico y latas).
- En la mesa el 100% de los asistentes considera positivo el incremento del gasto en inversión en infraestructuras y en planificación para adaptarse a un nuevo modelo de gestión.

En la mesa (2) de Administración Central, compuesta por siete integrantes se pueden resaltar los siguientes aspectos:

- En cuanto a los limitantes para impulsar un nuevo modelo de gestión se hace énfasis en los aspectos relacionados con las limitaciones de las autoridades locales, la falta de cultura y concientización. Estos ejes son compartidos por el 100% de los participantes del grupo.
- En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración central y local colaborar para la correcta implementación de un nuevo modelo de gestión, en un 100% de los casos se hace referencia a la promoción y divulgación de campañas de sensibilización medioambiental, así como la supervisión de los procesos de gestión y separación.
- En un 100% de los casos se hace referencia a una separación en origen en cuatro materiales (plástico, metales, papeles y orgánico.
- En un 100% los participantes de la mesas manifiestan la disponibilidad de la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización.
- Se considera positiva en un 100% la posibilidad de incrementar el gasto en inversión.
- En cuanto a la mejora de recolección, la mesa plantea que se necesitan análisis y estudios para fijar montos por un sistema de contenerización. En un 50% de los casos se manifiesta que dependerá del volumen y el tipo de productos que se generen.
- En lo referente al sistema de recolección un 50% considera que debe ser privado y el 50% que se gestione de manera mixta a efectos de garantizar el buen funcionamiento del sistema.
- En el 100% de los casos se considera que la gestión del modelo de gestión se realice a través de las municipalidades, así como el 100% de los participantes considera que los municipios compartan instalaciones es una ventaja.

Se conformaron dos mesas de grupo 2 con una amplia participación de representantes de entidades locales:

En la primera mesa del grupo 2 se destacaron los siguientes resultados:

- En cuanto a los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión se hizo especial énfasis en la falta de sensibilización en la materia compartido por el 100% de los asistentes.
- En un 50% se hizo énfasis en la necesidad de hacer que la gente pague por la tasa de aseo.

- En un 100% de los asistentes se planteó el número de fracciones a separar en origen de la siguiente manera, (5 fracciones), orgánico, plástico, latas, vidrios y cartón.
- En un 100% de los casos estarían dispuestos a realizar inversiones en materia de capacitación y sensibilización. Además los participantes en la mesa hicieron referencia a la posibilidad de destinar fondos en el proceso de descentralización para capacitación, lo que puede ser una oportunidad para desarrollar programas específicos en los territorios.
- Se consideró por un 100% de los participantes en la mesa de incrementar el gasto en inversión para infraestructuras necesarias para impulsar el Plan Nacional.
- En lo referente a las mejoras en la recolección de los residuos, en un 50% manifestaron que estarían dispuestos a pagar más por un mejor servicio de recolección, incluso en un incremento del 20% de lo que pagan a la fecha. En un 100% los asistentes manifestaron que las empresas deberían de pagar más por un servicio de recolección, dado que producen más basura, incluso el doble de lo que pueden pagar actualmente.
- En cuanto a las mejoras en el tratamiento y eliminación de recursos se considera positivo en un 100% .
- En lo referente a las ventajas que los municipios compartan algunas instalaciones en un 80% se considera positivo.

En la segunda mesa del grupo 2 se destacaron los siguientes resultados:

- En los aspectos referentes a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión se identificaron especialmente los aspectos relativos a la falta de educación, necesidad de sensibilización a la población, así como la dotación de recursos económicos para impulsar nuevas iniciativas.
- En lo referente a las fracciones a separar en origen el 50% de los participantes plantearon la separación en 6 fracciones entre las que destacan (plástico, cartón, vidrio, latas, orgánicos y maderas), el otro 50 % planteó la posibilidad de separar en 5 fracciones (latas, plásticos, orgánicos, cartón y vidrio). El 15% de los asistentes hizo énfasis en la problemática de la línea blanca s equipos dado que no cuentan con sistemas de recogida de la misma.
- En un 100% manifiestan que la administración pública estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización. Además priorizan que primero se inicie con campañas en las escuelas, al tiempo que se contratan expertos especializados en la materia. En este sentido el 100% de los componentes de la mesa, manifiesta positiva la inversión en infraestructuras en función de las necesidades de planificación requeridas para adaptarse al nuevo modelo de gestión.
- El 50% de los asistentes manifiestan que se debería incrementar el cobro de pago por el servicio con contenedores específicos en función de la generación de los desechos. Las autoridades de la Comarca resaltaron la idea que las empresas se hagan responsables del plástico que llevan a la comarca.
- El 50% de los participantes en la mesa considera que el servicio de recolección debería ser mixto dado que mejoraría por la incorporación de la empresa privada en el sistema. El otro 50% considera que el servicio debe ser público ya que se recoge en los principios constitucionales.

- En un 100% se considera positivo que los municipios puedan contar con estaciones de transferencia compartidas. Se aprecia la existencia de iniciativas locales previas en la región en lo referente a la mancomunidad del Oriente Chiricano.
- Consideran en un 100% que es una ventaja compartir por parte de las municipalidades instalaciones de residuos en lugar de contar cada una de las instancias locales con una por separado. Al mismo tiempo un 100% de los participantes considera como una ventaja la posibilidad de contar con centros de tratamiento compartido.
- Los aspectos relativos a la sostenibilidad económica cabe hacer referencia a la consideración que todos los actores públicos y privados deben contribuir económicamente a la gestión de residuos. En un 100% de los casos se estima que las empresas deben pagar tasas de aseo en función a la actividad y tipología de los residuos que genera la actividad específica.
- El 50% de los integrantes de la mesa considera que la contribución de las familias debería de fijarse de manera estándar y el restante 50% en función de los ingresos.
- El 100% de los componentes de la mesa, aseguran que para evitar el impago de los servicios debería de casarse el pago del servicio con otro, así como una mayor fiscalización en el cobro de las tasas por parte de las entidades competentes.

En la mesa 5 conformada por Universidades y ONGs, los datos más significativos según temática se estructuran de la siguiente manera:

- En un 100% de los casos se manifiesta que los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión se resumen en dos aspectos fundamentales:
- En primer lugar, la falta de programas de reciclaje en el distrito de San Félix y en segundo lugar en la falta de cultura relacionada con el reciclaje.
- Entre los participantes sintetizaron los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen a través de:
  - Fomentar programas de reciclaje
  - Implementar programas de castigo multas.
  - Supervisión.
  - En cuanto a la asistencia a talleres de capacitación los asistentes manifiestan en un 80% que estarían dispuestos a participar en capacitaciones para realizar separación en origen, pero hacen la salvedad que tienen que estar dirigidos al público en general
  - En lo referente al número de bolsas a las que estarían dispuestos a separar, se hace la siguiente clasificación:
    - Vidrio
    - Tetrapac
    - Cartón-papel
    - Plástico
    - Materia orgánica.
- En el apartado de mejoras de recolección de residuos, cuando se consulta de la distancia que recorrerían para llevar los residuos separados a un contenedor o punto limpio. El 30% hace referencia a los 500 metros, el 30% a 1000 metros y un 40% a 2 kilómetros.

- El 100% de participantes en la mesa estarían dispuestos a pagar un 30% más por un sistema de recogida que funcione.
- En lo referente al tipo de gestión de recolección, el 50% plantea que debería de gestionarse de manera pública y el 50% mediante sistemas de gestión mixto.
- En el tema de sostenibilidad económica de la gestión de residuos, el 100% de los participantes en la mesa consideran que la gestión del cobro se debería de realizar casada con otros servicios, electricidad, agua, paz y salvo.

2.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

Los participantes en la actividad plantearon como limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basados en la separación en origen los siguientes aspectos:

La falta de capacitación en procesos para la puesta en marcha de iniciativas para la separación en origen.

La falta de vías de comunicación que permitan contar con mecanismos de sensibilización e información a la ciudadanía para llevar a cabo procesos de separación en origen.

Los limitantes derivados de la falta de implicación por parte de las autoridades locales en la temática especifican de los desechos sólidos y la necesidad de contar con mayores medidas de carácter coercitivo para impulsar nuevas iniciativas de separación en origen.

Los participantes manifiestan que estarían dispuestos a pagar por un servicio efectivo que pudiera mejorar la recogida de los desechos sólidos, pero manifiestan que las limitaciones para la puesta en marcha de nuevas iniciativas en materia de separación en origen cuentan con limitaciones derivadas de la propia falta de organización para formar redes de colaboración y sensibilización.

Además de la falta de recursos, aspecto resaltado en las diferentes mesas se ha identificado como uno de los mayores limitantes la falta de una cultura de separación, por lo que las iniciativas de sensibilización son sumamente necesarias para desarrollar nuevas iniciativas que impulsen la separación en origen.

En lo referente a los aspectos en los que podrían colaborar la administración Central y Local para la efectiva implementación de modelos de gestión basados en la separación en origen, se hace referencia a las siguientes cuestiones:

En primer lugar las administraciones centrales podrían colaborar con las locales en los aspectos referentes a la logística, la capacitación y la orientación al personal que en las localidades se encarga de la recogida de los desechos sólidos.

Se planteó la importancia que las autoridades centrales puedan apoyar a las entidades locales en la supervisión de la clasificación de los desechos, en varias vías en primer lugar a través de capacitaciones específicas a la población y campañas de sensibilización. Además se planteó la importancia de medidas de seguimiento y apoyo por parte de las administraciones centrales para que las autoridades locales fiscalicen los proyectos desde los territorios, dada la proximidad y conocimiento de la realidad local por parte de las entidades locales.

Otro de los aspectos sobre los que se hizo especial hincapié fue en la necesidad de contar con apoyo en materia logística por parte de las entidades de Gobierno Central a las autoridades locales. El papel de las Juntas comunales fue otro tema que se planteó dada las iniciativas que podrían

impulsarse desde las mismas para sensibilizar a la población y para realizar campañas que sumen a la población a las iniciativas de fomento al reciclaje que pudieran impulsarse.

En lo relacionado con las fracciones en origen que estarían dispuestos a organizar los desechos, se plantearon una diversidad posturas:

- De manera sintética los grupos plantearon que estarían dispuestos a realizar separaciones entre 4 o 5 fracciones:
- Grupos dispuestos a 4 fracciones: los materiales a separar serían, plástico, metal, orgánico y papel-cartón.
- Grupos dispuestos a 5 fracciones: los materiales a separar serían, plástico, metal, orgánico y papel-cartón, latas.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

En cuanto a la recogida selectiva los participantes hicieron énfasis en la importancia de situar los contenedores en los lugares próximos a los poblados, en este sentido en el oriente chiricano existe una gran dispersión de la población, aspectos resaltado por los participantes. Podemos resaltar que la distancia que estaría dispuestos a recorrer para llevar los residuos separados a un contenedor se sitúa de 500 metros a 2 kilómetros.

Los ciudadanos estarían dispuestos a pagar más por un mejor servicio, ya que a la fecha no cuentan con un sistema de recogida adecuado. Los moradores se muestran molestos por la falta de iniciativa local para dar respuesta a las necesidades.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

Los participantes por unanimidad han enfatizado en la necesidad que puedan implementarse sistemas de gestión a través de estaciones de transferencia. Al tiempo que manifiestan que una iniciativa de estas características presenta más ventajas que inconvenientes, entre las ventajas se plantea la generación de economías a escala, mejoras en el tratamiento de desechos, reducción de olores, servicios adecuados de manejo de residuos y la posibilidad de unificar esfuerzos. Entre las ventajas se planteó por parte de algunos participantes el impacto de los camiones específicos que estarían llevando los residuos de una zona a otra.

En términos generales se aprecia una postura positiva en cuanto a la posibilidad de compartir centros de tratamiento entre varias municipalidades, esta postura puede contextualizarse en relación a las iniciativas de mancomunidades que se han presentado en el Oriente Chiricano.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

Se considera que la contribución económica en la gestión de los residuos debe ser compartida entre las administraciones centrales, locales, ciudadanos y empresas.

La contribución debería estar a adaptada en función a los ingresos de cada una de las familias, la cuestión es importante sobre todo si tenemos en cuenta los niveles de pobreza en algunas áreas de la región.

En lo referente a las empresas se considera que deberían de pagar en función de la generación de residuos, así como del nivel de peligrosidad de los mismos.

En lo referente a los mecanismos para evitar el impago de futuras tasas se hace referencia a los siguientes aspectos:

- A través de estrategias de cobro adaptadas a las particularidades de los territorios.
- Fijar tasas de servicio que puedan contar con el beneplácito de la población, mediante consultas.
- Necesidad de impulsar estrategias de sensibilización y mecanismos de cobro coactivo, casando los servicios de aseo, por ejemplo al pago de la luz u otros servicios básicos.

Para finalizar la actividad Michael Guzmán, sociólogo de la institución planteó la importancia de los insumos de la actividad lo que será empleado para llevar a delante un plan de acción que se incorporará en la estrategia nacional que impulsará a la Autoridad de Aseo. También resaltó la importancia de impulsar el marco normativo de referencia por parte de la Autoridad para complementar las iniciativas enmarcadas en el Plan Nacional que se encuentra en una fase de elaboración.

Anejo 18.1 – Listado de actores invitados al taller

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Instituto de Investigaciones Agropecuarias (IDIAP) de San Félix	Luis Torres	SI Delegó en Henry Cáceres
	Itza Mariano	SI
Cuerpo de Bomberos de San Félix	Samuel Rodríguez	NO
Mi Ambiente Comarca Ngäbe Buglé	Narciso González	SI Delegó en Bonifacio Atencio
Ministerio de Salud Comarcal	Liliana Santamaría	SI Delegó en Elsy Pedrol
MINSA San Félix	Silvia Jaramillo	SI
	Jenny Morán	NO
MIDA San Félix	Noriel Villamonte	SI elegó en Juan Marín
Mi Ambiente Guabalá	José de la Rosa Poveda	NO
MIDA Tolé	Genaro Duarte	SI Delegó en Jorge Hurtado
	Enrique Santos	SI
Caja de Ahorros Tolé	Jaqueline Quijada	NO
MINSA Tolé	Hernán Quintero	SI Delegó en Enoc Meléndez
	Miriam Medina	SI
MiAmbiente Tolé	José Poveda	NO
MINSA Remedios	Ingrid Pimentel	SI Delegó en Romel Gutiérrez
Policía Nacional San Lorenzo	Jaime Martínez	NO
MINSA San Juan	José Santamaría	NO
MIDA San Juan	Julio Martínez	SI
	Virgilio González	SI
	Estephany Alvarado	SI
MINSA	Edilberto Pérez	SI
	Ricardo Justavino	SI
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de San Félix	Nicomedes Elías Sanjur	SI Delegó en Alicia De Gracia
Presidente Consejo Municipal de San Félix	Mercy Rico	NO
Alcalde de San Lorenzo	Rubén Urribarra Osorio	SI Delegó en Enrique Camaño
Presidente del Consejo Municipal de San Lorenzo	José Ramiro Osorio	SI
Consejo Municipal San Lorenzo	Eva Sánchez	SI
Alcalde de Tolé	Eliécer Castrellón Barrios	NO
Presidente del Consejo Municipal de Tolé	Nelly Pérez	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Alcaldesa de Remedios	Dayana Valerín de Pinzón	SI Delegó en Gabriela Ardines
Presidente del Consejo Municipal de Remedios	Elmer Romero	NO
Presidente del Consejo Provincial de Chiriquí	Filiberto Guerra Zapata	NO
Alcalde de Besikó	Julio Mitre De la Cruz	NO
Presidente Consejo Municipal de Besikó	Máximo Miranda	NO
Alcalde de Kankintú	Calixto Palacios	NO
Presidente del Consejo Municipal de Kankintú	Milio Santo Becker	NO
Alcalde de Kusapín	Alonso Reinaldo Trottman	SI
Presidente Consejo Municipal de Kusapín	Melva Midi Morales	SI
Alcaldesa de Mironó	Dilcia Andrade Palacios	SI Delegó en Samuel Montezuma
Presidente del Consejo Municipal de Mironó	Silvio Moreno	NO
Alcalde de Muná	Rolando Alex Carpintero	NO
Presidente Consejo Municipal de Muná	Nicolás Pinto Miranda	NO
Alcalde de Nole Duima	Jeremías Atencio Montezuma	NO
Presidente Consejo Municipal de Nole Duima	Elena Andrade	NO
Alcaldesa de Ñurum	Irene Vásquez	SI Delegó en Secundino Flores
Presidente Consejo Municipal de Ñurum	Gil Jiménez Smith	NO
Alcalde de Jirondai	Celestino Ábrego Selles	NO
Presidente del Consejo Municipal de Jirondai	Higinio Smith	NO
Alcalde de Santa Catalina	Marcelo Miranda	NO
Presidente del Consejo Municipal de Santa Catalina	Pastor Bordones	SI
Presidente del Consejo Comarcal Ngäbe Buglé	Ricardo Santo Montezuma	NO
Representante de Boca Chica. Distrito de San Lorenzo	Porfirio Villalobos	SI
Representante de Boca del Monte. Distrito de San Lorenzo	Venancio Sobenis	SI
Corregiduría de San Juan	Zolaharis Blanco	NO
Corregiduría Boca del Monte	Teodolinda Samudio	NO
Representante de Lajas Adentro. Distrito de San Félix	José Arturo Ostia	SI
Corregidor Lajas Adentro	Octavio Frago	NO
Representante de Santa Cruz. Distrito de San Félix	Manuel Elvis Andrade	SI
Corregidora de Santa Cruz	Alicia De Gracia	NO
Representante de Corregimiento	Pablo Martínez	SI
Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS Y SEGREGADORES		

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Banco Nacional, Sucursal Oriente Chiricano	Rosa Ávila	NO
Hospital General de Oriente Chiricano	Yenni Sittón	NO
Restaurante Las Olas	Rodrigo Ruiz	NO
Restaurante Don Andrés	Mayra Yair	NO
Restaurante Hermanas Hurtado	Sra. Hurtado	NO
Bar Restaurante Estrella del Pacifico	Antonio Lo	NO
Grupo No. 4		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS Y ONG		
Colegio Secundario de San Félix	Yaritzenia Guerra	SI
Coordinadora Capacitación Nuestra Señora Del Camino	Rosa Moreno	NO
Escuela de Hato San Juan	Danys Rodríguez	SI Delegó en Cliff Córdoba
Escuela de Boca del Monte	Elsi Pinzón	NO
Escuela Primaria de Lajas Adentro	Itzel Murgas	NO
Escuela Primaria Santa Cruz	Walkiria Carrera	NO
Escuela Primaria Las Lajas	Maira Sanjur	NO
Colegio Secundario de Las Lajas	Fernando Ríos	SI Delegó en Roberto Pineda
ODISAFE	Arturo Ostia	NO
UNACHI Regional. Remedios	Rosemary Hernández	NO
Cooperativa de Propietarios de Lanchas	Aracelly Rodríguez	NO
Cooperativa de Pescadores del Puerto de Remedios	Adriano Atencio	NO
Cooperativa de Propietarios de Lancha de Transporte	Jacinta Gallardo	NO
Comité Por Participación (Las Lajas)	Esther Olga Madrid	SI
	Olga Robles	SI
	Olga Lañas de De Gracia	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Pamela Atencio Cirilo Navarro Fátima Murgas

Anejo 18.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Lista de asistencia

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Félix, martes 15 de Noviembre de 2106
Segunda Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	EDILBERTO PEREZ G	MINSA		727-0039 727-0550/727-0549	
2	Iza J Mariano	IDIAP-CNA	ingizamariano@gmail.com	7270220	
3	Henry A. Cáceres	IDiap - CNB	henryalre@hotmail.com	727-0220	
4	Bonifacio Stucio	M. Ambiente	[illegible]	726-0533	
5	Miriam Medina	MINSA		6948 3078	
6	Silvia G. Jaramillo G	Minsa		6472-9075	
7	Noe Melendez	Minsa Tolé		69.09.20.50	
8	Secundino Flores	Alcaldía	-	69797017	
9	[illegible]	MINSA		69-99161	
10	[illegible]	C.S.L.L.	[illegible]	6057157	
11	Elsy Pedrol	MINSA - CNB	elsipedrol@hotmail.com	67575154	
12	[illegible]	IAR.	[illegible]	6625 6720	
13	José Arturo Ortiz	H.R.	ing.ortiz.gis@hotmail.com	6625 3319	
14	Juan Marín	M.I.D.A.		6464 7690	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Félix, martes 15 de Noviembre de 2106
Segunda Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Yesenia Sobenis	HR		65006965	
16	Pablo Martin	HR		69274168	Pablo Martin
17	Eva Sandoz	Cmoj. Municipal	eva.cecilia0258@hotmail.com	226-5417	
18	Yaritzenia Huerta S	Colegio San Félix	yari_guerra31@hotmail.com	64757243	
19	Gabriela Ordines	Municipio	gabrielaordines@hotmail	654-9096	
20	Estas O. Madrid S.	Profesional Ciudad		67872964	
21	Manuel E Andrade			62431411	
22	Estheryny Alvarado	MIDA-San Juan	Fany_04_90@hotmail.com	6843 5778	
23	Julio F. Martinez	MIDA-S. Juan	julio.heanke@hotmail.es	67669408	
24	Virgilio González	MIDA- S. Juan	gonzalezvirgilio47@gmail.com	6439-6853	
25	Manuel Gutierrez	MINSA	dr_manuel_gutierrez@gmail.com	67950483	
26	José B. Osorio	H.A	@mail.com josebenitoosorio@	65613485	
27	Cliff Córdoba	Esc. Hato Santa	crioscordobagmail.com	69672299	
28	Samuel Ufon Herrera	Alcaldía de Mirano	ascenmiranda@yahoo.es	62220316	SUH

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Félix, martes 15 de Noviembre de 2106
Segunda Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Alonso Trattman	Municipio Alcalde		63773821	
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					
42					

Anejo 18.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos en el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Administración Central	Grupo 2 MINSA, MIDA, IDIAP, MiAMBIENTE	Grupo 3 Administración Local	Grupo 4 Administración local-Municipios de San Lorenzo, San Félix, Remedios
MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS				
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	Las limitantes existentes para adaptarnos al nuevo modelo tenemos: Organización, concientización, disponibilidad de pago, educación, apoyo de autoridades municipales.	• No tenemos una autoridad local, para la recolección de los desechos (Falta de Autoridad) • La cultura y concienciación • La Educación • La adaptación de diferentes factores	• Capacitación dentro de nuestros hogares y en la comunidad, y así concienciar en cada una de las personas, sobre todo los niños en las escuelas. • Faltan vías de comunicación • La importancia de que las personas tienen que pagar la tasa.	• Falta de educación y concienciación. Cultura limitante • Crear conciencia que se tiene que reciclar • Importancia de los educadores en el proceso • Se requiere recursos económicos
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Capacitación constante a la población en general • Apoyo logístico y presupuesto	• Promoción y divulgación en cuanto al entorno que nos rodea • Incentivar las diferentes propuestas • Supervisar la gestión de clasificar los desechos	• Invertir en programas de capacitación. • La logística. Invertir en infraestructura de acceso • Entregar contenedores • Con apoyo del personal • El gobierno destine recursos para la basura.	• Docencia a las comunidades • La administración tiene que establecer más talleres para disponer de medios económicos para que la administración local pueda impulsar nuevas estrategias de acopio. • Los gobiernos locales conocen la problemática, se requieren terrenos para la disposición final. • Apoyo para eliminar los vertederos.

Pregunta	Grupo 1 Administración Central	Grupo 2 MINSA, MIDA, IDIAP, MiAMBIENTE	Grupo 3 Administración Local	Grupo 4 Administración local-Municipios de San Lorenzo, San Félix, Remedios
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	Iniciando este sistema, creemos que se harían 3 fracciones separadas en origen: 1. Cartón 2. Plástico 3. Latas	Se debería clasificar conforme a la población o Región. Serían cuatro (4) fracciones: 1. Plástico 2. Metales 3. Papeles 4. P. Orgánicos	Por separado serían para orgánicos, plásticos, latas, vidrio, cartón.	A) 6 (plásticos, cartón, vidrio, latas, orgánicos, maderas) B) 5 (latas, plásticos, orgánicos, cartón, vidrio) Además el tema de la línea blanca y equipo para inyectar a los animales; no se sabe qué hacer con ellos
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Pensamos que debería estar dispuesta la administración a realizar inversiones en capacitación y concienciación, ya que se les entregará recurso a nivel municipal proveniente del gobierno central.	Sí	Si están dispuestos. A través de la descentralización se ha sacado un presupuesto para capacitación.	Sí. Primero en las escuelas Capacitación de expertos, contratación de personas especializadas
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Creemos que es positivo porque permite una mejor gestión de los desechos residuos (hospitalarios, industriales y domiciliarios).	Sí es positivo	Sí es necesario, el objetivo es primordial.	Es positivo. Si se cobran mejora la gestión. Se considera positivo tanto a nivel institucional y de ciudadanía. Necesidad imperiosa.
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS				
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Deberían los ciudadanos pagar un incremento de 10% y tener estadística de salario o incremento percápita en las comunidades.	• Dependerá de análisis de un estudio de inversión, que partirá del volumen y beneficio • Al mismo tiempo que se implemente una base legal para el cobro del servicio	En caso de los que pagan tasa sería un 20% y los que no pagan tasa sí estarían dispuestos.	• Distrito de San Lorenzo: no se cobra el servicio. Tienen contemplado una tasa de B/.2.00 mensual para ver los resultados. • En San Félix B/.2.50 mensual por casa. Todo el mundo está

Pregunta	Grupo 1 Administración Central	Grupo 2 MINSA, MIDA, IDIAP, MiAMBIENTE	Grupo 3 Administración Local	Grupo 4 Administración local-Municipios de San Lorenzo, San Félix, Remedios
				dispuesto en pagar si contaran con un servicio. • Remedios: no se recogen los desechos
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Las empresas deberían pagar un 50% por generar más residuos o desechos	Dependerá • Según el volumen y e producto que genere	Las empresas son las que más basura generan, por lo tanto, deberían pagar el doble.	B/ 20.00 por mes Restaurantes categorizarlo, lo tienen calculado. Necesidad de plantear en el Consejo La Comarca llena de plástico, que las empresas se hagan responsables.
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Este servicio de recolección debe realizarse de manera mixta, porque se evitaría el monopolio.	Se debe realizar de manera mixta. Porque debe haber una supervisión que garantice el buen funcionamiento del mismo.	Puede ser mixto, porque sólo el Estado hay asunto político.	• Empresa privada por la eficiencia • La recolección puede ser de los municipios. Se requiere buena planificación; el problema es que la comunidad no se implica. • Lo público es responsable institucionalmente, la privada más eficiente, • Tema: empresa concientice centro de acopio
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS				
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sería positivo para los municipios la gestión compartida porque abarataría costos.	Sí es positivo	• Va a ser positivo porque se comparte gastos • Por la mayor rentabilidad de la basura al haber más volumen	Sí se considera positivo, porque ayuda al hecho de que los municipios unifiquen servicios, El

Pregunta	Grupo 1 Administración Central	Grupo 2 MINSA, MIDA, IDIAP, MiAMBIENTE	Grupo 3 Administración Local	Grupo 4 Administración local-Municipios de San Lorenzo, San Félix, Remedios
			• Se minimiza el ambiente y el gasto	Oriente Chiricano, Acuerdo Municipal.
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Tiene ventajas porque baja los costos.	Sí hay ventajas	• Problemas administrativos • Las vías de Comunicación • La distancia que tenga que recorrer, tendría que buscar puntos equitativos	Es una ventaja unificar y facilita a la empresa la recolección,
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Es beneficioso si se implementa de manera correcta y generaría fuentes de empleo.	Sí es positivo	• Positivo que tienes más cerca la generación de empleo y la disposición de residuos se generan impuestos. • Negativo que si no sale bien, crea problemas	Es positivo. Para eliminar los vertederos
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS				
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	Debe contribuir económicamente, la gestión de residuos el Estado.	La gestión del municipio y el Estado	Principalmente el Estado y autoridades locales	Gobierno Central, autoridades (un grano de arena) Autoridad Central, locales, comunal, población y población educativa (pública/privada), empresa privada
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	No	Sí	Sí debe ser proporcional a los ingresos	A) Algo estándar B) Persona natural y persona jurídica: pago estándar en el caso de persona natural
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí	Sí	Los que generan más basura deben pagar más y por la clasificación de basura	Sí, dependiendo el tipo de actividad y tipología de residuos. Todo va al terreno.

Pregunta	Grupo 1 Administración Central	Grupo 2 MINSA, MIDA, IDIAP, MiAMBIENTE	Grupo 3 Administración Local	Grupo 4 Administración local-Municipios de San Lorenzo, San Félix, Remedios
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	A través de la empresa avalada por los municipios.	A través de los municipios	A nivel Comarcal que se les obligue con las autoridades locales (porque no tienen ni agua ni electricidad) A través de los latinos debe ser mensual y agarrado con la electricidad o el agua,	Pagarlo junto con el recibo de la luz, el agua Pagarle/cobrarlo casa por casa Mecanismo obligatorio de paz y salvo
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	A través de una normativa implantada o legislación a nivel nacional.	• Estrategia de cobro • De acuerdo a la taza de cobro • Se base también por la docencia y una legislación por morosidad	No respondieron	Casándolo con otro servicio

CUESTIONARIO Universidades, ONGs - IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Escuela San Juan, Colegio Las Lajas, Colegio San Félix, Organizaciones Comunitarias
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de programas de reciclaje en el distrito de San Félix • La cultura de no reciclar es decir, formas de tratar de basura de manera tradicional
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Fomentar programas de reciclaje a través de las Juntas Comunales • Implementar programas de castigo o multas a los que ensucian las vías • Supervisar que se implemente la clasificación
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Estamos de acuerdo en que es importante, pero esos talleres deben estar dirigidos a públicos y edades distintas para fomentar la cultura del reciclaje
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	1. Vidrio 2. Tetrapak-cartón 3. Papel 4. Plástico

Pregunta	Grupo 1 Escuela San Juan, Colegio Las Lajas, Colegio San Félix, Organizaciones Comunitarias
	5. Materia orgánica – para la casa
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	1) 500 mts. 2) 1 Km____2,000 mts. 3) 2 Km____4,000 mts.
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Hay que pagar B/ 3.00 sin beneficios Proponemos: 1) B/. 5.00 2) Máximo B/. 6.00
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	1. Empresa privada: 3 de 5 2. Púbica: 2 de 5 Algunos consideran que debe ser mixto, pero 3 de 5 debe ser una empresa privada. La empresa privada tiene poder de inversión
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Es mejor un foco de contaminación que cuatro o cinco. Será positivo un centro mancomunado
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Ventajas: menos contaminación Desventajas: un solo municipio recibe la carga de contaminación
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Es positivo para todos los municipios
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Podríamos contribuir no económicamente. Como en España, que se hace un trabajo y se paga con otro tipo de trabajo: dictando seminarios, sembrando árboles
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí debería estar adaptada, pues en cada familia los ingresos son diferentes.
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Debería estar casada con el recibo de la electricidad

Pregunta	Grupo 1 Escuela San Juan, Colegio Las Lajas, Colegio San Félix, Organizaciones Comunitarias
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Implementando el pago obligatorio a través del recibo de electricidad • Implementando la figura del cobrador municipal

Anejo 18.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje.
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar los reciclables
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 - IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SAN FÉLIX 15 Noviembre
5. NATAIRA 16 Noviembre
6. FORTUBELO 21 Noviembre
7. CHAMARRERÍA 24 Noviembre
8. SAN CARLOS 28 Noviembre
9. YAGUA 2 Diciembre
10. CHITRÉ 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. CAPIRÓ 15 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (19/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERÁ (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera tanda de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo: 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco




2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PÚBLICA MUNICIPAL
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?
CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?
CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 18.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas en el taller













ANEJO 19

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

BUGABA

Índice

Anejo 19.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la aaud 9

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 19.1 – Listado de actores invitados 15

Anejo 19.2 – Lista de asistencia 20

Anejo 19.3 – Cuestionarios 24

Anejo 19.4 – Presentaciones realizadas 32

Anejo 19.5 – Reportaje fotográfico 38

Anejo 19.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ACPTA – Asociación de la Comunidad Productora de Tierras Altas

APEDE – Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES – Confederación Nacional de Desarrollo Social

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MiAmbiente (Ministerio de Medio Ambiente)

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Listado de asistencia 21
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 33
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 35
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 39

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Lista de actores invitados 16
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller 25

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 16 de noviembre de 2016, en el distrito de Bugaba, provincia de Chiriquí. La semana anterior a la actividad se procedió a la entrega de las notas a las autoridades locales de los distritos, así como a las instituciones provinciales en la ciudad de David. Para organizar la actividad también se entregaron las notas a los representantes de los comercios locales de Bugaba a través de la Cámara de Comercio local.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria, se invitó a los actores clave de los distritos de Alanje, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba, David, Dolega y Gualaca, pertenecientes a la provincia de Chiriquí.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central y organismos privados con sede en estos distritos.

En total se invitaron 124 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos.

Finalmente asistieron 27 organismos con un total de 34 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	26	7	9
Administración Local	38	11	16
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, entidades bancarias	19	2	2
Empresas gestoras de residuos/segregadores	1	1	1
Universidades, escuelas, organizaciones comunitarias, cooperativas, asociaciones y ONGS	40	6	6
TOTAL	**124**	**27**	**34**

En el Anejo 19.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 19.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Distrito de Bugaba

Distritos Alanje, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba David, Dolega, Gualaca)

16 de noviembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 4 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Administración Central. Grupo 2. Administración Local. Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales Grupo 4: Empresas gestoras de residuos/segregadores Grupo 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs. .
12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas.
12:45- 13:00	Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

Las palabras de bienvenida fueron a cargo del licenciado Lorenzo Tejeira de la Autoridad de Aseo quien realizó una presentación de los avances del proceso de socialización y la importancia de generar sinergias entre los diversos actores públicos y privados del territorio para impulsar estrategias de mejora de gestión de los residuos. Se hizo especial énfasis en la importancia de la

sensibilización medioambiental y la necesidad de impulsar estrategias de coordinación interinstitucional para fomentar la colaboración en materia de gestión de residuos.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cuatro grupos:

- Grupo 1. Administración Central.
- Grupo 2. Administración Local
- Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales
- Grupo 4: Empresas gestoras de residuos/segregadores
- Grupo 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs..

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**9**
MiAmbiente (Volcán)	2
MiAmbiente (Bugaba)	1
Policía Nacional (La Concepción, Bugaba)	1
Centro de Salud La Concepción, Bugaba	1
MINSA Bugaba	1
MiAmbiente David	1
CONADES	2
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**16**
Alcaldía de David	2
Presidente Consejo Municipal de David	1
Alcalde de Bugaba	**1**
Presidente del Consejo Municipal de Bugaba	1
Concejo Bugaba	2
Alcalde de Renacimiento	3
Alcalde de Barú	2
Corregimiento de Hornito	1
Corregimiento de Rincón	1
Alcalde de Gualaca	1
Alcalde de Boquete	1
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES	2
Productos Nevada	1

Procedencia	Cantidad
APEDE Chiriquí	1
EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	1
Multi Servicio 4ESA	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ORGANIZACIONES COMUNITARIAS Y ONG	**6**
CACSA, R.L.	1
Asoc. De la Comunidad Productora de Tierras Altas (ACPTA)	1
COOSEMACHI, R.L.	1
Cuerpo de Paz	1
Estudio M&R	1
Gorace	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 19.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados los trabajos en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

En lo referente a los limitantes más destacables a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación los asistentes plantearon los siguientes:

- La falta de cultura existente en la materia.
- La falta de programas educativos que orienten ante los nuevos retos que puedan plantearse.
- A la fecha la cuestión de la gestión de los residuos no se visualiza como una oportunidad de negocio.
- Resistencia a los cambios de modelo, derivados de las malas prácticas y costumbres que limitan la posibilidad de incorporar cambios.
- Falta de programas educativos que ayuden a generar nuevas dinámicas en la gestión de desechos.
- Se planteó por parte de los representantes de las entidades locales la falta de recursos de las municipalidades.
- Limitaciones para el cambio derivados de la falta de accesibilidad en las zonas de la Comarca.
- La no disponibilidad de depósitos.
- Limitaciones derivadas de la falta de transporte.

En cuanto a los aspectos en los que la Administración Central y local podrían colaborar se plantearon las siguientes cuestiones:

En primer lugar en la implementación de planes de formación que pudieran orientar a la ciudadanía en general para sensibilizarse en el tema y conocer nuevos mecanismos de gestión de residuos. Al tiempo que se planteó la importancia de fortalecer el trabajo de las juntas comunales dada la relevancia de las mismas en la organización comunitaria local.

Un aspecto que se identificó en todas las mesas (100%) fue la necesidad de implementar nuevas normativas en la materia y la importancia que las mismas se coordinen con las instancias de gobierno central, ya que garantizan una mejor fiscalización y seguimiento a la aplicación de la normativa.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

A la cuestión relativa al número de fracciones en origen que podrían realizarse , se identificaron una serie de cuestiones de la siguiente manera:

El número de fracciones planteadas por los asistentes van de 3 a 6 fracciones y en términos generales se concretaron tres tipologías de fracciones. En primer lugar 6 fracciones (papel, tetra,

plástico, metal, vidrio y orgánico), en segundo lugar, 3 fracciones (cartón, papel, plástico y materia orgánica) y el tercer tipo de agrupamiento se clasifica de la siguiente manera (orgánico, inorgánico y desechos peligrosos).

En el 100% de los casos se plantea que la administración pública estaría dispuesta a realizar inversiones de capacitación y concientización, aspectos sobre los que también se hizo énfasis a la hora de plantear las limitaciones para impulsar nuevas estrategias de gestión de residuos. En este mismo sentido todas las mesas consideraron positivo el incremento del gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias en función de una planificación.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

El 70% de los asistentes manifiesta que estarían dispuestos a pagar una tasa como la actual en los casos que la pagan y no estarían dispuestos a un incremento de la tasa. Siendo un 30% de los asistentes partidario al no pago de la tasa.

De las 4 mesas conformadas, dos consideran que debería de gestionarse de forma mixta, una de manera pública y la otra de manera privada. El argumento favorable al modelo de gestión privado se vincula según los participantes a la mejor capacidad de gestión y garantía del sector privado, ya que el sector público se encuentra condicionado por los nombramientos y los costes de gestión que limitan la posibilidad de fomentar mejoras en la gestión de los desechos.

Los participantes manifiestan que son partidarios de participar en sesiones formativas, en el 75% de los casos (3 de cada 4 grupos conformados).

En cuanto a la recogida selectiva la distancia que estarían dispuestos a recorres para llevar los residuos separados en el 50% de los casos aproximadamente 60km, desplazamiento de 30 minutos. En el 50% de las mesas una distancia de 0 a 1 kilómetro sobre todo en las áreas de más difícil acceso.

Los participantes se manifiestan reacios a una subida del pago de la tasa, al tiempo que manifiestan que la incorporación de mejoras en los sistemas de gestión de desechos debería de reducir los costes ya que se podrían generar recursos de los procesos de reciclaje.

En el 75% de las mesas participantes se considera positiva la posibilidad de modelos de gestión compartida entre diferentes municipios, todo ello porque reduciría los costes, al tiempo que mejoraría la eficiencia en la gestión y eso podría traer una mayor satisfacción a la ciudadanía.

En este sentido en el 100% de los casos se planteó como positivo por parte de los asistentes la posibilidad de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos. Manifestándose en dos de las mesas (50%) que tienen dudas sobre el impacto que podría plantear un centro de esas características.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

En lo referente a la opinión acerca de la contribución económica a la gestión de los residuos las respuestas se han manifestado de la siguiente manera en las mesas de trabajo. En las mesas conformadas por entidades públicas plantean la necesidad que tiene que realizarse por la empresa privada y la ciudadanía. En el 100% de los casos de las mesas de administración, también plantean la posibilidad que se puedan hacer reconocimientos a la hora de reducir el pago de las tasas de aseo en función al cumplimiento con metas de reciclaje, lo que permitiría poder incorporar a un mayor número de ciudadanos en proceso de mejora en la gestión.

En el 75% de los cuestionarios se hace referencia a la importancia que las empresas paguen sus tasas en función del tipo y la cantidad de desechos que produzcan todo ello por la necesidad de adecuar tasas más acordes con las actividades económicas. En este sentido en el medio rural se hace especial énfasis en aquellas empresas que se encarguen de la comercialización de los productos químicos empleados en el campo.

En el 75% de los casos se manifiesta la problemática en el cobro de la tasa de aseo, 3 de las cuatro mesas opinan que el pago de la tasa debe casarse a otros servicios. La sostenibilidad económica debe garantizarse por el sector público. La contribución debería de fijarse en función del volumen y la tipología del residuo.

CONSIDERACIONES GENERALES

En el taller se manifestó la importancia de fomentar programas de capacitación y sensibilización a la población en general y también a los funcionarios públicos.

El representante de APEDE manifestó el interés de poder fomentar una reunión con los actores económicos de la provincia de Chiriquí, a efectos de dar a conocer propuestas concretas relacionadas a nuevos modelos de gestión que pudieran derivarse de la puesta en marcha del nuevo Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos de Panamá. El interés de APEDE se manifiesta por la activa participación de sus representantes en los talleres que se han organizado en la provincia.

Los participantes en el taller manifestaron la necesidad de contar con un marco normativo en materia de gestión de residuos para todo el territorio nacional, así como la necesidad de impulsar procesos de sensibilización medioambiental con la activa participación de los sectores públicos y productivos de la Provincia.

En la actividad se manifestó la necesidad de impulsar alianzas públicas y privadas para la gestión de los desechos.Los participantes enfatizaron en la necesidad de mejorar los mecanismos de cobro en el pago de las tasas y la necesidad en este sentido de mejorar la coordinación entre los diferentes niveles de administración local y nacional para disponer de mecanismos de gestión de cobro efectivo.

Anejo 19.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Lista de actores invitados

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Policlínica especializada Dr. Pablo Espinosa (Bugaba)	Loira Correa	NO
MiAmbiente (Volcán)	Iván Marín	SI
	Nery Esquivel	SI
MiAmbiente (Bugaba)	Jorge Caballero	SI
Policía Nacional (La Concepción, Bugaba)	Alejandro Urriola	SI Delegó en José Luis Beitía
Bomberos (La Concepción, Bugaba)	Abel Araúz	NO
IDAAN (Bugaba)	Miriam Araúz	NO
MIDA (Santa Marta, Bugaba)	Rosa Martínez	NO
MIDA (Agencia San Andrés, Bugaba)	José Luis Muñoz	NO
MIDA (Alanje)	Samuel Morales	NO
Centro de Salud La Concepción, Bugaba	Joyce Beitía	SI Delegó en Iraida Pimental
MINSA Bugaba	Gloria Soto	SI
Centro de Salud de Volcán	César Vega	NO
Centro de Salud de Cerro Punta	Osman Saldaña	NO
Centro de Salud Alanje	Edward Samudio	NO
Centro de Salud Boquerón	Roberto Ortiz	NO
Ministerio de Salud (Barú)	Agustín Saldaña	NO
CSS/ Hospital Dionisio Arrocha-Puerto Armuelles	Eduardo Achurra	NO
ARAP (Barú)	Edmundo Ortega	NO
MiAmbiente (Barú)	Sila Boya	NO
Autoridad de Turismo (Barú)	Libertad Arosemena	NO
Autoridad de Turismo (Paso Canoas)	Linda S. Araúz	NO
MiAmbiente David	Meyby Jurado	SI
Bomberos Barú	Orlando Madrid	NO
IDAAN (Barú)	Alexander Ledezma	NO
MIDA (Barú)	Oscar Lombardo	NO
CONADES	Nitzia Beitía	SI
	Lucía Bravo	SI
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcaldía de David	Francisco Vigil	SI Delegó en Wendy Castillo
	Marcel Vega	SI
Presidente Consejo Municipal de David		SI Delegó en a Nicolás A Pineda
Alcalde de Bugaba	Carlos Manuel Araúz	SI Delegó en Ángela Buendía
Presidente del Consejo Municipal de Bugaba	Roger Martínez	SI
Concejo Bugaba	Roger Muñoz	SI
	Samuel Sánchez	SI
Corregimiento La Concepción	Geovani Arquimedes González	NO
Corregimiento Aserrio de Gariché	Marlon Jesús Espinosa	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Corregimiento de Gómez	Ariel Omar Espinosa	NO
Corregimiento de La Estrella	José Félix Araúz	NO
Corregimiento de San Andrés	Edwin Alcides Martínez	NO
Corregimiento de Santa Marta	Roger Oldemar Martínez	NO
Corregimiento de Santa Rosa	Anadelys del Carmen Gómez	NO
Corregimiento de Santo Domingo	Ricardo Amilcar González	NO
Corregimiento de Volcán	Noel Hernández Villarreal	NO
Corregimiento de Sortová	Celso Antonio Feijo	NO
Corregimiento de El Bongo	Rene Vega	NO
Corregimiento de Cerro Punta	Felix Enrique Moreno	NO
Corregimiento de Bugaba	Marcelino Fong Corella	NO
Alcalde de Alanje	Abel Fernando Quintero	NO
Presidente del Consejo de Alanje	Edgar Smith	NO
Alcalde de Boquerón	Lenín Araúz	NO
Presidente del Consejo de Boquerón	Mario Concepción	NO
Alcalde de Renacimiento	Diomedes Rodríguez	SI Delegó en Said Lezcano
	Floribeth Atencio	SI
	Boris Palacio	SI
Presidente del Consejo Municipal de Renacimiento	Yaritza Atencio	NO
Alcalde de Barú	Franklin Valdés	SI Delegó en Gasparino Morales
	Nilsi Lezcano	SI
Corregimiento de Hornito	Martha Ortega	SI
Corregimiento de Rincón	Agustín Vega	SI
Presidente del Consejo Municipal de Barú	Eugenio Quintero	NO
Corregimiento Rodolfo Aguilar	Roger Camargo	NO
Corregimiento Baco	Aminta de Pitty	NO
Corregimiento de Limones	Martha Moreno	NO
Corregimiento de Progreso	Oscar Mendoza	NO
Alcalde de Gualaca	Freddy Guerra Castillo	SI Delegó en Raúl Espinoza
Presidente del Consejo Municipal de Gualaca	Elisa Rodríguez	NO
Alcalde de Boquete	Emigdio Walker	SI
Presidente del Consejo Municipal de Boquete	José Edilberto Quiroz	NO
Alcalde de Dolega	Rafael Rivera	NO
Presidente del Consejo Municipal de Dolega	Evelio Espinosa	NO
Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES y ENTIDADES BANCARIAS		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Bugaba	Nereida Anderson	NO
Cámara de Turismo de Tierras Altas	Glee Glen	NO
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura (Barú)	Eira Sánchez	NO
Cámara de Turismo de Zona Franca de Barú	Guillermo Menéndez	NO
Granjas Atuneras de Panamá	Roger González	NO
Tecno-Empresarial, S.A.	Antonio Fiore	NO
Caracun International, Corp.	Iván Enrique Tovar Negrin	NO
Inversiones Ubakoy, S.A.	Ubaldino Bernardino	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Aqua Adventure Panamá, Inc	Roberto Gamarra	NO
Otilatam de Panamá S.A	Omar López	NO
Panamá Control Service	William Wesley Manes	NO
Productos Nevada	Bladimir González	SI
Caja de Ahorros de Bugaba	Marlenis González	NO
Banco de Desarrollo Agropecuario Bugaba	Karoline Troetsch	NO
BDA Volcán	Rosalba Harpman	NO
Banco Nacional de Panamá (Barú)	Nidia Ng	NO
Caja de Ahorros	Irene Magaly Kant	NO
Banco de Desarrollo Agropecuario Paso Canoas	Florencio Aguirre	NO
APEDE Chiriquí	Edmundo González	SI
Grupo No. 4		
GESTORES/RECICLADORES/PRODUCTORES		
Multi Servicio 4ESA	Elky Isaza	SI
Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ ONG, GRUPOS CÍVICOS/COOOPERATIVAS Y ASOCIACIONES		
Universidad Tecnológica de Panamá	Alex Matus	NO
Centro Regional Universitario de Barú	Jorge López	NO
UNACHI	Lilia BOltal	NO
Colegio de Alanje (El Tejar)	Alcides Atencio	NO
Colegio Santa Catalina	Xiomara Castro de Cuevas	NO
Escuela Secundaria de Puerto Armuelles	Carlos Ortiz	NO
Colegio San Antonio	Jorge Castillo	NO
Centro Educativo Río Mar	Vielka Valdés	NO
Centro Educativo Puerto Armuelles	Reyna Ramos	NO
Centro Educativo Tomás Armuelles	Doris Araúz	NO
Centro Educativo Los Ángeles	Edwin Guisado	NO
Centro Educativo San Vicente	Nohemí Rivera	NO
Centro Educativo Adventista	Bernardina Guillén	NO
Centro Educativo El Progreso	Julio Morales	NO
Centro Educativo El Palmar	Elizabeth Espinoza	NO
Centro Educativo Bella Vista	Olga Pinto	NO
CEBG Paso Canoas	Armodio de Gracia	NO
Club Activo 20-30 (Bugaba)	Homero Pino	NO
Club de Leones (Bugaba)	Wilfredo Hurtado	NO
CACSA, R.L.	José Acosta	SI
Cooperativa Radio Taxi Bugabeño	William Espinosa	NO
Cooperativa de Servicios Múltiples de Productores de Leche de Panamá, R.L. (COOLECHE, R.L.)	Yadira López	NO
COOPTRAGABACHI, R.L.	María Elena Madariaga	NO
Asociación de Prod. Conserv. Del ambiente San Miguel de Exquisito-Bugaba	Alirio Piti	NO
Asoc. De la Comunidad Productora de Tierras Altas (ACPTA)	Ricardo Rubio	SI
APAASAC de Santa Clara-Renacimiento	Anel Lezcano	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
COOSEMACHI, R.L.	Adalberto Elizondo	SI
Grupo de Voluntarios ambientalistas de Santa Rita-Boquerón	Brenilda Mendoza	NO
APROAGE-San Andrés-Bugaba	Nairobi Ayala	NO
Grupo Damas Emprendedoras de Orillas del Río Alanje	Omayra Aparicio	NO
Asoc. Cons.de Monte Lirio	Celmira Saldaña	NO
Grupo Meseta de Gómez-Bugaba	Idalises Santamaría	NO
Grupo Aserrio-Bugaba	Leticia Vargas	NO
Grupo de Dominical Renacimiento	Herminia Avilez	NO
Asociación de productores agropecuarios Manaca Norte	Rodolfo Aguilar	NO
Grupo de Amas de casa de Progreso-Barú	Idalises de González	NO
Consejo de Desarrollo Territorial	Ramón Aizpurua	NO
Cuerpo de Paz	Otonel Quiroz	SI
Estudio M&R	Ricardo M. Castillo	SI
Gorace	Kathia E. Batista	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán
INECO	
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Laura Martínez Anabel B. de Ortiz

Anejo 19.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Listado de asistencia

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Bugaba, miércoles 16 de Noviembre de 2106
Segunda Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	RICARDO RUBIO	ACPTA		4572-5252	
2	Raúl Espinosa	Municipio de Gualaca		6235-8251	
3	Noy Esquivel G			7715283	
4	Gaspariano Morales L.			61355467	
5	Nilsi Luciano			68167683	
6	Gladimir González S			4571 0989	
7	José Luis Beitia	Policía Nacional		6833 7745	
8	Jose Acosta	CACSA		770-6407	
9	Ricardo Guzmán	MAVD		6535-6454	
10	Mayi Jurado	MIAMBIENTE		500-0922	
11	Otoniel Quiroz	Cuerpo de Paz		6966-6855	
12	Daniel Figueroa				
13				6519-1429	
14	Raiza Valerio			6720 4354	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Bugaba, miércoles 16 de Noviembre de 2106
Segunda Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Martha Ortega G.	Municipio de Bugaba		63474151	
16	Dayanin Vega R.	Consejo de Bugaba		64913154	
17	Samuel Sancho	Alcaldía Bugaba		66158066	
18	Roger Muñoz	Alcaldía Bugaba		6873-2377	
19	Iraida Pimentel	MINSA-Bugaba		6842-5177	
20	Reina D. Bejo	MINSA-Bugaba		65073965	
21	Jorge Caballero	Miembro		64723700	
22	Elky Isaza	Multiservicios ESA		67661638	
23	Lucía Bravo	CONADES	lbravo@conades.gob.pa	6532-1330	
24	Nytzia Batista	CONADES	nbatista@conades.gob.pa	774-91-29	
25	Wendy Ortiz	Alcaldía David	U-tecnico@hotmail.com	775 1013	
26	Marcelo Vega R.	Alcaldía David		775 1013	
27	Juan Mena M.	M. Alcalde	juanmena@gmail.com	65736403	
28	Lorenzo Tejeira C	AAUD	(tejeira@[illegible].gob.pa	66507540	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Bugaba, miércoles 16 de Noviembre de 2106
Segunda Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Edmundo Gonzalez	ADEDE - Chiriqui	edmundo.cruzgon26@gmail.com	69828152	
30	Ricardo M. Castillo	Estudio M&C		730-0995	
31	Gabriela Walker	Alcaldía de Bugaba	ana_gabriela_ortiz@hotmail.com	67[illegible]736	
32	Angela Bernal	Alcaldía de Bugaba	angelabuendiaz@hotmail.com	65944798	
33	Arcelio Alberto Pinedo	Municipio de Bugaba	Lcdopinedo@hotmail.com	64509679	
34	Jorge Solis	DEMUCA	jsolis@demuca.org.pa	66736983	
35	Laura D'Agostino		laura.dagostino@hotmail.com	6794-16-70	
36	Anabel de la Ossa			69037306	
37	Kathia Chanis	GOPACE	[illegible]	6357-0943	
38	Alberto Alejandro	Cooseamachi	alisondro@gmail.com	66550993	
39	Roger Martinez	J.C. Santa Marta	[illegible]	69539576	
40					
41					
42					

Anejo 19.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller

Cuestionario administraciones- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 MiAmbiente, CONADES, Policía Nacional, MINSA	Grupo 2 Municipio de Barú, Municipio de David, Consejo Municipal de David, Municipio de Renacimiento (corregimiento de Río Sereno)	Grupo 3 Municipio de Gualaca, Municipio de Renacimiento Municipio de Bugaba
MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS			
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	• El costo (bolsa, estanques) • Educación (cambio de cultura) • Falta de base legal • Sostenibilidad de los proyectos	• Falta de cultura, formación educativa	• Educación individual específica (sensibilización) • Dificultad por accesibilidad al sistema de recolección • Dificultad económica por parte de familias
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Sensibilización a las comunidades, escuelas, con toda la población en general • Campaña en medios televisivos, prensa, etc. • Crear una ley a nivel nacional y reforzar las sanciones que y existen	• Implementación de planes de información masiva llevado a cada comunidad por medio de las Juntas Comunales y Locales • Implementación de normativas a nivel nacional (Leyes) y a nivel local (Acuerdos y Resoluciones Municipales)	• Capacitación, concientización • Implementar multas utilizando inspectores (autoridades específicas)
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	3 • Orgánicos • Inorgánicos • Desechos peligrosos	• Inicialmente orgánico y no orgánico para luego llegar con el tiempo a una clasificación más específica: ○ Papel ○ Plásticos ○ Orgánicos ○ Otros	(5) • Plásticos • Papel • Vidrio • Latas • Orgánico
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase	Sí	Sí están dispuestas las administraciones locales a invertir, de hecho ya se está haciendo.	Sí, estaría dispuesta

Pregunta	Grupo 1 MiAmbiente, CONADES, Policía Nacional, MINSA	Grupo 2 Municipio de Barú, Municipio de David, Consejo Municipal de David, Municipio de Renacimiento (corregimiento de Río Sereno)	Grupo 3 Municipio de Gualaca, Municipio de Renacimiento Municipio de Bugaba
una correcta separación de los residuos en origen?			
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Positivos	Consideramos que es positivo para lograr los aspectos y objetivos. Inclusive es necesario.	Positivo
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Estaríamos dispuestos a pagar lo que se paga actualmente para poder obtener una mejor recolección.	• Consideramos que los costos actuales para el ciudadano deben mantenerse como está. Una vez se implemente un nuevo sistema que logre reciclar y generar energía, entonces podría bajar los costos al ciudadano.	Cuota mínima según eficiencia del sistema
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Depende del volumen generado en cada empresa	• Consideramos que las cuotas actuales deben mantenerse	De acuerdo al volumen generado
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada para poder tener un mejor manejo	• Consideramos que los distintos modelos pueden funcionar, no obstante, la experiencia ha demostrado que la administración mixta y privada brinda mejores resultados.	Privada porque la gente se abstiene a no ser responsable con el pago de cuotas siendo el gobierno la empresa gestora
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sí. Siempre y cuando tengan: • Buena coordinación • Planificación	Consideramos que es positivo. Además, el manejo de un volumen de residuos de distintos distritos sería conveniente para el éxito del aprovechamiento de los desechos.	Sí creemos que sea positiva compartir las estaciones de transferencia

Pregunta	Grupo 1 MiAmbiente, CONADES, Policía Nacional, MINSA	Grupo 2 Municipio de Barú, Municipio de David, Consejo Municipal de David, Municipio de Renacimiento (corregimiento de Río Sereno)	Grupo 3 Municipio de Gualaca, Municipio de Renacimiento Municipio de Bugaba
	• Y se vean beneficiados		
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Las ventajas serían que tendrían un solo centro de acopio, tendría menos coso; comparten personal, el impacto ambiental sería menor.	Es ventajoso por el ahorro en los costos operativos.	Sí tiene ventajas debido a la generación por cantidad de población de cada distrito
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Sí es positivo	Es positivo, ya que hay municipios que manejan poco volumen de residuos y resultaría costoso mantener todo un sistema en lugar de compartirlo con otro municipio.	• Sí es positivo (entre distritos más no por provincias)
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS			
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	• Gobierno • Empresas privadas	El gobierno central	Todos los actores
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	No Debería ser de acuerdo al volumen	La contribución debe ser adaptado a cada región y no a los ingresos familiares.	Sí debe ser adaptado a los ingresos por cada familia
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí	Consideramos que sí deben adaptarse a la generación o volumen de residuos	Sí debe ser adaptada
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	• Si lo cobras individual, a través de facturas • Que existan sanciones • Que tengan incentivos a las personas que cumplen	La recolección debe hacerse utilizando un mecanismo coercitivo, tales como unirlo al pago del servicio de energía eléctrica u otro servicio público	Tercerización
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Sanciones	Un sistema de jurisdicción coactiva	Afiliado a otros servicios públicos

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Grupos Lácteos Nevada, Multiservicios 4 S.A., APEDE Chiriquí		
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS			
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Áreas para la instalación de las nuevas instalaciones del nuevo modelo • Poca cultura en el modelo de clasificación en el origen • Necesidades de educación sobre el modelo • Visualizar las oportunidades de negocios formales en el proceso • Resistencia al cambio		
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Las administraciones deben tener en su organigrama una oficina de Gestión de Residuos con personal idóneo para ello • Campañas de promoción y educación sobre el tema • Normas bien definidas, donde su infracción implique multa		
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Totalmente de acuerdo		
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	• Papel • Tetrapac • Plástico • Otros • Metal	• Papel • Plástico • Resto/otros	• Papel • Plástico • Vidrio • Metal • Orgánicos • Inorgánicos no definidos
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	Aproximadamente entre 60 Km a 30 min, accesible y bien administrada		
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen	• Se plantea una alternativa de exoneración de impuestos a los costes de manejo previstos en el modelo		

Pregunta	Grupo 1 Grupos Lácteos Nevada, Multiservicios 4 S.A., APEDE Chiriquí	
y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	• Con al menos 0.005% de las ganancias netas	
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Privada, debidamente normada y regida por la autoridad	
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	• Sí, por reducción de tiempo y costos • Incentiva la sostenibilidad del modelo • Mejora el servicio por aumento de frecuencia de recolección	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	<u>Ventajas</u>: • Reducción de costos compartidos • Concentra la acumulación que facilita la recolección • Menos contaminación por concentración	<u>Desventajas:</u> • Fallas de logística • Adecuada administración • Consensuada • Planes de contingencia ante falla operacional
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Se debe hacer	
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, por volumen, tipo o calidad, entre otras clasificaciones o consideraciones	
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Que el mismo se incluya en el recibo de luz, de <u>"obligatorio cumplimiento"</u>	
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Se debe exigir solvencia de aseo para cualquier trámite municipal y nacional, mediante mecanismos electrónicos	
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	No lo conocíamos	
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	Sí estamos familiarizados	

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES-ONGS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Cuerpo de Paz, Escuelas, Colegios
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Educación o sensibilización • Disponibilidad de Depósitos de distintos desechos • Transporte de los desechos
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Con el transporte para facilitar el destino de la basura • Envases para depositar la basura tanto en las escuelas como en la comunidad • Apoyar en la sensibilización de las personas • Convocar a las personas para educar por medio de una feria
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí asistiríamos
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	• Plástico, cartón y vidrio y materia orgánica, tetrapac • Cartón y papel, plástico y materia orgánica, latas
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• 0 kilómetros por falta de tiempo • 100 metros • 500 metros
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	• No estaría dispuesto a pagar ya que estoy llevando los residuos ya seleccionados y otras personas estarían usufructuando de esos residuos • Estaría dispuesta a pagar 20% si me la retiran en la casa • La empresa beneficiada debería incentivar a la comunidad por un pago, de acuerdo al peso de los residuos
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	• Empresa privada • Puede ser mixto

Pregunta	Grupo 1 Cuerpo de Paz, Escuelas, Colegios
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	• Pienso que sería positivo entre varios municipios ya que eso abarataría costos • Mayor eficiencia en la gestión y eso traería mayor satisfacción entre los ciudadanos • Que el sitio donde esté la estación de transferencia esté donde haya mayor población y más generación de residuos
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	• Que el Municipio donde se lleve la basura esté insatisfecho • ¿Qué garantía hay de que realmente se va a dar un correcto manejo a los residuos?
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Podría ser positivo si el manejo es bueno y si hay un beneficio económico para ese Municipio (Remuneración por parte de los otros municipios)
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	• Si hay una gestión más eficaz y eficiente, sí contribuiría dentro de un plazo a la empresa para demostrar esa eficiencia • Si hay un incentivo en la gestión de los residuos por parte de la empresa
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	• Debe ser una tarifa estándar de acuerdo al sector • Sí debe ser por el ingreso • Debe ser por volumen de basura
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	• Enlazarla con el pago de luz • Hacerlo con tarifa mensual
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Que haya un cobrador Municipal asegurando el pago en el momento de la recolección • Aquel que no paga al cobrador Municipal no se le recoge la basura • Si no se paga la tarifa se debe poner una multa, después de tres multas pasarlo a la autoridad competente

Anejo 19.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTELIX 10 Noviembre
5. SAN CARLOS 23 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME 24 Noviembre
8. YAVIZA 2 Diciembre
9. CHITRE 5 Diciembre
10. LAS TABLAS 9 Diciembre
11. AGUADULCE 12 Diciembre
12. CAPIRI 15 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA-Y (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco




2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
PÚBLICA MUNICIPAL
PÚBLICA MUNICIPAL O PRIVADA
PRIVADA
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PÚBLICA MUNICIPAL
PÚBLICA MIXTA
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?
CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?
CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 19.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 20

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

PORTOBELO

Índice

Anejo 20.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 Actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la aaud 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Plenaria y conclusiones 12

Anejo 20.1 – Listado de actores invitados 15

Anejo 20.2 – Lista de asistencia 18

Anejo 20.3 – Cuestionarios 21

Anejo 20.4 – Presentaciones realizadas 28

Anejo 20.5 – Reportaje fotográfico 34

Anejo 20.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ANAGAN – Asociación Nacional de Ganaderos

ARAP - Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CEFATI – Centro de Interpretación y Facilidades Turísttticas

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UDELAS – Universidad Especializada de Las Ame´rcias

USMA – Universidad Católica Santa María la Antigua

UTP – Universidad Tecnológica de Panamá

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 19
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 29
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 31
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 35

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas 10
Tabla 3 – Listado de asistencia al taller 16
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller 22

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller se celebró el pasado 21 de noviembre en el distrito de Portobelo, Provincia de Colón. Días previos a la celebración del taller se entregaron las notas en la Costa Arriba y Costa Abajo de Colón. En el caso específico del municipio de Portobelo la entrega de las notas se coordinó con las autoridades locales y se mantuvo una reunión con el Alcalde de Portobelo, Carlos Chavarría, a efectos de explicar los objetivos de la actividad y su coordinación.

Al mismo tiempo se entregaron las notas de invitación a las instituciones provinciales en el distrito de Colón, así como a los representantes de las actividades económicas del distrito de Colón.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de los distritos de Colón, Portobelo, Santa Isabel, Chagres y Donoso, pertenecientes a la provincia de Colón.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central y organismos privados con sede en estos distritos.

En total se invitaron 51 organismos que fueron agrupados en cuatro (4) grupos.

Finalmente asistieron 10 organismos con un total de 19 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	21	4	7
Administración Local	11	2	8
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, entidades bancarias	8	2	2
Universidades, escuelas, asociaciones y ONG	11	2	2
TOTAL	**51**	**10**	**19**

La baja participación en el evento se produjo por dos aspectos que conviene plantear en estas líneas, en primer lugar la actividad se realizó la víspera de la tormenta tropical Otto, lo que afectó para algunos invitados desplazarse al área. Por otra parte, es importante plantear el hecho que para

garantizar la participación de los actores a las actividades, en el caso específico de la provincia de Colón, se recomienda que las actividades se lleven a cabo en el distrito de Colón, ya que facilita en primer lugar la participación de los actores económicos privados con presencia en el distrito, dado que las particularidades económicas de la provincia concentran la mayor parte de actores económicos en el distrito de Colón.

Como se aprecia en la convocatoria, la participación de las instituciones centrales con presencia en la provincia de Colón, también fue reducida, situación que refleja las dificultades para movilizar a los funcionarios desde el centro del distrito de Colón a otros distritos.

En el Anejo 20.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 20.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Distrito de Bugaba

Distritos Alanje, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba David, Dolega, Gualaca)

16 de noviembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 4 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Administración Central. Grupo 2. Administración Local. Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales Grupo 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs. .

12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas.
12:45- 13:00	Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

La presentación de la actividad se realizó por parte de Lorenzo Tejeira por parte de la Autoridad de Aseo, explicando los objetivos de la actividad y los avances del proceso de socialización de las actividades enmarcadas en el proceso de elaboración del Plan Nacional. Posteriormente se presentó la metodología de la actividad, así como la importancia de recabar las diferentes opiniones acerca de los conceptos e interrogantes que se plantean en los cuestionarios, a efectos de contar con los diferentes discursos alrededor de los retos para impulsar nuevos modelos de gestión basados en la separación en origen.

En representación de INECO, Patricia Arias explico una serie de conceptos básicos que se encuentran en los cuestionarios y que permitieron a los participantes contar con una referencia conceptual para abordar con mayor claridad los cuestionarios. En tal sentido, los participantes en las mesas de trabajo dispusieron de una presentación terminológica y de contenidos para abordar con claridad los cuestionarios y de esa manera facilitar información y opiniones acorde a la realidad de los municipios participantes.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cuatro grupos:

- Grupo 1. Administración Central.
- Grupo 2. Administración Local
- Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales
- Grupo 4. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**7**
Autoridad de Turismo	2
MIDA-Portobelo	1
MIDA	3
MINSA-Portobelo	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**8**

Procedencia	Cantidad
Alcalde de Portobelo	1
Municipio de Portobelo	7
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES	**2**
Panadería Alejandro	1
Hotel El Otro lado	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ORGANIZACIONES COMUNITARIAS Y ONG	**2**
Escuela Jacoba Urriola Solís	1
Sociedad Civil	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 20.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados los trabajos en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

Los limitantes que plantearon los asistentes al taller a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen se fundamentaron básicamente en los siguientes aspectos:

- Falta de educación.
- Sistema politizado, lo que afecta la adopción de políticas en base a criterios técnicos.
- Limitación existente en cuanto a los equipos específicos, así como la escasa información en materia de gestión de residuos.
- Falta de recursos.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen. Los participantes de la mesa 1 conformada por tres representantes de las siguientes instituciones (Ministerio de Desarrollo Agropecuario, Autoridad de Turismo y Ministerio de Salud), plantearon los siguientes, fomentar la creación de departamentos de coordinación interinstitucional, orientar para la identificación de lugares a los que se pueden llevar los desechos, mejorar la integración y colaboración de las políticas, incorporar a los líderes comunitarios en procesos de capacitación y sensibilización, por parte del representante del MIDA se planteó la necesidad de incorporar a las autoridades locales en procesos de capacitación en temas relacionados con el reciclaje orgánico.

En la mesa número 2 en la que participaron los representantes del municipio de Portobelo, plantearon la necesidad de mejorar procesos de formación entre los diferentes niveles institucionales, mejorar y facilitar la comunicación.

En lo referente a las fracciones separadas en origen que deberían hacerse se plantearon las siguientes:

En la mesa de las instituciones de gobierno central, las fracciones que manifestaron en las que se debería de hacer fueron, seis (6) fracciones, papel, plástico, vidrio, lata, basura orgánica, batería.

La mesa 2 conformada por los funcionarios del distrito de Portobelo, las fracciones identificadas fueron tres (3), orgánico, chatarra y plástico.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

La distancia que recorrerían para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio fue de 20 a 30 minutos.

Se consideró por todos los participantes como positivo que la administración realizará inversiones para la mejora en infraestructura vinculada a los nuevos modelos de gestión. Al tiempo que se hizo énfasis en la necesidad de incrementar los cursos de capacitación en temas de gestión de residuos.

En el grupo de las empresas conformada por dos actividades económicas de Portobelo coincidieron en manifestar que las empresas deberían pagar entre 100-125 $ por un servicio de contenerización. Los asistentes en su totalidad plantearon que las empresas deberían de pagar en función de la cantidad y el tipo de residuos.

Los ciudadanos estarían dispuestos a pagar un 5% del incremento de la tasa que pagan actualmente, siempre y cuando se garantice un servicio eficiente.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

En la mesa de administración local y en la mesa de administración central, se planteó que en caso de implementarse un nuevo modelo de gestión basado en la separación de origen debería de considerarse algún tipo de bono o bonificación en el pago de la tasa para aquellos actores que colaboren en mayor medida.
En cuanto a los montos se consideró que se tenga en consideración la cantidad y tipología de desechos que se produce. Así como el tipo de servicio que reciba el usuario del servicio en el 80% de los casos se planteó la idea que la tasa de be ir en función de la cantidad y tipología del desecho. En el 100% de los casos se considera positiva la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida por diversos municipios. Entre las ventajas que plantean los asistentes a que se pueda compartir instalaciones entre varios municipios cabe hacer referencia, a la integración, facilidad en la organización y mayor responsabilidad y cuidado. Por otra parte, los inconvenientes que manifestaron fueron la falta de educación, sensibilización existente en la materia y las limitaciones derivadas de la falta de pensamiento colectivo.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

Los participantes en las mesas se manifestaron de acuerdo en la contribución económica por parte de todos los actores en lo referente a la gestión de los residuos. La contribución por tanto debe ser por parte de las entidades públicas, privadas y ciudadanía. En el caso específico de la mesa de empresas privadas con la participación de dos representantes, manifestaron la necesidad que se fije una tarifa estándar con una penalización por la producción en exceso. También asociado al tipo de desechos. Las empresas participantes plantearon que la recaudación del coste de la gestión de los residuos debería de ser quincenal en un punto céntrico con recargo por demora.

Los representantes de las empresas no conocen el concepto de responsabilidad ampliada al productor y no conocen tampoco el sistema de devolución y retorno.

En el caso específico de las mesas de administración central y local se planteó que la contribución al modelo de gestión de residuos, fije las tarifas en función del área y las familias en un 80%. Además plantean que la contribución de las empresas debería realizarse en función a la cantidad de desechos y según la tipología del mismo. En lo referente al método más adecuado para la recaudación, hacen referencia al puerta a puerta como modelo de gestión de cobro más adecuado. También consideran como positivo el modelo de cobro en establecimiento como lo lleva a cabo Aguaseo. Se hace énfasis en la idea de los sistemas de cobro automatizado para facilitar el pago del servicio.

CONSIDERACIONES GENERALES

En la Costa Arriba de Colón, municipios de Portobelo y Santa Isabel a pesar de disponer de un lugar común para la disposición final de los residuos, no existen procedimientos claramente establecidos para la gestión del lugar.

Se requiere en el caso de los municipios de Portobelo y Colón fortalecer mecanismos de gestión mancomunada que permitan una mejor disposición final de los desechos, así como sensibilización en la materia que permita disponer de una mayor integración de las decisiones de las autoridades locales en lo referente a la disposición final.

Los participantes en el taller manifestaron la necesidad de capacitar a los trabajadores manuales encargados de la recolección.

Mejorar las herramientas de trabajo de los operarios encargados de la recogida de los desechos, así como del personal que trabaja en los vertederos, sobre todo en materiales de seguridad.

Se recomienda llevar a cabo campañas de sensibilización a la población en general para dar mayor importancia a la necesidad de impulsar una cultura de reciclaje y colaboración con las autoridades locales.

En las mesas de trabajo de planteó la necesidad de mejorar en los sistemas de cobro que permita dar mayor seguimiento a los casos de impago, para ello se planteó la necesidad de mejorar en la gestión de cobro con cobradores que se movilicen a los hogares, así como mejorar en la automatización de los sistemas de pago.

Es importante destacar la necesidad de llevar a cabo campañas de sensibilización medioambiental, así como campañas específicas para impulsar el reciclaje.

Anejo 20.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de asistencia al taller

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Mayra Navalo	NO
ARAP	Edgar Garibaldi	NO
Ministerio de Ambiente (MiAmbiente)	Isis Góndola	NO
Agencia MiAmbiente Portobelo	Elizabeth Castro	NO
Autoridad de Turismo	Janelle Lázaro	SI Delegó en Mitzila González
Policía Nacional	Vicente Cordero	SI
Policía Nacional Ecológica	Elsa Garzón	NO
IDAAN	Ricardo Ponce	NO
Ministerio de Comercio e Industrias	Ninotchika Chong	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Zukika Micolta	NO
MIDA Agencia Palenque	Ángel Gómez	NO
MIDA-Portobelo	Javier Samaniego	SI Delegó en Carmen E Salabarría
MIDA	Zuleika Muott	SI
	Enilda García	SI
	Izabel de Vega	SI
Sistema Nacional de Protección Civil	Jaime Ospino	NO
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	Carlos Daley Owen	NO
Autoridad Marítima de Panamá	Tilio Meneses	NO
ISA	Oliver Cedeño	NO
Caja de Seguro Social-Portobelo	Amada Hau	NO
MINSA-Portobelo	Severino Cedeño	SI
Policía Nacional	César González	NO
Gobernación	Jenith Campos	NO
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Donoso	Joaquín Mora	NO
Presidente del Consejo Municipal Donoso	José Aníbal Rosero	NO
Alcaldesa de Chagres	Yinela Ábrego Garay	NO
Presidente Consejo Municipal de Chagres	Eugenio Delgado	NO
Alcalde de Colón	Federico Policani	NO
Presidente Consejo Municipal Colón	Felipe Barrios	NO
Alcalde de Portobelo	Carlos Chavarría	SI
Presidente Consejo Municipal de Portobelo	Keith Landell Haylock	NO
Municipio de Portobelo	Miguel Zúñiga	SI
	Francisco Jiménez	SI
	Ester Sarco	SI
	Agustina López	SI
	Dionis Berrío	SI
	Génesis Torres	SI

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
	Abigail Zapata	SI
Alcalde de Santa Isabel	Nolis Boris Góndola	NO
Presidente Consejo Municipal Santa Isabel	Luis Daniel Barrera	NO
Grupo No. 3		
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES		
Zona Libre de Colón	Surse Pierpoint	NO
Hormigón Express	Janet Díaz	NO
Colón Container Terminal	Yen-I Chang	NO
Restaurante Panadería Rico&Rico	Taniana López	NO
Panadería Alejandro	Tatiana Corpas	SI
Cámara de Comercio Agricultura e Industria de Colón	José de la Rosa	NO
Centro de Interpretación y Facilidades Turísticas (CEFATI) Portobelo	Mirza Del C. Jiménez	NO
Hotel El Otro lado	Roberto Luzcando	SI
Grupo No. 4		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS/ ONG/CLUBES CÍVICOS/ASOCIACIONES		
Universidad del Istmo	Marianela Walles	NO
USMA	Nedelka Núñez de Lucer	NO
Centro Regional Universitario de Colón	José Vicente Young	NO
UTP	Evet Clachar	NO
UDELAS	Jazmina Vega	NO
Escuela Jacoba Urriola Solís	Ramón Hernández	SI Delegó en Lourdes Gutiérrez
IPT Jacoba Urriola Solía	Raquel Macías	NO
Club Rotario	Raúl Zubieta	NO
Asociación de Usuarios de la Zona Libre de Colón	Marco Téllez	NO
ANAGAN	Ricaurte Moreno	NO
Sociedad Civil	Joaquín O. Ng	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís

Anejo 20.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Portobelo, lunes 21 de Noviembre de 2106
Segunda Fase Distritos de Colón, Portobelo, Santa Isabel, Chagres y Donoso

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Zulika Nunez	MIDA		448-7902	
2	Carmen E Salabarría	MiDA		443-0215	
3	Enilda Cruz	MIDA			
4	SEVERINO CEDEÑO	SALUD		4482033	
5	Miguel Luniga	MUNICIPIO		66-97-8904	Miguel Luniga
6	Francisco Jimenez	M.P			Francisco Jimenez
7	[illegible]	M P		6842723	
8	Yeabel Le Vega	MIDA		633-1378	
9	Mirta Ayala	A.T.P.		6770-0023	
10	Agustina Lopez	municipio		6818-7216	
11	Dionis Bonilla	municipio		6213 0450	
12	Celenia Torres	municipio		69670340	
13	VICENTE CORDERO	POLICIA NACIONAL		6910-7111	
14	Tatiana Cortes	Tamboria Colegiado		6876-0469	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Portobelo, lunes 21 de Noviembre de 2106

Segunda Fase Distritos de Colón, Portobelo, Santa Isabel, Chagres y Donoso

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Roberto Lugo	EOLO (Hotel)		6397-8508	
16	Lourdes Gutierrez	Cosc Congo		6672662	
17		municipio		6440362	
18	Carlos Chavarria	(HA) Municipio		6714650	
19	Joaquin Diaz	Soc. Civil			
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					

Anejo 20.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 MIDA-Portobelo, Autoridad de Turismo-Portobelo, MINSA-Portobelo	Grupo 2 Municipios
MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	• Limitante cultural • Volumen de residuo elevado sin capacidad de manejo • Necesidad de involucrar a los menores • Necesidad de continuidad • Tema educativo. • Necesidad de continuidad adaptada a las áreas • No se tienen lugares para adquirir lugares donde ingresar contenedores	• Las personas no quieren sacar la basura a tiempo • No se tiene el apoyo de un buen camión para la recolección de basura • El pago no es frecuente
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• MINSA: tiene departamento de • Como ejemplo. (referencia de las instituciones) • Dónde van a llevar los desechos • Mayor integración y colaboración. Establecer capacitación. • Incorporar a líderes comunitarios a capacitación • Basura orgánica (MIDA) incorporar a otras autoridades	• Personal • Orden y control • Comunicación
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	1) Papel 2) Plástico 3) Vidrio 4) Lata / Aluminio 5) Basura orgánica 6) Baterías	• Orgánico • Chatarra • Plástico
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Sí, porque es un compromiso de todos. Se requiere de inicio de programas, acompañarlos con inspectores. Sensibilización en escuelas. Incorporarlo en ley	Sí se estaría dispuesto

Pregunta	Grupo 1 MIDA-Portobelo, Autoridad de Turismo-Portobelo, MINSA-Portobelo	Grupo 2 Municipios
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Positivo. Necesidad de inversión	Sí se está de acuerdo (Positivo)
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Debería revertir a la gente. Debería bajar la tasa Se les cobre dentro de la tasa (el costo real). Dependiendo de la persona Venta de productos	• Que el pago sea igual • Que se incremente el 5% • Que se pague menos
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Dependiendo lo que genere y el servicio que se le preste	• Se les debe de dar un incremento
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada. Porque la distribución es parte de la pública debe también realizar el servicio (Mixto)	•
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	• Se considera positivo. Reduciría costo y mejoraría el servicio	• Se cree que la administración de las empresas privadas podría dar más orden • Otros prefieren las públicas que es la minoría
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Ventajas: reducir costos de operación Inconveniente: Aspectos de la recolección sería dispersa. Depende de la relación que tengan los municipios	Negativo (no se está de acuerdo)
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Positivo invertir Necesidad de panificación Negativo: el que recibe el residuo: problema con la población	Negativo

Pregunta	Grupo 1 MIDA-Portobelo, Autoridad de Turismo-Portobelo, MINSA-Portobelo	Grupo 2 Municipios
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	• El que lo genera • Público/privado (Estado) • Compartido	• Alcaldía • Comunidad • Empresa privada
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	• A la generación • Eficiencia de servicio (en fin, del recurso)	• Todos mantienen su precio igual • Por el incremento del volumen
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	En fin, de la cantidad Según la empresa. Desecho hospitalario Los agroquímicos a la empresa de origen Leyes de acopio	• Se debe pagar más por el volumen • Cada inquilino pague su basura
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	• Puerta a puerta • Cobrar en establecimiento (AGUASEO). Centro de pago • Sistema de cobro acreditado • Facilitar pago acreditado	• La sensibilización de la comunidad • Por medio de corregiduría • Multa
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Casado con paz y salvo municipal	Que se ligue con un recibo de luz

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Panadería, Hotel Al Otro Lado
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Integración al sistema. Educación • El sistema ahora está muy politizado • Posterior capacitación

Pregunta	Grupo 1 Panadería, Hotel Al Otro Lado	
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Capacitar a los funcionarios • Inspección y seguimiento • Que haya una buena planificación • Aumento de frecuencia de recolección	
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Absolutamente	
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	Hotel (5): 1. Plástico 2. Latas (soda y conserva) 3. Papel y cartón 4. Orgánico 5. Resto de poda	Panadería (4): 1. Latas-soda 2. Plásticos 3. Tetrapack 4. Orgánico
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• Contenedor: 100 m • Punto limpio: 30 min-20 min	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	B./100.00 - B/. 125.00	
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada porque es más organizada o mancomunada	
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	• Sería positivo. Ya es común el servicio y no funciona mal	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	<u>Ventajas</u>: • Integración • Más fácil la organización • Mayor responsabilidad y cuidado	<u>Inconvenientes:</u> • Falta de educación • Falta pensamiento colectivo
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		

Pregunta	Grupo 1 Panadería, Hotel Al Otro Lado
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Absolutamente de acuerdo en la contribución económica
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí. • Que haya una tarifa standard con una penalización por la producción en exceso. • También asociado al tipo de basura. • Las empresas recicladoras deben aportar
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Recaudación quincenal en un punto céntrico con recargo por demora
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Trabajando en la cultura actual de "no pago" • concienciando de la importancia de esta tasa • Educación en las escuelas
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	No lo conocen
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	No lo conocen

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES-ONGS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	El clima y el espacio en las residencias
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	Depósitos adecuados al predio que vivimos
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	• Aceite frito • Plástico • Metal • Latas, sodas • Cartón

Pregunta	Grupo 1
	• Vidrio
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• 20 minutos conduciendo • Recogida de residuos selectivos semanales
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Depende de qué empresa se beneficie económicamente de los residuos, si es una privada que saca beneficio que nos pague
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Administración pública porque es como la sanidad del medio ambiente
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	• Sí
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	• Ventajas: se unen los residuos en un solo viaje • Inconvenientes: falta de equipo
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Positivo para centralizar los residuos en un solo lugar, ya que estas plantas tienen una contaminación visual.
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Depende de quién gestione y consciente de que es el negocio del siglo XXI promocionado por las multinacionales de los plásticos y envoltorios.
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Si fuera así, creo que hay que tenerlo en cuenta por el alto costo de la vida en Panamá y los bajos sueldos del pueblo
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	En la oficina que la administración pública abriera en la zona y según el perímetro 1 cada ½ kilómetro
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Con un buen servicio

Anejo 20.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.

Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTELIX 15 Noviembre
5. NATAIMA 16 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAMICARMELA 24 Noviembre
8. SAN CARLOS 25 Noviembre
9. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRE 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. CAÑITA 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA-Y (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

Ç

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco




2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
PRIVADA
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PUBLICA MUNICIPAL
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?
CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?
CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 20.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller









ANEJO 21

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SAN CARLOS

Índice

Anejo 21.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 Actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la aaud 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Análisis de las respuestas según las mesas conformadas: 12

2.5 Plenaria y conclusiones 16

Anejo 21.1 – Listado de actores invitados 18

Anejo 21.2 – Lista de asistencia 23

Anejo 21.3 – Cuestionarios 28

Anejo 21.4 – Presentaciones realizadas 37

Anejo 21.5 – Reportaje fotográfico 43

Anejo 21.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP – Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

EMAS: Empresa de recogida de desechos de La Chorrera

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

MiAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 24
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 38
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 40
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 44

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia de por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de mesas 10
Tabla 3 – Listado de asistencia 19
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller 29

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller se celebró el 29 de noviembre de 2016, en el distrito de San Carlos, provincia de Panamá Oeste. La actividad se organizó en un lugar céntrico del distrito, próximo a las vías de comunicación para facilitar el acceso a los convocados. La convocatoria se llevó a cabo vía email, teléfonos celulares y la coordinación directa con las autoridades locales y miembros de grupos organizados de los Comités de Salud, a través de desplazamientos al distrito de Santiago y municipios de Panamá Oeste, a efectos de explicar los objetivos de la actividad y coordinar su participación.

1.2 ACTORES INVITADOS

Los actores invitados se identificaron a partir de la convocatoria pasada en el taller celebrado en el distrito de la Chorrera para la provincia de Panamá Oeste, dada la reciente creación de la misma las instituciones se encuentran en un proceso de apertura de sedes y consolidación de espacios institucionales en la región. Las invitaciones se realizaron en los distritos de Arraiján, Capira, Chame, La Chorrera y San Carlos, pertenecientes a la provincia de Panamá Oeste.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central, organismos privados y organizaciones comunitarias, con sede en estos distritos.

En total se invitaron 67 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos.

Finalmente asistieron 28 organismos con un total de 46 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado. La participación de los actores de sociedad civil organizados a partir de los Comités de agua fueron actores clave que facilitaron la organización de la actividad, así como la presencia de actores dinámicos en el territorio.

Tabla 1 – Asistencia de por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	13	3	3
Administración Local	12	4	7
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, entidades bancarias	13	4	5
Empresas gestores de residuos/segregadores	4	2	4
Universidades, escuelas, asociaciones y ONGS	25	15	27
TOTAL	67	28	46

En el Anejo 21.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 21.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Distrito de Bugaba

(Distritos Arraiján, Capira, Chame, La Chorrera y San Carlos)

29 de noviembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 4 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Administración Central. Grupo 2. Administración Local. Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales Grupo 5. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs. .
12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas.
12:45- 13:00	Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

Siguiendo la misma metodología que en actividades anteriores, el representante de la AAUD, el licenciado Lorenzo Tejeira presentó a los asistentes una presentación de los avances alcanzados en el proceso de socialización y la necesidad de impulsar la participación de los actores en el territorio. Dada la amplia acogida de los Comités de Agua de San Carlos, se enfatizó en la importancia de aprovechar la existencia de espacios de participación vigentes para impulsar alianzas estrategias entre las instituciones con competencia en materia de Aseo, así como temas de salud y protección medioambiental.

Por su parte el representante de la Fundación DEMUCA realizó una breve presentación metodología de la actividad, así como la importancia que tiene para la socialización la información que se recabará a través de los cuestionarios que se trabajaran de forma grupal en el taller.

En esta primera parte del taller se presentó por parte de Patricia Arias, representante de INECO los conceptos básicos que se plantean en los cuestionarios y que requieren de una explicación más detallada a efectos de conseguir información más adecuada a la realidad de cada uno de los actores que participan en el taller y que sirve de guía metodológica y conceptual para el cumplimiento de los cuestionarios.

La actividad contó con una amplia representación de los actores sociales del territorio, convocatoria que permitió vislumbrar la necesidad y la importancia de apoyar las iniciativas que se desarrollen en coordinación con las autoridades locales, así como grupos organizados.

Los resultados de las mesas que posteriormente se detallen en los apartados del presente informe, permitieron levantar información valiosa para los insumos requeridos en esta fase de elaboración del Plan Nacional de Gestión

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cuatro grupos:

- Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales)
- Grupo 2. Administración Local
- Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales
- Grupo 4. Empresas gestores de residuos/segregadores
- Grupo 5. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de mesas

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**3**
MINSA San Carlos	1
MiAmbiente	1

MIDA	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**7**
Dirección de Aseo y Ornato Municipal. Distrito de Chame	1
Alcaldía de La Chorrera	2
Alcalde de San Carlos	1
Municipio de San Carlos	3
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES	**5**
Supermercado XTRA	1
Cabañas Guicci Resort Coros	2
Hotel Palmar Surf Camp	1
Mercado del Marisco (Río Hato)	1
EMPRESAS GESTORES DE RESIDUOS/SEGREGADORES	**4**
EMAS Empresa de recogida de desechos en el municipio de La Chorrera	2
Aseo Capital	2
GRUPOS CÍVICOS Y ORGANIZACIONES COMUNITARIAS	**27**
Club de Leones	1
Club de Leones La Chorrera	1
Club de Leones de San Carlos	2
Comité de Salud Playa Corona	4
Comité de Salud El Higo	3
Comité de Salud María Vicenta	3
Comité de Salud Piedra Gorda	4
Comité de Salud Rodeo del Nance	1
Comité de Salud El Copé	1
Comité de Salud Puerto de Tierra	1
Comité de Salud Las Uvas	2
Comité de Salud San Carlos	1
Coité de Salud San José	1
Comité de Salud La Ermita	1
Comité de Salud La Uva	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 21.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS SEGÚN LAS MESAS CONFORMADAS:

En el caso de la mesa de administraciones conformada por representantes de los municipios de San Carlos, Chorrera, Chame y representantes del Ministerio de Salud y Ambiente con un total de 10 participantes las respuestas se estructuraron de la siguiente manera.

En lo referente a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo gestión de residuos basado en la separación en origen manifestaron como las principales las siguientes, falta de orientación y cultura especifica en la materia, así como brindar un incentivo a las personas para comenzar a reciclar. El 50% de los integrantes de la mesa se manifestaron de acuerdo en dar prioridad como limitante la falta de cultura en la materia y el otro 50% la necesidad de brindar incentivos.

El 100% de los participantes de la mesa de administraciones se posiciono de manera favorable a la necesidad de orientar y brindar apoyo en la capacitación para el personal encargado por parte de las administraciones locales al servicio de recogida de desechos.

En cuanto a las fracciones separadas que se plantearon por parte de los asistentes se centraron básicamente en tres (100%): Orgánicos, inorgánicos y desechos sanitarios. En el 100% de los casos manifestaron que la administración pública debería centrar sus esfuerzos en procesos de capacitación y concientización, así como la actualización normativa.

En un 100% de los casos los asistentes a la mesa de administraciones plantearon como positivo que se incremente en gasto en la inversión de las infraestructuras.

En el 80% de los casos se planteó la necesidad de cobrar no menos de 4$ por un servicio de recolección con contenedores específicos, al tiempo que se planteó la necesidad que el mismo debería estar en función de los gastos derivados de un servicio eficiente de recogida, selección y tratamiento de desechos.

El 100% de los integrantes de la mesa de administraciones públicas, planteó la necesidad de un modelo mixto de gestión que permita mejorar la gestión del servicio en todas sus etapas, desde la recogida de los desechos, hasta la mejora en los procesos de cobro.

En el 100% de los casos se manifestaron de acuerdo con la posibilidad que los municipios realicen la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios.

En el 100% de los casos se considera positivo que en área de Panamá Oeste se pueda implementar un solo centro de disposición final de los residuos. Dado que disminuiría las áreas de riesgos que se tienen actualmente. En el 100% de los casos se considera como una ventaja que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos.

En el 80% de los casos se plantea que la contribución de las familias debería realizarse en función de los ingresos de las mismas y el 20% se conceda más importancia al volumen y número de miembros que componen el núcleo familiar.

Para la mesa de empresas, conformada por 8 miembros con una representación de las siguientes empresas, EMA, Aseo Capital, Super Extra, Mercado del Marisco, Hotel de Playa Corona. Los resultados más significativos del cuestionario se resumen de la siguiente manera:

En el 90% de los casos participarían en actividades de capacitación para realizar la separación de residuos en sus empresas. El 10% restante manifestó que tendría problemas por cuestiones de agenda y que requerirían algún incentivo de tiempo para asistir.

Ante la pregunta de cuantas fracciones estarían dispuestos a separar en origen el 80% de los participantes manifestaron que seguirían la siguiente clasificación, cartón, plástico y materia orgánica, es decir en tres fracciones. El 20% restante planteó una clasificación basada en orgánico animal, orgánico vegetal y cartón.

En lo referente a la distancia que estaría dispuestos a recorrer para llevar los residuos separados a un contenedor limpio el 50% se manifestó favorable a una distancia entre 200 metros y 2 kilómetros. El otro 50% manifestó que más que distancias lo plantearían como la necesidad de disponer de varios puntos en los lugares más céntricos del respectivo distrito.

En el 100% de los casos se manifiestan favorables para que la empresa privada brinde los servicios de recogida y cobro de la gestión de los desechos.

En el 100% de los casos de la mesa de empresas consideran positivo que se puedan compartir los servicios de transferencia compartida entre varios municipios, dado que se reducirían los costos y tiempos operativos, así como se generaría una reducción de los lugares de dispersión de puntos de disposición incontrolada.

El 100% de los participantes de la mesa de empresas considera positiva la contribución por parte de actores públicos y privados de la contribución en la gestión de los residuos. En el 100% de los casos los participantes plantean que para evitar el impago de las tasas futuras se impongan multas por incumplimiento.

En el taller se conformaron tres mesas número 5 correspondientes a Universidades, ONGs.

En la primera mesa número 5, conformada por las respuestas a los cuestionarios se reflejar7 representantes de El Higo, Comité de Salud El Nance y Veladero y el Club de Leones de la Chorrera.

En el 100% de los casos plantearon que la educación es un limitante para adaptarse a un nuevo modelo de gestión. En el 100% de los casos se manifestaron favorables a participar en talleres de capacitación para conocer aspectos de la separación en origen.

Los participantes de la mesa manifestaron que estarían de acuerdo a realizar una separación en origen en cuatro fracciones, vidrio, latas, material inorgánico y plásticos. La distancia a la que estarían dispuestos a movilizarse a un punto limpio es de 500 metros.

El 100% de los integrantes de la mesa consideran que el servicio de recolección de los desechos debería ser a través de una empresa porque garantizaría el servicio y su buena organización, al tiempo que no se daría una politización en la organización del servicio.

En los aspectos concernientes a las mejoras en el tratamiento y eliminación de los recursos el 100% de los integrantes de la mesa 5 indicó que considera positiva la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios, al tiempo que el mismo porcentaje se reflejó a la hora de consultar acerca de la posibilidad de contar con un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos.

Los resultados más destacados de la segunda mesa 5 conformada por un total de 8 integrantes pertenecientes a Comités de Salud de San Carlos, se sintetizan de la siguiente manera:

El 50% de los participantes de la mesa opina que el mayor limitante para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos es la falta de educación en la materia de la población y el otro 50% plantea que la debilidad de la gestión municipal se presenta como uno de los principales limitantes.

En cuanto a los aspectos en los que podría colaborar la administración central y local para colaborar en un correcta implantación para un nuevo modelo de gestión, el 50% planteó que la colaboración podría darse en materia educativa y mejora en la recolección y el otro 50% plantea que la mejora en los transportes para el reciclaje y la mejora de las vías de acceso.

El 100% de los participantes en la mesa asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen.

El 100% de los participantes en la mesa considera que estarían dispuestos a realizar en su hogar separación de residuos en 4 fracciones, latas, vidrios, plásticos y orgánicos.

El 80% de los integrantes de la mesa considera que estarían dispuestos a pagar 1/3 de lo que se paga por el agua en concepto de gestión de residuos.

En el 100% de los casos consideran que el servicio se debería de ofrecer a través de empresas privadas porque garantiza un buen servicio y la eficiencia en cobro.

El 80% de los integrantes de la mesa considera que la gestión de los residuos debería de realizarse a través de estaciones de transferencia separadas. El 20% manifiesta que en el caso concreto de Panamá Oeste podría realizarse de forma mancomunada entre los municipios de Capira, Chame y San Carlos.

El 50% de los integrantes de la mesa se muestran positivos a la existencia en la provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios.

El 100% de los miembros de la mesa se considera favorable a la contribución económica en la gestión de residuos por parte de los actores públicos y privados, también plantean que la misma se destine a divulgación, socialización del tema y que las aportaciones se adapten a las particularidades presupuestarias del territorio.

El 80% de los integrantes de la mesa no se muestra de acuerdo en que las contribuciones por el pago del servicio se paguen en función de los ingresos de cada familia, pero sí que se lleven a cabo de acuerdo a la cantidad y tipología de desechos que se generen.

El 100% de los participantes en la mesa considera que para una mejor recaudación se debería cobrar la basura con el recibo de la luz. En cuanto al impago de la futura tasa de aseo se considera en el 100% de los casos la necesidad de mejorar la educación tributarias, así como que el municipio nombre a una persona (personal específico) para cobrar los servicios de aseo casa por casa.

En la tercera mesa número 5 conformada por los Comités de Salud de Playa Corona, Rodeo del Nance, Piedras Gordas, María Viento y San José los datos más destacables se resumen de la siguiente manera:

En el 70% de los casos manifiestan que la cultura es uno de los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión. Un 30% de los integrantes de la mesa hacen referencia a los limitantes derivados de falta de mano de obra cualificada que limita nuevas alternativas y modelos de gestión.

En lo referente a los aspectos en los que la Administración Central y Local puede colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos, se destacar con un 60% los aspectos formativos, a través de seminarios locales en los diferentes corregimientos, el 20% para equipamiento para transportar los residuos y otro 30% para sancionar a las personas por disponer los residuos en lugares inapropiados.

El 100% de los integrantes de la mesa planteó que estaría dispuesto a participar en talleres de capacitación para conocer cómo se realiza la separación en origen. Las bolsas a las que estarían dispuestos a poner en su hogar para los residuos que se generan serían 4, para los siguientes materiales botellas plásticas, cartones, botellas de vidrio y latas (100% de los integrantes de la mes).

En los aspectos concernientes a la mejora en la recolección de los residuos, se plantea en el 90% de los casos por parte de los integrantes de la mesa que estarían dispuestos a recorrer un mínimo de 25 minutos o menos para desplazarse a un punto de acopio.

La tasa mínima de pago por un servicio específico con contenedores se fija en 5 dólares por el 100% de integrantes de la mesa. En la mesa el 100% de los asistentes se posiciona favorablemente a que la municipalidad se encargue con el equipo necesario a brindar el servicio de recolección.

El 100% de los integrantes de la mesa plantea que estarían dispuestos a pagar como mínimo 5 $ por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen. En el 100% de los casos los integrantes de la mesa considera que el servicio de recolección lo debería realizar la administración pública.

En el 100% considera que sería positivo que los municipios pudieran realizar gestión de residuos compartida a través de estaciones de transferencia, siempre y cuando cada municipio cumpla con la gestión del transporte de los residuos a la planta de tratamiento.

En lo referente a considerar un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios el 70% considera positivo siempre y cuando se trabaje en unidad y armonía en bienestar de los distritos y la sociedad civil. EL 30% lo considera negativo ya que los alcaldes no cambian de ideas cuando ha se tienen acuerdos aprobados.

El 100% de los participantes en la mesa considera que debe adaptarse la contribución por el pago de los servicios en función de los ingresos de cada una de las familias. El 90% considera que podría mejorarse el impago con inspectores municipales, así como con sanciones para lo morosos.

2.5 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados los trabajos en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

Los limitantes planteados por los asistentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basados en la separación de origen fueron los siguientes:

- Falta de orientación.
- La poca cultura existente en la materia.
- La necesidad de mejorar los presupuestos de los municipios para impulsar nuevas estrategias que permitan una mejor gestión de los residuos.
- Falta de incentivos para la separación en origen.
- La falta de infraestructuras que pudieran servir de apoyo para impulsar nuevos modelos de gestión.
- La poca información existente.
- La falta de incentivos.

En relación a los aspectos que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión basado en su separación de origen, se plantearon los siguientes:

- Impulsar estrategias de capacitación en los corregimientos para capacitar a la ciudadanía en aspectos de separación de residuos en origen.
- Adquisición de equipo de transporte para el transporte de los residuos.
- Apoyo de las entidades centrales a las locales en la imposición de medidas de sanción para los ciudadanos que incumplan con la normativa vigente.
- Apoyo en el diseño de las rutas y organización de los mejores puntos para la disposición final.
- Impulsar planes educativos conjuntos para las escuelas.
- Impulsar estrategias de incidencia institucional que permitan impulsar un nuevo marco normativo de regulación del tratamiento de los desechos sólidos.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

En lo relativo al monto que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado los participantes lo situaron en 4 dólares. En lo referente a lo que deberían pagar los empresas, plantearon que depende de la logística que se requiera, así como de la tipología del comercio y la cantidad de residuos que genere.

En términos generales los participantes se presentaron favorables a un modelo de gestión mixta, siendo el papel de la empresa un actor determinante a la hora de mejorar los sistemas de recogida y encargarse de las rutas y el papel de la administración pública se centraría más en aspectos de seguimiento y monitoreo.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

La valoración relativa a la posibilidad que los municipios compartan la gestión de los residuos es positiva para los actores de Panamá Oeste, en las mesas se planteó la necesidad de proponer un centro de disposición final de residuos para la provincia. Ante la posibilidad de la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos entre los municipios se considera que sería positivo siempre y cuando vaya de la mano de una buena planificación.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

Los participantes manifestaron que la contribución económica de la gestión de los residuos debe realizarse por parte de todos los actores, públicos y privados. Al tiempo que se requiere de una implicación de todos para garantizar la sostenibilidad.

Se planteó que el aporte de la empresa privada debería realizar en función de la tipología de los desechos y el volumen de los mismos. Los asistentes manifestaron que la contribución de las familias para el pago de los servicios de la gestión de los residuos debería realizarse en función de los ingresos de las familias.

Los asistentes plantearon la necesidad de vincular el pago de la tasa de aseo a otros servicios, como el agua y la luz, lo que podría garantizar una mayor eficiencia en la gestión del cobro. Por otra parte para la mejora de la gestión del cobro se planteó la necesidad de disponer de mecanismos de cobro de las multas en caso de impago de los servicios. Al tiempo que se hizo especial énfasis en la necesidad de mejorar la cultura del pago de los servicios.

Anejo 21.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de asistencia

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Joaquín Chang	NO
MINSA San Carlos	Benito Herrera	SI
ARAP	Reynaldo De Sedas	NO
MiAmbiente	Miriam Castillo de Vergara	SI Delegó en Francisco Lorenzo
Ministerio de Educación	Elsa Badillo	NO
Policía Nacional	Gilberto Samaniego	NO
	Carlos Delgado	NO
Policía Nacional Ecológica	Elsa Garzón	NO
IDAAN	Maximino Quintero	NO
IDAAN Chame	Roberto Quintero	NO
Instituto Nacional de Cultura	Arianeth López	NO
Sistema Nacional de Protección Civil	Fernando Pereira	NO
Gobernador de Panamá Oeste	Temístocles Javier Herrera	NO
MIDA	Gudy Pérez	SI
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Arraiján	Pedro Sánchez	NO
Presidente Consejo Municipal de Arraiján	Eliodoro Monterrey	NO
Alcaldesa de Capira	Betzaida Enith Sánchez	NO
Presidente Consejo Municipal de Capira	José Vargas	NO
Alcaldesa de Chame	Nieves Mayorga	SI Delegó en Yanitzel Calderón
Presidente del Consejo Municipal de Chame	Francisco León	NO
Dirección de Aseo y Ornato Municipal. Distrito de Chame	Gustavo Barragán	NO
	Yamitzel Calderón	NO
Alcalde de La Chorrera	Tomás Velásquez	SI Delegó en Juan Carlos Parra
	Osvaldo Espino	SI
Presidente del Consejo Municipal de La Chorrera	Eliécer Montenegro	NO
Alcalde de San Carlos	Víctor López	SI
Presidente Consejo Municipal de San Carlos	Antonio Pope	NO
Municipio de San Carlos	Jeremías De la Cruz	SI
	José De la Cruz	SI
	José L Rodríguez	SI

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 3		
GENERADORES, GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de La Chorrera		NO
Cámara de Turismo de Panamá Oeste	Jaime Caballero	NO
Caja de Ahorros de Coronado		NO
BAC Coronado		NO
Quesos Chela		NO
Avícola Chong		NO
Supermercado XTRA	Jorge Jordán	SI
Supermercado Riba Smith		NO
Melo Pet&Garden		NO
Sheraton Bijao Beach Resort	Isamyr Fernández	NO
Cabañas Guicci Resort Coros	Alfredo Guicciardi	SI
	Yenia de Guicciodi	SI
Hotel Palmar Surf Camp	Rodrigo Alonso Pinzón	SI
Mercado del Marisco (Río Hato)	Ariel Rangel	SI
Grupo No. 4		
EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS/SEGREGADORES		
EMAS Empresa de recogida de desechos en el municipio de La Chorrera	Noris Salgado	SI Delegó en Amarilis Samudio
	Roxana Concepción	SI
Aseo Capital	Andry Johana Calvo	SI
	Juan Carlos Herrera	SI
Servireciclajes Latino	Mili Batista	NO
Aseo Capital (Arraiján)	Alma Martínez	NO
Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONGs		
Voluntaria del Cuerpo de Paz-Distrito de Chame.Chicá	Stephanie Burnett	NO
Club de Leones	Isabel de Guerrero	SI
Club de Leones La Chorrera	Ramón Rivera	SI
Club de Leones de San Carlos	Irma Muñoz	SI
	Leyda de De la Cruz	SI
Universidad del Istmo		NO
Universidad Americana. Sede La Chorrera		NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Panamá Oeste-Valor y Vida	Nuris Raquel Ureña	NO
Grupos Organizados de Limpieza de Playas. San Carlos	Daniel Bodegas	NO
Activo 20-30 Internacional	Víctor Tay	NO
Comité de Turismo	Omar Zamora	NO
Comité Feria de Las Flores	Inocencio Martínez	NO
Comité de Salud Playa Corona	Irene Martínez	SI
	Cristóbal De la Cruz	SI
	Yaneli Sánchez	SI
	Valentín Gómez	SI
Comité de Salud El Higo	Fernando De la Cruz	SI
	Ivette R de Lasso	SI
	Yaira Lasso	SI
Comité de Salud María Vicenta	Tatiana Vásquez	SI
	Edgar De la Cruz	SI
	Luz Herrera	SI
Comité de Salud Piedra Gorda	Brunilda De la Cruz	SI
	Aida De la Cruz	SI
	Magaly Sánchez	SI
	Rodolfo Ríos	SI
Comité de Salud Rodeo del Nance	Modesta De la Cruz	SI
Comité de Salud El Copé	Leonardo Salas	SI
Comité de Salud Puerto de Tierra	Fresnelia Tuñón	SI
Comité de Salud Las Uvas	Beatriz Gisela Testa	SI
	Luis A Samaniego	SI
Comité de Salud San Carlos	Dalys De la Cruz	SI
Coité de Salud San José	María De la Cruz	SI
Comité de Salud El Hato y Perico		NO
Comité de Salud La Ermita	Rosalinda de Villarreal	SI
Comité de Salud La Uva	Anabela Rodríguez	SI
Comité de Salud La alma		NO

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán
INECO	Patricia Arias Rogelio Ramos
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Oleyris Itzel Coronado Itzel del C Ortega

Anejo 21.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Carlos, martes 29 de Noviembre de 2106
Segunda Fase Distritos Arraiján, Capira, Chame, La Chorrera,San Carlos

No.	Nombre	Institucion	E-mail	Teléfono	Firma
1	Fernando De la Cruz	Comité de Salud		64 357646	
2	Olimpia Abel Gonzalez	Moderadora		6866-0127	
3	Azel del C. Ortega Z.	Moderadora	[illegible]@gmail.com	6077-6995	
4	Irma Muñoz	Club de Leones San Carlos		6853-9190	
5	Beatriz Abila Tejeira	Comité de Salud		66330404	
6	Luis A. Samaniego	comité de salud Los Llanos		6464 2083	
7	Irene Martínez	comité de salud Playa Cocosa		648 7-5532	
8	Modesta de La Cruz	Rodeo del mar		69 01 0201	
9	Victor Lopez	Alcalde Distrito SC		66516343	
10	Leyde De La Cruz S	Club de Leones	leyde.delacruz@gmail.com	64069133	
11	[illegible]	Com. Tc. S. P. d.		67-59-66-98	
12	Rodrigo Alonso Pinzón	Ros. El Palmar	rpinzon[illegible]	6129448	
13	Cristiano Vásquez	C. S. María Vieja		6567 1908	
14	[illegible]	M. Viento		6228 8617	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Carlos, martes 29 de Noviembre de 2106
Segunda Fase Distritos Arraiján, Capira, Chame, La Chorrera, San Carlos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	ALFREDO GUICCIARDI	CABAÑAS GUICCI RESORT	INFO@GUICCIRESORT.com	66747672	
16	Yaniela de G.	" " "	" " "	66780822	
17	Francisco Pastén	Comité de Salud		64226-54	
18	Alicia Barrios	MERCADO DE Río Hato (MICI)	anabarrios31771@Hotmail.com	6143783	
19	AMARILIS SAMUDIO	EMAS	amarilis.samudio@emasparaguay.com	6676 7461	
20	Ramona Concepción	EMAS	ramona.concepcion@emasparaguay.com	6948323	
21	Anita R. de Flores	Comité de Salud El Higo	anitadelcarpio@yahoo.com	66470503	
22	Maria Fasce	Comité de Salud El Higo	—	65378424	
23	Brunilda M. de Cruz S.	Comité de Salud Punta Santa		65787411	
24	Aida de la Cruz	Comité de Salud Punta Santa	—	240-92-89	
25	Presidente de Bellavista	La Ermita	-	9933641	
26	Francisco Cordoba	MiAmbiente	francisco.cordoba@miambiente.gob.pa	68727795	
27	Isabel de Ramos	Club de Leones	—	67916295	
28	Ramon Rivera	C.L. La Chorrera		6747-8268	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Carlos, martes 29 de Noviembre de 2106

Segunda Fase Distritos Arraiján, Capira, Chame, La Chorrera,San Carlos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	[illegible]	Comité de Salud		61.17.86.72	[illegible]
30	[illegible]	Inaco / Club [illegible]	[illegible]	6007-5465	[illegible]
31	[illegible]	Comité de Salud Corre		6961 8675	[illegible]
32	[illegible]	Comité Playa Corre	[illegible]	66-40 68 96	[illegible]
33	[illegible]	Comité de Salud	—	6040 35871	[illegible]
34	[illegible]	Comité Playa Coronado	[illegible]	6592518	[illegible]
35	[illegible]	Sep. Xtra	[illegible]	6140990	[illegible]
36	[illegible]	Nicla	—	66-92-9973	[illegible]
37	[illegible]	Piedra gorda	—		[illegible]
38	[illegible]	Municipio Chame	[illegible]	6991-0673	[illegible]
39	[illegible]	C. Salud - Minsa San Carlos	[illegible]	6460-4966	[illegible]
40	[illegible]	M. de San Carlos	—	69220157	[illegible]
41	[illegible]	M. San Carlos	—	—	[illegible]
42	[illegible]	MSan Carlos			[illegible]

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Carlos, martes 29 de Noviembre de 2106

Segunda Fase Distritos Arraiján, Capira, Chame, La Chorrera,San Carlos

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
43	Arabela Rodriguez	Comité Salud Vida	—	69-96 22-42	
44	Rodolfo Bri	Piedra gorda	—	—	
45	Jose Herrera	Comité Salud Vida Verde	luzyneida@gmail.com. 6947		
46	Andry Johanna Calvo	Aseo Capital	andy.calvo@gmail.com		
47	Juan Gutierrez Contreras C	Aseo Capital	juan.gutierrez@aseocapital.com pa		
48	Juan Carlos Parra	Municipio de Chame	JCparra.astrid@gmail.com.	6668-0519	
49	Danilo Espino	Municipio de Chame		6741-7515	
50	Jorge Solís	DEMUCA	jsolis@demuca.org.pa	66736983	
51	Ka Bellido	DEMUCA	ymillan@demuca.org.pa	2624316	
52					
53					
54					
55					
56					

Anejo 21.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Municipios de San Carlos, Chame, La Chorrera, MINSA, MiAmbiente, MIDA San Carlos
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	Falta de orientación, de cultura, un mejor presupuesto a nivel de municipios para brindar programas a escuela y la comunidad. Brindar un incentivo a las personas que inician en sus hogares la separación de los desechos.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	Orientar y brindar capacitación al personal encargado para que pueda ejecutar la función que se desea implantar, a su vez la administración central y local debe buscar un método de acción para sensibilizar a la comunidad, en conjunto con los centros de salud y escuelas.
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	En tres fracciones: en orgánicos, inorgánicos y desechos sanitarios.
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	• La administración pública no debería estar dispuesta, sino más bien, verse obligado a realizarlo, brindar capacitación y concientización. • Crear una ley que obligue a la población a realizar una correcta disposición y separación de los desechos, sin embargo, brindarle una solución al problema actual.
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Es positivo y necesario si se obtiene el resultado proyectado.
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	• No se puede aspirar a cobrar menos de B/. 4.00, debe estar basado en los gastos que tenga la empresa encargada o el Municipio. • Realizar un balance de los gastos que se generan para tasar una tarifa.
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Depende de la logística, tipo de comercio y cantidad de residuos que generen; realizar una evaluación primero, antes de poder implementar una tarifa.

Pregunta	Grupo 1 Municipios de San Carlos, Chame, La Chorrera, MINSA, MiAmbiente, MIDA San Carlos
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	La administración pública debe ser responsable de velar por la recolección, de contratar a una empresa privada debe supervisar para que la empresa sea asignada a realizar el trabajo adecuadamente.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sería positivo, ejemplo en el parea de Panamá Oeste debería implementar un solo centro de disposición final de los residuos. Esto disminuiría las áreas de riesgos que se tienen actualmente.
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Tiene ventajas si se adecua el área que han estado utilizando actualmente.
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Sería positivo, siempre y cuando se lleve una buena planificación entre ambos municipios.
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	Económicamente nos deberíamos involucrar todos, empresas nacionales e internacionales, autoridades.
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	• Sí, porque somos consumidores y es lo que genera lo desechos. • Es algo que dependerá de cada familia y su nivel económico
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, dependerá del tipo de comercio y lo que genere.
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	• Para las personas/usuarios al día, mejorar el sistema de recaudación. • Ejemplo: pagos por banca en línea o ventanilla • Usuarios morosos: hacer arreglos de pago para evitar que la morosidad vaya en aumento, realizar ferias en conjunto con corregidurías, si el servicio es brindado por una autoridad.
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Exigir un paz y salvo para efectuar algún trámite, suspender el servicio si existe una morosidad.

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 EMA, Aseo Capital, Super Xtra, Mercado Marisco, Playa Corona		
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS			
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Educación • Informar al personal en general • Distancia del centro de recolección • Abarcar la ley general que va a involucrar el tema • Límites de pago que se le va a brindar a la población • Presupuesto • Adaptación a la nueva infraestructura		
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Apalancar los recursos • Organizar los mejores puntos (Planimetría) • Diseño de rutas • Capacitación • Introducción en el plan de educación • Aprobación de ley • Involucrar las empresas recolectoras		
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Claro que sí, que sea obligatoria		
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	Supermercado 1. Cartón 2. Plástico 3. Materia orgánica	Hogar: 1. Residuos especiales 2. Cartón 3. Pet 4. Latas 5. Vidrio 6. Orgánico/restos	Mercado de marisco; 1. Orgánico animal 2. Orgánico vegetal y cartón
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• Una distancia igual entre 200 m y 2 km		

Pregunta	Grupo 1 EMA, Aseo Capital, Super Xtra, Mercado Marisco, Playa Corona	
	• Uno por cabecera de distrito en pequeñas ciudades o por número de habitantes • Zonas especiales de más de una	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	• Las pequeñas empresas se pueden asociar a la doméstica • Las empresas grandes ya cuentan con una infraestructura montada (supermercados).	
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada, brindándoles todos los mecanismos para poder generar una fuerza y apoyo a la población y gestión de cobro.	
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	Por supuesto que sí; ya que apoyaría a eliminar: 1. Costos y tiempos operativos 2. Patacones	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	<u>Ventajas</u>: • Mejor acceso • No hay muchos puntos contaminantes	<u>Inconvenientes:</u> • Selección del sitio que no genere contaminantes como ruido, olores, afluentes de agua
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Claro que sí; es positivo la obligatoriedad de la tasa de aseo	
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí debe estar separada por volúmenes y peso. Empresas, población.	
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Una tarifa obligatoria	
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Con una multa al que incumpla	
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	No, pero se explicó qué es	
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	Sí	

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES-ONGS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Club de Leones de San Carlos y La Chorrera, Comités de Salud Puerto de Tierra-El Higo, El Nance y El Veladero	Grupo 2 Comités de Salud de Playa Corona, Rodeo del Nance, Piedras Gordas, María Vicenta, San José	Grupo 3 Comités de Salud, Sociedad Civil
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS			
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	Las limitantes que encontraremos en este nuevo modelo de gestión es la Educación de todos los actores y adaptarnos para el nuevo modelo considerando una nueva cultura.	• Una de las limitantes sería la educación con respecto a los desechos sólidos, falta de transporte. • La existencia de un Centro de tratamiento específico con el fin de reducir la cantidad de materiales que llegan a los rellenos sanitarios. • La falta de mano de obras calificada	• Educación a la población • Gestión Municipal
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	Para poder realizar la implementación de este nuevo modelo con "Educación" en las escuelas y Municipio y toda la sociedad que compone nuestro distrito se requiere un buen presupuesto Municipal.	• Seminarios locales por corregimientos para enseñarles a las personas sobre la separación de residuos. • El equipo para transportar dichos residuos. • Sancionar a las personas que tiren basuras.	• Educación local y sectorial • Mejoras de la recolección • Administración Local: ○ Mejora del transporte de recolector ○ Mejora carreteras de acceso
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí, y se debe involucrar a toda la comunidad, etc.	• Sí, claro que estaríamos dispuestos a las capacitaciones. • Charlas documentales periódicamente a nivel distrital.	Estamos aquí por esta razón, para ser los voceros de nuestras comunidades
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	Estaríamos dispuestos a 4 bolsas. Las fracciones son: 1. Vidrio y metálicos 2. Latas 3. Inorgánicos 4. Plásticos	• Las necesarias serían como mínimo 4 canastas o cubos. • Para botellas plásticas, cartones, botellas de vidrios, latas. • Productos Orgánicos	Para iniciar las 4 básicas ya que aún no tenemos un vertedero que realmente cumpla con lo reciclado. M.O, vidrios, latas, hierros
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			

Pregunta	Grupo 1 Club de Leones de San Carlos y La Chorrera, Comités de Salud Puerto de Tierra-El Higo, El Nance y El Veladero	Grupo 2 Comités de Salud de Playa Corona, Rodeo del Nance, Piedras Gordas, María Vicenta, San José	Grupo 3 Comités de Salud, Sociedad Civil
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	Estamos dispuestos a recorrer a lugares céntricos dentro de nuestras comunidades, por lo menos 500 metros.	Solicitar a la Junta Comunal facilitar un local para el depósito de estos desechos para que luego sean transportados por el camión del municipio y llevado al punto de acopio. Un mínimo de 25 minutos más o menos.	Siempre y cuando el sitio de acopio esté dentro de la comunidad
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Lo mismo que cobran a nivel municipal B/.3.00	Por este servicio se podría pagar un mínimo de B/.5.00 por cada casa.	Pagamos 1/3 de lo que se paga por el agus
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Por una empresa privada por la Organización y no politización del Sistema.	Debería ser por la Municipalidad, con todo el equipo necesario, porque de esta forma no nos veríamos afectados por el aumento de la tasa en la recolección de basura.	Nos parece que la privada. Se esperan en el servicio y pagan mejor al operador.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sí.	Claro que sí sería positivo, siempre y cuando cada municipio cumpla su gestión de transportar su residuo a la planta de tratamiento.	Preferimos que sea por separado, o uno por cada 3 municipios. Capira, Chame, San Carlos.
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Crear una acción compartida y competitiva	• Muchas ventajas se le ven a esta gestión de tratamiento de desechos; ejemplo: se elimina los criaderos de mosquito en el Distrito, se mejora la salud del Distrito.	**Ventajas:** • La cultura de recolección • Cada 3 municipio recibe sus residuos

Pregunta	Grupo 1 Club de Leones de San Carlos y La Chorrera, Comités de Salud Puerto de Tierra-El Higo, El Nance y El Veladero	Grupo 2 Comités de Salud de Playa Corona, Rodeo del Nance, Piedras Gordas, María Vicenta, San José	Grupo 3 Comités de Salud, Sociedad Civil
		• Los inconvenientes: no tener el equipo necesario y la mano calificada, el apoyo de las comunidades.	• De esa forma 2 de los municipios no tienen que ver con tratamiento. **Inconvenientes:** • Aumenta la contaminación • Logística de transporte • Las calles en mal estado
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Sí, por la futura generación de empleos	• Es positivo siempre y cuando se trabaje en unidad y armonía en bienestar de los Distritos y la sociedad civil. • Negativo: que los alcaldes no cambien de ideas cuando ya hay acuerdos aprobados mediante Consejo Municipal.	Si el tratamiento que se le da no es el adecuado va a dar problemas para la salud. A pesar de que puede generar un ingreso para invertir en diferentes actividades también puede generar el perjuicio a la salud de los habitantes que debería estar en un primer lugar.
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS			
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	• Reducir residuos • Pagar puntualmente los servicios de recolección	• ¿A quién? • Qué gestión estaría haciendo la alcaldía con los fondos que recibe a través del Estado (La Descentralización) y por qué tenemos que contribuir con una empresa privada si la tasa de aseo es pagable.	Estamos de acuerdo en contribuir 1. Divulgación 2. Socialización del tema 3. También un aporte económico en la medida de nuestros presupuestos
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí, porque cada familia difiere en su capacidad económica	Sí, debe adaptarse a los ingresos de cada familia ya que cada familia no consta con la misma cantidad de individuos.	No estamos de acuerdo que sea con los ingresos de familia, pero sí de acuerdo en que se cobre de acuerdo a la cantidad de basura que se genera.
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Este servicio se debe cobrar con la tarifa de electricidad	Esta tasa de aseo se siga cobrando en el municipio, de la forma que se ha venido realizando, por ejemplo: B/. 3.50 por casa y comercios B/. 5.00	Cobrar la basura con el recibo de la luz

Pregunta	Grupo 1 Club de Leones de San Carlos y La Chorrera, Comités de Salud Puerto de Tierra-El Higo, El Nance y El Veladero	Grupo 2 Comités de Salud de Playa Corona, Rodeo del Nance, Piedras Gordas, María Vicenta, San José	Grupo 3 Comités de Salud, Sociedad Civil
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Obligatoriamente mantener al día los pagos	Se podría evitar a través de inspectores municipales que cumplan con lo establecido y de igual forma sancionando a los que no cumplan con esta norma.	• Educando a las personas con el pago de la basura • Que el municipio ponga a una persona que cobre de casa en casa.

Anejo 21.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTA FE 15 Noviembre
5. SAN CARLOS 22 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHIRIQUÍ GRANDE 24 Noviembre
8. YAVIZA 2 Diciembre
9. CHITRÉ 5 Diciembre
10. LAS TABLAS 9 Diciembre
11. SORIANO 12 Diciembre
12. AGUADULCE 13 Diciembre
13. CAPIRÓ 15 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (19/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERÁ (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacio-
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??

PUNTO LIMPIO



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?

¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?

CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?

CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?



4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 21.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 22

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

YAVIZA

Índice

Anejo 22.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD 9

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Resultados en función de las mesas 11

2.5 Plenaria y conclusiones 14

Anejo 22.1 – Listado de actores invitados 16

Anejo 22.2 – Lista de asistencia 20

Anejo 22.3 – Cuestionarios 23

Anejo 22.4 – Presentaciones realizadas 30

Anejo 22.5 – Reportaje fotográfico 36

Anejo 22.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

APRODISO: Asociación de Profesionales de Darién para el Desarrollo Integral y Sostenible

ARAP. Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES: Consejo nacional para el Desarrollo Social

COPEG: Comision Panama Estados Unidos para la Erradicacion y Prevencion del Gusano Barrenador del Ganado

COTEL: Correos y Telégrafos Nacionales de Panamá

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

IPACOOP: Instituto Panameño Autónomo Cooperativo

MIAmbiente: Ministeriod e Medio AMbeinte

MICI: Ministerio de Comercio e Industrias

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MIDES: Ministerio de Desarrollo Social

MIVIOT: Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial de Panamá

MOP: Ministerio de Obras Públicas de Panamá

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SENAFRONT: Servicio Nacional de Fronteras

SNEM: Servicio Nacional de Erradicacion de la Malaria

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de fi9rmas de asistencia al taller 21
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 31
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizado por Ineco 33
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 37

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados 17
Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller 24

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

El taller se celebró el pasado 2 de diciembre de 2016, en Yaviza, provincia de Darién.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a actores clave de los distritos de Chepigana y Pinogana, pertenecientes a la provincia de Darién.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central, organismos privados y organizaciones comunitarias, con sede en estos distritos. Es importante hacer mención a las pocas instituciones con presencia en Yaviza a diferencia de Metetí lo que afectó a la convocatoria de la actividad.

En total se invitaron 50 organismos que fueron agrupados en cuatro (4) grupos.

Finalmente asistieron 13 organismos con un total de 17 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	**24**	**7**	**10**
Administración Local	**11**	**1**	**1**
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, entidades bancarias	**3**	**1**	**1**
Universidades, escuelas, asociaciones y ONGS	**12**	**4**	**5**
TOTAL	**50**	**13**	**17**

En el Anejo 22.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 22.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Yaviza

(Distritos participantes: Chepigana y Pinogana)

2 de diciembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 4 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales) Grupo 2. Administración Local Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales Grupo 4. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias
12:00-12:45	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas.
12:45- 13:00	Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

Por parte de la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, adscrito a la Dirección de Servicios Técnicos, realizó una presentación de los avances y contenidos de las propuestas que se están elaborando en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Manejo de Residuos, con especial énfasis en los aspectos de actualización normativa, importancia

de la formación y sensibilización ciudadana, así como los aspectos relativos a la importancia de concretar alianzas estratégicas entre las diversas instituciones con competencias en la gestión de los residuos.

En la segunda parte de las presentaciones, Patricia Arias en representación de INECO realizó una presentación conceptual de los aspectos más relevantes en materia de procesos de gestión de residuos, así como los conceptos que posteriormente se trabajaron en los cuestionarios. Los participantes mostraron interés y manifestaron la necesidad de disponer de más información para su divulgación. Se presentaron conceptos básicos sobre los puntos limpios, centros de tratamiento. Además se plantearon cuestiones como la importancia del asociativismo local, los mecanismos para impulsar la participación y la importancia de contar con un marco normativo de referencia para la gestión integral de los residuos.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cinco grupos:

- Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales)
- Grupo 2. Administración Local
- Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales
- Grupo 4. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**10**
Ministerio de Salud	1
Ministerio de Ambiente	3
Ministerio de Educación	1
SENAFRONT	2
Sistema Nacional de Protección Civil	1
Autoridad Marítima de Panamá	1
MIDES	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**1**
Alcaldía de Pinogana	1
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES	**1**
Restaurante Rincón Dominicana	1

GRUPOS CÍVICOS Y ORGANIZACIONES COMUNITARIAS	**5**
Universidad de Panamá-Extensión Yaviza	1
Fundación Pro Niños de Darién	2
Cooperativa de Ahorro y Crédito de Darién	1
Iglesia	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 22.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 RESULTADOS EN FUNCIÓN DE LAS MESAS

En la mesa 1 de administración, conformada por cuatro representantes de los municipios de Chepigana y Pinogana, además de un representante del Ministerio de Salud y SENAFRONT. De los 6 participantes plantearon como limitantes para adaptarse a nuevos modelos de gestión los aspectos relativos a la falta de conocimiento y la carencia de recursos como los dos más importantes, en este sentido los 6 participantes se manifestaron de acuerdo con el planteamiento.

En lo relativo a los aspectos en los que podría colaborar la administración central y local para una correcta implantación del modelo 4 de los 6 (66%) participantes en el grupo manifestaron que dicha colaboración podría darse en capacitaciones a la comunidad en cuanto a los métodos de separación de residuos, así como el fortalecimiento de las redes de colaboración entre Mi ambiente, MINSA y SENAFRONT. Los otros dos participantes (44%) hacen énfasis en la dotación de insumos para mejorar las áreas de las comunidades y fortalecer la legislación municipal en temas medioambientales.

En la mesa 1 de administración en el 100% de los casos plantearon que la clasificación en origen se realizaría en 4 fracciones, cartuchos de plástico, aluminio, vidrio y materia orgánica. En lo referente a si la administración debería realizar inversiones en capacitación el 100% de los participantes de la mesa se mostraron favorables. Al tiempo que consideran positivo en el 100% de los casos con el incremento del gasto en inversiones.

En lo referente a las mejoras en la recolección de los residuos en el 100% de los casos de la mesa de administración se muestran reacios a cualquier incremento en las tasas. En el 100% de los casos se

muestran favorables a que las empresas paguen más por el servicio de recolección porque son los que generan más residuos.

En el apartado de mejoras en el tratamiento y eliminación de residuos, consideran positivo para los municipios la gestión de residuos a través de centros de transferencia, en este caso específico el 80% de los participantes de la mesa hacen énfasis de la problemática en Darién de la basura en los ríos y en las zonas aledañas a las carreteras. En este sentido el 100% de los participantes en la mesa 1 de administración consideran positivo que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos, debido a que reduciría los costos, así como generaría coherencia a la hora de tratar de los residuos. En la mesa el 100% de los participantes consideraron como positivo la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos entre varios municipios.

En los aspectos relativos a la sostenibilidad económica de la gestión de los residuos, en el 100% de los casos los participantes de la mesa 1 manifestaron que deberían ser las empresas, las instituciones y la ciudadanía en general.

En el 100% de los casos la contribución de las familias debería plantearse en función de los desechos que generan, no están de acuerdo a que sea el parámetro de los ingresos de la familia. Para el caso de las empresas también el 100% de los participantes en la mesa 1 plantean que la contribución de las empresas debería adaptarse en función de la cantidad de residuo generado.

Los resultados de la segunda mesa de administraciones, conformada por representante del Ministerio de Ambiente, Parque Nacional Darién, SINAPROC. MIDES, Autoridad Marítima y Colegio José del Carmen se sintetizan de la siguiente manera.

En el 80% de los casos se enfatizó como limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basados en la separación en origen, primero la falta de espacio dentro de las viviendas para disponer de varios recipientes para la separación en origen, en segunda instancia el costo de adquirir las bolsas o recipientes para reciclar.

En lo referente a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión, el 100% de los que conforman la segunda mesa de administración hacen referencia a ampliar la cobertura del sistema para que todos tengamos acceso a este servicio, facilitar los insumos para implementar nuevos sistemas y en tercer lugar habilitar un programa de educación u orientación sobre el nuevo sistema.

En cuanto a las fracciones separadas en origen que se deberían hace, los componentes de la segunda mesa de administración en un 100% de los casos manifestaron las siguientes fracciones, orgánico, papel y cartón y vidrios. En el 100% de los casos la administración pública estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización. Y el 100% de los participantes de la mesas consideraron positivo, el incremento del gasto en la inversión de las infraestructuras.

En lo referente a la mejora en la recolección de residuos planteó que los ciudadanos deberían de pagar por un servicio de contenedores específicos con separación en origen 5 balboas, en la actualidad pagan 2 balboas. En el caso de las empresas el 100% de los participantes en la segunda mesa de administración plantean que las empresas grandes deberían pagar 50 balboas y las tiendas pequeñas y quioscos 20 balboas.

En el 100% de los casos plantearon que la recolección de residuos debería realizarla la administración pública, ya que el servicio privado implicaría un incremento en el costo del servicio que se desplazaría posteriormente a la ciudadanía.

En cuanto a las mejoras en el tratamiento y eliminación de los residuos se considera negativo en un 100% que los municipios llevarán a cabo la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia por las dificultades de movilización. Consideran negativo en el 80% de los casos que varios municipios compartan instalaciones de residuos.

En cuanto a la sostenibilidad económica de la gestión de los residuos la responsabilidad de la gestión debe de ser compartida, entre los actores públicos, privados y la ciudadanía, opinión compartida en un 100% de los casos.

El 100% de los actores que conforman la segunda mesa 1 opinan que la contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia en el 100% de los casos. Para las empresas el 100% de los miembros consideran que las empresas deberían adaptar su contribución en función a la tipología de la gestión del residuo que generen.

Para que mejore la recaudación en la gestión del residuo debería instalarse una oficina de gestión de cobro en cada una de las municipalidades.

En la mesa de trabajo conformada por el representante del restaurante Fonda de Yaviza (Mesa empresas) se cumplimentó el formulario para empresas. En lo relativo a los modelos de gestión de residuos se identificaron como los limitantes existentes para adaptarse a un modelo de gestión de residuos basados en la separación de origen, los limitantes del transporte y la falta de educación en materia medioambiental. En lo referente a los aspectos en los que podrían colaborar la administración central y local se incidió en lo referente al apoyo en el traslado de la basura, así como a la capacitación. Se manifestó el interés de participar en actividades de capacitación en materia medioambiental.

Para la pregunta relacionada con el número de bolsas/ contenedores diferentes en los que estaría dispuesto a separar se plantearon los siguientes, materia orgánica, latas, botellas plásticas. En lo referente a las mejoras en la recolección de los residuos, la distancia que estarían dispuestos a recorrer para llevar los residuos separados a un contenedor sería de 4 metros.

En la actualidad las empresas pagan 2 balboas por la recogida de los residuos, según el participante en la mesa estaría dispuesto a pagar hasta 5 dólares por un servicio adaptado a sus necesidades y que pudiera ser eficiente, garantizando sobre todo la periodicidad.

El participante se muestra contrario a que el servicio lo preste la empresa privada porque considera que implicaría un alza en el precio del servicio.

En lo concerniente a las mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos, considera positivo la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida entre varios municipios. Las limitaciones pueden venir dadas por conflictos entre los municipios por la falta de experiencia en gestión y buenas prácticas.

La mesa de Universidad y ONGs compuesta por cinco componentes, entre ellos, COOPACREDA, Universidad Nacional de Panamá, Iglesia Católica y dos de FUNPRODA.

En lo referente a los modelos de gestión de residuos, los limitantes que se plantearon para adaptarse a un nuevo modelo de gestión en el 100% de los casos fueron, la falta de educación y sensibilización medioambiental, falta de comunicación y la falta de recursos económicos para poder incorporar nuevos mecanismos de gestión o adaptarse a cambios.

En cuanto a los aspectos que podrían colaborar la administración central y local para una correcta implantación de un nuevo modelo de gestión, en el 100% de los casos se enfatizó en la sensibilización basada en la capacitación y programas radiales, así como la sensibilización en los centros escolares. En el 100% de los casos participarían en talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen.

A la consulta de cuántas bolsas/ cubos diferentes estaría dispuestos a poner en los hogares el 80% planteó en plásticos y latas. El otro 20% hacía énfasis en la separación de materia orgánica.

Acerca de los aspectos para la mejora en la recolección de residuos:

La distancia que recorrerían para llevar los residuos separados a un contenedor o un punto de acopio sería de 10 minutos, al punto de acopio, aproximadamente una hora.

Los miembros de la mesa de ONGs en el 100% de los casos estarían dispuestos a pagar 5 dólares por familia al mes por un servicio eficiente, actualmente paga 2 dólares. En el 80% de los casos consideran que el servicio lo debería ofrecer la empresa privada dado que puede ofrecer un servicio más eficiente y puntual adecuado a las necesidades del cliente.

En lo referente a las mejoras en el tratamiento y eliminación de residuos, se considera positivo en un 100% que sería positivo para los municipios la gestión de residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios. Entre los inconvenientes que plantean son la falta de información y la falta de gestión. Por otra parte, entre las ventajas, estarían la mejoría de la salud física y ambiental

2.5 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación. En la síntesis que se realiza a la finalización de cada uno de los talleres se pretende hacer una fotografía general del taller para interactuar con los participantes antes de la finalización del mismo.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

En lo referente a los limitantes para la implementación de un nuevo modelo de gestión se hizo especial énfasis en la falta de educación, no hay empresas que compren material para su posterior reciclaje, falta de comunicación y espacios limitados para los recipientes en los hogares.

En lo referente a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar, se planteó la importancia de impulsar programas de sensibilización, una mayor difusión de las campañas a través de los medios radiales, así como facilitar insumos por parte de la administración central para mejorar la gestión de los residuos.

Las fracciones separadas en origen que se plantearon por los asistentes al taller, fueron principalmente 3, plástico, cartón y materia orgánica.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

El tiempo que estarían dispuestos a dedicar para desplazarse a los contenedores sería de 10 minutos y una hora a los puntos de acopio. Consideran que por un servicio eficiente de recogida de residuos estarían dispuestos a pagar 5 dólares y en términos generales no están dispuestos a pagar más. En cuanto a lo que deberían de pagar las empresas, los asistentes manifiestan que deberían pagar alrededor de 20 dólares.

En el 70 % de los casos los participantes plantean que el servicio pueda ser público ya que temen que su privatización encarezca los costes del servicio. El otro 30% aboga por un sistema mixto que genere un mayor equilibrio y sobre todo mejora el tema de la puntualidad la recogida de los residuos.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

Se considera positivo que los municipios realicen la gestión de residuos a través de estaciones de transferencia compartidas, las ventajas con este tipo de gestión es la mejora en las condiciones de vida de la ciudadanía, sobre todo en temas de salud y mejora del medioambiente. Al mismo tiempo se plantean algunos inconvenientes como son la falta de información y los problemas derivados de la falta de experiencia en estos mecanismos de gestión novedosos para Panamá.

En términos generales los asistentes plantean como positivo la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos entre varios municipios.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

En todas las mesas los participantes plantearon la necesidad de contribuir económicamente a la gestión de los residuos. El 80 % aboga a que el cobro a las familias se realice en función de los ingresos de la unidad familiar, en el 20% de los casos hacían referencia a que el cobro se realice en función de la cantidad de residuo que se genere.

La mejora en la gestión del cobro se identifica con mecanismos de ejecución de cobro coactivo eficiente, multas, así como mecanismos automatizados y oficinas que faciliten la posibilidad de pago por parte de los ciudadanos. Para mejorar el cobro de los servicios también debería de casarse el pago de los servicios con otros como la luz por ejemplo, a efectos de garantizar el pago efectivo.

Anejo 22.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de actores invitados

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Dr. Panamá Pérez	NO
	Dr. Rolando Rojas	NO
	Alfredo Ayala	SI
ARAP	Lcda. Zuleika Pinzón	NO
Ministerio de Ambiente	Licdo. Hermel López	SI Delegó en Verónica Pérez
MiAmbiente Yaviza	Lic. Fabio Gómez	SI Delegó en Favio Gómez
MiAmbiente. Parque Nacional Darién	Carlos Sánchez	SI
Ministerio de Educación	Profa. María Jaramillo	SI Delegó en Mireya de Ávila
SENAFRONT	Comis. Oriel Ortega	SI Delegó en Enero Lana
SENAFRONT Yaviza	Comis. Edgar Mora	SI Delegó en Miguel Contreras
IDAAN	Téc. Aquilino Castillo	NO
IDAAN Yaviza	Lic. Teófilo Martínez	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Dr. Lester Reyes	NO
MIDA Yaviza	Ing. Alfonso Moreno	NO
Sistema Nacional de Protección Civil	Sr. Edilberto González	SI Delegó en Javier Marmolejo
	Lic. José Luis Ricard	NO
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	Licdo. Gerónimo Cubilla	NO
MICI	Licdo. Augusto Arosemena	NO
MIVIOT	Mestro Pedro P. Mendivil	NO
Autoridad Marítima de Panamá	Aladino González	SI Delegó en Nicolás Palacios
MOP	Ing. Félix Espinosa	NO
MIDES	Tatiana Martínez	SI
	Lic. Gabriela Rivera	NO
CONADES	Dr. Feliciano Bravo	NO
IPACOOP	Prof. Leticia Pitti	NO
Gobernación	Humberto Ramos	NO
Consejo Provincial	Santos Sanjur	NO

Parque Nacional Darién	Lic. Carlos Sánchez	NO
COPEG	Dr. Manuel Sánchez	NO
Tribunal Electoral	Lic. Glenda Hernández	NO
Autoridad Portuaria	Lic. Visitación Cuestas	NO
COTEL	Lic. Erika Altamar	NO
SNEM	Jjosé Valencia	NO
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcaldesa de Pinogana	Lic. Nadine González	SI Delegó en Rubén Méndez
Consejo Municipal de Pinogana	H.R. Orlando Valdés Presidente	NO
Corregiduría de Yaviza	Iluminado Rodríguez	NO
AUTORIDADES COMARCALES		
Corregimiento Cirilo Guainora	Arquimiro Chocó (Secretario)	NO
Corregimiento Lajas Blancas	H:R. Agustín Marmolejo Presidente Consejo Municipal	NO
	Eufemio Guaceruca	NO
Corregimiento Manuel Ortega	H.R. Luis Olea	NO
Corregimiento Río Sábalo	Rogelio Cajares	NO
Corregimiento Jungurudo	Bernardo Isaramá (tesorero)	NO
Distrito de Cémaco	H.A. Lemar Lino	NO
	H.C. Alfredo Mesúa. Presidente Consejo Municipal	NO
	H.C. Raúl Isaramá	NO
Distrito de Sambú	H.A. Elington Rosales	NO
	H.C. Antonio Flaco	NO
	H.C. Daniel Berrugate	NO
	H.C. Yuset Chanchoré	NO
Corregimiento Nuevo Vigía	Iván Chanapi	NO
Grupo No. 3		
GENERADORES, GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Empresas Melo	Ing. José Murillo	NO
Restaurante Rincón Dominicana	Luis del Roscris	SI
Hospedaje	Leticia Pitti	NO
Grupo No. 4		

UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONGs		
Universidad de Panamá-Extensión Yaviza	Lic. Diana Vargas	SI Delegó en Teresa Ricard
CEBG José del Carmen Mejía	Prof. Bolívar Cañizales	NO
Centro Oficial Nocturno	Prof. Omar Gálvez	NO
Supervisora Zona N°5 Yaviza	Prof. Ana Julia Martínez	NO
Fundación Pro Niños de Darién	Lic. Karina Saldaña	SI Delegó en Elizabeth Valencia
	Jeniffer Moreno	SI
Cooperativa de Ahorro y Crédito de Darién	Edith Reyes	SI
Cooperativa de Capacidades Especiales	Lic. Samuel Gómez	NO
Cooperativa de Consumo	María Chango. Presidenta	NO
Asociación Conservacionista	Edy Degaiza	NO
Asociación de Profesionales de Darién para el Desarrollo Integral y Sostenible (APRODISO)	Lic. Hermel López	NO
Asociciación de Productores	Máximo Sánchez Canglón	NO
Iglesia	Olegario Lano	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Edilsa Degaiza Leonardo Mapagaristo Írmina Degaiza

Anejo 22.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas de asistencia al taller



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Pinogana, viernes 2 de Diciembre de 2106
Segunda Fase Plan de Socialización Distritos Chepigana y Pinogana

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Ernesto Jaña	SENAFRONT		299-4090	Jaña O.
2	Miguel Contreras	Senafront		62383116	Miguel Contreras.
3	Edisa Degaire	Moderadora		68-769606	
4	Leonardo Mayquita V	Moderador	mayquitaprofesional@hotmail.com	67452273	
5	Edwine Degaire	Moderadora	edisa	67778457	
6	Veronica Paez	Mi Ambiente	Ceiba06@gmail.com	6940-3838	
7	Flavio Gomez R.	Mi Ambiente	flavio.gomez2@hotmail.com	62515351	
8	TERESA Ricard	universidad		66-97613	Teresa Ricard.
9	Edith Reyes	Coopacreda	edithreyes26@hotmail.com	6251-1565	
10	Carlos Sanchez	MiAmbiente Darien	csanchez3@miambiente.gob.pa	299-4495	
11	Javier Marmolejo	Sinaproc Darien		66525564	Javier Marmolejo
12	Nicolás Palacios B.	A marítima Panamá		65432511	
13	Luis del Rosario	Radio Panamá		66-577501	Luis del Rosario
14	Alfredo Ayala	MIPISH Hospital Yaviza		68157221	Alfredo Ayala

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Pinogana, viernes 2 de Diciembre de 2106
Segunda Fase Plan de Socialización Distritos Chepigana y Pinogana

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
15	Rubén Ufuedo	Municipio Kuna		65-32-65-87	
16	Tatiana Martinez	MIDES		6962 2640	
17	Olegario Leno	organización y gestión		6514-6613	
18	Elizabeth Valencia	Funpronta		6840405	
19	Jennifer Moreno	Funpreda		6870823	
20	Jorge Solís	DEMUCA		66736983	
21	Michael Guzmán	MINSA		6535-6454	
22	Lorenzo Tapiero G.	SASUD		660-3540	
23	Mirelys Peñalba	Medica		6745 1407	
24	Yamilka Allbitez	DEMUCA	ymillan@demuca.org	2624716	
25					
26					
27					
28					

Anejo 22.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 MiAmbiente, Parque Nacional Darién, SINAPROC, MIDES, Autoridad Marítima, Colegio José del Carmen Mejía	Grupo 2 Municipios, Ministerio de Salud, SENAFRONT
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	Una sola opción, ya que el sistema actual de la recolección no hace la separación adecuada. Limitantes para el nuevo sistema: • El espacio dentro de las viviendas para tener varios recipientes • El costo al adquirir las bolsas o recipientes • Todos no tienen acceso al sistema actual de recolección	a) Las limitantes son la falta de educación a la comunidad (falta de conocimiento) b) Carencia de recursos económicos
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Ampliar la cobertura del sistema para que todos tengamos acceso a este servicio. • Facilitar los insumos para implementar el nuevo sistema • Habilitar un programa de educación u orientación sobre el nuevo sistema.	a) Capacitar a la comunidad en métodos de separación de residuos (programa de radio, educación, colegios) b) Fortalecer económicamente al MiAmbiente, al MINSA, a SENAFRONT, etc. c) Dotar de los insumos necesarios al entorno de la comunidad. d) Fortalecer la legislación municipal, la legislación ambiental, y la de recolección y disposición
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	Tres fracciones: 1. Orgánico 2. Papel y cartón 3. Vidrios y latas	4 separaciones a) Clasificación de diferentes tipos de material a. Cartuchos b. Aluminio c. Vidrio b) Materia Orgánica
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la	Si podemos opinar de acuerdo a instituciones y de acuerdo a nuestras opiniones, se puede decir sí.	Si estamos de acuerdo

Pregunta	Grupo 1 MiAmbiente, Parque Nacional Darién, SINAPROC, MIDES, Autoridad Marítima, Colegio José del Carmen Mejía	Grupo 2 Municipios, Ministerio de Salud, SENAFRONT
sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?		
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Es positivo, de acuerdo a la necesidad que se ve día a día en el tema de la basura.	Si estamos de acuerdo en que hay que incrementar.
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Este pago debería ir en función a la economía de la región. Algunos pagan B/. 2.00. 5 balboas, pero que se brinde un buen servicio 3 balboas, ya que todos no tenemos la misma facilidad	No estamos de acuerdo en incrementar el pago de la basura • Porque para estar así, si se trabaja de esta manera, se convierte en negocio.
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Se pueden categorizar por tamaño del negocio Distribuidoras (50 balboas) Tiendas pequeñas o kioscos (20 balboas)	Las empresas o locales comerciales deberían pagar más porque generan mayor volumen y cantidad de basura
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	La administración pública, porque las empresas privadas mejorarían el servicio, pero sería más caro. Además, es un deber del gobierno brindar el servicio.	El convenio debe ser mixto, por la condición geográfica
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	En la provincia de Darién es negativo, ya que en esta área un municipio está muy distante del otro.	Si es necesario la gestión de residuos, por la posición geográfica compartirlo por motivos que las comunidades que más generan la basura están a la orilla de los ríos y de la carretera.
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Tiene inconvenientes, ya que son lugares de difícil acceso	• Sí están de acuerdo porque se baja los costos • Sería una ventaja porque no cuenta con terreno público del Estado

Pregunta	Grupo 1 MiAmbiente, Parque Nacional Darién, SINAPROC, MIDES, Autoridad Marítima, Colegio José del Carmen Mejía	Grupo 2 Municipios, Ministerio de Salud, SENAFRONT
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Negativo	Si creemos, ya el municipio del distrito está en estos procesos
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	Responsabilidad compartida entre los usuarios, el municipio y el gobierno central.	Debe ser: 1. Empresa privada 2. Sociedad civil 3. Municipio
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí, por circunstancias económicas, ya que unos trabajan y otros no.	• No estamos de acuerdo con los porcentajes • Creemos por el volumen de residuo que dependiendo de cada empresa
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, porque todos no general los mismos residuos y unos residuos son más contaminantes y peligrosos que otros.	Si deberían estar adaptados, dependiendo de la cantidad de basura
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Instalar una oficina de cobro Además, debe ser un deber ciudadano	• Dar docencia a la comunidad • Recaudador municipal o auxiliar
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Crear un Comité de Vecinos Vigilantes y coordinar con las autoridades pertinentes.	Se sanciona a las personas que están tirando al río

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1	
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Las personas podrían oponerse o adaptarse al nuevo sistema • El transporte de la basura al punto de recolección • El costo del traslado de la basura	
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Facilitando el traslado de la basura • Capacitación para el manejo de la basura	
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Sí	
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	• Depende de la empresa • Depende de la cantidad de desechos que genere el negocio • Cuatro (4) bolsas: ○ Desperdicio de comida, latas, botellas, plástico	
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• 4 metros	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	• 5 balboas	
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	1) Empresa privada genera más gastos, pero hace el trabajo 2) La administración pública genera más empleo	
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	Sí, compartido entre dos distritos	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	• Ventaja: por separado generaría más gastos	• Inconvenientes: pueda haber conflicto entre los dos distritos

Pregunta	Grupo 1
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Estoy de acuerdo con la contribución al aseo
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	1) Mediante recibo 2) A través del servicio de cobro
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Mediante multa o sanciones
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	No Se podría aprender mediante charla
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	No

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES-ONGS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo COOPACREDA, Universidad de Panamá, Iglesia Católica, FUNDPRODA
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Empresas que quieran comprar el material • Educación ambiental • Falta de comunicación entre las personas en el país • Falta de dinero para obtener depósitos en casa
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Sensibilización a la población basada en capacitaciones y programas radiales • Sensibilización en los centros escolares
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí

Pregunta	Grupo COOPACREDA, Universidad de Panamá, Iglesia Católica, FUNDPRODA	
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	1. Plástico 2. Latas y el resto ya que es que se utiliza más en casa	
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• Al contenedor: 10 minutos • Al punto de acopio, aproximadamente una hora	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	B/. 5.00 al mes por familia Ahora se paga B/. 2.00	
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada, con un sistema más eficaz y sin burocracia	
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sí, será positivo	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Inconvenientes: • Falta de información • Falta de gestión	Ventajas: • Mejoraría la salud física • Mejoraría la salud ambiental
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Si es positivo tomando en cuenta los requisitos que se establecen para un centro de tratamiento.	
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Sí, estamos de acuerdo a contribuir	
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí, debería estar adaptada de acuerdo al ingreso familiar	
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Con un recibo obligatorio, por ejemplo, el de la luz	
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Una multa adicional por no pago. Ejemplo, si es casada con la luz.	

Anejo 22.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTELIX 10 Noviembre
5. SAN CARLOS 23 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME 24 Noviembre
8. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRE 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. CAÑITA 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA-Y (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacio-
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizado por Ineco




2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PÚBLICA MUNICIPAL
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?
CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?
CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 22.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 23

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

LAS TABLAS

Índice

Anejo 23.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Resultados en función de las mesas 11

2.5 Plenaria y conclusiones 15

Anejo 23.1 – Listado de actores invitados 18

Anejo 23.2 – Lista de asistencia 23

Anejo 23.3 – Cuestionarios 27

Anejo 23.4 – Presentaciones realizadas 34

Anejo 23.5 – Reportaje fotográfico 40

Anejo 23.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP. Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

BDA: Banco de Desarrollo Agropecuario

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente: Ministerio de Medio AMbeinte

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SINAPROC: Sistema Nacional de Protección Civil

UTP: Universidad Tecnológica de Panamá

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 24
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 35
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 37
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 41

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 19
Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller 28

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 6 de diciembre de 2016, en Las Tablas, provincia de Los Santos.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de los distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí y Pocrí pertenecientes a la provincia de Los Santos.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central, organismos privados y organizaciones comunitarias, con sede en estos distritos.

En total se invitaron 80 organismos que fueron agrupados en cuatro (4) grupos.

Finalmente asistieron 15 organismos con un total de 23 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	**19**	**6**	**8**
Administración Local	**15**	**----**	**----**
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, entidades bancarias	**16**	**2**	**2**
Empresas gestoras de residuos/segregadores/ empresas recicladoras papeles, cartones y envases tetra pak	**1**	**---**	**---**
Universidades, escuelas, asociaciones y ONGS	**29**	**7**	**13**
TOTAL	**80**	**15**	**23**

En el Anejo 23.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 23.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: COESAN, Las Tablas

(Distritos participantes: Los Santos, Las Tablas, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí)

6 de diciembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 4 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales) Grupo 2. Administración Local Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales Grupo 4. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias
12:00-12:45 12:45- 13:00	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas. Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

de la Autoridad de Aseo. En su presentación se plantearon los avances de la Autoridad de Aseo en la elaboración del Plan Nacional, así como las etapas que lo han ido consolidando. En primer lugar, la revisión normativa que afecta a los aspectos competenciales en materia de desechos sólidos, en segundo lugar una presentación de las actividades enmarcadas en el proceso de socialización.

En este sentido se llevó a cabo una presentación magistral de la importancia de coordinar las acciones que se emprenden por las instituciones de gobierno central y las municipalidades. Al mismo tiempo se plantearon las potencialidades de las mancomunidades como mecanismos para la gestión coordinada de servicios.

En la presentación por parte de la AAUD, se hizo énfasis en la necesidad de hacer hincapié en los temas de sensibilización medioambiental y la importancia de elaborar una Plan Nacional que pueda servir como paraguas para el conjunto de medidas que puedan plantearse para la mejora de la gestión de los desechos.

En la segunda parte de las presentaciones, Patricia Arias en representación de INECO, presentó una serie de conceptos para cumplimentar posteriormente los cuestionarios en los trabajos grupales. Esta presentación se considera clave para poder ilustrar a los participantes la necesidad de compartir conceptos básicos que permitan disponer de información acorde a las particularidades de cada uno de los territorios.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cinco grupos:

- Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales)
- Grupo 2. Administración Local
- Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales
- Grupo 4. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	8
Hospital Anita Moreno	1
Centro de Salud de Guararé	1
CSS	1
Ministerio de Educación	3
SINAPROC	1
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	1

EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES	2
BDA	1
Caja de Ahorros	1
GRUPOS CÍVICOS Y ORGANIZACIONES COMUNITARIAS	13
UTP Azuero	3
Escuela Juana de Vernaza	1
CEBG Ernestina Sucre Falcón	1
Escuela primaria Presidente Porras	1
COESAN Las Tablas	2
Asociación de Pequeños Productores de El Guanábano de Vallerriquito	1
Grupo Ambientalista El Peñón de La Honda	4

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el anejo 23.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 RESULTADOS EN FUNCIÓN DE LAS MESAS

La mesa de administraciones se conformó, por representantes del Centro de Salud de Guararé, Sistema Nacional de Protección, Autoridad de Transito, Ministerio de Educación y Caja del Seguro Social. Los resultados más significativos se estructuraron de la siguiente manera.

En cuanto a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basados en la separación en origen, plantearon en primer lugar, que las instituciones no tienen un Plan de Gestión Ambiental, en segundo lugar la falta de educación y cultura en temas ambientales y en tercer lugar la limitación de recursos económicos.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar los 7 integrantes del grupo acordaron entre otros, que el municipio podría aportar el acarreo local de los residuos comunitarios, una reducción de la tasa de aseo y las instituciones centrales podrían aportar equipamiento para la mejor recolección de los desechos.

Para la mesa de administraciones públicas las fracciones que se deberían de separar, son seis (6), metales, vidrio, plástico, tetra, papel cartón y orgánico (cocina). Los participantes de la mesa se mostraron en un 100% dispuesto a que la administración pública realizará inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad pudiera realizar una correcta separación. En el 100% de los casos los representantes institucionales estaban de acuerdo en el incremento del gasto en la inversión de las inversiones en infraestructuras adaptadas a los nuevos modelos de gestión.

En lo referente al pago por servicios con contenedores específicos el 60% de la mesa planteó que debería de pagarse menos dado que se va a reciclar y eso generará un beneficio. El otro 40% del grupo afirmó que debería de mantenerse las actuales tasas. Lo que si se manifestó en la mesa es la necesidad de consensuar acuerdos entre el municipio y los ciudadanos a la hora de fijar tasas por el pago de los servicios. En el 100% de los casos se planteó que el pago de las empresas debería de fijarse en función de la tipología del residuo y de su cantidad.

El 100% de los integrantes de la mesa de la administración considera que el servicio de recolección debería realizarlo la administración pública. Para ello se planteó que el servicio debía de ofrecerse por parte de los municipios en coordinación con las instituciones del Gobierno central con competencia para ello, a manera de supervisión y para garantizar una correcta operatividad del servicio de gestión. Los miembros de la mesa también hicieron énfasis en la necesidad de participar de la Contraloría General de la República como entidad fiscalizadora.

En el 100% de los casos de la mesa de administración plantearon que sean los municipios por separado los que manejen sus estaciones de transferencia. En el 100% de los casos consideraron que la posibilidad de compartir instalaciones para la gestión de residuos por parte de los municipios es negativa. En este sentido es importante hacer referencia a la baja participación en la actividad de representantes de entidades locales, lo que refleja las dificultadas para consolidar estrategias desde lo local en la provincia de Los Santos.

En lo referente a la sostenibilidad económica para la gestión de los residuos, la mesa de administración no consideraba oportuno incrementar las tasas y abogaba por mantener las mismas en un 100%, independientemente que se implementarán mejoras en la gestión de los servicios.

En el 80% de los casos se planteó que las contribuciones por los servicios recibidos en materia de gestión de residuos deberían adaptarse a las particularidades de cada una de las familias. En el 100% de los casos los componentes de la mesa de administración manifestaron que las empresas deberían de contribuir en función de la tipología de residuos que generen y la cantidad de los mismos.

A efectos de mejorar los aportes y reducir la mora en el cobro por los servicios de gestión de residuos se manifestó por parte de los integrantes de la mesa la necesidad de nombrar cobradores municipales que se encarguen de dar seguimiento a cada una de las familias para mejorar de esa manera el pago.

En la primera mesa compuesta por Universidades y ONGs, el número de participantes fue de 5 integrantes, en representación de escuelas de premedia, alcaldía de Los Santos (el representante de la alcaldía de Los Santos se sumó a la mesa de Universidades y ONGs, ya que no participaron más representantes de entidades locales de la provincia de Los Santos).

Entre los limitantes planteados para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basados en la separación de origen, cabe hacer referencia a la falta de conocimiento, la falta de interés de las autoridades y la falta de divulgación para adaptarse a los posibles cambios.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión, se sintetizaron en fortalecer procesos de educación y sensibilización a la comunidad, divulgar un plan de trabajo sectorializado y el fomento de campañas a través de los medios de comunicación. El 100% de los integrantes del grupo plantearon que asistirían a talleres de capacitación para conocer la separación en origen. En el caso de la primera mesa de Universidades y ONGs, plantearon que número de bolsas que estarían dispuestos aponer en sus hogares, sería de cuatro (4), papel y cartón, residuos orgánicos, plásticos y latas.

La distancia que estarían dispuestos a recorren a un punto limpio es de 1 kilómetro. El 100% de los integrantes de la mesa consideraron que la tasa de aseo debería de reducirse en un 50%, si actualmente pagan 24 dólares anuales, plantearon que debería de fijarse en 12 dólares. El 50% de los integrantes de la mesa consideraron que el servicio de recolección debería realizarlo la administración pública y el otro 50% planteó que lo importante no es quién ofrezca el servicio sino que se mejore el actual.

El 100% de los componentes de la mesa considera positivo que la gestión de los residuos se realice a través de estaciones de trasferencia compartidas entre varios municipios. Las ventajas de este tipo de gestión compartida según los miembros del grupo son, disminución de la contaminación, reducción de los costos y la desventaja que puede darse en el caso que el manejo se realice de forma inadecuada.

En el 100% de los casos el grupo consideró positiva la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos entre varios municipios. También se planteó por unanimidad la importancia de que todos los actores públicos y privados tienen que contribuir en la gestión de los residuos.

La contribución por el pago del servicio de gestión de residuos debe de ser adaptada a la zona, o volumen de residuo que genere la unidad familiar o actividad económica en particular. Para mejorar la recaudación del coste de la gestión de residuos plantearon la posibilidad de casar la facturación con otros servicios, como por ejemplo la luz y mediante el nombramiento de personal dedicado a cobrar por la gestión del servicio. El impago de la tasa se podría llevar a cabo mediante la sensibilización a la comunidad.

La segunda mesa de trabajo para Universidades, ONGs, se conformó por seis (6) participantes, en representación de las siguientes instituciones, Universidad Tecnológica de Panamá, representantes de escuelas primarias, Cooperativa COOESAN y grupo organizado de La Honda de Las Tablas.

Los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión basado en la separación de origen presentan limitaciones culturales, falta de interés de las autoridades locales y falta de concientización del personal.

Según la segunda mesa de ONGS, Universidades los aspectos en los que podría colaborar la Administración Central y local para la implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos

basado en su separación en origen, podría materializarse a través de la transferencia de recursos económicos, impulsar la responsabilidad de las instituciones para destinar recursos para capacitaciones y sensibilización, sobre todo un cumplimiento de la Ley en materia de gestión de recursos.

El 100% de los componentes del grupo manifestaron su disponibilidad a participar en talleres para la sensibilización en materia de separación en origen. En el 100% de los casos los participantes de la mesa manifestaron que estaría dispuestos a separar en tantas fracciones como se establezcan en la propuesta normativa que regule estos aspectos.

La disponibilidad a recorrer una distancia para llevar los residuos a un contenedor o un punto de acopio, primero plantean la necesidad de realizar estudios en los lugares que se propongan y al mismo tiempo, indican que estarían dispuestos a desplazarse a los lugares que se determinen en los estudios.

Los componentes de la mesa afirman que no estarían dispuestos a pagar un incremento en la tasa por los servicios de recolección con contenedores. Actualmente se pagan 18$ anualmente, también hacen referencia a que puedan instalarse máquinas que permitan dar tickets para reducir la tasa que se paga a cambio de material reciclable. El 100% de los participantes plantea que sean las instituciones públicas las que realicen el servicio de recolección.

En un 100% consideran positivo que los municipios se encarguen de la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia. Las ventajas que se identifican son en materia medioambiental y una mejor calidad de vida. El inconveniente sería la falta de experiencia de las instituciones. Se considera como positivo la existencia de centros de tratamiento compartido para la eliminación de residuos compartidos entre diferentes municipios de una región.

Consideran en un 100% que todos los generadores tienen que pagar la tasa de gestión en los residuos y debe adaptarse en el caso de las familias una tasa en función de lo que cada familia genera. Se ha planteado por los participantes que para reducir el impago en la tasa, la única forma sería el descuento directo, o sino también vinculándolo con el pago de otros servicios como el agua y la luz.

La mesa de trabajo de empresas, se conformó por representantes del Banco de Desarrollo Agropecuario, el Hospital Anita Moreno y la Asociación de Pequeños productores agropecuarios, así como por una representante de la Caja de Ahorros de Guararé. El total de componentes de la misma fue de seis (6) integrantes.

Los limitantes identificados por los integrantes de la mesa de empresas según orden de relevancia para la implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación de residuos en origen fueron, la falta de educación, actitud y conducta ciudadana, la falta de interés de las autoridades locales y comercio, así como la falta de infraestructura necesaria para su puesta en marcha.

Los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, fueron, la consecución de apoyo mutuo, la intervención en la educación y la fiscalización por parte de las

autoridades de ámbito central. Apoyo en la correcta implementación de la separación en origen con capacitaciones y apoyo en la adquisición de equipamiento específico

El 100% de los componentes del grupo de empresas participaría en talleres de capacitación para realizar la separación en sus empresas. Se muestran altamente motivados para participar en las mismas.

Las bolsas/ contenedores diferentes en las que estarían dispuestos a realizar la separación en origen, fueron seis (6), papel, foam, plástico, cartón, aluminio y el resto. En cuanto a las mejoras de recolección en el apartado de la recogida selectiva, plantearon que la distancia que estarían dispuestos a recorrer para llevar los residuos por separado a un contenedor sería de 150 metros a los contenedores y de 10 kilómetros (20 minutos) al punto limpio en una vía con buenas condiciones. En este sentido recomiendan tres (3) puntos limpios en la región, Pocrí, Pedasí y Guararé.

En lo referente a lo que consideran que una empresas debería de pagar por un servicio con contenedores específicos, plantean un incremento del 50% de la misma, adaptándose en todo momento a la tipología y cantidad del residuo generado. Consideran en su totalidad que los servicios deben de gestionarse desde el sector público.

Consideran positivo en un 100% que la gestión de los residuos se realice a través de estaciones de transferencia compartida entre varios municipios. Las ventajas se identifican con la reducción de los costos, el incremento de la competitividad entre los municipios y un menor impacto ambiental que permitiría mejorar la calidad de vida. En cuanto a los inconvenientes se vinculan con los problemas derivados del mantenimiento y las limitaciones para garantizar una correcta fiscalización de los procesos.

Los componentes de la mesa de empresas en pleno (100%) consideran que la contribución debería adaptarse a la generación de los residuos de las empresas, sobre todo a la cantidad y tipo de residuo.

Todos los actores deben contribuir económicamente para garantizar la sostenibilidad del sistema, en forma proporcional a la cantidad de residuo generado y la tipología del mismo. El mecanismo identificado para garantizar una adecuada recaudación del coste de la gestión de los residuos se planteó a través de pagos anuales, con un período de tres meses para el pago, lo que permitiría mejorar la contribución de las empresas. El 100% de los integrantes de la mesa d responsabilidad manifestó que desconoce el significado del concepto de responsabilidad ampliada al productor.

2.5 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

En lo referente a las limitaciones existentes para adaptarse a nuevos modelos de gestión de residuos cabe hacer referencia a la falta de una cultura medioambiental en la región y la resistencia al cambio por parte de los ciudadanos a otros modelos. Esta situación fue evidente dada la falta de participación de las autoridades locales en la actividad, en este sentido se plantea como necesaria

una sensibilización especifica en el área de Los Santos para integrar a las autoridades y ciudadanos en procesos de sensibilización medioambiental.

Otro de los aspectos que cobraron importancia a la hora de identificar los limitantes para adaptarse a los modelos de gestión fue la falta de recursos, aspecto que fue planteado en diferentes mesas de trabajo y se considera uno de los limitantes más importantes para impulsar nuevos procesos de gestión.

Las mesas de trabajo hicieron énfasis en la separación en cinco fracciones (5), como son, los metales, vidrio, plástico, papel y cartón y material orgánico. Se ha manifestado en todas las mesas la disposición para participar en capacitaciones, así como la necesidad de disponer de más recursos para impulsar este tipo de iniciativas.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

En las diferentes mesas han predominado dos posicionamientos en lo referente al pago que deberían de realizar los ciudadanos por un servicio de contenedores específico, por una parte aquellos que plantean que deben de mantenerse las actuales tasas y por la otra, los participantes que manifiestan que si participan en una mejora en la recolección y colaboran con el reciclaje deben de beneficiarse económicamente con una reducción en el pago de las tasas. Este planteamiento se ha dado en específico en el caso de la provincia de Las Tablas.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

En el caso del pago por parte de los ciudadanos por un servicio de contenedores específico para cada uno de los residuos por separado, no consideran oportuno que se incrementen las tasas. Al mismo tiempo, en el caso de las empresas lo que deberían de pagar estaría en función de la cantidad de residuo y la tipología del mismo.

En un 80% de los participantes han considerado que los servicios de recolección deberían realizarlo las administraciones públicas y el 20% de forma mixta. Pero con una clara opinión favorable a mantener el servicio público.

Existe también una opinión encontrada entre aquellos que manifiestan su aprobación a modelos de gestión para cada municipio, como los casos en los que plantean la importancia de una gestión mancomunada, sobre todo vinculada a los beneficios de la eficiencia de las economías de escala y la posibilidad de compartir personal técnico especializado. En todo caso se aprecia un porcentaje más favorable a contar con una instalación compartida por los municipios de todo la provincia en un 60%.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

En lo referente a la sostenibilidad económica, si bien es cierto que en el 100% de los casos plantean que los ciudadanos deben contribuir al pago de los servicios de gestión, así como los diferentes actores económicos e institucionales. Se aprecia una resistencia a considerar cualquier tipo de

incremento en la tasa de aseo, además los participantes manifiestan que la misma puede tener un impacto político negativo en los políticos que defiendan un incremento de la tasa.

El pago de las empresas por los servicios de gestión de los residuos se vincula a la cantidad de residuo generado y también a su tipología. Los mecanismos de recaudación se consideran que deben de adaptarse a las particularidades de cada una de las municipalidades, al tiempo que se requiere que las tasas se adapten a las particularidades de las diferentes zonas residenciales para fijar el pago de las tasas por parte de las familias.

Anejo 23.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Germán Solís	NO
Hospital Anita Moreno	Dr. Ariosto Hernández	SI Delegó en Daysi Marciaga
Hospital de Macaracas	Dr. Ronald Cortés	NO
Centro de Salud	Dra. Bernarda Franco	NO
Centro de Salud de Guararé	Italo Ramos	SI
Centro de Salud	Dra. Claudia Roca	NO
CSS	Dr. Octavio Villarreal	SI Delegó en José De León
Policlínica de San Juan de Dios CSS	Edelvina Pinilla	NO
ARAP	Lic. Aida González	NO
Ministerio de Ambiente	Lic. Bolívar Domínguez	NO
	Amable Gutiérrez	NO
	Lic. Miguel Batista	NO
Ministerio de Educación	Prof. Bélgica Ayarza	SI Delegó en Edwin Rodríguez
	Celibeth Peralta	SI
	Gisela Muñoz	SI
Autoridad de Turismo	Lic. Ciara Vergara	NO
Policía Nacional	Subcomisionado Franklin Pinilla	NO
IDAAN	Ing. Jorge Castro	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Lic. Rodrigo Vega	NO
SINAPROC	Héctor Gracia Mina	SI Delegó en Manuel Frías
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	Jorge Castillo	SI Delegó en Blas Vargas
Autoridad Marítima de Panamá	Nieves Pérez	NO
Gobernación	Lic. Yina Smitn	NO
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Consejo Provincial de Los Santos	Edwin Lewis	NO
Alcalde de Las Tablas	Noe Herrera	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Presidente Consejo Municipal de Las Tablas	Hernán Batista	NO
Alcalde de Los Santos	Eudocio Pérez	NO
Presidente Consejo Municipal de Los Santos	Edilberto Peralta	NO
Alcalde de Macaracas	Juan de Dios Martínez	NO
Presidente Consejo Municipal de Macaracas	Martín Córdoba	NO
Alcalde de Guararé	Bredio Cedeño	NO
Presidente Consejo Municipal de Guararé	Bredio Nieto	NO
Alcalde de Tonosí	Elías Mendieta	NO
Presidente Consejo Municipal de Tonosí	Eduardo González	NO
Alcalde de Pedasí	Miguel Batista	NO
Presidente Consejo Municipal de Pedasí	Ricaurte Barahona	NO
Alcaldesa de Pocrí	Viodelda Velásquez	NO
Presidente Consejo Municipal de Pocrí	Aristides González	NO
Grupo No. 3		
GENERADORES, GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura	Rigoberto Vergara	NO
Banco Nacional	Dr. José Carrizo	NO
BDA	Lic, Diógenes Arosemena	SI Delegó en Ernesto Jaén
Caja de Ahorros	Lic. Fernando Morais	SI Delegó en Deidamia Castillero
	Lic, Fanny Domínguez	NO
Supermercado La Carne	Carlos I López	NO
Supermercado Los Ángeles	José Luis Yau	NO
Restaurante Los Faroles	Franklin Tejada	NO
Pónchalos Restaurant	Argelis Hernández	NO
Mueblería, Joyería e Inversiones San José	José Barahona	NO
Almacén DUCASA	José Félix Ducasa	NO
Hotel Restaurante Kevin	Kevin Moreno	NO
Hotel La Villa	Esperanza Castro	NO
Productos Toledano	Ing. Dorian Carranza	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Empresas Moreno	Ovidio Moreno	NO
Ferretería Los Amigos	Luisa Chow	NO
Almacén Mega Centro	Roberto Solís	NO
Grupo No. 4		
EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS/SEGREGADORES/ EMPRESAS RECICLADORAS PAPELES, CARTONES Y ENVASES TETRA PAK		
Recicladora El Manantial	Tiburcio García	NO
Grupo No. 5		
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONGs		
UTP Azuero	Carlos Cedeño	SI
	Natalia Ivanova	SI
	Eny Serrano	SI
Centro Regional Universitario de Los Santos	Prof. Euclides Saavedra	NO
Colegio Manuel María Tejada Roca	Noris Barrios de Barrios	NO
Escuela Nicanor Villalaz	Prof. Delfina Castro	NO
Instituto Coronel Segundo de Villarreal	Ing. Adán Fernández	NO
Colegio Rafael A. Moreno	Prof. Eugenia Díaz	NO
Escuela Rudecinda Rodríguez	Prof. Felicidad Gutiérrez	NO
Colegio Francisco J Castillero	Mgter Xiomara Muñoz	NO
Escuela Juana de Vernaza	Prof. Odiris Pérez	SI
Instituto Profesional y Técnico	Prof. Robinson Bustamante	NO
Escuela Rosa María Angulo de Arce	Profesor Laureano Barría	NO
Instituto Plinio A Moscoso	Prof. Zunilda Ramírez	NO
CEBG Ernestina Sucre Falcón	Prof. Marisol Saavedra	SI Delegó en Aracellys R. Rivera
Escuela primaria Claudio Vásquez	Celedith Peralta	NO
Escuela primaria Presidente Porras	Prof. Renaul Batista	SI Delegó en Miguel Quintero
BP Plantas vivero	Benigno Polo	NO
Proyecto Ecológico Azuero	Ruth Metzel	NO
Club de Leones de Las Tablas	Daisy de Cárdenas	NO
Cooperativa Avance R.L.	Niurka Moreno	NO
Cooperativa José del Carmen Domínguez	Alex Vargas	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
COESAN Las Tablas	Lesbia Pintos	SI
	Chanel Batista	SI
Asociación de Pequeños Productores de El Guanábano de Vallerriquito	Oscar Batista	SI
Asociación de Mujeres Rurales de Tres Quebradas	Rosa Evelia Villarreal	NO
Asociación de Mujeres Activas Santeñas	Briseida Moreno	NO
Carateños Unidos	Diomedes Domínguez	NO
Grupo Ambientalista El Peñón de La Honda	Elia Villareal	SI
	Valentín Castro	SI
	Blas Batista	SI
	Miriam O de Ramos	SI
Grupo Ambientalista SAVIN	Danis Castro	NO
Grupo Voluntario Santo Tomás	Lastennia Prado	NO
APASPE	Manuel Cedeño	NO

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán Gisera Rodríguez
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Viviana Domínguez Norma C Pérez Melissa D Roríguez

Anejo 23.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Las Tablas, martes 6 de diciembre de 2016

Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Miguel Quintero	Esc. P. Porras		67102506	
2	Rosalba G. Rivera	Estafeta Suma		996 6100	
3	Deyssi Mayorga	Hospital Nuestra Señora		6221-5591	
4	Cecilia Castillero	Casa de Alcaldía		994-4516	
5	Odivis Pérez	Esc. Juana Xarez		67215323	
6	Italo Ramos	C.S. de Guararé		6887-7200	
7	Eny Serrano	Asociación Trabajadores		6800-4402	
8	Natalia Jaramillo	UTP		6547-9701	
9	Edwin Rodriguez	MEDUCA		6622-4115	
10	Elia Villarreal Pérez	Peña de la Honda		6644-0575	
11	Valentín Castro	Peña de la Honda		6423-6909	
12	Blas Batista G.	Peña de la Honda			
13	Miriam A. Ramos	Peña de la Honda		67-767606	
14	Lesbia Pintos	Coozan		6767-3719	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Las Tablas, martes 6 de diciembre de 2016

Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	CHANEL BATISTA	COOESAN	chanel.batista@gmail.com	6501536	
16	Oscar A. Batista Z.	APASAG	19896z@gmail.com	6094-6861	
17	CARLOS A. CEDEÑO D.	UTP-AZUERO	carlos.cedeno@utp.ac.pa	966848	
18	Manuel Frias	Sinaproc		67332209	
19	Celibeth Peralta	MEDUCA	edvillarreal@meduca.gob.pa	6074 3252	
20	Gisela Muñoz	MEDUCA	giselajaramillo@gmail.com	6904-2303	
21	Blas Vargas C.	ATTT		67-62-8331	
22	Ernesto Abadía	BDA	e/abadia@BDA.gob.pa	62647110	
23	Ricardo Miranda	MAUD		6535-6458	
24	Jorge Solís	Meduca	jsolis@educa.org.pa	66736983	
25	Patricia Arias	Ineco	[illegible]@ineco.com	61246016	
26	Viviana Domínguez	Moderadora	vivianadominguez2@gmail.com	698-6335	
27	Norma C. Pérez G.	Moderadora	[illegible]	6957-5341	
28	Melissa D. Rodríguez H.	Moderadora	melissa2903@hotmail.com	6985488	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Las Tablas, martes 6 de diciembre de 2016

Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	CHANEL BATISTA	COOESAN	chanel.batista@gmail.com	6501526	
16	Oscar A. Batista Z.	APADAG	190986z@gmail.com	6494-6863	
17	CARLOS A. CEDEÑO D.	UTP-AZUERO	carlos.cedeno@utp.ac.pa	9668448	
18	Manuel Frias	Sinaproc		67332209	
19	Celibeth Peralta	MEDUCA		6074 3252	
20	Gisela Muñoz	MEDUCA	gisela.javaretta@gmail.com	6904-2303	
21	Blu Vargas P.	A.T.I.T.		67-62-8331	
22	Ernesto Abadía	BDA		62647110	
23	Richard Gonzalez	AAUD		6535-6458	
24	Jorge Sabio	Deduca		6673698	
25	Patricia Arias	Ineco	patricia.arias@ineco.com	61246016	
26	Viviana Domínguez	Moderadora		6958-6335	
27	Norma C. Perez G.	Moderadora		6957-5341	
28	Melissa D. Rodriguez H.	Moderadora		6985498	

Anejo 23.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Centro de Salud de Guararé, SINAPROC, ATTT, Ministerio de Educación, Caja de Seguro Social
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	• La institución no tiene un Plan de gestión ambiental • La educación y la cultura (Ley 38 de 2014) • Las vías de acceso • La adaptación de las personas al cambio • Recurso económico limitado
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• El municipio aporta el acarreo local de los residuos comunitarios • Aportar las bolsas, suministrar insumos para la recolección de la basura • Bajar la tasa de Aseo
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	1. Metales, latas 2. Vidrio 3. Plástico 4. Tetra 5. Papel y cartón Problemas con desechos de animales muertos
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Si. Se requiere aterrizar, concretar Tiene que hacerse una política de estado, continuidad. Es un problema nacional, se requiere ley nacional
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	De llegar a ejecutar y se implementa es positivo. Si no se le hace incremento es negativo. Si se ejecuta como se plantea, con transparencia.
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento	Acuerdo del pago entre el municipio y los ciudadanos. En doble vía.

Pregunta	Grupo 1 Centro de Salud de Guararé, SINAPROC, ATTT, Ministerio de Educación, Caja de Seguro Social
adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Depende del tipo de empresa y del material que procese.
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	A nivel de la región, gestión municipal. A nivel distrital en los municipios y una buena administración. Con seguimiento Debidamente auditados por la Contraloría.
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Inconveniente. Parte por adecuación y de localidad. En cada municipio, por las distancias y los corregimientos. Basura diferenciada.
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Centro de tratamiento provincial, mancomunada provincial
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	La empresa que va a recibir la materia Todos menos el lugar porque aporta la materia prima
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	No, porque la familia no debería aportar
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Dependiendo del tipo de residuo y la producción
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Adecuado a cada municipio Depende del status económico
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Las familias le pagan a las empresas que hagan el trabajo.

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 BDA, Hospital Anita Moreno, Asociación de Pequeños productores agropecuarios, Caja de Ahorros de Guararé	
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de educación, actitud y conducta ciudadana • Falta de interés de las autoridades locales y del comercio • Falta de la infraestructura necesaria	
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Conseguir un apoyo conjunto • Intervención en la educación y fiscalizar por parte de las autoridades: publicidad y difusión • Correcta implementación de la separación de origen por parte de las instituciones para verles como ejemplo y apoyo solidario	
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Sí, sería excelente y necesario agentes multiplicadores	
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	1. Resto 2. Papel 3. Foam 4. Plástico 5. Cartón 6. Aluminio	1. Vidrio 2. Papel y cartón 3. Hospital: a. Desechos peligrosos (bioinfecciones) b. Radioactivos, agujas
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• 100 a 150 mts. a los contenedores • 10 km o 20 minutos al punto limpio en una vía con buenas condiciones • Consideran tres puntos limpios para la provincia o Pocrí, Pedasí o Guararé, Los Santos o Tonosí, Macaracas	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento	• Aumentar la tasa en un 50% dependiendo de las asociaciones y tipo de empresa • B/. 1.00 al mes. Doméstico	

Pregunta	Grupo 1 BDA, Hospital Anita Moreno, Asociación de Pequeños productores agropecuarios, Caja de Ahorros de Guararé	
adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	• B. 2.00 al mes. Comercio	
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Pública con apoyo de organización no gubernamental	
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	Sí, baja el costo Hay que darle un seguimiento y evaluar qué corregimientos tienen una mejor o peor gestión	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	Ventajas: • Baja el costo • Más competitividad entre municipios • Menos impacto ambiental • Mejor calidad de vida	Inconvenientes: • Mantenimiento necesario • Buen capital humano • Necesaria fiscalización
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	De acuerdo. Hay que hacerlo. Forma de canalizar todos los efectos nocivos de la mala gestión de las basuras	
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sin duda. Debería depender de la cantidad y tipo de basura que se genera	
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Pago anual dejando un período de 3 meses para el pago. De esta forma se evita la morosidad.	
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Regulado por ley Con sanciones por impago Incluir el costo de las basuras en el presupuesto de las empresas e instituciones.	
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	No la conocen	
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	Si lo conocen. Galones de gas, botellas de vidrio de soda, galones de agua.	

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES-ONGS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 UTP, MEDUCA, COOESAN. Sociedad civil	Grupo 2 Escuela Premedia, alcaldía de Los Santos, Cooperativa
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Las principales opiniones son problemas culturales, falta de interés de las autoridades. • Concientización personal	• Falta de conocimiento • Falta de interés de las autoridades • Falta de divulgación
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• No hay recursos • Autoridad responsable debe proveer capacitaciones y recursos • Buen cumplimiento de la ley	• Educar a la población • Elaboración de un plan de trabajo, sectorizado • Divulgar a través de campañas, utilizando los medios de comunicación
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Todas las opiniones fueron positivas	Sí, para la sensibilización de la educación y servir como agentes multiplicadores
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	Los cubos que sean necesarios y todo lo que implica la norma, todos tuvimos la misma respuesta.	1. Papel y cartón 2. Residuos orgánicos 3. Plásticos 4. Latas
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• Donde esté el centro • Todo depende de la ley • Los estudios que se tienen que realizar	1 Kilómetro para un contenedor y para el punto de acopio, de 5 a 6 kilómetros
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	• Una tasa general • Todo depende de las leyes competentes • Pagaría lo mismo (B/, 18.00 generalmente) • "Máquinas como en otros países que dan tickets para descuento en energía"	B/. 12.00 (anual) Actualmente pagamos B/. 24.00 anual
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	• "Si INECO es una empresa pública en España que asesora a la Autoridad de Aseo, aquí también debe ser pública"	Cualquiera de las dos mientras mejoren el servicio

Pregunta	Grupo 1 UTP, MEDUCA, COOESAN. Sociedad civil		Grupo 2 Escuela Premedia, alcaldía de Los Santos, Cooperativa	
	• "Preferiblemente municipal" • "Autónomo"			
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Generalmente sí.		Sí, pero para el traslado de los desechos que son más contaminantes debe haber camiones que llenen las condiciones para el traslado de estos residuos.	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Inconvenientes: • El panameño tiene gravado el no por lo menos un mínimo porcentaje	Ventajas: • Medio ambiente • Humano • limpieza	Ventajas: • Menos contaminación • Menor costo	Desventajas: Si el manejo no es adecuado
	Si se hace como debe ser sólo habrá ventajas			
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Si es económicamente viable, es positivo		Sería positivo, si tuviéramos los equipos y la infraestructura adecuados, de lo contrario sería negativo.	
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS				
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	• Aparte de pagar la tasa, más nada, si no hay beneficios		Sí, siempre y cuando el servicio sea eficiente	
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	• A lo que cada familia genera • Todo debe ser unificado		No, debe ser adaptada a la zona, y al volumen de la basura Realizar un estudio	
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Siempre y cuanto tenga suficientes opciones de pago: E-pago • Por ventanilla • Empresa • Internet		• A través del pago de la luz • A través de una persona que sea funcionaria del municipio • Cambio del pago de anual a mensual	
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• La única forma es descuento directo • Amarrando junto el agua, luz y aseo		Sensibilizar a la comunidad	

Anejo 23.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTA FE 15 Noviembre
5. SAN CARLOS 22 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME 24 Noviembre
8. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRE 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. CAPIRI 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (19/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA-Y (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??

PUNTO LIMPIO



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?

¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?

CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?

CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?



4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 23.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 24

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

AGUADULCE

Índice

Anejo 24.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Resultados en función de las mesas 11

2.5 Plenaria y conclusiones 15

Anejo 24.1 – Listado de actores invitados 17

Anejo 24.2 – Lista de asistencia 22

Anejo 24.3 – Cuestionarios 25

Anejo 24.4 – Presentaciones realizadas 33

Anejo 24.5 – Reportaje fotográfico 39

Anejo 24.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ACOPRA: Asociación Coclesana de Productores de Arroz

ANSA: Azucarera Nacional

ATP: Autoridad del Turismo

ARAP: Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

ASEP: Autoridad Nacional de Servicios Públicos

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CAMACO: Camaronera de Coclé

COEDUCO: Cooperativa de Educadores Coclesanos R.L

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIAmbiente: Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 23
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 34
Ilustración 3 – Presentación sobre los cuestionarios realizada por Ineco 36
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 40

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados 18
Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller 26

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 12 de diciembre de 2016, en Aguadulce, provincia de Coclé.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a actores clave de los distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá y Penonomé, pertenecientes a la provincia de Coclé.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central, organismos privados y organizaciones comunitarias, con sede en estos distritos.

En total se invitaron 73 organismos que fueron agrupados en cuatro (4) grupos.

Finalmente asistieron 19 organismos con un total de 22 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	17	4	4
Administración Local	13	8	11
Grandes generadores/gestores/recicladores/gremios empresariales/productores	16	4	4
Universidades, escuelas, asociaciones y ONGS	27	3	3
TOTAL	73	19	22

En el Anejo 24.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 24.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Aguadulce, provincia de Coclé

(Distritos participantes: Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá, Penonomé)

12 de diciembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en 4 mesas de Trabajo en grupos organizados según clasificación de actores: Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales) Grupo 2. Administración Local Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales Grupo 4. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias
12:00-12:45 12:45- 13:00	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas. Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

La presentación de la actividad fue a cargo del Licenciado Tejeira, por parte de la AAUD, en la presentación resaltó los avances del proceso de socialización y de las actividades de caracterización en las que se encuentra inmerso el Plan. Se llevó a cabo una presentación de los resultados de los talleres, así como un resumen de los ejes en los que se enmarca el Plan.

En la presentación se enfatizó en el trabajo que se encuentra realizando la AAUD con el apoyo técnico de INECO en lo relativo a la consolidación de un marco normativo que pueda presentarse a la Asamblea Nacional para su discusión, así como la necesidad de contar con ese instrumento normativo que acompañe la puesta en marcha del Plan Nacional de Manejo.

En la segunda parte de las presentaciones, Patricia Arias, en representación de INECO, realizó una serie de presentaciones conceptuales vinculadas al Plan Nacional, a efectos de facilitar posteriormente el trabajo en los grupos. Se abrió un pequeño conversatorio de dudas y preguntas. Una vez finalizado se organizaron los grupos de trabajo en función de las mesas temáticas.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cinco grupos:

- Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales)
- Grupo 2. Administración Local
- Grupo 3. Empresas generadoras y gremios empresariales
- Grupo 4. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**4**
Ministerio de Educación (MEDUCA)	1
Ministerio de Ambiente	1
Ministerio de Ambiente (Aguadulce+ 2 distritos)	1
Autoridad de Turismo (ATP) Coclé	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**11**
Alcaldía de Aguadulce	4
Consejo Municipal de Aguadulce	1
Alcaldía de Antón	1
Consejo Municipal de Antón	1
Alcaldía de Natá	1
Consejo Municipal de Natá	1

Alcaldía de Olá	1
Consejo Municipal de Olá	1
EMPRESAS GENERADORAS, GREMIOS EMPRESARIALES	**4**
Camaronera de Coclé (CAMACO)	1
ANSA	1
Franquicias Panameñas	1
Coca Cola / FEMSA	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ONG, CLUBES CÍVICOS, ASOCIACIONES, COOPERATIVAS	**3**
Centro Regional Universitario de Coclé / Escuela de Trabajo Social	1
Universidad del Trabajo de Coclé	1
Colegio Federico Zúñiga	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 24.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 RESULTADOS EN FUNCIÓN DE LAS MESAS

Estructura y composición de las mesas de trabajo:

- Mesa 1. Administraciones.
- Mesa 2 Administraciones.
- Mesa 3 Empresas.
- Mesa 4. Universidades.

En la mesa 1 compuesta por las administraciones provinciales, más en concreto representantes de la Autoridad de Turismo de Panamá (ATP), Ministerio de Ambiente (Mi ambiente) y Ministerio de Educación. Compuesta por 5 integrantes en total. En cuanto a los limitantes identificados para adaptarse a un nuevo modelo de gestión basada en la separación en origen, plantearon como

necesario, fomentar la divulgación y socialización de procesos en temas específicos, las dificultades presupuestarias.

En los aspectos identificados como posibles para la colaboración entre la Administración Central y local para una correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, en el 100% de los casos se manifestaron de acuerdo con los siguientes aspectos. En primer lugar la necesidad de concretar una ley, en segundo la necesidad de hacer cumplir la norma, en tercer lugar fomentar planes de educación y elaboración de planes.

En el 100% de los casos de la mesa de administración plantearon que la administración estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización, considerando como positivo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras.

A efectos de mejorar el servicio el 100% de los integrantes de la mesa manifestaron la necesidad de subir las tasas, si en la actualidad pagan 2 dólares, consideran que podrían pagar 5 dólares. Para el caso de las empresas el 70% considera pertinente que se realice un estudio para identificar tasas a las empresas en función de la cantidad de desechos y tipología. El 100% de los integrantes de la mesa de administración considera que el servicio de recolección debería realizarlo la administración pública, dado que se trata de una cuestión vinculada a la salubridad de la ciudadanía.

En100% de los integrantes de la primera mesa de administración pública consideran que sería positivo para los municipios la gestión a través de estaciones de transferencia compartidas, ya que de esa manera se puede mejorar en cuanto a eficiencia y reducción de costes en materia de gestión. Entre las ventajas que plantean por parte de los municipios a la hora de compartir instalaciones de residuos, señalan el abaratamiento del coste para la administración pública, el mejoramiento de la calidad ambiental y la eliminación de los vertederos abiertos. Por otra parte los inconvenientes, han sido, el posible mal manejo, la propia ubicación del punto de trasferencia.

Consideran que es positiva la existencia en su distrito de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartida entre varios municipios. En lo referente a la sostenibilidad económica de la gestión de los residuos, el 100% de la mesa considera que los ciudadanos, la empresa privada y las instituciones gubernamentales deben contribuir en la gestión de los residuos.

En lo referente a la contribución por el pago de los servicios, en el 60% de los casos plantean que debería de estar de acuerdo a los ingresos de cada familia y el otro 40% debe ser el mismo para todos. En lo referente a las empresas, la contribución debería de estar adaptada a la generación de residuos, sobre todo a la cantidad y tipología del mismo.

A efectos de mejorar la recaudación de los servicios en concepto de gestión de residuos, consideran que se podría evitar el impago de la futura tasa, mediante la integración del pago del recibo de luz, mediante multas efectivas, a través de la educación ambiental.

En lo que respecta a la segunda mesa de administraciones, estaba compuesta por los municipios de Aguadulce, Ola, Nata y Antón, integrada por un total de 9 integrantes. En esta mesa identificaron tres limitantes a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, en primer lugar la situación económica, en segundo la docencia y en tercer lugar la falta de insumos. Para los integrantes de la mesa los aspectos en los que podría la administración central colaborar con la local para una correcta implantación de un modelo de

gestión, se hizo referencia a la capacitación, a la supervisión y seguimiento por parte de las instituciones de gobierno central y local, así como la implementación de una normativa regulatoria efectiva para mejorar la gestión de residuos.

En cuanto a las fracciones a separar en origen identificaron cinco (5), cartón y papel, orgánico, latas, vidrio y plástico. Plantean que la administración pública estaría en disposición de realizar inversiones en capacitación y concientización, al tiempo que consideran positivo el incremento de gasto en la inversión en infraestructura necesaria para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos.

En el apartado referente a la mejora en la recolección de residuos. El 100% de los integrantes de la mesa plantearon tomar en cuenta el área residencia o comercial para establecer el cobro de la tasa. El 100% de los integrantes de la segunda mesa de administraciones consideran que el servicio de presentación del servicio debería de ser mixto.

El 100% de los integrantes de la mesa considera positivo que los municipios cuenten con estaciones de transferencia compartidas, lo que reduciría los costes de gestión. Además plantearon como positivo el hecho de compartir instalaciones entre diversos municipios (100%).

En los aspectos concernientes a la sostenibilidad económica de la gestión de residuos, el 100% de los integrantes considera que la responsabilidad recae por igual entre todos los generadores, tanto a nivel público como privado. El 100% de los integrantes de la mesa consideran que la contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia. Para el caso de las empresas manifiestan unanimidad a la hora de calcular el pago de la tasa de aseo en función de la cantidad y tipología del residuo.

Para que la recaudación del coste de la gestión de los residuos sea más adecuado plantean mejorar los sistemas de supervisión de tesorería municipal.

En el caso de la mesa 3, mesa de empresas integrada por 7 participantes, podemos hacer la siguiente interpretación de los resultados, una vez analizados los cuestionarios.

A la hora de identificar los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación de origen, cabe destacar, la falta de cultura de reciclaje, falta de interés; la necesidad de concientizar a la población; la necesidad de campañas de concienciación; falta de empresas recicladoras.

Entre los aspectos que plantearon en los que podría colaborar la Administración Central y local para una correcta implantación de un modelo de gestión de residuos, basado en la separación en origen cabe hacer referencia a la creación de reglamentaciones, campañas de comunicación, involucrar a las Juntas Comunales, adecuar los utensilios de trabajo y realizar una correcta fiscalización.

En el 100% de los casos asistirían a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas. En cuanto a las fracciones en las que separaría, en el caso de las empresas que asistieron al taller de Aguadulce, manifestaron que realizan separación en origen. Cada una de ellas separa los residuos de la siguiente forma:

- Camaronera: Cartón, Papel, Aceite, cabeza de camarón, plásticos y orgánico.
- Azucarera: Papel, aceite, plástico, resto, cartón, madera, baterías.
- Coca Cola: Cartón, Pet, film, vidrio, latas, mermas líquidas y residuos orgánicos.

- Establecimientos de comida rápida: Aceite, orgánico, plástico, cartón y papel.

En cuanto a la recogida selectiva la distancia que estaría dispuestos a recorrer a un punto limpio sería de 20 kilómetros, a una distancia de 30 minutos. En el 100% de los casos consideran que las empresas deberían de pagar de un 20 a un 30% más por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos por separado. El 100% de los participantes de la mesa considera que las empresas públicas deberían de proporcionar el servicio de gestión.

En cuanto a las mejoras en el tratamiento y eliminación de residuos, consideran positivo en un 100% que la gestión de los residuos se realice a través de estaciones de transferencia compartida entre varios municipios. En cuanto a las ventajas hacen referencia a que el residuo no se acumularía en las casas, ayudaría a reducir los residuos en las áreas públicas. Como inconveniente plantean los problemas de gestión por la falta de experiencia y el impacto del clientelismo político. Consideran que la contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas, en el 100% de los casos, enfatizando la cuestión del volumen y la tipología del residuo.

Para mejorar la recaudación plantean que se debería de ligar la recaudación a un pago obligatorio, como por ejemplo el pago de la luz.

Por último la mesa 4, Ongs y Universidades, compuesta por representantes del Centro educativo Federico Zúñiga, Universidad del Trabajo y la Tercera Edad y Universidad de Panamá. La mesa estaba conformada por 8 integrantes.

En cuanto a los limitantes existentes para adaptarse a un modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, plantearon la falta de sensibilización integral de la población, en especial en el sector educativo, empresarial, doméstico y sectores públicos. La no asignación por parte del Estado de un presupuesto acorde a las necesidades en la materia.

En la mesa de sociedad civil, plantearon algunos aspectos en los que podría colaborar la Administración Central y local, para la implantación de un nuevo modelo de gestión, primero con la asignación de recursos y segundo con la implementación de un modelo de gestión. El 100% de los integrantes del grupo participarían en talleres de capacitación para conocer aspectos relativos a la separación en origen, vinculando la capacitación con la posibilidad del éxito de nuevas iniciativas en el modelo de gestión.

En relación a las bolsas/cubos diferentes a los que estarían dispuestos a separar, plantearon una separación en cinco (5) fracciones, plástico, vidrio, papel, latas y tetrapak.

En cuanto a las mejoras en la recolección de residuos, la distancia a la que estarían dispuestos a llevar los residuos separados a un contenedor o punto limpio es de 300 metros. En la comunidad a 20 metros, donde pasa el carro recolector. En el 100% de los casos la recolección la debería de hacer el Estado, cumpliendo con una normativa específica y ajustándose a un presupuesto.

En el 100% de los casos consideran que sería positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios, ya que ahorra recursos siempre y cuando la estación de transferencia, cumpla con las condiciones exigidas en su implementación y la comunidad este de acuerdo con la construcción de la misma.

Entre las ventajas identificadas a este tipo de gestión cabe hacer referencia a l ahorro de recursos, humanos y económicos, disminución de vertederos a cielo abierto, eliminación de vertederos

improvisados. En cuanto a las desventajas, no deberían de presentarse si se implementan con los requerimientos exigidos.

Consideran positivo la existencia en su distrito de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios (100%).

En cuanto a los aspectos relacionados con la sostenibilidad económica de la gestión de residuos, consideran que todos los actores deben contribuir con la gestión de recursos y esto se realiza con el pago a los municipios, valorando la comunidad el beneficio que se da. La contribución por los servicios debería adaptarse a las familias en función de los ingresos de cada familia.

En un 100% de los casos la mesa planteó que para mejorar la recaudación del coste de la gestión de los residuos, se pudiera adjuntar la facturación en un servicio público (agua, luz y teléfono). Para reducir el impago en la futura tasa plantearon la sensibilización de la comunidad, sobre todo en edades tempranas.

2.5 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

En relación a los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión, los participantes en las diversas mesas plantearon los siguientes aspectos:

- Falta de cultura.
- Necesidad de concienciar a la población.
- Campañas de sensibilización.
- Falta de empresas recicladoras
- Falta de reglamentación.
- Falta de capacitación del personal encargado con la recolección.
- Falta de sensibilización.
- Limitaciones presupuestarias.
- Falta de insumos.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión basado en la separación en origen, las mesas de trabajo destacaron la necesidad de crear una normativa de referencia con una reglamentación acorde a las necesidades de los diferentes territorios, hacer hincapié en la necesidad de impulsar campañas de concientización, involucrar a las Juntas Comunales y mejorar la fiscalización con el apoyo de las entidades de Gobierno Central.

El número de fracciones planteado para la separación en origen fue de cinco (5), organizadas de la siguiente manera, cartón y papel, orgánico, latas, vidrio y plástico. En las diferentes mesas manifestaron la importancia y la necesidad de incrementar por parte de la administración pública las inversiones en capacitación y concientización en temas de separación de residuos en origen, al

tiempo que se considera positivo para la salud que se incremente el gasto en la inversión de las infraestructuras.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

En este sentido los participantes manifestaron la necesidad de tomar en cuenta el área en el que viven los ciudadanos a la hora de fijar las tasas por la prestación del servicio de gestión de residuos. Para el caso de las empresas plantean la necesidad de identificar mecanismos para contabilizar la el volumen y la tipología de desechos. En el taller las empresas hicieron referencia a los distintos sistemas de gestión que emplean en función del residuo. En el caso de la empresa camaronera separan el cartón, papel, aceite, plástico, orgánico, cabezas de camarón.

En el sector azucarero, se separa el papel, plástico, cartón, madera, llantas, baterías, aceite y resto. La empresa Coca Cola separa el cartón, pet, film transparente, vidrio, latas y orgánicos. Se identificó en este caso el interés por parte de los actores privados de la separación en origen y la necesidad de incorporar mecanismos que permitan fomentar una nueva cultura acompañada de mecanismos de gestión.

En cuanto a la recogida selectiva, ante la consulta de la distancia que recorrerían para llevar los residuos separados a un punto limpio, plantearon la disponibilidad de recorrer una distancia entre los 15 a 20 kilómetros y una distancia en tiempo de 30 minutos. En la mesa de las universidades plantearon una distancia de 300 metros y un desplazamiento de 10 minutos.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

Los participantes en las diferentes mesas se mostraron de acuerdo con impulsar estrategias que permitan a los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas. Identificándose de manera muy positiva la posibilidad de generar estructuras de gestión de servicios de manera mancomunada. Se considera también como muy positivo el hecho que se comparta en un distrito o provincia un centro de tratamiento y eliminación de residuos.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

La sostenibilidad de los procesos de mejora de la gestión de residuos requiere de todos los actores presentes en el territorio, actores públicos y privados, también se hizo referencia a la importancia de generar alianzas público privadas.

Se planteó que la contribución debería adaptarse a los ingresos de cada familia. En el caso de las empresas los asistentes consideraron necesario plantear mecanismos para la cuantificación de la cantidad de desechos que producen las empresas, así como la tipología del mismo.

En todas las mesas se planteó la necesidad de adecuar medidas legales para que la ciudadanía pague y como mecanismos que consideran que puede funcionar consideraron de interés vincular el pago a otros servicios.

En cuanto a la posibilidad de adecuar las herramientas de pago se identificó la posibilidad de facilitar el pago vía electrónica, dado que la población cuenta con acceso a teléfonos con capacidad para ello.

Anejo 24.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de actores invitados

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud (MINSA)	Dra. Ana María Martin	NO
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	Licenciado José Manuel Miranda	NO
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Agnes Vergara de Trujillo	SI Delegó en Tobías Guevara
Ministerio de Ambiente	José Pablo Castillo	SI Delegó en Fernando Ortega
Ministerio de Ambiente (Aguadulce+ 2 distritos)	Ing. Rubén Correa	SI
Autoridad de Turismo (ATP) Coclé	Aracelly Barría	SI
Policía Nacional/ Zona de Policía de Coclé	Aníbal Prados	NO
Secretaria Nacional de Descentralización	Omar Ruiz	NO
Policía de Tránsito	Mayor Adán Fernández	NO
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Myosoti de Vernaza	NO
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Siempre ocupado	NO
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Arsenio González	NO
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	Félix Correa	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Aura Esilda Real Chirú	NO
Sistema Nacional de Protección Civil	Adrián De Gracia	NO
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	Juan Arrocha	NO
Gobernación	Sugeidy Flores	NO
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Aguadulce	H. A. Jorge Luis Herrera	SI Delegó en Arelis González
	Iraida Castro	SI
	Arturo Meneses	SI
	Linett Vásquez	SI

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Presidente del Consejo Municipal de Aguadulce	H.R. Amalia Cruz Representante del Corregimiento Barrios Unidos	SI
Alcaldesa de Antón	H.A. Jisslena Vidales	SI Delegó en Lourdes Jaén
Presidente del Consejo Municipal de Antón	H.R Jorge Abdiel Pérez Representante del Corregimiento El Retiro	SI Delegó en Rodolfo Jaramillo
Alcaldesa de La Pintada	H.A Ina Rodríguez	NO
Presidente del Consejo Municipal de La Pintada	H.R Manuel De León Representante del Corregimiento de La Pintada	NO
Alcalde de Natá	H.A.Arturo Ulpiano Moreno	SI Delegó en José Juárez
Presidente del Consejo Municipal de Natá	H.R Javier Henríquez Representante del Corregimiento de El Caño	SI Delegó en Daniel E Pinzón
Alcalde de Olá	H.A. Sergio Rodríguez	SI Delegó en Rafael Gómez
Presidente Consejo Municipal de Olá	H.R. Arcenio Ortiz Representante del Corregimiento de El Picacho	SI
Alcalde de Penonomé	H.A. Agustín Méndez	NO
Presidente Consejo Municipal de Penonomé	H.R Ángel Meneses Representante del Corregimiento de Río Grande	NO
Presidente Consejo Provincial	HR Domingo Castillo	NO
Grupo No. 3		
GRANDES GENERADORES/GESTORES/RECICLADORES/GREMIOS EMPRESARIALES/PRODUCTORES		
Minera Panamá	Alberto Casas	NO
Súper Carnes	María Muñoz	NO
Café Durán	José Manuel Delgado	NO
Camaronera de Coclé (CAMACO)	Fernando Gómez	SI
Industrias de Natá, S.A.	Lic. Omar de León	NO
Azucarera Nacional (ANSA)	Francesca Fuller	SI
NESTLÉ Panamá, S.A.	Matías Dolles	NO
Franquicias Panameñas	Carlos Morales	SI
AUTO REPUESTO Y SERVICENTRO EL COCHE	Luis Yau	NO
Ricardo Pérez S.A	Eric Concepción	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Recicladores	Alcibíades Serrano	NO
COMPRA Y VENTA AGUADULCE	Catalino Batista	NO
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Coclé	Benigno Álvarez	NO
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Coclé	Benigno Álvarez	NO
Asociación Coclesana de Productores de Arroz (ACOPRA)	Lic. Omar Williams	NO
Coca Cola / FEMSA	Katherine Peñalosa	SI
Grupo No. 4		
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ONG, CLUBES CÍVICOS, ASOCIACIONES, COOPERATIVAS		
Universidad Latina de Panamá	Graciela de Rodríguez	NO
Instituto Superior Los Llanos	Prof. Diocelina Serrut	NO
Centro Regional Universitario de Coclé	Prof. Fulgencio Álvarez	NO
Escuela de Trabajo Social	Prof. María de los Santos Domínguez	SI
Universidad Tecnológica	Prof. Pablo Moreno Flores	NO
UDELAS	Prof. Dolores Isabel Aparicio	NO
Universidad del Istmo	Ana Pitti	NO
Universidad del Trabajo y de la Tercera Edad de Coclé	Prof. Rosa Trejos de Montenegro	SI Delegó en Alicia Flores
Colegio Rodolfo Chiari	Estela Dufau de Baso	NO
Centro de Educación Básica General Alejandro Tapia	Prof. Mericí Morales	NO
Centro de Educación Básica General de Pocrí	Prof. Raúl Rodríguez	NO
Colegio Mariano Prado Araúz	Felipe Fernández	NO
Escuela Roberto Francisco Chiari	Rosaida Morán	NO
Escuela Secundaria Ángel María Herrera	Prof. Lesbia Liao de Villarreal	NO
Instituto Profesional y Técnico Leonila Pinzón de Grimaldo	Prof. Ricardo Núñez	NO
Colegio Federico Zúñiga	Prof. Leyda Mercado de Guardia	SI Delegó en Beika Álvarez
Santiago Apóstol College	Prof. Ramona González	NO
Colegio San Agustín	Pbro. Ángel Luis Quintero.	NO
Centro Educativo Santo Domingo	Prof. Gladys Esther Rodríguez	NO
Excelsior Internacional School	Licenciado Guillermo Franco	NO
Club de Leones	Hernán Vergara Mogoruza	NO
Grupo Unidos por Penonomé	Marcela Carles de Velarde	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Comisión Diocesana de Justicia y Paz	Fernando Márquez A.	NO
Asociación Unidos por el Aseo	Miriam Proll	NO
Cooperativa de Educadores Coclesanos R.L. (COEDUCO)	José de la Cruz Rodríguez	NO
Cooperativa de Servicios Múltiples El Educador Veragüense, R.L.	Luis Mariano Fonseca	NO
Cooperativa de Transporte Zaratí. R.L.	José Manuel Barrios	NO

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Yariela López Eduick Quezada

Anejo 24.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Aguadulce, lunes 12 de diciembre de 2016
Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá, Penonomé.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Katherine Portaluza	Coca Cola FEMSA	Katherine.Portaluza@kof.com.mx	997-3575	
2	Edwardgomera	MEDUCA	04@educa.edu.pa	991-1024	
3	Fernando Ortega	MiAmbiente	fortega@miambiente.gob.pa	997-9805	
4	Rubén Correa	MiAmbiente		997-4561	
5	Iraida Castro García	Municipio Aguadulce	Iraida.11.cg@hotmail.com	997-4231	
6	Arelis González	Municipio Aguadulce		997-4231	
7	Lyneth Vásquez	Municipio	lvasquez-02@hotmail.com	997-4231	
8	Berta Abrego	Federico Suñiga	alicia_1207@hotmail.com	9999784	
9	[illegible]	CRU Coclé	[illegible]	997-7246	
10	Fernando Gamez	CAMCO.	altiva@ambiental.com	997-48-00	
11	Carlos Morales	Farmacias Panamá, S.A.	carlos.morales@farmapa.com	988-0027	
12	Yaniela Lopez	Maderadora	yaniela.lopez@gmail.com	65549522	
13	Eduardo Posada O	Moderador	Eduardo.posada@hotmail.com	66640824	
14	Francesca Fuller	ANSA	jfuller@asaneal.com	9878101	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Aguadulce, lunes 12 de diciembre de 2016
Distritos de Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá, Penonomé.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	José Juárez	Municipio de Natá	jajgon@gmail.com	6228-0819	
16	Daniel E Ruiz [illegible]	[illegible]		62405061	
17	[illegible]	[illegible]		67111518	
18	[illegible]	[illegible]		63256994	
19	Lourdes Isaac B	Municipio Antón	[illegible]	6283-4265	
20	Rodolfo Saramillo	Municipio Coclé	rjaramillo20@[illegible]	62786352	
21	Jorge Solís	DEMUCA	jsolis@demuca.org	66736983	
22	Michael [illegible]	MAUD	[illegible]	65356454	
23	[illegible]	ATP Coclé	abarria@atpcocle.[illegible]	993-3241	
24	Lorenzo Tejeira C	MAUD	ltejeira@maud.gob.pa	66027540	
25	Alicia Flores	UTTE	ajohely[illegible]@[illegible].es	6500-5977	
26	Rafael Jaén [illegible]	municipio de Olá		63765281	
27	[illegible]	Consejo Olá		66915649	
28	Yan Millán Albitez	DEMUCA	ymillan@demuca.org	2624316	

Anejo 24.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Municipios de Aguadulce, Olá, Natá y Antón	Grupo 2 ATP, MiAmbiente, MEDUCA
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	• Situación económica • Docencia • Falta de insumos (presupuesto)	• Falta divulgación y concienciación • Presupuesto limitado • Falta de cultura • Falta de política de Estado
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Capacitación residencial y comercial • Supervisión y seguimiento de parte del municipio • Implementar o regular una ley	• Concretar una ley • Cumplimiento de la ley • Planes de educación • Elaboración de Plan
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	1. Cartón y Papel 2. Orgánico 3. Latas 4. Vidrio 5. Plástico	1. Desecho orgánico 2. Plástico 3. Papel 4. Tetra pack 5. Latas
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Pensamos que sí, la administración pública puede capacitar o concientizar.	Sí
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Positivo por salud	Positivo
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los	Tomar en cuenta el área residencial o comercial para el cobro	Pensamos que se debería mantener el precio de 2 balboas, pero se debería hacer una revisión del consumo del

Pregunta	Grupo 1 Municipios de Aguadulce, Olá, Natá y Antón	Grupo 2 ATP, MiAmbiente, MEDUCA	
residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?		municipio. Por esto recomendamos que sea una tasa de B/. 5.00.	
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Detectar por volumen como empresa o comercio	Costo en base a una caracterización que genere por medio de un estudio	
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Pudiera ser mixto	Público Se fortalece la gestión en base a un aumento del presupuesto municipal para una mejor gestión.	
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS			
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Compartido y tomar en cuenta el costo	Positivo	
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Si tiene ventajas (compartido)	Ventajas: • Abaratamiento de costos para la administración pública. • Mejoramiento de calidad ambiental • Eliminación de los vertederos actuales	Inconvenientes: • Posible mal manejo • Ubicación del punto de transferencia
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Es positivo	Positivo. Con un buen manejo	
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS			
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	El Estado conjuntamente con el pueblo	• Ciudadano • Empresa privada • Gobierno	

Pregunta	Grupo 1 Municipios de Aguadulce, Olá, Natá y Antón	Grupo 2 ATP, MiAmbiente, MEDUCA
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Lógicamente sí	No debe de ser de acuerdo al ingreso familiar. Debe ser el mismo precio para todos
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, adaptada a las empresas que es la que más genera	Sí debería estar adaptada, valorando la calidad o tipo de residuos producidos
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	• Supervisar Tesorería del Municipio, en cuanto a anualidad del servicio • Método de presión	Cobrador de impuesto
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Medidas legales (corregiduría y alcaldía)	Integrar el pago al recibo de la luz Multas

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Franquicias panameñas, Coca cola, Azucarera Nacional, Procesadora de camarón
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de cultura de reciclaje, falta de interés • Necesidad de concientizar a la población • Necesidades de campaña de concienciación • Falta de empresas recicladoras • Falta de reglamentación • Falta de preparación u capacitación del personal de la AAUD • No hay educación en riesgos laborales • Falta de presupuesto • Las bolsas para la separación costarán dinero
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Crear reglamentación • Campañas de comunicación • Involucrar a las Juntas Comunales

Pregunta	Grupo 1 Franquicias panameñas, Coca cola, Azucarera Nacional, Procesadora de camarón			
	• Adecuar los utensilios de trabajo • Realizar una correcta fiscalización			
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Por supuesto			
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	Camaronera: • Cartón • Papel • Aceite • Cabeza de camarón • Plásticos (tienen cera y no lo aceptan) • Orgánizo	Azucarera: • Papel • Plástico roto • Cartón • Madera • Llantas • Baterías • Aceite	Coca Cola: • Cartón • Pet • Film • Vidrio • Latas • Mermas líquidas • Orgániza	Comida rápida: • Aceite • Orgánico • Plástico • Cart+pm • Papel
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS				
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• Como son empresas grandes deberán contar con contenedores • Al punto limpio unos 30 minutos (20 Km)			
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	Aumentar entre 20 y un 30% el pago que hacen actualmente			
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Lo ideal sería pública pero las empresas privadas funcionarían mejor (competencia)			
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS				
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	Si es positivo, va a ayudar en la gestión			
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	Ventajas: • La basura no se acumula en las casas	Inconvenientes:		

Pregunta	Grupo 1 Franquicias panameñas, Coca cola, Azucarera Nacional, Procesadora de camarón	
	• Reducir la basura acumulada (limpieza) • Cambio de cultura e imagen • Se asegura que los desechos se traten adecuadamente	• Es necesaria una adecuada gestión para que funcione
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Sí que se debería contribuir como responsabilidad social empresarial	
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, es un método justo por volumen y tipo	
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	• Ligar la recaudación a un pago obligatorio • Facilitar el pago electrónico para las empresas • Reglamentación adecuada	
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Que el pago sea obligatorio asociado a la luz	
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	No	
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	Sí	

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES-ONGS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Centro Educativo Federico Zúñiga, Universidad del Trabajo y la Tercera Edad, Universidad de Panamá, Autoridad de Aseo
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de sensibilización integral de la población, en especial en el sector educativo, empresarial, doméstico y sectores públicos. • No asignar el Estado un presupuesto acorde para la implementación del modelo de gestión de residuos

Pregunta	Grupo 1 Centro Educativo Federico Zúñiga, Universidad del Trabajo y la Tercera Edad, Universidad de Panamá, Autoridad de Aseo
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Continuidad al Plan de gestión a nivel Central • A nivel local, los municipios asignen recursos para: ○ Campaña de sensibilización ○ Implementación del modelo de gestión
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí, puesto que a través del conocimiento y capacitación es que se puede lograr el éxito del modelo de gestión
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	Se recomienda 5 fracciones: 1. Plástico 2. Vidrio 3. Papel 4. Latas 5. Tetrapack
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• En la Universidad a 300 mts • En la comunidad a 20 mts donde pasa el carro recolector
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	El costo estimado mensual sería: B/. 5.00 Separación B/. 5.00 Recolección B/. 5.00 Tratamiento ---------- B/. 15,00 Total
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	La recolección lo debe realizar el Estado si cumple con un presupuesto, cumplimento un buen equipo, seguridad, buena remuneración para el personal y la calidad del servicio.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Si es positivo, puesto que ahorra recursos siempre y cuando la estación de transferencia cumpla con las condiciones exigidas en su implementación y la comunidad esté de acuerdo con la construcción de la misma

Pregunta	Grupo 1 Centro Educativo Federico Zúñiga, Universidad del Trabajo y la Tercera Edad, Universidad de Panamá, Autoridad de Aseo	
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Inconvenientes: • No debe haber si se implementa con los requerimientos exigidos	Ventajas: • Ahorro de recursos humanos, económicos • Disminución de vertederos a cielo abierto • Eliminación de vertederos improvisados
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Sí, es positivo porque los municipios adquieren responsabilidades compartidas. De no asumir su responsabilidad, en caso tal, los municipios no recibirían beneficios.	
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Sí hay que contribuir con la gestión de recursos y esto se realiza con el pago a los municipios, valorando la comunidad el beneficio que se da.	
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí se debe adaptar, según los ingresos de cada familia.	
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Adjuntar la facturación en un servicio público (agua, luz, teléfono)	
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Logrando una sensibilización de la comunidad de los primeros años de vida y por lo tanto tendríamos un adulto responsable.	

Anejo 24.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTA FE 15 Noviembre
5. SAN CARLOS 23 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME 24 Noviembre
8. YAVIZA 2 Diciembre
9. CHITRE 5 Diciembre
10. LAS TABLAS 9 Diciembre
11. AGUADULCE 12 Diciembre
12. CAÑITA 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA-Y (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera tanda de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

Ç

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre los cuestionarios realizada por Ineco



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??

PUNTO LIMPIO



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?

¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?

CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?

CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?



4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 24.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 25

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

ISLA CARTÍ

Índice

Anejo 25.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Resultados en función de las mesas 12

2.5 Plenaria y conclusiones 20

Anejo 25.1 – Listado de actores invitados 22

Anejo 25.2 – Lista de asistencia 27

Anejo 25.3 – Cuestionarios 32

Anejo 25.4 – Presentaciones realizadas 44

Anejo 25.5 – Reportaje fotográfico 50

Anejo 25.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

IFARHU: Instituto para la Formación y Aprovechamiento de Recursos Humanos

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIDES: Ministerio de Desarrollo Social

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SENM: Servicio Nacional de Erradicacion de la Malaria

SENAFRONT: Servicio Nacional de Fronteras

PROMAR: Fundación para la Protección del Mar

PNUMA: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Listas de asistencia del taller 28
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 45
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario a completar realizada por Ineco 47
Ilustración 4 – Fotografías realizadas en el taller 51

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller 23
Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller 33

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 15 de diciembre de 2016, en la Casa del Congreso de la Isla Gardi Sugdup, Comarca Guna Yala.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a actores clave de Sugdub, Gardi Dubbir Tupile, Gardi Sugdub, Yandub y Muladub pertenecientes a la Comarca Guna Yala.

Fueron invitadas las autoridades comarcales lo mismo que instituciones de la Administración Central, grupos organizados, grupos comunitarios, ONG, asociaciones y empresa privada de la Comarca Guna Yala.

Las invitaciones se cursaron en coordinación con el Consejo General Guna y con la representante de Corregimiento, a efectos de contar con una amplia convocatoria en la actividad. En este sentido cabe resaltar el apoyo recibido por parte de las autoridades Gunas para de realizar la convocatoria y coordinar los aspectos logísticos de la actividad.

En total se invitaron 76 organismos y dirigentes comunitarios que fueron agrupados en cuatro (4) grupos de actores que dio lugar a siete grupos de trabajo para responder los cuestionarios. Un (1) grupo de las oficinas regionales de la administración central y autoridades comarcales, uno (1) de las empresas generadoras y cinco (5) conformados por dirigentes y grupos comunitarios, asociaciones y ONG.

Finalmente asistieron 31 organismos con un total de 55 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	**9**	**6**	**12**
Autoridades comarcales	**11**	**3**	**3**
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales	**11**	**6**	**6**
Comunidad/ grupos organizados, escuelas, ong, organismos internacionales	**45**	**16**	**34**
TOTAL	**76**	**31**	**55**

En el Anejo 25.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 25.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Casa del Congreso de la Isla Gardi Sugdup

15 de diciembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en mesas de trabajo
12:00-12:45 12:45- 13:00	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas. Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

La actividad se desarrolló en la sede del Consejo General Guna, en la misma participaron representantes de la Autoridad de Aseo, adscritos a la Dirección de Servicios Técnicos, también participaron operarios Gunas que trabajan en la ciudad de Panamá, para participar en el taller y realizar las presentaciones en el idioma Guna.

Una vez realizadas las presentaciones por parte de los representantes de la Autoridad de Aseo, Patricia Arias, representante de INECO presentó conceptos básicos que se encuentran recogidos en los cuestionarios, a efectos de facilitar su cumplimiento en los grupos de trabajo.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cinco grupos:

- Grupo 1. Administración Central y local (sedes regionales)
- Grupo 2. Empresas generadoras y gremios empresariales
- Grupo 3. Grupos cívicos y organizaciones comunitarias

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**12**
MIDES	2
MEDUCA	3
MINSA	3
MiAmbiente	1
Basura Cero	1
SENAFRONT	2
AUTORIDADES COMARCALES	**3**
Colaborador en Cartí	1
Sagla de Gardi Tupile	1
Consejo Comarcal	1
GENERADORES, GREMIOS EMPRESARIALES	**6**
Presidente de Cabañas	1
Representante de tiendas	1
Representante de Tiendas	1
Representante de tiendas y abarroterías	1

Procedencia	Cantidad
Administrador del Restaurante "El Pargo Rojo"	1
Casa Favay	1
COMUNIDAD/ GRUPOS ORGANIZADOS, ESCUELAS, ONG	34
Dirigente Deportivo	1
Grupo Organizado	1
Dirigente Femenina	1
Dirigente de Hombres	1
Líder de Juventud	1
Instituto de Investigaciones de Guna Yala	1
Comunidad de Sugdub	7
Comunidad Gardi Mulatas	4
Cartí-Tupile	5
Comunidad Yandub	3
Comunidad Muladub	2
PTN Kantule	1
Danza Guna	2
Dirigente de Mujeres	2
Junta Local	1
Consultor	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 25.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 RESULTADOS EN FUNCIÓN DE LAS MESAS

A diferencia de los otros talleres, en el caso específico de la Comarca Guna se organizaron las mesas de instituciones de Gobierno Central en una mesa, otra mesa para las actividades económicas y posteriormente se organizaron las mesas de trabajo por cada una de las islas, dada la amplia participación de la comunidad. En este caso concreto la composición final de las mesas fue la siguiente, Mesa 1. Administraciones, Mesa 2. Empresas, Mesa 3.Isla Yandub, Mesa 4. Isla Gardi Sugdub, Mesa 5. Isla Gardi Dubbir Tupile, Mesa 6. Isla Muladub, Mesa 7. Isla Sugdub.

A continuación pasaremos a sistematizar los resultados de la Mesa 1. Administraciones. La misma se conformó por 13 integrantes en representación de las siguientes instituciones, Ministerio de Salud, Ministerio de Ambiente, Ministerio de Desarrollo Social, Ministerio de Educación, SENAFRONT, Congreso General Guna.

En cuanto a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión basado en la separación de residuos, plantearon la falta de información y los conocimientos limitados de la población en temáticas de reciclaje. En lo referente a los aspectos en los que la Administración Central y local podrían colaborar para la implantación del nuevo modelo de gestión basado en la separación en origen, los participantes de la mesa, establecieron tres aspectos clasificados por su orden de importancia, en primer lugar la necesidad de capacitar a la población a través de actividades formativas coordinadas por las instituciones y con la participación de la comunidad, por otra parte la instrumentación de mecanismos de coordinación interinstitucional que sitúen en agenda la temática de la gestión de los residuos y por último impulsar efectivamente la participación comunitaria.

En la mesa de las instituciones, plantearon seis (6) las fracciones que se deberían de separar en origen, entre ellas, plástico, vidrio, papel y cartón, aluminio y residuo orgánico. El 100% de los componentes de la mesa de instituciones manifestaron que las administraciones públicas estarían dispuestas a realizar inversiones en capacitación y concientización, planteándolo como una cuestión de primera necesidad para la Comarca Guna. Consideran también el 100% de los integrantes de la mesa como positivo el incremento de inversión en infraestructura, ya que se invierte en el beneficio de la comunidad y es algo necesario. En este sentido cabe mencionar que en la mesa se insistió en la necesidad de invertir en infraestructura pero también de sensibilizar a la población.

El 100% de la mesa de instituciones manifestó su acuerdo en pagar por un servicio con contenedores específico, fijando una tasa de 5$ mensuales por familia. En el caso de las empresas manifestaron que deberían de pagar 10$ mensuales.

El 100% de los componentes de la mesa manifestaron que todos los actores deben de contribuir con la gestión de residuos, Estado, empresas privadas y la ciudadanía en general. También el 100% de integrantes de la mesa considera que la contribución debería de ajustarse a los ingresos de cada una de las familias, esta circunstancia se resaltó. En lo referente a las empresas, también consideraron el 100% de los integrantes de la mesa institucional que deberían de pagar más en función de la cantidad y la tipología del desecho generado.

A efectos de mejorar la recaudación de la gestión de los residuos, los componentes de la mesa institucional manifestaron la necesidad de crear un comité en cada una de las comunidades para el

cobro del costo de la gestión, lo que mejoraría la contribución de la ciudadanía. Para evitar el impago se planteó la necesidad de sancionar, a través de multas a los comuneros que no paguen.

En el caso de la mesa institucional el 100% de los integrantes manifestaron que viajan todos los días a tierra firme. El 100% manifiesta que estaría dispuesto a llevar residuos a tierra firme. El 100% estaría dispuesto a pagarle a alguien porque diera el servicio de recogida de residuos y también estarían dispuestos a pagar una tasa al Estado para que recogiera la basura.

No cuentan con ordenanzas o decretos específicos en las islas para la regulación de la basura, según lo indicado por los participantes de la mesa institucionales, lo que cuentan son en algunas islas con comités de aseo y ornato. El 100% de los integrantes de la mesa institucional consideraron el problema de la gestión de los residuos como una problemática que requiere una urgente intervención. El 100% de los integrantes en la mesa manifestaron que utilizan bolsas de basura y disponen de tinacos comunitarios.

A la pregunta de lo que hacen con la basura que generan, en la mesa de instituciones, manifestaron lo siguiente, eliminación directa al mar, traslado a tierra firme, en ocasiones se quema o se deja en la superficie del terreno y en manglares.

En lo referente a si realizan algún tipo de separación, manifestaron que sólo se separan las latas que son vendidas a las canoas que vienen desde Colombia, se venden a 30 centavos la libra. Manifiestan que si existen estudios de generación de residuos, para los casos de Playón Chico, Ustupu y Carti Sugdup.

En cuanto a los tinacos, manifiestan que cuentan con 5 tinacos en la vía pública y la población se organiza en Comités de aseo y ornato. No trabajan asociados a otras islas, sino de manera separada en cada una de ellas a través de los Comités.

En la mesa de empresas, compuesta por 4 integrantes en representación de Cabañas, pequeños comerciantes y un (1) restaurante, los resultados, fueron los siguientes:

En lo referente a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basados en la separación, manifestaron la fueron por falta de educación medioambiental y la necesidad de apoyo de las autoridades locales que a día de hoy no existe.

En cuanto a los aspectos que podría la Administración Central y local colaborar para una correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, se planteó la formación de personal que se responsabilicé de la recolección de residuos, manifestaron en el 100% de los casos que ahora no cuentan con apoyo y consideran que las autoridades de la Administración Central podrían colaborar con botes y combustible para trasladar los residuos a tierra firme.

En el 100% de los casos los participantes de la mesa de empresas manifestaron que estarían dispuestos a participar en talleres de capacitación para realizar la separación en sus empresas o actividades económicas específicas.

Los participantes plantearon una serie de fracciones de separación en función de la actividad económica que representaban, destacando las siguientes: En el caso del comercio cuatro (4) fracciones, cartón, plástico, latas y orgánico; en las cabañas, (6) seis fracciones, latas, plástico, vidrio, latas conservas y orgánico; por otra parte, los restaurantes manifestaron tres (3) fracciones, envases de plástico, latas y orgánico.

En lo referente a la mejora en la recolección de los residuos, manifestaron que las empresas si tienen la capacidad de trasladar a tierra firme los residuos. La problemática se da porque no tienen transporte para movilizar el residuo en tierra firme. Consideran que las empresas deberían de pagar al mes una tasa de entre 20$ a 90$, en función de la cantidad de residuo generado. En un 100% consideran que el servicio de tratamiento de residuos lo debe de ofrecer la empresa privada ya que la empresa pública no funciona.

El 100% de los participantes de la mesa de empresas considera que sería positivo que se diera un tratamiento a través de estaciones de transferencia en las islas, en un 100% consideran que es mejor llevar el residuo a tierra firme, porque su tratamiento allí tiene un menor impacto medioambiental.

En cuanto a los aspectos de sostenibilidad económica, plantearon su acuerdo en un 100% de participantes de contribuir económicamente a la gestión de los residuos, la misma debería de adaptarse a la cantidad y tipología de residuo. El 100% de los participantes en la mesa de empresas, considera que los cobradores tienen que ser al mismo tiempo los que ofrezcan el servicio. Para garantizar el pago del servicio se debería realizar un recargo por impago y el cierre del negocio.

Los integrantes de la mesa de empresa manifestaron que no conocen el termino responsabilidad ampliada al productor, pero si saben cómo funciona el sistema de devolución y retorno.

En cuanto al apartado cuestionario específico para el caso de las empresas, los resultados se sistematizaron de la siguiente manera:

Los participantes en representación de los restaurantes, manifestaron que se desplazan 3 veces por semana a tierra firme, en el caso de las cabañas una vez por semana y los representantes de los comercios, una vez por semana. El 100% de los participantes estaría dispuesto a llevar residuos que generen a tierra firme, al tiempo que en un 100% de los casos también estarían dispuestos a pagar a alguien para que les lleve los residuos a tierra firme. El 100% de los participantes en la mesa estaría dispuesto a pagar una tasa al Estado para que le recogieran los residuos y los gestionara adecuadamente.

No disponen de ordenanzas específicas en sus islas para la regulación de la gestión de los residuos, las islas turísticas cuentan con personas encargadas de la limpieza de las islas. Se afirma que el problema de los residuos afecta de manera determinante las potencialidades económicas del turismo.

A la pregunta de lo que hacen en la actualidad con los residuos que generan, plantearon lo siguiente: Se quema en la isla, los residuos orgánicos los vierten al mar, realizan rellenos en islas no turísticas, manglares y otros. Manifestaron que había un vertedero en tierra firme que cerraron, ahora lo que se hace es quemar los residuos en tierra firme.

Se realizan separación de los residuos generados por parte de los representantes de las empresas de la siguiente manera: las latas, se vende, la basura orgánica se vierte directamente al mar, los plásticos se queman y las baterías las queman.

Desconocen si existe algún tipo de estudio en lo referente a la generación de residuos. Afirman que no cuentan con tinacos para la recogida de los desechos, manifiestan que trabajan de manera asociada con otras islas próximas que también cuentan con presencia de actividades turísticas.

A continuación se sistematizaran los resultados para cada una de las islas, cabe resaltar que se organizó una mesa de trabajo por isla, con los representantes a los que se había invitado.

ISLA DE YANDUB:

Número de habitantes: 450.

Número de familias: En cada casa hay un mínimo de 5 familias.

N° de personas por familia: 10 personas por familia.

Cantidad de basura que se genera por familia/día (respuesta en libras, en n| de bolsas, tamaños): 15 libras/ 2 bolsas/ tamaño de la bolsa N° 32.

En cuanto a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos manifestaron la de concientización, las limitantes derivadas de la falta de posibilidades para la consecución de las bolsas de basura, la falta de combustible para el traslado de los residuos, no cuentan con lugares específicos para depositar la basura y garantizar su posterior tratamiento.

En cuanto a los aspectos que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión fueron, la posibilidad de apoyar con la adquisición de equipamiento rodante para movilizar el desperdicio, apoyo con el transporte marítimo para el traslado del residuo hacia tierra firme.

El 100% de los participantes en la mesa de la Isla de Yandub, manifestaron que estarían dispuestos a participar a talleres de capacitación para mejorar sus conocimientos en temáticas especificas en la separación de origen. El número de bolsas/ cubos que estarían dispuestos a poner en su hogar para separar los residuos fueron 5 (cinco), para clasificar, latas, plásticos, papel y cartón, orgánicos.

En cuanto a la distancia que estarían dispuestos a recorrer para llevar los residuos separados aun contenedor específico manifestaron que sería poca, dado que tendrían que invertir recursos que no disponen en la compra del combustible. Plantean que los ciudadanos no deberían de pagar nada por un servicio de recolección con contenedores específicos, dada la situación en la que viven los moradores de las islas. El 100% de los integrantes de la mesa manifiestan que el servicio lo debería de brindar una empresa pública.

El 100% de los participantes de la mesa considera que si sería positiva la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios. Las ventajas que plantearon fueron que los suelos se erosionarían menos, evitaría las inundaciones. El inconveniente la posibilidad de propagarse las enfermedades. En un 80% de los casos manifestaron como negativo que en sus islas se establezcan centros de tratamiento y eliminación de residuos, frente a un 20% que lo consideraría positivo.

ISLA GARDI SUGDUB:

N° de habitantes de la isla: 1000 habitantes.

N° de familias en la isla: 163.

N° de personas por familia: 5 a 10.

Cantidad de basura que se genera por familia al día (dato en libras o número de bolsas y tamaño). Información no disponible.

Los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión manifestados por los participantes en la mesa fueron en primera instancia la falta de concientización en la temática medioambiental, la falta de apoyo por parte de las autoridades para tratar el tema.

Los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar, se planteó de la siguiente forma, en primer lugar las autoridades locales de la comarca pueden convertirse en agentes clave para vincular estrategias de prevención con las instituciones de Gobierno Central. El papel de las autoridades locales es importante para sensibilizar a la población y dar a la problemática de la gestión de residuos la importancia que se merece. El 100% de los participantes en la mesa de trabajo manifestaron que estarían de acuerdo en participar en talleres de sensibilización para realizar la separación en origen.

En cuanto a las bolsas a las que estarían dispuestos a poner en sus hogares, plantearon (3) tres. La distancia que recorrerían para llevar los residuos recolectados de forma selectiva es un desplazamiento de 15 minutos, manifestaron que en la actualidad en la Isla Carti existe un centro de acopio, que precisamente se encuentra a15 minutos.

Consideran que los ciudadanos deberían de pagar de 50 centavos a un (1) dólar. El 100% de los participantes de la mesa consideran que el servicio de recogida y gestión de residuos debería de ofrecerlo una empresa pública. Plantean como positivo que los municipios compartan la gestión de los residuos a través de las estaciones de transferencia. Entre las ventajas identificadas son la mejoría en la calidad de vida de los ciudadanos, el inconveniente los problemas que pueden plantear los líderes comunitarios por los cambios que pudieran darse, ay que existe cierta resistencia al cambio. Consideran positivo que exista en la Comarca un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos por las diferentes islas.

En los aspectos relativos a la sostenibilidad económica opinan que todos los actores deben de contribuir económicamente en la gestión de los residuos, al tiempo que consideran positivo con un 100% de apoyo a la propuesta de que el pago de las tasas se adapte a la situación socioeconómica que puedan presentar las familias de las diferentes islas.

Para garantizar la recaudación en el pago del servicio consideran que se debería de crear un Comité interislas, ese Comité tendría la posibilidad de imponer multas por el impago del servicio.

Manifiestan que se desplazan diariamente a tierra firme desde la isla, el 100% de los integrantes de la mesa estaría dispuesto a llevar residuos a tierra firme en sus desplazamientos, consideran que se debería de pagar por el servicio de movilización de los residuos a tierra firme y estaría dispuesto a pagar una tasa al Estado por la prestación de un servicio eficiente acorde a las necesidades identificadas.

Manifiestan que en la isla no cuentan con ordenanzas para la regulación de los residuos, existe una Comisión de Aseo y Ornato conformada pero no se encuentra inactiva. El 100% de los integrantes de la mesa de trabajo considera que la cuestión de los residuos es un problema grave. Si utilizan bolsas para echar la basura pero no cuentan con tinacos.

En la actualidad lo que hacen con la basura en la isla es lo siguiente, la queman en la isla, eliminan los residuos orgánicos al mar, utilizan el relleno que existe en tierra firme. El único residuo que separan son las latas porque existe un mercado para su venta.

El único estudio que conocen en las islas sobre el tema de los residuos, es el que realizó basura cero. Afirman que trabajan asociados a otras islas para tratar los temas de los residuos, las islas son Yandub, Dubbir, Sugdub y Muladub. Tienen intenciones de profundizar en mecanismos de gestión asociada.

ISLA SUGDUB:

N° de habitantes de la isla: 1,032.

N° de familias de la isla: 156.

N° de personas que forman una familia: 12

Cantidad de residuos (basura) que se genera por familia al día (n° bolsas, tamaño, peso): 1 cubo.

En lo referente e los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos, plantearon la falta de personal para que se responsabilice del proceso, la necesidad de sensibilización en la población de Gardi, la necesidad de llevar a cabo talleres y la falta de reglamentación.

En los aspectos que podrían colaborar la Administración Central y local son en la unificación de criterios de tosas las instituciones locales para implementar la política de gestión de residuos. El 100% de los participantes en la mesa de la Isla Sugdub manifestaron que participarían en capacitaciones, talleres y seminarios dirigidos a los diferentes sectores de población para realizar separación en origen.

El número de cubos que estarían dispuestos a separar serían (2) dos por familia, en el caso de las tiendas serían (3) tres, para el aluminio, plástico y vidrio.

La disponibilidad para movilizarse a efectos de realizar una recolección selectiva sería de una hora en total. Consideran que la tasa a pagar por los residentes de la isla en concepto de gestión de residuos sería de 1.5 dólares por familia, pero apuntaron la idea de que se cobrará una tasa ecológica a los turistas dada la cantidad de residuos que generan. El 100% de los componentes de la mesa consideraron que el servicio lo debe dar una empresa pública.

El 100% de los integrantes de la mesa consideran positivo que las islas compartan un modelo de gestión de residuos a través de una estación de transferencia. Las ventajas que identifican es la mejora medioambiental, mejora en la salud y reducción del impacto en el ecosistema marino. Por otra parte la limitación, la identifican con la falta de apoyo económico.

El 100% de los componentes de la mesa manifiestan como positiva la existencia en la Comarca Guna de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartida entre diferentes islas. En el 100% de los casos plantean como positivo que todos los actores públicos y privados que operan en la Comarca contribuyan económicamente en la gestión de los residuos y el mismo porcentaje de población considera que la contribución debería de adaptarse también a los ingresos de las familias.

Consideran que la recaudación mejoraría si también se cobrará a los turistas una tasa ecológica dado el impacto que tienen en cuanto a la generación de desechos, sobre todo de plásticos (botellas). Para evitar el impago de la futura tasa de aseo plantean que se establezcan mecanismos de cobro mensual con cobradores específicos en cada una de las islas.

Los integrantes de la mesa manifiestan que se desplazan todos los días a tierra firme, dicen que estarían de acuerdo de llevar los residuos a tierra firme si se establecería un centro de acopio que pueda dar respuesta a la demanda que tienen. El 100% de los integrantes de la mesa se manifiestan de acuerdo en pagar una tasa de aseo al Estado.

No cuentan con ordenanza alguna para la gestión de los residuos en la isla, no cuentan con un comité de aseo y ornato en la isla y a día de hoy el problema de la basura ya es una cuestión que afecta a la salud de los moradores de la isla. Utilizan bolsas plásticas para echar los residuos.

En la actualidad con los residuos que se generan se queman, se vierten directamente al mar, se llevan al relleno de tierra firme. El único residuo que separan son las latas de aluminio porque posteriormente las venden.

En cuanto a la existencia de estudios acerca de la gestión de residuos en las islas, plantean los del BID y la Universidad de Massachusetts.

Manifiestan que cuentan con 10 tinacos para depositar los residuos, pero que no cuentan con un procedimiento formal para su recolección. Trabajan asociados a otras islas en el marco del Programa de Basura Cero. Y manifiestan su voluntad de asociarse con otras islas si ello permitiera mejorar la gestión de los residuos en la Comarca.

ISLA MULADUB:

N° de habitantes dela isla: 600 habitantes.

N° de familias: 18.

N° de personas/ familia: 3 personas

Cantidad de basura que se genera por familia/día: 1 bolsa (respuesta en libras, en n° de bolsas, tamaño). 1 bolsa de diez libras.

Los resultados más significativos de la mesa de trabajo de la isla Muladub fueron:

En cuanto a los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos, fue la falta de apoyo de la comunidad en los temas medioambientales y la falta de implicación de las autoridades. Los aspectos en los que podría colaborar la Administración Central y local para la correcta implantación de un modelo de gestión son en temas de mejora en la coordinación.

El 100% de los componentes de la mesa de trabajo manifestó que asistirían a talleres de capacitación para conocer cómo se realiza la separación en origen. En lo concerniente al número de bolsas que estarían dispuestos a separar sería de tres, papel-cartón, latas y plástico.

La distancia a la que están dispuestos a recorrer para llevar los residuos separados, es no superior a cinco minutos, estarían dispuestos a pagar una tasa de aseo no superior a los 3.50 $ por familia. Consideran que la recolección de residuos debería de realizarlo una empresa pública con el apoyo de las comunidades para garantizar su funcionalidad.

El 100% de los participantes considera que cada isla cuente con su sistema de gestión de residuos, al tiempo que plantea que los ciudadanos no pueden pagar el sistema de gestión ya que no disponen de recursos. Plantean que se realicen aportes voluntarios para sufragar parte de los gastos del sistema de gestión, el impago se evitaría a través de las sanciones.

En el caso de la isla Muladub, los habitantes van de media dos veces al mes a tierra firme, manifiestan que estarían dispuestos en un 100% de los casos a llevar residuos a tierra firme. Plantean que no cuentan con recursos para pagar tasa de aseo al Estado. En la isla no cuentan con ordenanza, lo que si tienen es un comité organizado y activo de ornato y aseo.

Consideran que la cuestión de los residuos es un problema de salud en la isla, también hacen referencia a que utilizan bolsas plásticas para depositar los desperdicios. En la actualidad con los desechos los llevan a tierra firme al vertedero, lo tiran en los manglares y lo entierran. La única separación que realizan es la de las latas.

En la isla cuentan con 6 tinacos que son gestionados por el comité de ornato y aseo, en dos semanas en la isla generan 100 bolsas de basura, en lo relacionado al trabajo con otras islas dicen que ellos trabajan en coordinación con los grupos conformados en la isla.

ISLA GARDI DUBBIR TUPILE

N° de habitantes de la isla: 950 habitantes.

N° de familias: 13.

N° de personas/familias:

Cantidad de basura que se genera por familia (día. (Respuesta en libras, en número de bolsas, tamaño).

En cuanto a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación de origen, en primer lugar la falta de concientización de las familias sobre cómo gestionar los residuos y separarlos, falta de educación en la población joven, falta de tinacos en los que se puedan separar los residuos.

Cuáles son los aspectos en los que podría colaborar la Administración Central y local para la implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen. Han planteado la necesidad de organizar seminarios y talleres, también se ha planteado que la Administración central podría facilitar la participación de los grupos locales en foros internacionales en los que se traten temas vinculados al medioambiente. El 100% de los componentes del grupo manifiesta que asistirían a los talleres de capacitación para realizar la separación en origen.

El número de bolsas que estarían dispuestos a poner en su hogar son cuatro (4), latas, bolsas plásticas, desechos orgánicos y botellas. En cuanto a la distancia que recorrería para llevar los residuos separados a un contender sería de media hora para un punto de acopio.

En cuanto a lo que deberían de pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores específicos sería de 0.50 centavos de dólar por familia. La recolección de residuos debería de realizarlo la administración pública, eso garantizaría que la mano de obra sería local.

El 100% de los participantes del grupo manifiesta positivo que los municipios lleven a cabo la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia, la ventaja es que se reduciría el impacto de los residuos en el ambiente. Consideran también en un 100% como positivo la existencia en la comarca un centro de tratamiento compartido entre las diferentes islas.

El 100% de los participantes del grupo considera positivo que se contribuya económicamente por parte de todos los actores al pago de los servicios por la gestión de los residuos, consideran que la

contribución debe de adaptarse a los ingresos de cada familia. Para mejorar la recaudación del coste de gestión de residuos plantean que se forme una mesa directiva local y para evitar el impago consideran que se podrían nombrar cobradores en cada una de las islas para dar seguimiento al pago.

Los habitantes de la isla se desplazan todos los días a tierra firme, estarían dispuestos a llevar residuos generados a tierra firme y manifiestan su acuerdo de pagar tasas por la gestión de los residuos. Manifiestan que tienen un decreto sobre la limpieza y recolección de residuos. Cuentan con una directiva de aseo y ornato en la comunidad.

El 100% de los participantes de la mesa plantean que la cuestión del problema de la basura debería de ser una prioridad. El 80% de los participantes dicen que utilizan bolsas para depositar la basura.

En la actualidad con la basura que generan en la isla, la queman, la vierten directamente al mar, entierran, la queman o la depositan en los manglares. El único material que separan los las latas ya que las pueden vender. Afirman que no cuentan con tinacos para depositar la basura. También afirman que trabajan asociados con otras islas en el marco del Programa Basura Cero.

2.5 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

Entre los limitantes planteados a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, en las diferentes mesas de trabajo se ha enfatizado en la falta de concientización de la ciudadanía, pero también en el poco interés que muestran las autoridades. Al mismo tiempo se ha manifestado la falta de reglamentación que permita imponer medidas de sanción a todas aquellas personas que contaminen el medio ambiente o dispongan irregularmente los residuos. Se están llevando a cabo quemas, enterramientos de basura sin control lo que afecta de manera determinante la salud de los moradores de las islas.

Los aspectos en los que podría colaborar la Administración Central y local para implementar nuevos modelos de gestión de residuos son, en primer lugar facilitar medios para la movilización de los residuos, fomentar campañas de reciclaje y por parte de las autoridades locales intermediar con las autoridades tradicionales para impulsar una nueva cultura de reciclaje en las islas que fomente la participación de todos los actores.

En todas las mesas se ha planteado la importancia y necesidad de disponer de cursos de capacitación y sensibilización en materia medioambiental. La media de bolsas/ cubos en las que se llevaría la separación de los residuos sería de 3 a 5 fracciones (papel-cartón, vidrio, plástico, materia orgánica, pilas).

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

Los participantes en las mesas han manifestado que se tienen que tener en consideración a la hora de fijar tasas, la situación socioeconómica de las familias. En las mesas el monto que han definido los participantes han sido en una brecha de 0.50 centavos de dólar a 3 dólares. Sólo en una de las mesas se ha manifestado que no los habitantes de las islas no deberían de pagar nada por la tasa de desechos.

En el 95% de los casos se ha planteado que los servicios de recolección los debe de ofrecer el servicio público. Sólo en una de las mesas se ha planteado que se lleve a cabo por una empresa mixta. En la Comarca Guna la opción pública para la gestión de los desechos es prácticamente unánime, en las mesas también se ha planteado que independientemente del mecanismo de gestión que se plantee lo realmente importante es que se haga participe de los procesos a la comunidad.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

Se considera positivo en un 80% que los municipios cuenten con una gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida en las diferentes islas. Mientras que un 20% está a favor que puedan realizarse procesos de tratamiento y gestión en cada una de las islas.

Las ventajas que se vinculan a la posibilidad de compartir la gestión a través de estaciones de transferencia se cree que mejorarían el medioambiente y se mejoraría la actual situación crítica con la gestión de residuos que afecta al día a día. En términos generales se considera positiva la posibilidad de compartir centros de tratamiento entre las diferentes islas de la Comarca Guna.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

Se aprecia una positiva valoración para pagar por la cuestión de la contaminación, al tiempo que la situación de las familias determina en gran medida la posibilidad de la cuantía de las tasas. En este sentido el 100% considera que se tiene que tener en cuenta la situación de los ingresos de las familias para fijar la cuantía de las tasas.
Los mejores mecanismos de gestión para el cobro de las tasas, sería la conformación de una Junta de cobros que permitiera dar seguimiento a los pagos, así como sensibilizar a la comunidad de la importancia de pagar la tasa. En este sentido también se planteó la necesidad de fijar sanciones a los moradores que no paguen las tasas.
En los mismos términos se hizo referencia al cobro de una ecotasa a los turistas a efectos que pueda paliarse el impacto que tienen desde el punto de vista de generación de residuos en la Comarca.

Anejo 25.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de actores invitados al taller

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Lic, Jaime Tejada	Director Comarcal del MIDES	SI Delegó en Josué I. Martínez
Sr. Máximo Martínez	Promotor Social del MIDES	SI
Prof. Bernado Valdez	Director Regional del MEDUCA	SI
David J. Méndez	MEDUCA	SI
Heliodoro Hartman	MEDUCA	SI
Prof. Leviano Layans	Director Regional del IFARHU	NO
Dr. Luis de Urriola	Director Regional del MINSA	SI Delegó en Norayda González
Ascanio Martínez	Centro de Salud Cartí	SI
Ins. Cipriano Ayarza	Supervisor del Control de Vectores/ MINSA	SI
Lcdo. Jorge Andreve	Director Regional del Ministerio de Ambiente	SI Delegó en Carlos Mojica
Meliano Dick	Tribunal Electoral	NO
Sr. Brígido Díaz	SNEM	NO
Sr. Andrés Morris	Basura Cero	SI Delegó en Alba Arcia
Héctor Martínez	SENAFRONT	SI
José Quintana	SENAFRONT	SI
Grupo No. 2		
Autoridades Comarcales		
Lcdo. Cristian Luna	Presidente del Consejo Comarcal	NO
Sr. Blas López	Colaborador en Cartí	SI
Sr. Pastor Tejada	Sagla de Gardi Tupile	SI
Sr. Contreras	Secretario del Pueblo	NO
Sr. Carlos Pérez	Sagla de Gardi	NO
Sr. Eraclio Navarro	Secretario del Pueblo	NO
Sr. Rubén Del Valle	Sagla de Gardi Sugdup	NO
Sr. Bernardo Navarro	Secretario del Pueblo	NO
Sr. Horacio Barsallo	Sagla de Gardii Yandub	NO
Sr. Javier Marves	Secretario del Pueblo	NO
Harmodio Toscano	Consejo Comarcal	SI
Grupo No. 3		

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
GENERADORES, GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Elías Tejada	Presidente de Cabañas	SI
Sr. José Jackson	Representante de tiendas	SI
Carlos Pérez	Representante de Tiendas	SI
Sr. Lorenzo Rodríguez	Administrador de Cabañas Iggodub	NO
Sra. Rubiela González	Representante de tiendas y abarroterías	SI
Sr. Salicio Jaén	Administrador del Restaurante "El Pargo Rojo"	SI
Sr. Leonardo Brown	Administrador de Cabañas Acuerdub	NO
Sr. Emigdio Torres	Administrador de Cabañas Nubesibudub	NO
Sr. Albertino Davis	Cabaña Abunddlot	NO
Sr. Rómulo Herrera	Representante de Tiendas	NO
Favio Valdés	Casa Favay	SI
Grupo No. 4		
COMUNIDAD/ GRUPOS ORGANIZADOS, ESCUELAS, ONG, ORGANISMOS INTERNACIONALES		
Sra. Filomena Valdez	Dirigente Femenina	NO
Sr. Abelino Franklin	Dirigente de Hombres	NO
Luis Stócel	Dirigente Deportivo	SI
Sr. Kanuel Brenes	Líder de Juventud	NO
Sr. Jazmine Pérez	Administrador de depósito del Pueblo	NO
Educador Lenin Vargas	Director de la Escuela Gardii Tupile	NO
Sr. Gabriel Villalobos	Grupo Organizado	SI
Sra. Rosita Pérez	Dirigente Femenina	SI
Sr. Rafael Canto	Dirigente de Hombres	SI
Eraclio Torres	Dirigente Deportivo	NO
Danielo Hernández	Líder de Juventud	SI
Bernardi Avat	Administrador de Depósito del Pueblo	NO
Educadora Betzaida Rodríguez	Directora de la Escuela de Gardii Tupile	NO
Sr. Vicente Obarrio	Grupo Organizado	NO
Sra. Victoria Navarro	Dirigente Femenina	NO
Sr. Tito Harris	Dirigente de Hombres	NO
Sr. Sergio López	Dirigente Deportivo	NO
Manu López	Líder de Juventud	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Sr. Leodegario Preciado	Representante eclesiástico	NO
Profesor Francisco González	Director del Colegio Sagla Olonibigiña	NO
Sr. Aleen LAureano	Representante depósito del pueblo	NO
Sra. L. Solano	Dirigente Femenina	NO
Sr. Maximiliano Pérez	Dirigente de Hombres	NO
S. López	Dirigente Deportivo	NO
Sr. Arcia	Líder de Juventud	NO
Sr. Eliseo Hernández	Administrador del Depósito del Pueblo	NO
Sr. Fernando Fernández	Grupo Organizado	NO
Sr. Loitza Brenes	Grupo Organizado	NO
Prof. Edmundo López	Presidente Instituto de Investigaciones de Guna Yala	SI
Evelio López	Comunidad de Sugdub	SI
Artemio Solís	Comunidad de Sugdub	SI
Brígiola Díaz	Comunidad de Sugdub	SI
Edilbertina González	Comunidad de Sugdub	SI
Adeliana Harrington	Comunidad de Sugdub	SI
Leovigildo H. Rivera	Comunidad de Sugdub	SI
Ferneidy Alvarado	Comunidad de Sugdub	SI
Juan Pérez	Comunidad Gardi Mulatas	SI
Luis Díaz	Comunidad Gardi Mulatas	SI
Daniel Pérez	Comunidad Gardi Mulatas	SI
Norberto Hernández	Comunidad Gardi Mulatas	SI
Anabel Smith	Cartí-Tupile	SI
Yasmín Pérez	Cartí-Tupile	SI
Andrés González	Cartí-Tupile	SI
Manuel Brenes	Cartí-Tupile	SI
Andel Fernández	Cartí-Tupile	SI
Iván Chiari	Comunidad Yandub	SI
Norberto Hernández	Comunidad Yandub	SI
Ernestito Zanco López	Comunidad Yandub	SI
Jarold Fernández	Comunidad Muladub	SI
Adolfo Morris	Comunidad Assudub	SI
Idania Fernández	PTN Kantule	SI
Sr. Iguaguidili López	Líder Comunitario	NO
Raymel Tejada	Danza Guna	SI
Rubiela Martínez	Danza Guna	SI

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Rafaelina Canto	Dirigente de Mujeres	SI
Ofelia Tejada	Dirigente de Mujeres	SI
Gracilio Harrington	Junta Local	SI
Ricardo Wong	PROMAR	NO
Bryce Fieldhouse	PNUMA	NO
Rosa Beltrán	AECID	NO
Fundación Ancón	Rita Spadafora	NO
Gina Montiel	BID	NO
Meilyn Gem	Banco Mundial	NO
Feliciano Díaz	Consultor	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán Burso Hernández Antonio Ávila Abelardo Pérez
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís

Anejo 25.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Listas de asistencia del taller

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Casa del Congreso de la isla Gardi Sugdup, Jueves 15 de Diciembre 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Hermelio Tascon	Consejo Comercial		6011 3040	
2	Cipriano Dyderd	MIUSA			
3	David. I. Hendez	MEDUCA		61052731	
4	Josué I. Martinez	MIDES		6027-1310	
5	Feliciano Díaz	CONSULTOR		61380505	
6	Carla Pinos	Padre familia		63.437062	
7	Eliab Tejada	cabaña		6803 7033	
8				6684 2250	
9					
10				65152707	
11					
12					
13					
14					

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Casa del Congreso de la isla Gardi Sugdup, Jueves 15 de Diciembre 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
15	Rafael Canto	Cartí Mu lodup			
16	Daniel Perez	〃			
17	Norberto Hernandez	〃			
18	Idania Fernandez	P t w k contab		6377 0814	idania F.
19	Ascanio Martinez	c/salud Cartí		60853305	Ascanio Mtz
20	Anabel Smith	Cartí Tupile		6101 6065	
21	Yazmin Pérez	Cartí Tupile		6092-7049	
22		Cartí Tupile			
23		cartí tupile		61071224	
24		Cartí Tupile		6886150	
25	José Jackson	Gard. DUPIT			
26		Gardi Sudup		66-55-34-71	
27		C. Tupile		60448131	
28		C. Sugdup		67449195	
29		Cart. Tupile		65-13-27-41	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Casa del Congreso de la isla Gardi Sugdup, Jueves 15 de Diciembre 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
30	Adolfo Mavia H	Cab. Assudub Ibeb			
31	Cecilio Harrington	Junta local		67771455	
32	Norberto Hernández				Norberto Hernández
33	ERNESTITO ZONCO	LOPEZ			ERNESTITO ZUNICO
34					
35				6753-0962	
36	Evelio López	C. Sugdub		67528036	
37	Artemio Solis	C. Sugdub		60	
38		C. SUGDUB		65545060	
39		C. Sugdub		6074-3856	
40		C. Sugdup		60-36-95-46	
41		C Sugdu		68000507	
42		yaibo			
43		C. Mulu		67240894	
44		Ati Ambiental		60221403	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Casa del Congreso de la isla Gardi Sugdup, Jueves 15 de Diciembre 2016

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
45	Leonigildo H. Rivera B.	G. Sugdub		6071 8481	
46	Norayda Gonzalez	HINSA		512 9682	
47	Hector Valdivieso	SENAFRONT	—	6027 5148	
48	José Quintana	Senafront		6914 5519	
49	Eduardo Alvarado	G. Sugdub			
50	Carlos Martinez	A.A.U.D			
51	Nestor Guzmán	AAUD		6535-6VJX	
52	Buesab Hernandez	AAD			
53	Antonio Avila	A.A.U.D		6228 8010	
54	Abelardo Perez	" " " "			
55	Salvino Jané	G. Sugdub	Capitán Ecoclub Rest. Playa Roja	-	
56	Edmundo	A.G.G.T.		6073 9743	
57	Aquiles Hernandez Tipi	Club de Aventura		6502 0554	
58	Bernal Valdés	NEGRO		6349 1132	
59	Heliodoro Harbrow	M.E.D.U.C.A			

Anejo 25.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 MINSA, MiAmbiente, MIDES, MEDUCA, SENAFRONT, CONGRESO GENERAL GUNA
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS	
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	• Falta de información-Educación a la población • Involucrar la interculturalidad para así llegar a la población
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Dando más capacitaciones, talleres, charlas, sensibilización y que éstas sean más frecuentes • Coordinación de las instituciones • Participación comunitaria
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	1) Plástico 2) Vidrio 3) Papel y cartón 4) Aluminio 5) Orgánico
6) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Sí, estaría dispuesta, porque actualmente se realiza inversiones, pero debemos reforzarlas más.
7) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Creemos que es positivo, ya que se invierte en beneficio de la población. Son necesarias. Pero el gasto en infraestructura va de la mano de la sensibilización y seguimiento del proyecto. Se recomienda gastos en transporte (bote y carro) y no en infraestructura. Empoderamiento del gobierno para que las inversiones sean un éxito.
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS	
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Estarían dispuestos a pagar B/. 5.00 mensuales por familia

Pregunta	Grupo 1 MINSA, MiAmbiente, MIDES, MEDUCA, SENAFRONT, CONGRESO GENERAL GUNA
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Deberían pagar B/. 10.00 mensual
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada, ya que ésta sería más eficiente y mejor calidad de trabajo (Podríamos exigir rendimiento). La administración pública debe ser más eficiente en su trabajo, no volverse tan burocrática. Con ésta nos saldría menos gastos en comparación con la privada.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
9) ¿Cree que será positivo para las islas la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varias islas?	Positivo: debemos tener una estación de transferencia para que todas las comunidades puedan traer su basura para su posterior eliminación y tratamiento.
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que las islas compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada una?	Tener estaciones en cada comunidad no es conveniente ya que si no hay concientización de la población ésta no funcionaría. Se debe recolectar la basura, recogerla y luego llevarla a un centro de acopio.
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su isla/comarca de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otras islas?	Es positivo: tener un solo centro de tratamiento y eliminación de residuos.
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	Todos debemos contribuir: Estado, empresas privadas, instituciones gubernamentales y cada miembro de la comunidad.
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí, por supuesto porque cada familia está compuesta por x cantidad de miembros.
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, porque cada empresa genera diferentes cantidades de basura.
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Creando un comité en cada comunidad para el cobro del costo de la gestión de residuos.
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Podríamos sancionar con multas a lo comuneros y el que no pague se le suspende su permiso de salida a la ciudad capital. Reglamentar en los estatutos internos esta sanción.
CUESTIONARIO ESPECÍFICO	
17) Cuántas veces a la semana usted se traslada a tierra firme?	Todos los días
18) Estaría usted dispuesto a llevar la basura que ha generado hasta tierra	Sí, pero dependería de muchos factores: si la persona cuenta con transporte.

Pregunta		Grupo 1 MINSA, MiAmbiente, MIDES, MEDUCA, SENAFRONT, CONGRESO GENERAL GUNA
19) Estaría dispuesto a pagarle a alguien por que le diera el servicio de recogerle la basura y que la trasladara en lancha hasta tierra firme)		Sí, estaríamos dispuestos a pagar por el servicio.
20) Estaría dispuesto a pagar una tasa al Estado para que le recogiera la basura y la gestionara adecuadamente?		Sí
20) Tienen ustedes en su isla algún tipo de Ordenanza o Decreto que regule la gestión de las basuras? ¿Aplican algún tipo de multa por su incumplimiento?		Sólo contamos con comité de aseo y ornato llevados por las mujeres (autogestión de la comunidad)
21) Hay conformada en la isla alguna Comisión de Aseo y Ornato? En caso positivo, ¿cuál es su función?		Comité de Aseo y Ornato por comunidad
22) A día de hoy, cómo de importante cree usted que es el problema de las basuras en su isla?		Problema muy notorio, llegar a las islas y ver la cantidad de basura a sus alrededores
23) Utilizan ustedes bolsas para echar la basura? Existen tinacos de basura comunitarios en la isla?		Sí utilizamos bolsas de basura. Sí existen tinacos comunitarios, sin clasificar.
24) En la actualidad, qué es lo que hacen ustedes con las basuras que generan? o Quemas en la isla o Eliminación directa al mar o Rellenos o Traslado a tierra firme. En caso afirmativo, sabe usted el destino de la basura?¿Se quema?¿Se lleva a algún vertedero) o Manglares o Otros		o Eliminación directa al mar • Traslado a tierra firme. Se quema en ocasiones o sólo se deja en la superficie o Manglares
25) Hacen algún tipo de separación en los residuos que generan para su posterior aprovechamiento? En caso positivo, qué fracciones separan y a quién le venden el material segregado?		Sólo se separa las latas que son vendidas a las canoas colombianas B/. 0.30 centavos la libra
26) Existen estudios de generación de basuras? Cuál?		Sí, se han hecho estudios en Playón Chico, Ustupu y Carti Sugdup
27) Existen tinacos en la vía pública?	Cuántos?_____ Quién los recoge?_____ Volumen_____	Cuántos?: 5 Quién los recoge?: Comité de Aseo y Ornato Volumen: más de 100 libras Dónde los depositan?: Manglares

Pregunta		Grupo 1 MINSA, MiAmbiente, MIDES, MEDUCA, SENAFRONT, CONGRESO GENERAL GUNA
	Dónde los depositan?_____	
28) Trabajan asociados con otra isla?	Si Con cuál?_____ No Tienen intención?	No. Individual en cada comunidad Tienen intención?: Sí, sería la recolección compartida de los desechos.

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Islas Cabañas, Comercio, Restaurante		
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS			
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de educación y capacitación • Necesidad del apoyo de las autoridades locales que al día de hoy no existe.		
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Personal bien formado • Ahora no tienen ningún apoyo de la Administración Central • Colaboración: apoyo • Apoyo con bolsas y combustible para trasladar la basura a tierra firme		
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Claro que sí.		
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	**Comercio:** 1) Cartón 2) Plástico 3) Latas 4) Resto	**Cabañas:** 1) Latas 2) Plástico 3) Botellas de vidrio 4) Latas de conservas 5) resto	**Restaurante:** 1) Envases plásticos (quemar) 2) Latas 3) Orgánico
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS			
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	Las empresas sí tienen la capacidad de trasladarlo a tierra firme. No cuentan con transporte terrestre para transportarlo por carretera.		

Pregunta	Grupo 1 Islas Cabañas, Comercio, Restaurante
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	B/.20.00 a B/.90.00 por mes, según la cantidad de basura generada
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Privado, la administración pública no funciona bien en las islas.
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
8) ¿Cree que será positivo para su isla la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversas islas?	Sí será positivo
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones varias islas?	Es mejor llevar la basura a tierra firme compartiendo las instalaciones
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Están de acuerdo en entrar en el sistema y contribuir económicamente.
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Es bueno y justo que la contribución esté adaptada a la cantidad que se genera
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	El personal que trabaje en la recogida y la gestión, ellos deben ser los cobradores
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Recargo por impago • Cierre del negocio
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	No
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	Sí
CUESTIONARIO ESPECÍFICO	
16) Cuántas veces a la semana usted se traslada a tierra firme?	Restaurante: 3 veces a la semana Cabañas: una vez por semana- 7 días por semana Comercio: una vez por semana
17) Estaría usted dispuesto a llevar la basura que ha generado hasta tierra	Sí, así es como lo hacen
18) Estaría dispuesto a pagarle a alguien por que le diera el servicio de recogerle la basura y que la trasladara en lancha hasta tierra firme)	Sí
19) Estaría dispuesto a pagar una tasa al Estado para que le recogiera la basura y la gestionara adecuadamente?	Sí
20) Tienen ustedes en su isla algún tipo de Ordenanza o Decreto que regule la gestión de las basuras? ¿Aplican algún tipo de multa por su incumplimiento?	No

Pregunta		Grupo 1 Islas Cabañas, Comercio, Restaurante
21) Hay conformada en la isla alguna Comisión de Aseo y Ornato? En caso positivo, ¿cuál es su función?		Las islas turísticas sí cuentan con personas encargadas de la limpieza
22) A día de hoy, cómo de importante cree usted que es el problema de las basuras en su isla?		El problema es grande
23) Utilizan ustedes bolsas para echar la basura? Existen tinacos de basura comunitarios en la isla?		Sí. Hay tinacos comunitarios
24) En la actualidad, qué es lo que hacen ustedes con las basuras que generan? ○ Quemas en la isla ○ Eliminación directa al mar ○ Rellenos ○ Traslado a tierra firme. En caso afirmativo, sabe usted el destino de la basura?¿Se quema?¿Se lleva a algún vertedero) ○ Manglares ○ Otros		○ Eliminación directa al mar: orgánico ○ Rellenos: en las islas no turísticas ○ Traslado a tierra firme: había un vertedero en tierra firme que cerraron por mal uso. Ahora se quema en tierra firme.
25) Hacen algún tipo de separación en los residuos que generan para su posterior aprovechamiento? En caso positivo, qué fracciones separan y a quién le venden el material segregado?		○ Latas: las venden ○ Basura Orgánica: directa al mar ○ Plástico: los queman en tierra firme ○ Baterías: las queman en tierra firme
26) Existen estudios de generación de basuras? Cuál?		No
27) Existen tinacos en la vía pública?	Cuántos?_____ Quién los recoge?_____ Volumen_____ Dónde los depositan?_____	No.
28) Trabajan asociados con otra isla?	Si Con cuál?_____ No Tienen intención?	Sí. Las cuatro islas.

CUESTIONARIO CIUDADANOS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Isla Yandub	Grupo 2 Isla Muladub	Grupo 3 Isla Gardi Sugdub	Grupo 4 Isla Dubbir Tupile	Grupo 5 Isla Sugdub
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS					

Pregunta	Grupo 1 Isla Yandub	Grupo 2 Isla Muladub	Grupo 3 Isla Gardi Sugdub	Grupo 4 Isla Dubbir Tupile	Grupo 5 Isla Sugdub
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Concientización • Bolsas de basura • Combustible para trasladar la basura • Espacios o lugares para acumular las basuras	Apoyo por falta de la comunidad	• No hay conciencia • Las autoridades no toman en cuenta el tema de basura	• Concientizar a las familias sobre cómo botar los residuos o dónde clasificar o reciclar • Educar a los niños para clasificar los residuos según su origen • Hacer seminarios y tallares • Poner tinacos por separado, según los residuos (reciclajes u otros)	• Tener una persona que se responsabilice de separar • Sensibilización a la población Gardí • Talleres, seminarios • Reglamento
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Administración Central: transporte (carro) para llevar la basura. • Autoridad local: transporte marítimo para el traslado de basura hacia tierra firme	La unidad de la Administración Central, local	Las autoridades locales (saglas, líderes) deben tomar el tema de la basura como suyo	• Debe haber seminarios y talleres por parte de la administración central (Gobierno, diputados, representantes, gobernador) ONGs • Participación de Congreso Local (saglas y administradores, tiendas, empresas del pueblo)	Unificación de criterios de todas las instituciones locales para implementar la política de gestión de residuos y también instituciones gubernamentales.
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Si acepto asistir a talleres de capacitación para tener más conocimiento sobre la separación en origen.	Sí, de acuerdo	Sí	Sí	Talleres, seminarios a los jóvenes, niños y otros grupos existentes en cada comunidad.
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	○ 7 bolsas o cubos en el lugar ○ Latas, plásticos (galletas), papeles, orgánicos	3 bolsas para separación	3 bolsas	1) Latas 2) Bolsas plásticas 3) Desechos orgánicos 4) Botellas	• 2 cubos en familia • 3 cubos en tiendas, escuelas e instituciones

Pregunta	Grupo 1 Isla Yandub	Grupo 2 Isla Muladub	Grupo 3 Isla Gardi Sugdub	Grupo 4 Isla Dubbir Tupile	Grupo 5 Isla Sugdub
					• Aluminio, plástico, vidrio, latas de conserva, cartones
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS					
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	Poca distancia. Dependemos también del transporte (gasolina)	5 minutos de distancia	En la isla Cartí, hay un centro de acopiio que se encuentra en 15 minutos	A media hora para un punto de acopio. Queremos que se lo lleva a media lugar de un lugar habilitado para no afectar a las personas.	Una hora en total
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Nada. Porque la mayoría de los habitantes no tienen buena situación económica	Un aporte de B/. 3.50	B/. 0.50 a B/. 1.00	B/. 0.50 por cada casa	• Nombrar un personal o varias personas y pagado • B/. 1.50 Se cobre a los turistas tasa ecológica
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa pública. Somos un pueblo y todos tenemos derecho a que nos ayuden con la basura.	Administración de la empresa y apoyo de la comunidad	Pública	• La comunidad (Administración Local) • Que sea empresa pública para que trabaje con la comunidad mancomunadamente.	Administración pública, porque es la responsabilidad de gestar por ley,
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS					
8) ¿Cree que será positivo para las islas la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varias islas?	Sí sería positivo compartir las estaciones entre islas.	No. Cada uno en su comunidad.	Entre cuatro comunidades	Positivo, Que sea entre comunidades trabajo mancomunadamente.	Una sola transferencia
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Ventajas: nos ayuda a que no se dé la erosión de los suelos. Inconvenientes: enfermedades	----------	• Es buena • Es inconveniente cuando los líderes no toman en cuenta en serio el tema	La ventaja nos ayuda a tener menos contaminación	• Mejora el ambiente, salud, ecológica, ecosistemas marinos. • Falta de apoyo económico

Pregunta	Grupo 1 Isla Yandub	Grupo 2 Isla Muladub	Grupo 3 Isla Gardi Sugdub	Grupo 4 Isla Dubbir Tupile	Grupo 5 Isla Sugdub
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su isla/comarca de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otras islas?	Negativo	----------	Positivo	Positivo (compartir tener centrl de acopio entre comunidades)	Positivo
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS					
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Colaborar económicamente, No.	Por ahora no se puede	Es buena idea	Es perfecto tener o contribuir económicamente en la gestión de residuos.	Positivo
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	No	No tenemos entrada	Sí	Sí. Es positivo adaptar a los ingresos de cada familia	Sí
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Que nos ayuden al mismo tiempo, dándonos trabajo	Una pequeña contribución	Crear un Comité y su administrador	A través de una mesa directiva local	Mecanismo de recaudación del costo por turistas y otros
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Organizar una asociación para tener una cuota.	Una obligación	El comité se encarga de castigar	Cobrar casa en casa para estar al día	Una tasa se puede por mes o por quincena
CUESTIONARIO ESPECÍFICO					
15) Cuántas veces a la semana usted se traslada a tierra firme?	De 2 a 3 veces	2 veces al mes	Todos los días	Todos los días (porque tenemos un Puerto de Terminal de transporte terrestre y marítimo.	Todos los días
16) Estaría usted dispuesto a llevar la basura que ha generado hasta tierra	No	Sí	Sí	Sí	Sí. Pero a un Centro de acopio
17) Estaría dispuesto a pagarle a alguien por que le diera el servicio de recogerle la basura y que la trasladara en lancha hasta tierra firme)	Sí	Sí, pero debe tener la economía	Sí	Sí	Sí
18) Estaría dispuesto a pagar una tasa al Estado para que le recogiera la basura y la gestionara adecuadamente?	No	No puede	Sí	Se podría pagarle pero el Estado cumpla con los acuerdos establecidos con las comunidades	Sí. Que no haya corrupción
19) Tienen ustedes en su isla algún tipo de Ordenanza o Decreto que regule la gestión de las basuras? ¿Aplican algún tipo de multa por su incumplimiento?	No. Tampoco nos multan	Sí	Procedimiento de normas internas pero, como decreto, no existe.	Sí tenemos algún decreto sobre la limpieza y recolección de basura.	No hay reglamento. La comunidad hace limpieza informal.

Pregunta	Grupo 1 Isla Yandub	Grupo 2 Isla Muladub	Grupo 3 Isla Gardi Sugdub	Grupo 4 Isla Dubbir Tupile	Grupo 5 Isla Sugdub
20) Hay conformada en la isla alguna Comisión de Aseo y Ornato? En caso positivo, ¿cuál es su función?	No hay	Sí. Aseo y Ornato	Está inactivo	Sí hay una Directiva de Aseo y Ornato de la comunidad conformada por mujeres-Local. Del Estado no hay.	No hay
21) A día de hoy, cómo de importante cree usted que es el problema de las basuras en su isla?	Es muy importante	Sí	Problema grave	Es sumamente importante barrer las calles como lo hacemos nosotros con la ayuda de toda la comunidad.	Problema de Salud y en general
22) Utilizan ustedes bolsas para echar la basura? Existen tinacos de basura comunitarios en la isla?	No	Sí	Sí se utilizan las bolsas No existen los tinados	Bolsas no tenemos Tinacos tampoco Ni carretillas para llevar reciclajes	Sí
23) En la actualidad, qué es lo que hacen ustedes con las basuras que generan? ○ Quemas en la isla ○ Eliminación directa al mar ○ Rellenos ○ Traslado a tierra firme. En caso afirmativo, sabe usted el destino de la basura?¿Se quema?¿Se lleva a algún vertedero) ○ Manglares ○ Otros	• Eliminación directa al mar • Rellenos • Traslado a tierra firme • Manglares	• Traslado a tierra firme • Otros Residuos Plásticos Botellas	○ Quemas en la isla ○ Eliminación directa al mar ○ Rellenos ○ Traslado a tierra firme.	○ Quemas en la isla ○ Eliminación directa al mar ○ Rellenos ○ Traslado a tierra firme.	○ Quemas en la isla ○ Eliminación directa al mar ○ Rellenos ○ Traslado a tierra firme.
24) Hacen algún tipo de separación en los residuos que generan para su posterior aprovechamiento? En caso positivo, qué fracciones separan y a quién le venden el material segregado?	Latas	Sí	Las latas de aluminio se venden	Latas de cerveza y sodas	Latas de aluminio, canoas colombianas, empresas.
25) Existen estudios de generación de basuras? Cuál?	No existen	Sí hubo estudios.	“Proyecto Basura Cero”	Si. Por medio de seminarios y talleres	Sí BID, Universidad de Massachuset
27) Existen tinacos en la vía pública? Cuántos?_____ Quién los recoge?_____	No	6 tinacos Los recoge Aseo y Ornato Volumen: 100 bolsas	Se recoge individualmente	No tienen tinacos	Sí 10 tinacos Nadie los recoge

Pregunta	Grupo 1 Isla Yandub	Grupo 2 Isla Muladub	Grupo 3 Isla Gardi Sugdub	Grupo 4 Isla Dubbir Tupile	Grupo 5 Isla Sugdub
Volumen_____ Dónde los depositan?_____	Volumen: 15 lbs. Los depositan al mar	Los depositan en Vertedero	Se depositan en tierra firme		Se depositan en vertederos improvisados
28) Trabajan asociados con otra isla Si Con cuál?_____ No Tienen intención??	No, no tienen intención.	Si. Con 3 comunidades.	Si Yandub, Dubbir, Sugdub y Muladub	Sí. Los 4 Cartí, Basura Cero y Río Cartí Grande	Sí. Basura Cero

Anejo 25.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTA FE 10 Noviembre
5. SONSÓN 14 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAMICARMELA 24 Noviembre
8. SAN CARLOS 25 Noviembre
9. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRÉ 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. CARTÍ 15 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (19/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERÁ (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacios-
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera tanda de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario a completar realizada por Ineco



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??

PUNTO LIMPIO



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?

¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?

ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN

PÚBLICA MUNICIPAL

PÚBLICA MUNICIPAL O PRIVADA

PRIVADA

ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION

PÚBLICA MUNICIPAL

PÚBLICA MAS

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?

CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?

CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?

VERTEDEROS

NUEVA ORGANIZACIÓN

NUEVAS INSTALACIONES

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 25.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas en el taller













ANEJO 26

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

CHANGUINOLA

Índice

Anejo 26.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Resultados en función de las mesas 12

2.5 Plenaria y conclusiones 18

Anejo 26.1 – Listado de actores invitados 21

Anejo 26.2 – Lista de asistencia 27

Anejo 26.3 – Cuestionarios 34

Anejo 26.4 – Presentaciones realizadas 43

Anejo 26.5 – Reportaje fotográfico 49

Anejo 26.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP - Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

ITP: Instituto Profesional y Técnico

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SITRAIBANA: Sindicato de Trabajadores de la Industria del Banano y Agropecuaria y Empresas Afines

UTP – Universidad Tecnológica de Panamá

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 28
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 44
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 46
Ilustración 4 – Fotografías tomadas durante el taller 50

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo 10
Tabla 3 – Listado de actores invitados 22
Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller 35

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 12 de enero de 2017, en Changuinola, provincia de Bocas del Toro. Se realizó en segunda convocatoria ya que el día de Diciembre para que el que estaba organizada la actividad se suspendió por el Huracán Otto y no fue posible acceder a la zona.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al taller de lanzamiento y los actores identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a actores clave de los distritos de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande pertenecientes a la provincia de Bocas del Toro.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central, organismos privados, asociaciones, clubes cívicos, ONG, universidades y escuelas, con sede en estos distritos.

En total se invitaron 85 organismos que fueron agrupados en siete (7) grupos. Cuatro (4) grupos los conformaron las oficinas regionales de la administración central, autoridades locales y servidores municipales y de Juntas Comunales. Dos (2) grupos conformados por Universidades Escuelas, asociaciones y ONG y Un (1) grupo conformado con representantes de las empresas

Finalmente asistieron 42 organismos con un total de 69 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central (Oficinas Regionales)	23	8	12
Administración Local	29	16	32
Gremios empresariales, entidades bancarias	9	1	1
Clubes Cívicos, cooperativas, asociaciones	7	7	11
Grandes generadores/ gestores/recicladores/productores	19	5	6
Universidades, escuelas y ONGS	18	5	7
TOTAL	85	42	69

En el Anejo 26.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 26.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Changuinola, provincia de Bocas del Toro

(Distritos de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande)

12 de enero de 2017, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en mesas de trabajo: Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales) Grupo 2. Municipios y Administración Local Grupo 3. Gremios empresariales y entidades bancarias Grupo 4. Clubes cívicos / cooperativas/asociaciones Grupo 5. Grandes generadores/ gestores/recicladores/productores Grupo 6. Universidades, escuelas y ONGs
12:00-12:45 12:45- 13:00	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas. Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

La bienvenida a los participantes estuvo a cargo de Lorenzo Tejeira de la Dirección de Servicios Técnicos de la AAUD, dada la gran participación de actores locales, tanto institucionales, como de sociedad civil. En la presentación de los avances del Plan, el Ldo. Tejeira manifestó la importancia de la participación de los actores en los diferentes territorios y la necesidad de implicar a los mismos en los procesos que se generen en el marco de la estrategia de elaboración del Plan. Precisamente uno de los aspectos en los que se viene trabajando como parte del proceso de elaboración del Plan Nacional es la implicación de los actores tanto públicos como privados en la consolidación de la estrategia institucional, para impulsar el nuevo marco normativo.

Por su parte Patricia Arias, en representación de INECO presento una serie de conceptos clave que serían trabajados en los cuestionarios, a efectos de facilitar la recopilación de la información, al tiempo que se aclararon las dudas de los participantes en el taller, sobre los aspectos vinculados al Plan Nacional.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron cinco grupos:

Grupo 1. Administración Central (sedes regionales y distritales)

Grupo 2. Municipios y Administración Local

Grupo 3. Gremios empresariales y entidades bancarias

Grupo 4. Clubes cívicos / cooperativas/asociaciones

Grupo 5. Grandes generadores/ gestores/recicladores/productores

Grupo 6. Universidades, escuelas y ONGs

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas de trabajo

Procedencia	Cantidad
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**12**
Ministerio de Salud	2
Hospital de Almirante	2
CSS	1
Ministerio de Ambiente	2
Defensoría del pueblo	1
Autoridad Marítima de Panamá	1
Gobernación	3
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL	**32**

Procedencia	Cantidad
Alcaldía de Bocas del Toro	1
Consejo Municipal de Bocas del Toro	1
Consejo Municipal de Changuinola	4
Alcalde de Chiriquí Grande	2
Consejo Municipal de Chiriquí Grande	1
Presidente del Concejo provincial	1
Unidad Ambiental Alcaldía Changuinola	1
Corregiduría de Guabito	2
Junta Comunal de Guabito	7
Junta Comunal El Teribe	3
Junta Comunal Las Tablas	1
Junta Comunal Valle de Agua Arriba	1
Junta Comunal Nance de Riscó	4
Junta Comunal La Gloria	2
Coordinador de la Unidad Técnica Asociación de Municipios de Bocas del Toro	1
GREMIOS EMPRESARIALES y ENTIDADES BANCARIAS	**1**
Banco Nacional Almirante	1
CLUBES CÍVICOS / COOPERATIVAS/ASOCIACIONES	**11**
Club de Leones de Changuinola	3
Asociación de Amigos y Vecinos de la Costa y la Naturaleza	2
COCABO R.L.	1
Cobana. Productora de Banano	1
Pre Cooperativa de Productos Orgánicos	2
SITRAIBANA	1
Transporte Soto Carga	1
GRANDES GENERADORES/ GESTORES/RECICLADORES/PRODUCTORES	**6**
Empacadora Avícola, S.A/ Grupo Melo	1
Petroterminal	2
Multiservicios Sincotavecop Accel	1
Multiservicios Samudio, S.A.	1
Hierro y Chatarra Guabito	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONGS	**7**
Colegio AMERICAN ACADEMY (Changuinola)	2

Procedencia	Cantidad
Colegio BILINGÜE SAN MARCOS	1
Escuela Finca 4	1
Escuela Pública de Almirante	2
Bocas Eco Huellas	1

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 26.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 RESULTADOS EN FUNCIÓN DE LAS MESAS

La primera mesa de administraciones, conformada por un total de once (11) integrantes, en representación de las siguientes instituciones, Autoridad Marítima de Bocas Isla, Junta Comunal Valle Risgo, Consejo Municipal de Changuinola, Representante de la Comunidad Bonge, Honorable Representante de Valle Risco, Junta Comunal Las Tablas, Ingeniero Municipal y representante del Municipio de Changuinola.

En la primera mesa de administraciones plantearon una serie de limitantes a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, por una parte la falta de cultura y lugares adecuados para la disposición de los residuos, los problemas existentes en las organizaciones locales (fracturas), también se hizo énfasis en la necesidad de implicar a las autoridades locales en los procesos de sensibilización vinculados con la gestión de residuos.

Los aspectos en los que podrían colaborar la Administración Central y local sobre todo se identificaron en aspectos relacionados con las alianzas institucionales, la consecución de un lugar para la disposición final de los residuos y sobre todo apoyar en la constitución y fortalecimiento de las unidades ambientales.

El número de fracciones a separar que plantearon en la mesa fueron cuatro (4), orgánico, plástico, vidrio y papeles. El 100% de los participantes manifestó que la administración pública en el 100% de los casos estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización, al tiempo que consideran positivo también al 100% el incremento del gasto en inversión.

En lo referente a las mejoras en recolección, los participantes en la mesa consideran que la tasa a pagar por parte de los ciudadanos debería de rondar los 5 dólares. En el 80% de los casos los participantes de la mesa, plantearon la necesidad de realizar estudios de diagnóstico para analizar la tipología de los desechos que se generan por parte de las empresas para fijar las tasas. No obstante el 100% de los participantes de la mesa manifestaron que la tasa a las empresas debería de fijarse en función de la cantidad y la tipología del desecho.

En el caso de la primera mesa de administración pública, el 80% de los participantes se manifestaron a favor de que el servicio se ofrezca de manera mixta para garantizar el servicio y su eficacia, mientras que el otro 20% planteó que debería de seguir siendo un servicio público con un mayor protagonismo de las municipalidades.

En el 100% de los casos de la primera mesa de administraciones consideraron positivo que los municipios puedan compartir algunas instalaciones para ofrecer los servicios, resultado que se relaciona con el trabajo que actualmente desarrollan los municipios en temas como la gestión del agua. En el 100% de los casos consideran positivo la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos entre varios municipios de la provincia.

Todos los integrantes de la mesa (100%) se consideran de acuerdo con el hecho de que todos los actores contribuyan económicamente a la gestión de los residuos, la ciudadanía, las empresas y el sector público. Consideran en un 100% que la contribución de las empresas debería de estar adaptada a los ingresos de cada familia, así como que las empresas deberían de pagar tasas más elevadas que las que pagan actualmente.

En el 80% de los casos consideran que para mejorar en la recaudación de las tasas se requiere contar con cobradoras en terreno para que puedan dar seguimiento a la gestión del cobro, mientras el otro 30% cree que lo más importante es contar con herramientas electrónicas que faciliten el pago de los servicios. Para mejorar el cobro de la tasa el 100% de los integrantes de la mesa plantean la necesidad de contar con un marco regulatorio que permita imponer sanciones por el impago de las sanciones.

La mesa 2 de administraciones se conformó por nueve integrantes (9), de instituciones como, la Defensoría del Pueblo, Gobernación, Junta Local, Mi Ambiente y Caja del Seguro Social. Los limitantes a los que hicieron referencia a la hora de hacer referencia a los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación de origen fueron básicamente, la falta de cultura ambiental, la necesidad de implementar un sistema didáctico ambiental, la capacitación como un aspecto determinante, actualmente no existe y la gente lo necesitaría, crear organismos e instrumentos en los territorios para impulsar los cambios y garantizar la efectividad de las propuestas.

En cuanto a los aspectos a considerar que podrían colaborar la Administración Central y local se encuentran los siguientes, las alianzas estratégicas entre las diferentes instituciones, mejorar la interlocución entre las autoridades y las comunidades, consolidar la normativa existente y sobre todo generar un clima en el que se tenga la constancia que los que no pagan las tasas se van a ver implicados en procesos de cobro coactivo.

Las fracciones que estarían dispuestos a separar en origen son cuatro (4), plástico, papel y cartón, vidrio, orgánico. El 100% de los integrantes de la mesa consideran que la administración pública

estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización, así como tienen una concepción positiva del incremento del gasto en inversión relacionada con la infraestructura para adaptarse a un nuevo modelo de gestión. Hacen referencia en el 10% de los casos a la existencia de miedo por el vandalismo de la gente en lo referente a las inversiones que puedan hacerse desde las instancias públicas.

En lo referente a las mejoras en la recolección de los desechos y cuanto consideran que deberían de pagar los ciudadanos, antes de fijar las tasas consideran que se tienen que hacer estudios que planteen esas tasas en función de las particularidades del terreno. Para el caso de las empresas privadas consideran que las tasas deben de fijarse en función del volumen y la tipología del residuo (100% de los integrantes del grupo de la mesa dos de administraciones). El 90% de los integrantes de la mesa dos de administración pública consideran que el servicio debe ofrecerlo una empresa privada para garantizar la eficacia y calidad del servicio, frente a un 10% que considera que la opción debe ser la empresa privada.

En cuanto al tratamiento y eliminación de los residuos consideran positivo en un 100% que la gestión de los mismos se realice a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios. En la mesa también se planteó que para la región se podría compartir un vertedero mancomunado. Consideran en un 100% que los municipios compartan instalaciones para la gestión de los residuos. El único inconveniente que manifestaron algunos componentes del grupo es la cuestión de las distancias entre los distritos.

Consideran también positivo el 100% de los componentes de la mesa la existencia de un centro de tratamiento y eliminación compartido en la provincia porque puede tener un impacto positivo en el empleo.

En lo referente a la sostenibilidad, plantean en el 100% de los casos que todos los actores públicos y privados tienen que contribuir económicamente a la gestión de los residuos. El 100% de los integrantes consideran que las tasas deben de adaptarse a la situación de las familias y el 100% de los integrantes del grupo también consideran que las empresas tienen que contribuir económicamente, en función de la cantidad y tipología del residuo.

Consideran más apropiado para mejorar la recaudación que el pago de la tasa se realice mensualmente y que se pueda ligar al pago de otro servicio.

En la mesa 3 de administraciones con un total de nueve (9) integrantes, en representación de las instituciones, Junta Comunal de Guabito, Junta Comunal el Empalme, Junta Comunal Changuinola, Corregimiento El Guabito, Municipio de Changuinola. Las limitaciones planteadas por lo integrantes del grupo en lo relativo a los limitantes existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión basado en la separación en origen, cabe hacer referencia la falta de recursos para impulsar estrategias en este sentido, falta de conocimiento de las alternativas por parte de la comunidad y los limitantes derivados de la falta de terreno para las posibles alternativas.

El 100% de los integrantes de la mesa 3 de administración hacen referencia a la necesidad de colaboración por parte de las instancias de gobierno central al local en temas relacionados con el recurso humano. Las fracciones que plantean que deberían de hacerse son cuatro (4), papel, plástico, orgánico, vidrio.

El 100% de los integrantes de la mesa considera que la administración pública estaría en dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad realice una correcta separación de residuos en origen. Al tiempo que consideran positivo también que se incremente el gasto en inversión de las infraestructuras requeridas para una planificación basada en un nuevo modelo de gestión de residuos.

Consideran que lo que los ciudadanos deberían de pagar por un servicio con contendores específico es de 5 dólares y que el Gobierno debe de subsidiar el resto. Las empresas deberían de pagar en función del residuo que generen y la cantidad del mismo. El 100% de los participantes de la mesa consideran que el servicio lo debería de ofrecer una empresa privada para garantizar un buen servicio, consideran negativo que los municipios compartan estaciones de transferencia.

En lo referente a la sostenibilidad económica de la gestión de los residuos, plantean que todos los actores públicos y privados deben contribuir a la gestión de los residuos, el 100% de los participantes del grupo consideran que la contribución de las familias deben de ajustarse a la situación de los ingresos de cada familia. Por el contrario para las empresas las tasas deben de fijarse en función de la cantidad de residuo generado y su tipología.

El 100% de los integrantes de la mesa tres de administración hacen referencia a la necesidad de contar con un marco normativo de referencia para mejorar la recaudación en materia de gestión de los residuos, al tiempo que plantean la necesidad de continuar con las campañas de concientización.

La mesa cuatro de administraciones con un total de 10 integrantes, en representación de las siguientes instituciones, municipios de Changuinola, Bocas del Toro y Chiriquí Grande. Como los limitantes identificados para adaptarse a un nuevo modelo de gestión son la falta de sensibilización de los ciudadanos. En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para una correcta implantación, los participantes han destacado aspectos tales como las campañas de sensibilización , fomentar estudios de impacto ambiental con el apoyo de las entidades de gobierno central, campañas de sensibilización y difusión de temáticas medioambientales.

Las fracciones planteadas para la separación en origen según los componentes de la mesa cuatro de instituciones, han sido tres (3), plástico, latas y residuos orgánicos. La administración pública estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación, el 100% de los integrantes de la mesa. Al mismo tiempo también consideran positivo el incremento del gasto en inversión de las infraestructuras requeridas para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos.

En cuanto a lo que deberían de pagar los ciudadanos por un servicio de contenedores específicos para cada uno de los residuos por separado en origen, se plantearon una serie de franjas. A partir de 3 dólares, cinco dólares, nueve dólares y 15 dólares. Para las empresas las franjas de pago empiezan a partir de los diez, veinticinco y cincuenta dólares.

En lo referente a quién debería de ofrecer el servicio de recolección de residuos, el 100% de la mesa planteó que debería de ser un servicio público. El 100% de los participantes de la mesa manifiestan que sería positivo para los municipios contar con estaciones de transferencia compartida, también se considera positivo que exista un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos por los municipios.

En cuanto a la sostenibilidad económica de la gestión de residuos, el 100% de la mesa considera que los aportes al modelo de gestión debe de ser por parte de todos los actores, tanto públicos como privados. Se considera que las contribuciones deben de adaptarse a los ingresos de cada familia. Para el caso de las empresas se plantea la necesidad de adecuar el pago a la cantidad de desechos que se generan. Además para mejorar los niveles de pago se recomienda que se case el pago de la tasa de residuos con otros servicios, como por ejemplo el pago de la luz.

La mesa de empresas estaba conformada por nueve (9) participantes, en representación de empresas de reciclaje, productores de banano, petroterminal, empresas de servicios múltiples y empresas de transporte.

En los aspectos relativos a los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión basado en la separación de origen, plantearon los limitantes de la falta de educación medioambiental, no existen lugares de depósito final de residuos, falta de normativa, falta de transporte para las grandes distancias a recorrer y falta de empresas transformadoras.

En los temas que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión, plantearon dar el visto bueno a la nueva normativa, sensibilización a la población, escuelas, proveer de contenedores diferenciados por color, el ejemplo que deben de dar las instituciones en cuanto a la separación de los residuos.

El 100% de los participantes de la mesa de empresas asistiría a talleres de capacitación para conocer acerca dela separación en sus empresas.

En lo referente al número de bolsas que estarían dispuestos a poner en sus respectivas empresas, los asistentes dieron la siguiente respuesta, según empresa e institución:

- Empresa Melo: Cuatro fracciones (4). Papel, Vidrio (de los medicamentos), restos de medicamento, cartón.
- Empresas de Reciclaje: Hierro (8.000 tn) de 2005 al 2009; cobre, bronce, aluminio. No es rentable otro tipo de reciclaje.
- Empresa Cobana: Tres fracciones (3). Plástico, papel y hielo.
- Petroterminal: Cuatro fracciones (4). Orgánico, plástico, latas, petróleo (contenedores aparte envío a Panamá para incinerar).
- Empresa Servicios múltiples: Papel.
- Hospital Almirante: Tres fracciones (3). Bolsas rojas, objetos punzantes, placentas, restos humanos.
- Banco Nacional: Tres (3) fracciones. Papel, plástico y cartón.

En lo referente a la recogida selectiva, plantearon que estarían dispuestos a recorrer una distancia de 100 a 150 metros a los contenedores. Para el caso de los puntos limpios unos 20 a 30 kilómetros (20 a 30minutos de transporte).

La mesa de las empresas hizo hincapié en que no es posible calcular una tasa para cada empresas, fijaron en el 100% de los casos una tasa de 10$ diarios o sino también que se cobre 15 centavos la libra de desechos generado. En el caso de las empresas manifestaron en un 100% que el servicio debería de ofrecerlo la empresa privada supervisado por el Estado.

Consideran positivo la gestión de residuos a través de estaciones de transferencia compartida por varios municipios, el 100% de los integrantes del grupo. Las ventajas asociadas a dicho modelo son la mejora en la gestión de los residuos porque se concentran y facilita su gestión. El 100% de los integrantes de la mesa de empresas consideran que todos los actores deben de contribuir económicamente con la gestión de los residuos y la misma debería de adaptarse a la generación de residuos de las empresas, por tipología y cantidad.

El 100% de los asistentes de la mesa de empresas consideran que para mejorar la recaudación del coste de la gestión de los residuos se debería de casar con el pago de otros servicios como la luz o el agua. Para evitar el impago de una futura tasa el 100% de los integrantes considera que se pagaría más si se tuviera la certeza del castigo.

No conocen el concepto de responsabilidad ampliada al productor, el 100% de los integrantes de las empresas. No saben cómo funciona el sistema de devolución y retorno.

En la primera mesa de ONGs, compuesta por 7 integrantes, entre ellos, SITRAIBASA, SICOTAVECOOP, Escuela de almirante, Club de Leones, Changuinola America Academy, se identificaron una serie de limitantes a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación de origen, manifestaron que el principal limitante es la ignorancia, la falta de docencia y las malas prácticas. Al mismo tiempo manifestaron que las entidades gubernamentales no son lo suficientemente responsables en el seguimiento del cumplimiento de las normativas lo que afectaría los cambios que pudieran darse.

El 100% de los integrantes de la mesa, manifestaron que para una correcta implantación se requiere que la Junta Técnica inicie un plan piloto evaluando ventajas y desventajas durante el proceso.

El 100% de los integrantes de la primera mesa de ONGs afirma que asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen. La mesa de ONGs plantea que estarían dispuestos a realizar separación en cuatro (4) fracciones, vidrio, latas, plástico y residuos orgánicos.

En cuanto a la recogida selectiva, plantean que la población no está educada para caminar aparte de la poca disposición para hacerlo. Siendo un limitante a la hora de implementar estrategias de reciclaje o propuestas que requieran la movilización del personal.

A la hora de plantear lo que los ciudadanos deberían de pagar, el 100% de los integrantes de la primera mesa de ONGs, recomiendan elaborar una tabla de acuerdo a la cantidad de desechos generados. El 100% de los integrantes de la mesa considera que el servicio debería de prestarlo una empresa privada.

El 100% de los integrantes de la mesa de ONGs plantea que sería positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas, aunque los asistentes manifiestan que no es el caso, ya que cada municipio da respuesta a su problemática de manera aislada. Consideran que sería ventajosa la posibilidad de generar mecanismos de gestión mancomunada. Al tiempo que el 100% de los integrantes de la mesa consideran positiva la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios.

El 100% de los integrantes de la mesa considera que todos los actores que operan en el territorio deberían de contribuir económicamente con la gestión de los servicios para la gestión de residuos. Consideran que los servicios deberían de pagarse en función de una tarifa previamente fijada por

las autoridades competentes en la materia. Para mejorar la recaudación sería conveniente disponer de una facturación clara para los ciudadanos. A efectos de evitar el impago de una futura tasa afirman que se reduciría a través de multas y recargos.

2.5 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

En cuanto a las limitaciones planteadas por los asistentes en las diferentes mesas de trabajo en lo referente a las limitaciones existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación, cabe destacar los siguientes:

- Falta de cultura ambiental.
- Malos hábitos.
- Las costumbres adquiridas y la falta de sensibilización.
- La actitud y los valores
- Falta de sistema didáctico enfocado a la ciudadanía
- Falta de sensibilización
- Falta de ámbito normativo
- Falta de acompañamiento por parte de las instituciones

Se conformó una segunda mesa de ONGs, con un total de 8 miembros, en representación de la Escuela Finca 4, Cooperativa, Universidad de Panamá, ONGs locales. En cuanto a los limitantes planteados se encuentran los malos hábitos de la población, la falta de una cultura medioambiental, la actitud y los valores imperantes. La colaboración de la Administración Central y local se debería de dar para superar los limitantes planteados anteriormente, sobre todo en la generación de una nueva cultura en la población.

El 100% de los integrantes del grupo participaría en talleres de capacitación para conocer más sobre aspectos vinculados a la separación en origen. Plantean que estarían dispuestos a realizar separación en origen en cuatro (4) fracciones, plástico, papel-cartón, Tetra y cristal.

La distancia a la que estarían dispuestos a recorrer para llevar los residuos sería de 50 a 100 metros y en carro hasta 5 kilómetros. Plantean que los ciudadanos deberían de pagar 10 dólares por unidad familiar. El servicio de recolección de residuos lo debería de llevar una empresa privada, esa es la opinión de la mesa dos de ONGs.

Consideran que sería positiva para los municipios la gestión a través de estaciones de transferencia, entre las ventajas se identifica la posibilidad de dar un mejor tratamiento a los residuos y los limitantes se vinculan a posibles problemas de gestión por la falta de experiencia en la gestión de este tipo de servicios.

Consideran positivo la existencia de un tratamiento y eliminación compartido entre diferentes municipios. No consideran oportuno que se pague por un servicio específico de recogida de

desechos, porque ya se pagan impuestos. La contribución no se puede adaptar a los ingresos de cada familia, porque no se puede calcular. Para evitar el impago se considera oportuno vincular el recibo con otros servicios como el agua o la luz.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen, se hizo énfasis en los siguientes aspectos.

- Posibilidad de apoyar en la capacitación del recurso humano encargado de la recolección de los desechos.
- Apoyo de la Junta Técnica a los municipios para mejorar los sistemas de recolección de desechos.
- Impulsar alianzas estrategias interinstitucionales.
- Impulsar buenas prácticas desde el ámbito central y local para que se puedan replicar en diferentes partes del país.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

En cuanto a las fracciones separadas en origen que consideran que se deberían hacer el número oscilaba entre las 3 y 4 fracciones, en función de la tipología del generador. Las empresas planteaban que tres (3) fracciones, papel, plástico y orgánico. Mientras que en el caso de las casas particulares e instituciones, plantearon cuatro (4), papel, cristal, plástico y orgánico. Los representantes de las instituciones manifestaron el interés que tienen en impulsar buenas prácticas.

En este sentido se mostró en todo momento un clima favorable a impulsar capacitaciones en el territorio para los funcionarios públicas, así como la necesidad de incrementar las inversiones en infraestructuras que pudieran acompañar las sensibilizaciones que se lleven a cabo.

En cuanto al pago de la tasa los participantes consideraban que debería de fijarse en cinco dólares (5) y las empresas deberían de pagar a partir de 40 dólares (40), todo ello dependiendo también de la cantidad de residuo y de la tipología del mismo. Los participantes se han mostrado favorables a que el servicio de gestión de los residuos se pueda dar de manera mixta, a efectos de garantizar la estabilidad del servicio y su calidad.

En todos los casos se ha planteado la necesidad que se realicen estudios de factibilidad para establecer las tasas que podrían pagar las empresas.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

Se ha manifestado de manera positiva la posibilidad de compartir entre varios municipios mecanismos de gestión de residuos a través de estaciones de transferencia. En la región existe un interés de trabajar la temática asociada, incluso en la actividad participaron activamente representantes de los municipios y miembros de la Asociación de Municipios de Bocas del Toro. A la fecha cuentan con personería jurídica y han trabajo mancomunadamente temas como la gestión de aguas con la colaboración de CONADES. Se considera positiva la posibilidad de contar con un centro de tratamiento y eliminación de residuos de manera compartida entre varios municipios.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

Se ha manifestado en todas las mesas la necesidad de contribuir económicamente por parte de todos los actores a la gestión de residuos, desde las instituciones públicas a los generadores privados. Las tasas para las familias deberían de adaptarse a los ingresos de cada familia y en lo referente a las empresas se ha planteado la necesidad de adecuar las tasas a la tipología del residuo y a la cantidad del mismo. Para mejorar el pago se ha planteado la posibilidad de casarlo con otros servicios como por ejemplo la luz. Lo importante según los participantes es que se tenga una certeza de castigo para quien incumpla el pago de los servicios. También se hizo mención a la posibilidad de facilitar el pago a los ciudadanos a través de un pago anual del servicio con bonificaciones a efectos de garantizar un mayor porcentaje de pago de los usuarios.

Anejo 26.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de actores invitados

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Daryl Padmore	SI Delegó en Alexis Aguilar
	Mickeal Trotman	SI
Hospital de Almirante	Dr. Humberto Herrera	SI
	Damaris Hansel	SI
Policlínica de Guabito	Dr. Miranda Tugrí	NO
Hospital de Changuinola	Dr. Ricardo Pineda	NO
Hospital Chiriquí Grande	Dr. Andrés Carrera	NO
	Rigoberto Wong	SI Delegó en Keniva López
ARAP	Javier Machazaek	NO
Ministerio de Ambiente	Carolina Wong	SI Delegó en Porfiria Molina
	René Rodríguez	SI
Ministerio de Educación	Miriam Castro de Smith	NO
Autoridad de Turismo	Róger López	NO
Policía Nacional	Víctor Olmedo	NO
Defensoría del pueblo	Eduardo Solís	SI Delegó en Noris Fernández
Bomberos	Luis Campillo	NO
ACODECO	Ovidio Santos	NO
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Mariela Quintero	NO
Ministerio de Comercio e Industrias	Natán Abrego	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Samuel Palacios	NO
Sistema Nacional de Protección Civil	Sebastián Castillo	NO
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	José Pardo	NO
Autoridad Marítima de Panamá	Leoncio Guerra	SI
CONADES.	Moisés Marrugo	NO
Gobernación	Ubaldo Vallejos	SI Delegó en Juan Ábrego
	Juliana Stanfort	SI
Asistente administrativa, gobernación ambientalista	Yaricel Yinn Allington	SI Delegó en Betzaida Valdéz
Grupo No. 2		

MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Bocas del Toro	Martín Cirio Downer Hansell	SI Delegó en Karen De Gracia
Presidente Consejo Municipal de Bocas	H.R Norberto Valencia	SI Delegó en Eladio Robinson
Alcaldesa de Changuinola	Estela Stephenson	NO
Consejo Municipal de Changuinola	H.R. Samuel Serrano	SI
	Maribel Millán	SI
Municipio de Changuinola	Jesús Miranda	SI
	Rolando Alexander	SI
Alcalde de Chiriquí Grande	Guillermo Rivera Navarro	SI Delegó en Kelineth Quiroz
	Eva de Miranda	SI
Presidente Consejo Municipal de Ch. Grande	H.R Víctor Vergara	SI Delegó en Santiago Santos
Presidente del Concejo provincial	HR. Pablo Santo	SI
Departamento Social - Alcaldía Chiriquí Grande	SANTIAGO SANTO	NO
Unidad Ambiental - Alcaldía Chiriquí Grande	KELYNETH QUIRÓZ	NO
Unidad Ambiental _ Alcaldía Changuinola	ELIS CORRO	SI
Aseo y Ornato - Alcaldía Changuinola	HUGO BINS	NO
Corregiduría de Guabito	Anauchka Morales	SI
	Dionisio Cartt	SI
Junta Comunal de Guabito	H.r. Antonio Wedderburn	SI
	Arcadia de Rivera	SI
	Constantina Sam	SI
	Manuel Ábrego	SI
	Argelino Alfredo	SI
	Coralina Adames	SI
	Maritza Agüero	SI
Junta Comunal de Changuinola	HR. Abel Beker Abrego	NO
Junta Comunal de Almirante	HR. José Antonio Gallimore	NO
Junta Comunal El Teribe	HR. Constantino Aguilar	NO
	Andrés Jiménez	SI
	Isabel Sánchez	SI
	Constantino Aguilar	SI
Junta Comunal El Empalme	HR. Dola Serrano Ellington	NO
Junta Comunal Las Tablas	HR. José Abrego Miranda	SI Delegó en Romelia Aguilar
Junta Comunal Valle de Agua Arriba	HR. Salomón Palacios	SI Delegó en Jairo Sam
Junta Comunal Nance de Riscó	HR. Julio Castillo	SI Delegó en Celiana Guerra
	Wilfrido Ellington	SI

	Félix Guerra	SI
	Elogio Ábrego	SI
	Ruperto Santos	NO
Junta Comunal Cochigró	HR. Cornelio Abrego	NO
Junta Comunal La Gloria	HR. Alberto Abrego Santo	SI Delegó en Emildo Baker
	Luzmila Smith	SI
Tesorero Asociación de Municipios de Bocas del Toro	H.R. Josén Gallimore	NO
Fiscal Asociación de Municipios de Bocas del Toro	H.R. Víctor Atencio	NO
Vocal Asociación de Municipios de Bocas del Toro	H.R. Abel Beker	NO
Vocal Asociación de Municipios de Bocas del Toro	H.R. Wilbur Martínez	NO
Asesor Legal Asociación de Municipios de Bocas del Toro	Lic. Armando Wood	NO
Coordinador de la Unidad Técnica Asociación de Municipios de Bocas del Toro	Ing. Alfredo López	SI
Grupo No. 3		
GREMIOS EMPRESARIALES y ENTIDADES BANCARIAS		
Cámara De Comercio, Industrias Y Agricultura	Venancio Caballero	NO
Asociación China de Bocas del Toro.	Presidente Willi Pan	NO
Multibank	Gerente: Lic Antonio González	NO
BANISTMO Changuinola	Gerente: Sr. Carlos Adolfo Brauchle	NO
Global Bank Corp.	Gerente: Lic. Eleida Stevenson	NO
Banco Nacional Changuinola	Gerente: Lic. Norris Gallimore	NO
Banco Nacional Almirante	Gerente: Lic Julio Potes	SI Delegó en Celia Rodríguez
BDA provincial Bocas del Toro	Gerente: Samuel Augusto	NO
BDA Changuinola	Gerente: Luis Abrego	NO
Grupo No. 4		
CLUBES CÍVICOS / COOPERATIVAS/ASOCIACIONES		
Club de Leones de Changuinola	Presidente: José María de León	SI
	Eudipcia Pineda	SI
	Ciro Araúz Novoa	SI
	Alfredo caballero	SI

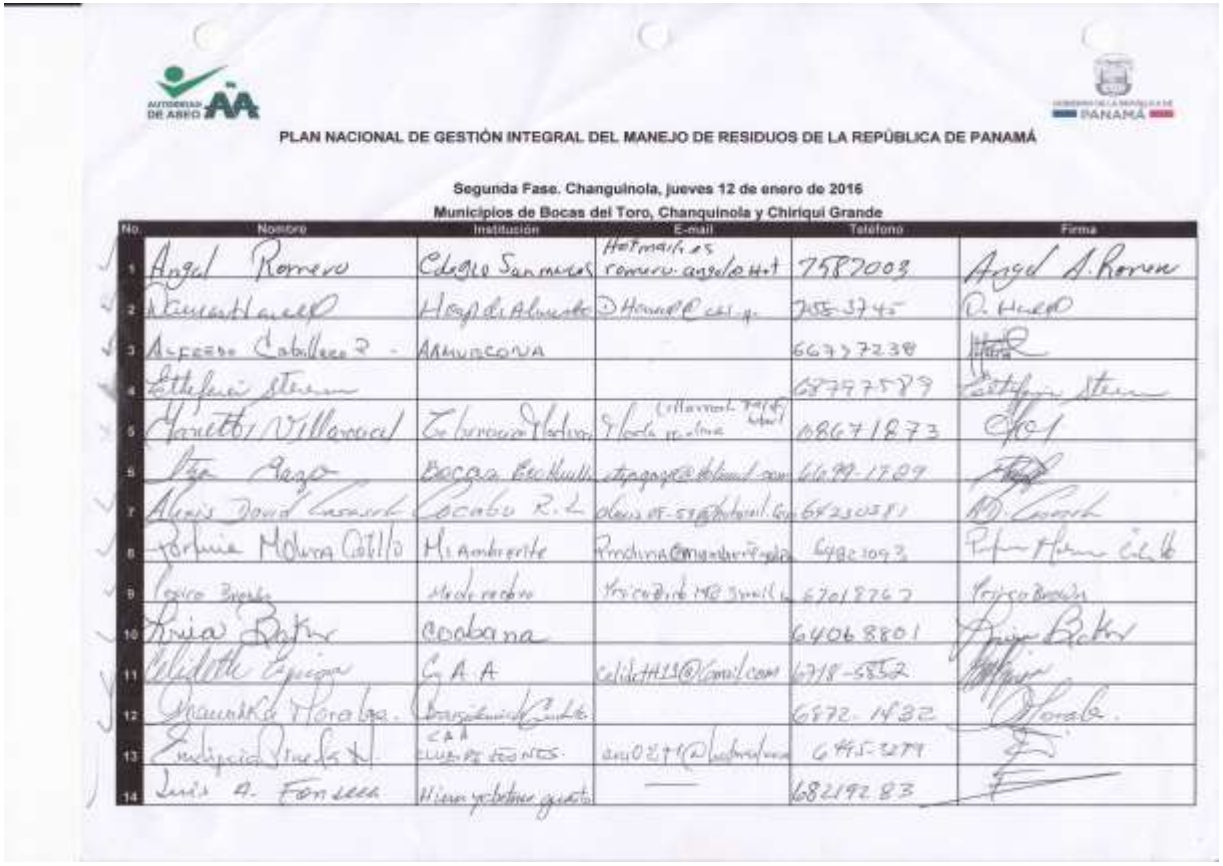
Asociación de Amigos y Vecinos de la Costa y la Naturaleza	Estefanía Stevenson	SI
COCABO R.L.	Rutilio Abrego	SI Delegó en Alexis David Casasola
Cobana. Productora de Banano	Livia Baker	SI
Pre Cooperativa de Productos Orgánicos	Manuel Ábrego	SI
	Andrés Quintero	SI
SITRAIBANA	Adelina Almanza	SI
Transporte Soto Carga	Arnoldo Soto	SI
Grupo No. 5		
GRANDES GENERADORES/ GESTORES/RECICLADORES/PRODUCTORES		
Supermercados:		NO
Productos Toledano, S. A	Patsy Ponce	NO
Empacadora Avícola, S.A/ Grupo Melo	Sergio Guerra	SI Delegó en Luz Villagra
Chiquita Panamá	Ing. Lidia Quintero	NO
Petroterminal	Cinthia Espinoza	SI Delegó en Jorge Chia
	Amado Navarro	SI
Supermercado Romero	Gerente: Nuriela Machuca	NO
Supermercado La Huaca	Hossam Khadaj	NO
Restaurante Lisseth	Omar González	NO
Restaurante Chiquita Banana	Jorge A. Rosas	NO
Restaurante Ebony	Félix Francis	NO
Wolf Mall Center	Jamal Abdala	NO
Mueblería Créditos Santa Fe	Antonio Rodríguez	NO
Almacén Zona Libre	Taiser Jbara	NO
Hotel Plaza Changuinola	Elvis NG	NO
Hotel Alhambra	Hossam Khadaj	NO
Hotel Semiramis	Eimed Alamedi	NO
Hotel Golden Sahara	Sara Pereira de Rodríguez	NO
Multiservicios Sincotavecop Accel	Sec.Gral. Roberto de Gracia	SI Delegó en Pedro Fernández
Multiservicios Samudio, S.A.	Moisés Samudio	SI Delegó en Analuz Samudio
Hierro y Chatarra Guabito	Luis Fonseca	SI
Grupo No. 6		
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONGS		
Centro Regional Universitario de Bocas del Toro	Hilario Campos	NO
UTP	José Mendoza	NO

Universidad Latina	Noriel Barría	NO
ISAE	Nivia Madrid	NO
Universidad del Istmo	Prof. Ana Pitti	NO
Colegio AMERICAN ACADEMY (Changuinola)	María del Carmen Franceschi	SI Delegó en Ángela Barrera
	Celideth Espinosa	SI
Colegio BILINGÜE SAN MARCOS	Prof. Ángel Romero	SI
Colegio Rogelio Josué Ibarra (Bocas Isla)	Prof. Dora Reina	NO
I.P.T Chiriquí Grande	Prof. Julián Rodríguez	NO
Colegio Secundario de Almirante	Prof. Osvaldo Carrión	NO
I.P.T. de Bocas del Toro (Changuinola)	Prof. Pastor Méndez	NO
CEBG de Guabito	Prof. José Jiménez	NO
Escuela Finca 4	Prof. Jorge Stevenson	SI Delegó en Bernardo Garay
Escuela Finca 41	Prof. Yamileth Dumas	NO
Escuela Pública de Almirante	Prof. Maritza Gamarra	SI
	Nora Molina	SI
CEBG El Empalme	Prof. Marlon Lozada	NO
Reforestando Centroamérica	Jossio Guillén	NO
Bocas Eco Huellas	Yorlenis Delgado	SI Delegó en Itza Gazco

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán **Yaneth Villarreal** **Jesica Brow**

Anejo 26.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas

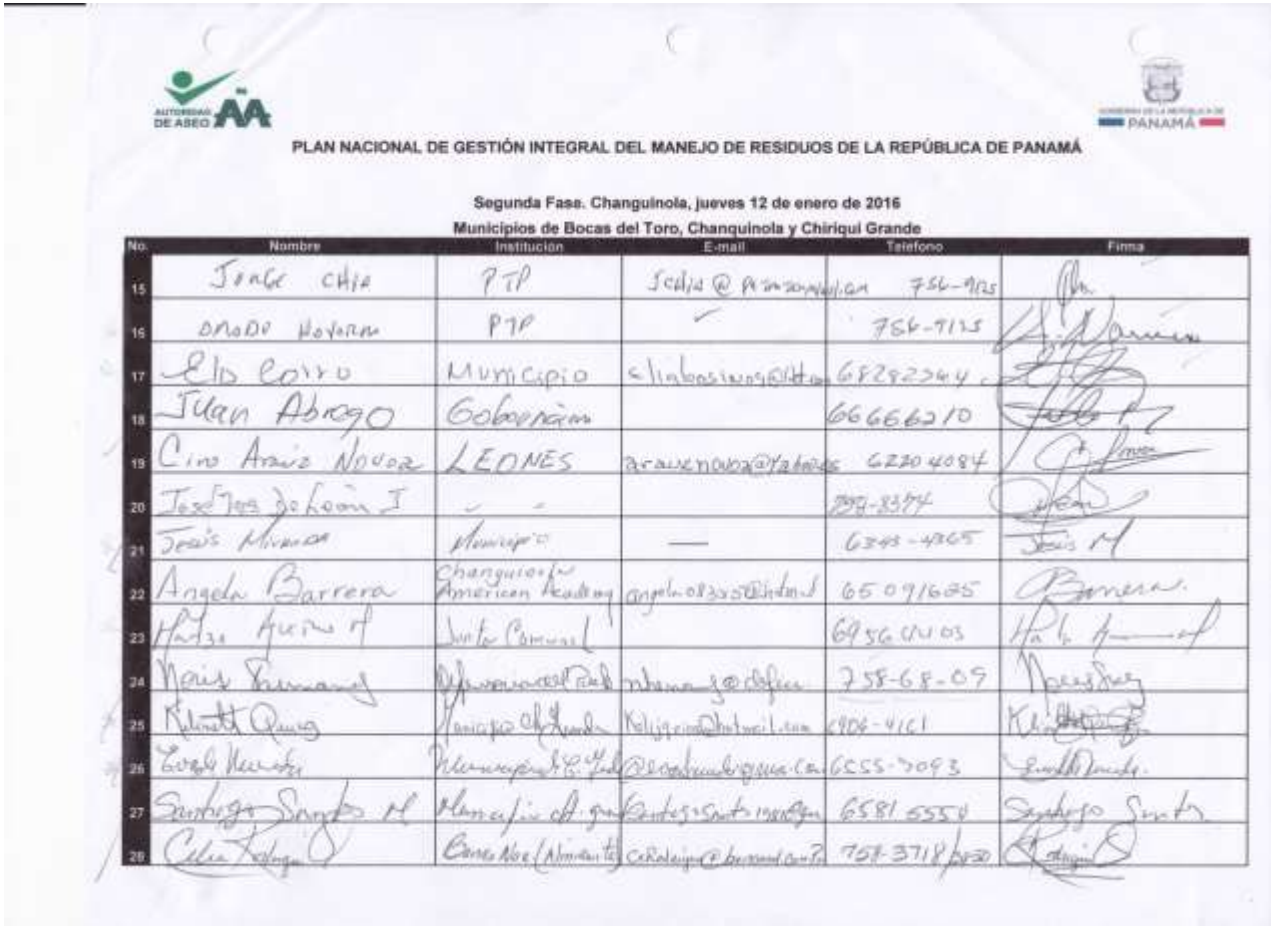


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Segunda Fase. Changuinola, jueves 12 de enero de 2016

Municipios de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Angel Romero	Colegio San Miguel	Hotmail.es romero.angelo@hot	7587009	Angel A. Romero
2	[illegible]	Hosp. de Almirante	[illegible]	755-3745	[illegible]
3	[illegible]	ANAM/COVA		6677238	[illegible]
4	[illegible]			68777589	[illegible]
5	[illegible]	[illegible]	[illegible]	08671873	[illegible]
6	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6699-1709	[illegible]
7	[illegible]	Cocabo R.L.	[illegible]	64250381	[illegible]
8	[illegible]	M. Ambiente	[illegible]	6482093	[illegible]
9	[illegible]	Moderador	[illegible]	67012767	[illegible]
10	[illegible]	Coobana		64068801	[illegible]
11	[illegible]	C.A.A.	[illegible]	6718-5852	[illegible]
12	[illegible]	[illegible]		6872-1432	[illegible]
13	[illegible]	CAA Cluster de Fronteras	[illegible]	6445-3279	[illegible]
14	Luis A. Fonseca	Hicimos y obtuvimos gusto	—	68219283	[illegible]



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Segunda Fase. Changuinola, jueves 12 de enero de 2016

Municipios de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
15	Jorge Chia	PTP	jchia@pa...	756-9125	
16	Onodo Navarro	PTP		756-9125	
17	Eds Correo	Municipio		68282344	
18	Juan Abrego	Gobernación		66666210	
19	Cino Araiz Novoa	LEONES	araiznova@yahoo.es	6220 4084	
20	Jose Jose de León J	-		399-8374	
21	Jesús Miranda	Municipio	—	6348-4265	
22	Angela Barrera	Changuinola American Academy	angela.0833@hotmail	65091685	
23	Hector Aguirre	Junta Comunal		6956 0103	
24	Mario Serrano		mserrano@...	758-68-09	
25	Roberto Quirós			6904-4161	
26	Evelio Morales			6555-3093	
27	Santiago Santos M			6581 5550	
28	Celia Rodriguez			757-3718	

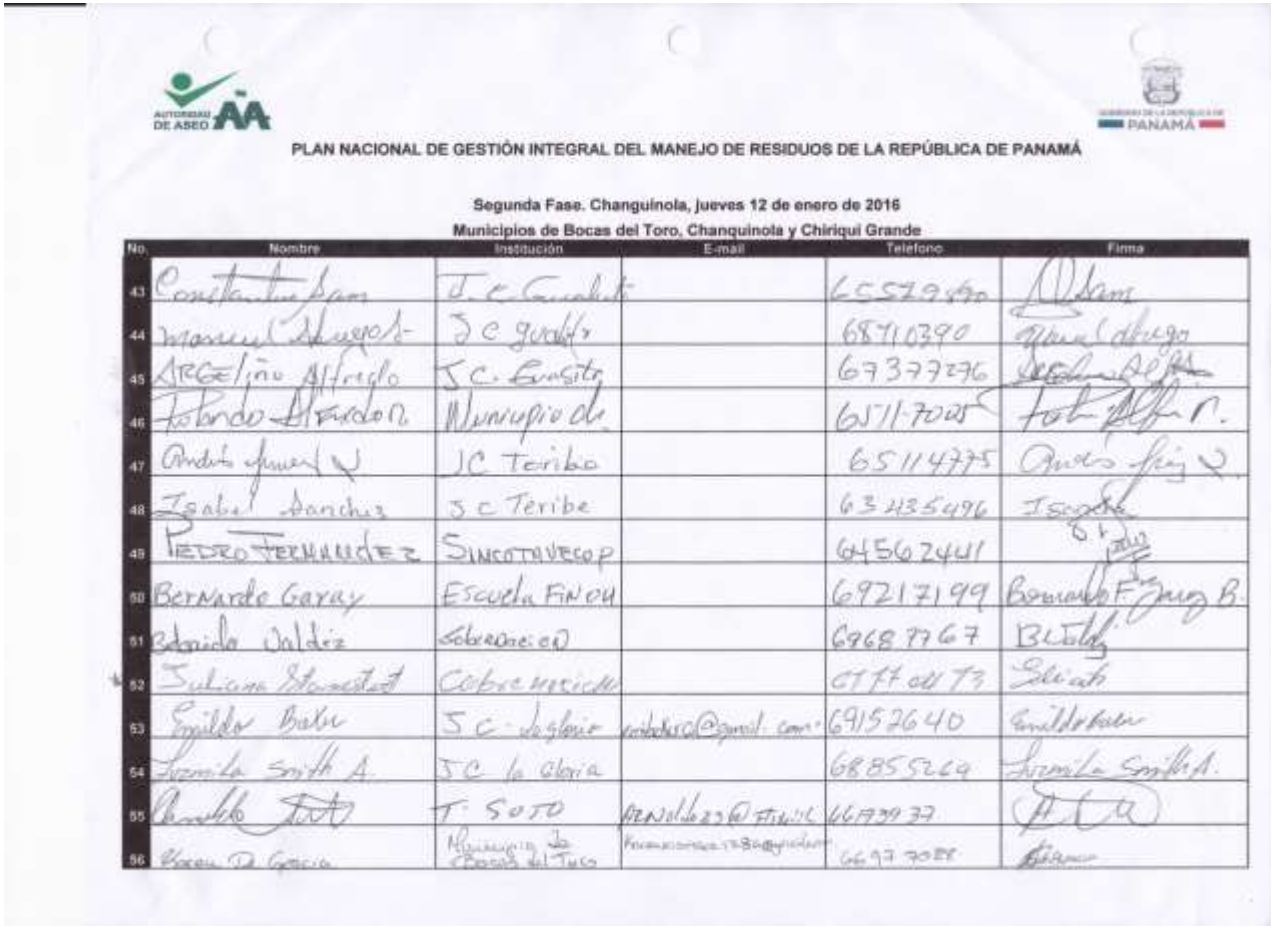


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Segunda Fase. Changuinola, jueves 12 de enero de 2016

Municipios de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Kenia Lara	Caja de Seguro Social		758-9547	
30	Andres Quintero	Precoop p. Osprilla		68840745	
31	Manuel Arango	Pro cap de Bocas		67563316	
32	Alfredo Lopez	mancomunidad	correolpez@yahoo.com	66490110	
33	Alexis Aguilar	Minsa	alexis.054@gmail.com	68509648	
34	Pablo Sanjur	H. R.	—	64231699	
35	Rebeca Gomez A	Junta Com Urbana		68501329	
36	William Ellington S.	J. Valle Rica	— — —	68357709	
37	Fabio Caceres	J. de Urbana	— — —	64742825	
38	[illegible]	SM. Unita SA		6602-1986	
39	[illegible]	[illegible]		68672597	
40	[illegible]	[illegible]		65591679	
41	Gloria Cedeño	J.C. Guabito		66541623	
42	Arcadia de Tejera	J.C. Guabito		65242943	

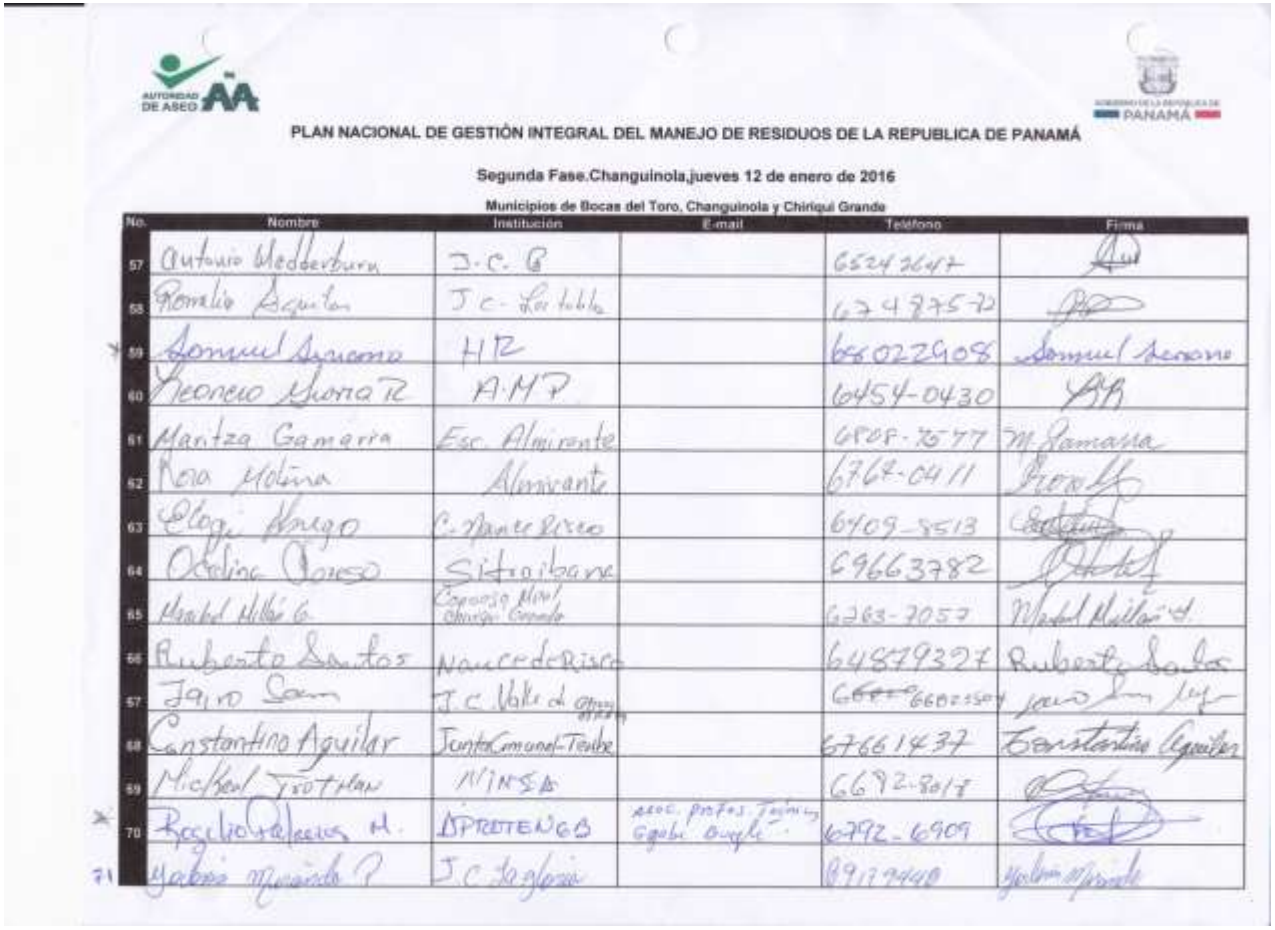


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Segunda Fase. Changuinola, jueves 12 de enero de 2016

Municipios de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	Constantino Sam	J. c. Guabito		65579490	
44	Manuel Mendoza	J C guabito		68410390	
45	Argelino Alfredo	J C. Guabito		67377276	
46	Rolando Brandon	Municipio de		6511-7005	
47	Andrés Suarez V	JC Teribe		65114775	
48	Isabel Sanchez	J C Teribe		63435496	
49	PEDRO FERNANDEZ	SINCOTRAVECOP		64562441	
50	Bernardo Garay	Escuela FINCA		69217199	
51	Gabriela Valdez	Gobernación		6968 9767	
52	Juliana Stanstead	Cobremarica		6777 0073	
53	Emilda Bata	J C - la gloria		69152640	
54	Ivonila Smith A.	JC la Gloria		68855269	
55		J. SOTO		66439937	
56				6697 7055	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Segunda Fase.Changuinola,jueves 12 de enero de 2016

Municipios de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
57	Antonio Medderburn	J.C.G		6524 3647	
58	Romelio Aguilar	J.C. La Gloria		6247572	
59	Samuel Serrano	HR		6680229098	Samuel Serrano
60	Teoneco Morris R	A.M.P.		6454-0430	
61	Maritza Gamarra	Esc. Almirante		6808-7577	M Gamarra
62	Rosa Molina	Almirante		6767-0411	
63	Eloy Arnego	C. Nance Riscó		6409-5513	
64	Odalina Gomez	Sitio Ibare		69663782	
65	Mabel Miller G.	Consejo Nivel Comarca Ngabe		6263-7057	Mabel Miller G.
66	Roberto Santos	Nance de Riscó		64879327	Roberto Santos
67	Jairo Sam	J.C Valle de Agua		6660-1504	Jairo Sam
68	Constantino Aguilar	Junta Comunal-Teribe		67661437	Constantino Aguilar
69	Michael Trotman	MINSA		6692-8017	
70	Rosalio Valencia M.	DIPRETENGOB	Asoc. pintores Tainos Ngabe Buglé	6792-6909	
71	Yaleisa Miranda P.	J.C La Gloria		69179440	Yaleisa Miranda



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Segunda Fase.Changuinola,jueves 12 de enero de 2016

Municipios de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
71	Carlos Alberto Quintero	Fundación Conexus	abrisasgilbert@gmail.com	6609122	
72	Jorge Solís	DEMUCA		6673698	
73	Eladio Robinson	Mun. Bocas	eladiorobinson@gmail.com	6960-9701	
74	Yaxi Williams Gilbert	DEMUCA	ymilliamsgilbert@gmail.com	2624316	
75					
76					
77					
78					
79					
80					
81					
82					
83					
84					

Anejo 26.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios completados durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Administración Local	Grupo 2 Juntas Comunales de Guabito, El Empalme, Changuinola, Corregiduría de Guabito, Municipio de Changuinola	Grupo 3 Autoridad Marítima, Juntas Comunales de Valle Riscó, Las Tablas, Consejo Municipal, Comunidad Bonyí, Consejo Provincial, Ingeniero Municipal	Grupo 4 Defensoría del Pueblo, Gobernación, Junta Local, MiAmbiente, Caja de Seguro Social
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS				
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	Falta de sensibilización de los moradores (familia y comunidad)	• No hay recursos disponibles • Falta de conocimiento de las comunidades • Falta de terreno	• La cultura, la educación y la falta de sitios adecuados • Falta de comercialización de la basura • Organización local • Organización municipal • Implementación del marco legal	• La falta de cultura ambiental • Implementar un sistema didáctico ambiental • La capacitación es lo primordial para implementar los modelos de gestión de residuos • Organización, estructura
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Educación ambiental, intensiva y constante • Fomentar el estudio en el ambiente • Charlas por instituciones ambientales y realizar actividades positivas • Crear campañas de capacitación a los habitantes, políticas ambientales para la ejecución de los residuos.	Recursos Humanos	• Primero hacer una alianza con las instituciones • Que la administración destine un terreno para recolección de basura • Apoyar a las unidades ambientales que sean operativas	• Alianza estratégica con la academia e instituciones • Autoridades y la comunidad • Consolidar la ley existente que permite inspectores • Sancionar

Pregunta	Grupo 1 Administración Local	Grupo 2 Juntas Comunales de Guabito, El Empalme, Changuinola, Corregiduría de Guabito, Municipio de Changuinola	Grupo 3 Autoridad Marítima, Juntas Comunales de Valle Riscó, Las Tablas, Consejo Municipal, Comunidad Bonyí, Consejo Provincial, Ingeniero Municipal	Grupo 4 Defensoría del Pueblo, Gobernación, Junta Local, MiAmbiente, Caja de Seguro Social
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	En las residencias, 2 fracciones: 1. Inorgánicas 2. Orgánicas Empresas, 3 fracciones 1. Inorgánicas 2. Orgánicas Especiales 3 fracciones 1. Plásticos 2. Latas 3. Residuos orgánicos	1. Papel 2. Plástico 3. Orgánico 4. Vidrio	4 fracciones: 1. Orgánico 2. Plástico 3. Vidrio 4. Papeles	1. Plástico 2. Papel y cartón 3. Vidrio 4. Papel Orgánico
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	• Sí podría invertir, siempre y cuando el gobierno central apoye. • Sí estaría dispuesto por apoyo de la descentralización • Sí estaría dispuesto por el presupuesto de descentralización, formar un renglón para capacitaciones, concientización	Sí	Si estaría dispuesto la administración a realizar inversiones	Sí
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?	Sí es positivo	Positivo	Es positivo	Positivo: la importación de la infraestructura Negativo: vandalismo por persona indudosa Importante: mantenimiento de la infraestructura
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS				

Pregunta	Grupo 1 Administración Local	Grupo 2 Juntas Comunales de Guabito, El Empalme, Changuinola, Corregiduría de Guabito, Municipio de Changuinola	Grupo 3 Autoridad Marítima, Juntas Comunales de Valle Riscó, Las Tablas, Consejo Municipal, Comunidad Bonyí, Consejo Provincial, Ingeniero Municipal	Grupo 4 Defensoría del Pueblo, Gobernación, Junta Local, MiAmbiente, Caja de Seguro Social
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	• B/. 8.00 • B/. 3.00 • B/. 9.00 • B/. 15.00	B/. 5.00 y que el gobierno subsidie lo demás	5 balboas por pagar la basura	• Un estudio de factibilidad de costo (o revisar) para determinar precio
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	• B/. 50.00 • B/. 10.00 • B/. 25.00	Dependiendo del volumen de basura y qué tipo de basura	Diagnóstico y análisis, dependiendo de los comerciantes Categorías: Supermercado Mini super Ferretarías 40 balboas en adelante	De acuerdo al volumen
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Pública. Porque la privada cobra mucho Porque puede obtener los recursos económicos con el gobierno central, más lo que se recaude	Empresa privada, porque ofrece un buen servicio	Empresas privadas y mixta: por razón de que son organizado y responsable en la recolección de basura. Porque en Panamá no ha habido un municipio que sea eficiente	• Empresa privada, el fondo que al final sea • Es mejor fiscalizar por la administración pública (municipio)
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS				
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Si, por la distancia que conviene a M. Chiriquí Grande	Negativo	Sí es positivo	De manera individual con estaciones de cada distrito De relleno sanitaria de manera mancomunada
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas	Sí tiene ventajas	No es conveniente	Si hay un acuerdo hay ventajas, pero sino, hay fricción	• Ventaja en caso de empleo • Ayudado a la vida útil

Pregunta	Grupo 1 Administración Local	Grupo 2 Juntas Comunales de Guabito, El Empalme, Changuinola, Corregiduría de Guabito, Municipio de Changuinola	Grupo 3 Autoridad Marítima, Juntas Comunales de Valle Riscó, Las Tablas, Consejo Municipal, Comunidad Bonyí, Consejo Provincial, Ingeniero Municipal	Grupo 4 Defensoría del Pueblo, Gobernación, Junta Local, MiAmbiente, Caja de Seguro Social
instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?				• Inconveniente las distancia, el costo y el traslado a tierra firme
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?	Sí es positivo	Positivo	Positivo, siempre y cuando esté asociado cada distrito teniendo su plan B.	Es positivo, generación de empleo
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS				
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	• Los municipios y el gobierno central • La comunidad, sociedad	El gobierno central La comunidad La empresa privada	El pueblo y con el apoyo de la administración pública y el Gobierno central	• Indirectamente el gobierno central • Indirectamente empresa privada y la ciudadanía
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Sí, consideramos que sí	Sí, pero con moderación y basándose en el ingreso de cada familia y dependiendo de la cantidad de desecho	Sí	Sí
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Debe pagar por la cantidad de residuos que genere	Dependiendo del volumen de basura	Sí	Sí
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Que los colectores vayan a las residencias a cobrar	Sugerimos implementar una ley para que el pago de los desechos sea ley.	Sí, al que puede y al que no se busca otra manera más fácil por medio de cobradores municipales, recaudadores.	Una tasa fija mensual
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Que se refleje en el recibo de la luz, agua u otros servicios de pago.	Concientizando a la población	Debe existir un marco legal para que establezca la sanción	Ligarlo o incluir con el agia o la luz

CUESTIONARIO EMPRESAS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 MELO, Reciclaje Guabito, COBANA, Petroterminal, Transporte Soto, Servicios Múltiples, Taller Mecánico, Hospital Almirante, Banco Nacional						
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS							
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Educación • No existen los lugares donde depositan los residuos • Falta de una ley • Falta transporte. Grandes distancias • Falta de empresas transformadoras						
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Dar el visto bueno a la ley • Sensibilización a la población, escuelas • Proveer de contenedores de colores • Ferias de reciclaje • Las administraciones deben dar el ejemplo						
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en sus empresas?	Claro que sí						
4) ¿Cuántas bolsas/contenedores diferentes estaría dispuesto a poner en su empresa para separar los residuos que genera? ¿Qué fracciones serían las más adecuadas?	MELO: 1. Papel 2. Vidrio (de los medicamentos) 3. Restos de medicamento 4. Cartón	Reciclaje: 1. Hierro 8,000 tn(2005 al 2009) 2. Cobre, bronce y aluminio No es rentable otro tipo de reciclaje	COBAMA 1. Plástico 2. Papel 3. Hilo	Petroterminal 1. Orgánico 2. Plástico 3. Latas 4. Petróleo (contenedores aparte envío a Panamá para incinerar	Servicios Múltipler: Papel	Hospital Almirante: 1. Bolsas rojas 2. Objetos punzantes 3. Placentas, restos humanos 4. Entierro	Banco Nacional: 1. Papel 2. Plástico 3. Cartón
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS							
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• No funcionará llevar la basura a los contenedores • 100 a 150 metros a los contenedores • 20-30 km (20-30 min de transporte)						

Pregunta	Grupo 1 MELO, Reciclaje Guabito, COBANA, Petroterminal, Transporte Soto, Servicios Múltiples, Taller Mecánico, Hospital Almirante, Banco Nacional
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar las empresas por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y de la obtención de energía?	• No es posible calcularlo • B/. 10.00 /diario • B/. 15
7) ¿Cree que este servicio lo debería proporcionar la Administración Pública o sería mejor una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada supervisada por el Estado. Gobierno es mal administrador
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS	
8) ¿Cree que será positivo para su distrito la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartida con diversos municipios?	Sí
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión en la que se compartan instalaciones por varios municipios?	Ventajas: Residuos concentrados en un solo lugar Más fácil la gestión
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS	
10) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Sí, hay que contribuir económicamente
11) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a la generación de residuos de las empresas?	Sí, en función de o que se genera
12) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Pago de la luz o del agua En la ley debe quedar bien claro que el pago es obligatorio
13) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Asegurando un empleo para todas las personas Cortando la luz y/o el agua
14) ¿Conoce qué es la responsabilidad ampliada del productor? ¿Sabe cómo funciona en otros países?	Ninguno lo conoce

Pregunta	Grupo 1 MELO, Reciclaje Guabito, COBANA, Petroterminal, Transporte Soto, Servicios Múltiples, Taller Mecánico, Hospital Almirante, Banco Nacional
15) ¿Sabe cómo funciona un sistema de devolución y retorno?	No

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES-ONGS- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Escuela Finca 4, Pre cooperativa (2), ONG (2), Universidad de Panamá	Grupo 2 Sitraibana, Sicotavecoop, Escuela de Almirante, Club de Leones, Changuinola America Academy, Cocabo, Ong Ambecona
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Hábitos • Costumbres • Educación • Cultura • Actitud • Valores	La principal limitante es la ignorancia; además la falta de docencia y mala práctica de ciertos valores. Por otra parte, la poca responsabilidad de las entidades gubernamentales.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	Fortalecer todas las anteriores de la pregunta N°1	Para una correcta implantación se requiere que la Junta Técnica inicie un plan piloto evaluando ventajas y desventajas durante el proceso.
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí	Sí
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	4 bolsas	Se estaría dispuestos a colocar cuatro (4) bolsas o cubos: 1. Vidrio 2. Latas 3. Plásticos 4. Residuos orgánicos
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	• A pie: de 50 a 100 metros • En auto: hasta 5 kilómetros	La realidad es que la población no está educada para caminar aparte de la poca disposición para hacerlo.

Pregunta	Grupo 1 Escuela Finca 4, Pre cooperativa (2), ONG (2), Universidad de Panamá	Grupo 2 Sitraibana, Sicotavecoop, Escuela de Almirante, Club de Leones, Changuinola America Academy, Cocabo, Ong Ambecona
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	B/. 10.00 por mes. Siempre y cuando pasen puntualmente	Se recomienda elaborar una tabla de acuerdo a la cantidad de desechos
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Empresas privadas. Porque maneja todos los procesos que esta estructura requiere	Recomendamos que sea una empresa privada
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Si es positivo	Consideramos que es compartida, sin embargo, no es la realidad en nuestro municipio.
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	• Ventajas: la accesibilidad entre los municipios. • Desventajas: el incumplimiento en la gestión de los procesos	Ampliamente ventajoso ya que se enfoca en evitar la contaminación. La constancia hace el hábito.
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Positivo. Siempre y cuando cumpla todos los requerimientos ambientales	Creemos que es positivo
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	No estamos de acuerdo porque se paga un impuesto prestado.	Consideramos que, como es un servicio que redundará en el beneficio público, debe ser remunerado.
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	No es viable	Se considera que debe ser pagada de acuerdo a la terifa ya establecida por el gobierno.
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	Debe ser incluido en el recibo de gasto fijo (luz o agua)	Creemos que por medio de una facturación
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Al estar incluido en la factura de gastos fijos (luz o agua) se evita el impago.	Por multa y recargos. Sanciones: no recoger la basura.

Anejo 26.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTIAGO 15 Noviembre
5. SAN CARLOS 22 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHANGUINOLA 24 Noviembre
8. YAVIZA 2 Diciembre
9. CHITRÉ 5 Diciembre
10. LAS TABLAS 9 Diciembre
11. AGUADULCE 12 Diciembre
12. COCLÉ 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (13/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERÁ (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacio-
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera tanda de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco




2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??
PUNTO LIMPIO
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?
¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?
2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS
¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN EN LA RECOLECCIÓN
ALTERNATIVAS DE GESTIÓN DEL TRATAMIENTO/ELIMINACION
PÚBLICA MUNICIPAL
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?
CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?
CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN
3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS
¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?
VERTEDEROS
NUEVA ORGANIZACIÓN
NUEVAS INSTALACIONES
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?
4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS
¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?
¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 26.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías tomadas durante el taller









ANEJO 27

INFORME - TALLERES FASE II – IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

CHITRÉ

Índice

Anejo 27.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8

1.2 actores invitados 8

2 DESARROLLO DEL TALLER 9

2.1 Programa del taller 9

2.2 Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD 10

2.3 Mesas de trabajo 10

2.4 Resultados en función de las mesas 12

2.5 Plenaria y conclusiones 18

Anejo 27.1 – Listado de actores invitados 20

Anejo 27.2 – Lista de asistencia 26

Anejo 27.3 – Cuestionarios 32

Anejo 27.4 – Presentaciones realizadas 40

Anejo 27.5 – Reportaje fotográfico 46

Anejo 27.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP - Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

AMP: Autoridad Marítima de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

BDA: Banco de Desarrollo Agropecuario

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

GEMA: Grupo Ecológico y Ecoturismos Las Macanas

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

IDIAP: Instituto de Investigaciones Agropecuarias

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

MOP: Ministerio de Obras Públicas

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UDELAS – Universidad Especializada de Las Ame´rcias

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 27
Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD 41
Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco 43
Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller 47

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Configuración de las mesas 10
Tabla 3 – Listado de asistencia al taller 21
Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller 33

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 5 de diciembre de 2016, en el Hotel Los Guayacanes, Chitré, provincia de Herrera.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados al Taller de lanzamiento y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de los distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé y Santa María.

Fueron invitadas las autoridades locales lo mismo que instituciones de la administración central y organismos privados con sede en estos distritos.

En total se invitaron 85 organismos que fueron agrupados en siete (7) grupos. Cinco grupos lo conformaron los participantes de la administración central y local y dos lo integraron actores de universidades, escuelas, grupos organizados y ONGs.

Finalmente asistieron 27 organismos con un total de 48 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	17	10	27
Administración Local	15	7	9
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales, empresas gestoras de residuos/segregadores	19	___	___
Universidades, escuelas, organizaciones comunitarias y ONGS	34	10	12
TOTAL	**85**	**27**	**48**

En el Anejo 27.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 27.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

2 DESARROLLO DEL TALLER

2.1 PROGRAMA DEL TALLER

Programa

Segundo Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

Lugar: Chitré

(Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María)

5 de diciembre de 2016, 8:30 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes. Asignación de mesas de trabajo.
9:30- 9:40	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:40-9:50	Presentación metodológica de la actividad.
9:50-10:30	Presentación de la AAUD.
10:30-10:40	Traslado a las mesas de los grupos previamente configuradas.
10:40-11:55	Mesas de Trabajo Agrupación de los actores en mesas de trabajo: Grupo 1. Administración Central. Grupo 2. Administración Local. Grupo 3. Empresas generadoras, gremios empresariales, empresas gestoras de residuos/segregadores Grupo 4. Universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.
12:00-12:45 12:45- 13:00	Plenaria. Resumen del trabajo realizado en las mesas. Palabras finales por parte de la AAUD
13:15	Almuerzo

2.2 BIENVENIDA A LOS PARTICIPANTES POR PARTE DE LA AAUD

Para dar inicio a la actividad se concedió la palabra al alcalde del distrito de Chitré, Señor Olmedo Alonso, quien presentó la actividad como un hecho relevante para el distrito. Además se comprometió a impulsar y coordinar actividades con la AAUD en el marco del Plan Nacional de Manejo de Desechos. Por parte de la Autoridad de Aseo, el licenciado Lorenzo Tejeira mostro su gratitud por la amplia participación en la actividad, así como la importancia de la implicación de los actores sociales inmersos en el proceso de socialización.

La presentación temática del licenciado Tejeira verso sobre los avances que se dieron a la fecha en el proceso de socialización y la importancia de la generación de sinergias entre los actores presentes en el territorio. Destacó la participación que se había logrado a la fecha en el distrito de Chitré, así como la amplia participación de los actores tanto públicos como privados, así como el liderazgo del alcalde en los procesos de sensibilización.

En el caso de Chitré se destacaron las actividades de reciclaje que lidera el municipio y se identificaron actores que pudieran colaborar en las estrategias de sensibilización que pudieran derivarse de la puesta en marcha del Plan.

2.3 MESAS DE TRABAJO

Para el trabajo en grupos organizados según clasificación de actores, se conformaron siete (7) grupos:

Grupos 1, 2, 3, 4 y 5 actores de la Administración Central y la Administración Local.

Grupos 5 y 6 actores procedentes de universidades, escuelas, grupos cívicos y ONGs.

En la siguiente tabla se muestra la configuración de las mesas de trabajo.

Tabla 2 – Configuración de las mesas

Configuración de las mesas	Nº
ADMINISTRACIÓN CENTRAL (sedes regionales)	**27**
Centro de Salud Los Pozos	2
Ministerio de Ambiente	6
Bomberos	1
IDAAN	1
Ministerio de Desarrollo Agropecuario MIDA	10
Banco de Desarrollo Agropecuario (BDA)	3
Ministerio de Obras Públicas (MOP)	1
Instituto de Investigaciones Agropecuarias (IDIAP)	1
Autoridad Marítima de Panamá	1

CONADES	1
ADMINISTRACIÓN LOCAL	**9**
Alcaldía de Chitré	3
Alcaldía de Los Pozos	1
Consejo Municipal de Los Pozos	1
Alcaldía de Ocú	1
Alcaldía de Parita	1
Alcaldía de Pesé	1
Consejo Municipal de Pesé	1
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, ORGANIZACIONES COMUNITARIAS Y ONG	**12**
Centro Regional Universitario de Azuero	1
Universidad Latina-Chitré	1
UDELAS	1
Centro Educativo Nocturno Oficial Parita	1
Escuela Primaria Gloriela N. Barría- Las Minas	1
Instituto de Artes Mecánicas-Divisa	1
Colegio Agustiniano Nuestra señora del Buen Consejo	1
Ideas Maestras	1
Eco Club CEBG John F. Kennedy	1
Cuerpo de Paz	3

Cada mesa contó con la facilitación de una persona encargada de moderar el debate, con el fin de que se pudieran responder a todas las preguntas incorporando las diferentes percepciones y posicionamientos sobre:

1. Modelos de gestión de residuos
2. Mejoras en la recolección de residuos
3. Mejoras en el tratamiento/eliminación de residuos
4. Sostenibilidad económica de la gestión de residuos

Los moderadores recogieron las respuestas al cuestionario correspondiente y entregaron documentación escrita con sus respuestas, cuyo contenido está transcrito en el Anejo 27.4, mediante un consolidado de las respuestas a los formularios que recogen su visión y opinión con respecto a las implicaciones sobre la gestión futura para el manejo de residuos en la República de Panamá.

2.4 RESULTADOS EN FUNCIÓN DE LAS MESAS

2.3 SINTESIS DE LAS MESAS DE TRABAJO

La mesa 1 de administración, compuesta por instituciones tales como el Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA), Autoridad Marítima de Panamá (AMP), BDA, MiAmbiente, Bomberos y Ministerio de Salud compuesta por 7 integrantes en total.

En orden de importancia identificaron una serie de limitantes a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, en primer lugar limitación derivada de una baja cultura educativa, en segundo lugar los aspectos económicos, en tercer lugar el crecimiento urbano sin ningún tipo de planificación.

En lo referente a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión, plantearon en el 100% de los casos la posibilidad de proporcionar apoyo técnico para la elaboración de los diagnósticos municipales, así como la creación de rutas locales, para mejorar la contribución de los ciudadanos y facilitar bolsas para la recolección.

En la mesa 1 las fracciones que consideraron como oportunas para separar, fueron un total de 6, clasificadas de la siguiente manera, vidrio, lata, aluminio, aceites, orgánicos, especiales (madera), plásticos. En el 100% de los casos plantearon que la administración estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización. Al tiempo que plantearon la importancia de manejar los fondos con responsabilidad y visión de Estado. El 100% de los participantes de la mesa consideraron positivo el incremento de la inversión de las infraestructuras necesarias.

En el apartado de mejoras en la recolección la mesa 1, plantearon que los ciudadanos deberían de pagar tres balboas (3$) por el servicio de recogida. Contrastando que para las empresas el 100% de los 7 miembros de la mesa estimaron que las empresas deberían de pagar el doble.

En la pregunta si el servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa, los participantes en la mesa se manifestaron en un 50% la empresa y otro 50% el sector público.

El 100% de los participantes de la mesa 1 consideran que sería positiva para los municipios la gestión de residuos a través de transferencia compartida entre varios municipios. Entre las ventajas señaladas en cuanto a que los municipios compartan instalaciones de residuos la fundamental es la reducción de la contaminación. Los inconvenientes vienen de la mano que los participantes lo identifican con la falta de participación ciudadana.

El 80% de los participantes considera que es positiva la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos entre varios municipios. En este apartado los participantes de la mesa hacen énfasis en la necesidad de contar con directrices y que se cumplan por parte del Estado (legislación unificada). El 100% de los participantes de la mesa 1 plantearon la necesidad de contribuir económicamente en la gestión de los residuos a las administraciones, el sector privado y la ciudadanía.

El 100% de los integrantes de la mesa manifestó que la contribución por el pago de las tasas debe ser uniforme a los ingresos de cada familia.

Entre los mecanismos que identificaron para adecuar la recaudación al coste de la gestión de residuos, fueron los siguientes, en primer lugar contar con un catastro de las viviendas, en segundo lugar un papel más protagónico por parte del municipio como entidad responsable que se incorpore la obligatoriedad en el pago del servicio. En cuanto a los mecanismos para reducir el impago de la factura de los gastos en gestión de residuos, se dio relevancia en la necesidad de que la población cuente con la certeza del castigo, y el compromiso de las autoridades locales en garantizar unos mínimos de calidad en la prestación del servicio.

A continuación resumiremos los resultados de la segunda mesa de administración, conformada por representantes del MiAmbiente, MIDA, IDIAP, IDAAN y MOP, en total 8 integrantes. Entre los limitantes que plantean para adaptarse a un nuevo modelo de gestión, destacan los siguientes, falta de cultura medioambiental, poca divulgación del plan de gestión, que se garantice el cumplimiento de las directrices normativas en materia de gestión de residuos.

Los aspectos a los que hacen referencia los miembros de la segunda mesa 1. Administraciones, a la hora de identificar aspectos de colaboración entre la Administración Central y local para impulsar una correcta implantación de un nuevo modelo de gestión, lo plantean de la siguiente manera, talleres de educación a las escuelas, instituciones públicas, privadas y a la comunidad, en segundo lugar, campaña de fomento para la separación de residuos en su origen a través de medios de comunicación y redes sociales.

Según los participantes de la segunda mesa 1 las fracciones de separación en origen que se deberían realizar serían 7, entre las que plantean, residuos orgánicos, plásticos, tetra pack, vidrio, latas, cartón y papel. El 100% de los 7 integrantes de la mesa están de acuerdo en que las administraciones públicas inviertan en capacitación y concientización. Consideran también como positivo en incremento del gasto en la inversión de las infraestructuras requeridas para adaptarse a un nuevo modelo de gestión.

En lo relativo a lo que deberían de pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos los integrantes de la mesa consideran que no deberían incrementar las tasas. Para el caso de las empresas consideran que deberían de pagar en función del volumen y el tipo de desechos que generan. En la segunda mesa 2, el 60% de los integrantes consideran que el servicio de recolección debería realizarlo la administración pública y el 40% consideran que debería realizarse de manera mixta.

El 100% de los integrantes de la segunda mesa 1 considera positivo el hecho que varios municipios compartan la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia. Consideran como una ventaja el hecho que los municipios compartan instalaciones para la gestión de los residuos. Al tiempo que manifiestan que los municipios que son receptores de los desechos o cuenten con lugares de disposición final, tienen que tener algún tipo de incentivo económico.

En el 100% de los casos consideración que la contribución económica a la gestión de residuos debe de ser compartida. Planteando también que las contribuciones deben ser adaptadas a los ingresos de las familias. En el caso específico de las empresas el 100% de integrantes consideran que la contribución de las empresas debería adaptarse a la tipología de residuo que generen.

Consideran que lo más adecuado para mejorar la recaudación del coste de la gestión de residuos debería estar vinculado al pago de otros servicios, como por ejemplo la luz.

La tercera mesa de administraciones, compuesta por los representantes de las municipalidades de Chitré, Ocú, Pesé, Parita y Los Pozos, se conformó por un total de 9 personas. Entre los limitantes identificados para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos, identificaron una serie de aspectos ordenados de la siguiente manera, en primer lugar problemas de accesibilidad, segundo lugar, falta de educación, en tercer lugar, falta de terrenos disponibles y falta de recursos económicos.

Entre los aspectos en los que podrían colaborar la Administración Central y local para una correcta implantación de un nuevo modelo de gestión, cabe hacer referencia a la elaboración de acuerdos municipales, campaña de concientización para sociedad, apoyo del Gobierno Central en la imposición de requisitos, tales como los paz y salvos.

En la mesa de administración, compuesta por los representantes de las entidades locales el número de fracciones de separación en origen vario en dos grupos, aquellos que plantearon una separación en 5 fracciones y la otra en 4 fracciones. Las 5 fracciones serían, plástico, aluminio, orgánico, vidrio, papel y cartón. Los que plantean las 4 fracciones son orgánico, papel, plástico y restos.

El 100% de los integrantes de la mesa de administración conformada por las municipalidades plantea como necesarias las inversiones de la administración pública en capacitación y concientización medioambiental. Al tiempo que consideran positivo el incremento del gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de planificación.

Según los participantes en la mesa de administración conformada por los municipios, la administración debería de cubrir los gastos por una mejora en la calidad del servicio basado en contenedores específicos. En todo caso la parte que deberían de pagar los ciudadanos sería más bien simbólica. Por el contrario, en lo referente a las empresas, estas últimas deberían de pagar el 100% ya que generan más residuos. En lo referente a quién debería ofrecer el servicio, los participantes en la mesa manifiestan por unanimidad que debería ser la administración pública.

A continuación pasaremos a sintetizar los resultados de la mesa 4 de administración conformada en el taller con la participación de representantes de instituciones como el MIDA, MI Ambiente y BDA, un total de 7 integrantes.

En lo referente a los modelos de gestión de residuos identificaron cono limitantes los siguientes aspectos, en primer lugar la falta de una empresas que compre todo tipo de residuos, en segundo lugar la falta de un centro de recolección y trituración local de desechos/ envases químicos, por último el mejoramiento logístico de recolección.

Entre los aspectos que podrían colaborar la Administración Central y local para la correcta implementación del nuevo modelo de gestión de residuos, plantearon la educación a la población, propuestas específicas de capacitación, gestión de empresas recicladoras, así como la sanción a los que no clasifiquen.

En la mesa 4 de administración las fracciones a separar en origen, serían, chatarra, orgánico, papel y cartón, plástico y vidrio. Aunque consideraron que lo real y aplicable sería dividirlo en dos. Todos manifestaron que la administración pública estaría dispuesta a realizar inversiones en capacitación y concientización para que se realice una correcta separación de los residuos en origen.

Plantean como positivo que se incremente el gasto en inversión de las infraestructuras necesarias para adaptarse a nuevos modelos de gestión.

Consideran también en el 100% de los casos que sería positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia. Las ventajas que plantean en lo referente a que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos son, la minimización del gasto, la optimización y la facilidad en el manejo de los residuos. El igual que en las anteriores mesas manifiestan que la contribución económica a la gestión de los residuos debe de ser compartida. En cuanto a los mecanismos para una adecuada recaudación del costa de la gestión de residuos, plantean la necesidad de crear acuerdos para solicitar el Paz y Salvo, así como que se cuente con un sólido marco normativo que obligue al pago.

En lo referente a las mejoras en la recolección, a la consulta de cuanto consideran que deberían de pagar los ciudadanos por un servicio de contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen, los participantes en el 100%de los casos manifestaron que el primer año debería de contar con un subsidio. Aquel que no clasifica debería de pagar entre 4 a 8$ mensuales. A partir del primer año de subsidio todos pagan de 4 a 8$.

Manifiestan que las empresas deberían de pagar en función del tamaño y volumen de la producción. Aquellas empresas que no clasifican deberían de pagar un 50% más. En el 100% de los casos manifiestan que el servicio de recolección se debería gestionar de forma mixta, para garantizar una mayor eficacia en la gestión.

En el caso del 80% no consideran positivo que los municipios realicen la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios. El grupo se manifiesta compacto a la hora de plantear que cada municipio debe contar con su centro de recolección, lo que si podría ser compartido es el centro de transformación y tratamiento.

En los aspectos relacionados con la sostenibilidad económica de la gestión de residuos, consideran que todos deben contribuir económicamente en la gestión de residuos. La contribución de por el pago de los servicios de gestión de residuos debe ser igual para todos, sin tener en cuenta la condición económica. En el 100% de los casos manifiestan su acuerdo a la hora de que las empresas contribuyan en función de la generación de la tipología del desecho y la cantidad que generen.

La mesa 4 de Administraciones se conformó por los representantes de los siguientes municipios, Chitré, Ocú, Pesé, Los Pozos, un total de 8 participantes entre ellos los alcaldes de Chitré, Ocú y Pesé. En este sentido es importante resaltar la participación de las autoridades locales en el taller, sobre todo de los alcaldes. En Lo relativo a las limitaciones existentes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión en el 100% de los casos plantearon la falta de educación, las dificultades de acceso para la mejora de los servicios de gestión, falta de infraestructura, así como la limitación presupuestaria en la que se ven inmersos.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implementación de un nuevo modelo de gestión, enfatizaron en la elaboración de ordenanzas municipales, la creación de campañas de concientización y que en aquellos trámites que se solicite por parte de las instancias de Gobierno Central el paz y salvo pertinente.

En cuanto a las fracciones a separar en origen el 100% de los integrantes del grupo, manifestaron cuatro (4) fracciones de referencia, papel, plástico, aluminio y vidrio. En el 100% de los casos estaría la administración pública de acuerdo en realizar inversiones en capacitación y concientización y consideran como positivo el incremento de gasto en inversión de las infraestructuras.

En el 100% de los casos plantean que la recolección debería realizar la administración pública, porque se trata de una cuestión de salud pública. Todos los participantes consideran que sería positivo que la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios, al tiempo que manifiestan su acuerdo en lo referente a que compartan sus instalaciones motivado por la reducción de costes en el servicio, así como la mejoría del mismo.

Se considera positiva la existencia en el distrito de un centro de tratamiento de residuos compartidos con otros municipios. En el 100% de los casos los representantes de las entidades locales consideran que todos tienen que contribuir económicamente en la gestión de los residuos, tanto actores públicos como privados. Existe unanimidad en la mesa a la hora de plantear que la contribución por el servicio no debería estar adaptada a los ingresos de cada familia sino a la tipología y cantidad del desecho. Para las empresas privadas también plantean el mismo criterio, así como que el pago de los servicios de gestión de residuos se vinculen a otros servicios para garantizar que la población los pague.

En relación a los resultados de la primera mesa de Universidades, ONGs, con un total de 9 participantes. Entre los limitantes a los que aluden a la hora de adaptarse a un nuevo modelo de gestión, los nueve (9) componentes enfatizaron en la ausencia de una normativa actualizada e incentivos, debilidad en la implementación de aspectos ambientales a pesar de la normativa, pobre alianza estratégica entre las instituciones, débil información y divulgación, pobre disposición de usuarios, ausencia de empresas que se encarguen de reciclar residuos.

En cuanto a los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos, cabe hacer, la educación comunitaria constante, incluyendo las alianzas estratégicas, diseño normativo e incentivos nacionales, regionales y locales, así como el aseguramiento de la existencia de empresas y que presten el servicio, reciclando los residuos generados.

El 100% de los componentes de la mesa afirma que estarían dispuestos a participar en talleres de capacitación. En cuanto a las bolsas/cubos que estarían dispuestos a poner en su hogar para separar los residuos que se generan, en un 100% de los casos, plantearon 2 (orgánicos e inorgánicos).

En cuanto a las mejoras en la recolección de los residuos, el 100% de los integrantes recorrerían al contenedor de 100 a 200 metros, si el ciudadano se encuentra en un buen estado de salud. Recorrerían de 3 a 5 kilómetros para llevar los residuos al punto limpio.

En el caso de la mesa de Universidades y ONGs, se plantea en el 100% de los casos que la gestión de los residuos se lleve a cabo de forma mixta.

En los aspectos relacionados con el tratamiento en un 100% de los integrantes de la primera mesa de ONGs consideran que cada municipio de disponer de los residuos de forma autónoma. Todo ello porque identifican la ventaja que cada distrito puede mantener su autonomía, pudiendo

establecerse alianzas cuando lo consideren oportuno. El inconveniente es la desigualdad que pueden tener los municipios que tienen mejores ingresos.

En lo referente a la sostenibilidad, la primera mesa de ONGs plantea que la contribución económica por la gestión de los residuos debe de ser compartida por todos los actores, públicos y privados. El 100% de los casos plantea que la contribución debe estar adaptada a los ingresos de cada familia, en función de su situación económica. Para mejorar la recaudación, plantean que se pudiera facturar mensualmente los servicios. Para evitar el impago de una futura tasa, plantean que podría hacerse a través de la creación de una normativa fusionada con uno de los servicios públicos, y que se norme un descuento directo para aquellos con salario fijo y estipular una estrategia igualmente normada para aquellos que no tienen trabajo fijo.

En cuanto a los resultados de la segunda mesa de universidades, ONGs, podemos destacar los siguientes resultados. La composición de la segunda mesa fue por parte de representantes de las escuelas Sebastián Pinzón, Escuela Gloriela Barria, Instituto de Artes mecánicas, Cuerpo de Paz, voluntarios de la Colorada. En cuanto a los modelos de gestión de residuos a la hora de plantear los limitantes para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, manifestaron la falta de educación sobre la correcta separación, falta de transporte, accesibilidad, falta de empresas, falta de contenedores y la necesidad de incentivar para hacer ver los beneficios de los nuevos modelos de gestión.

El 100% de los componentes de la segunda mesa de ONGs plantearon como los aspectos en los que podría la Administración Central y local colaborar en la correcta implementación, en primer lugar concientizar a la gente, implementación de leyes actuales y nuevas. En el 100% de los casos, asistirían a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen. Las bolsas/ cubos que estarían dispuestos a poner para separar los residuos que generan serían papel, lata, plástico y otros (no reciclable).

La distancia a la que estarían dispuestos a recorrer para llevar los recursos por separado sería de 1 km aproximadamente, considerando que los usuarios deberían pagar un 10% más de lo que pagan actualmente por el servicio. En cuanto a quien debería dar el servicio, en la segunda mesa las opiniones están divididas, un 60% a favor de la empresa privada y un 40% opina que debería ofrecerse por parte de la empresa pública.

En el 100% de los casos consideran positivo que los municipios dispongan de estaciones de transferencia compartidas por varios municipios, la desventaja de este tipo de gestión es la dependencia de las coyunturas políticas y las ventajas vinculadas a una mejora en la eficacia y eficiencia del servicio. En el 100% de los casos se considera positiva la existencia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos por varios municipios.

En la segunda mesa de ONGs, consideran que el 100% de los actores que participan en un territorio tienen que contribuir económicamente al servicio de gestión de residuos, ya que tienen una responsabilidad compartida. La contribución no debería adaptarse a los ingresos de cada familia sino a la cantidad de desechos y a su tipología. Principio que también aplican al resto de actores, así como a las empresas privadas que deberían de pagar en función de la cantidad y la tipología de los desechos generados.

Para el impago del servicio en materia de gestión de residuos plantean que se impongan multas por impago y recargos efectivos.

2.5 PLENARIA Y CONCLUSIONES

Una vez terminados el trabajo en grupo, se presentó una síntesis de las ideas más relevantes recogidas por los moderadores de los grupos y que se muestra a continuación.

1. MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS.

Entre los limitantes planteados para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen, se plantearon los siguientes:

- Limitaciones de accesibilidad.
- Falta de educación medioambiental.
- Falta de terrenos para plantear alternativas de gestión.
- Falta de recursos económicos.
- Falta de planificación urbana.
- Falta de cumplimiento de la ley.
- Pobre alianza entre las instituciones.
- Falta de empresas que compren residuos.
- Falta de centros de recolección

Entre los aspectos en los que podrían colaborar la Administración Central y local, se plantearon los siguientes:

- Impulsar acuerdos municipales.
- Campañas de concientización social.
- El gobierno central solicitar el paz y salvo municipal.
- Impulsar actividades formativas, como talleres.
- Emplear las redes sociales.
- Inventivos a la población.
- Implantación de leyes.

El número de fracciones separadas en origen que consideraron los participantes que se deberían realizar fueron entre 3 y 5. Entre las que destacaban, plástico, aluminio, orgánico, vidrio y papel cartón.

2. MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS.

Los participantes plantearon que la población no debe pagar por los contenedores sino que tiene que ser municipal. Además manifestaron que antes de realizar alzas en los precios se debería hacer una evaluación de la situación, para posteriormente fijar las tasas. Se deberían de fijar por tanto, las tasas en función de los resultados que pudieran realizarse.

Los participantes manifestaron que las empresas deberían de pagar más en función del tipo de residuo y la cantidad.

Además manifestaron que en ocasiones se producen limitaciones a la hora de implementar mejoras en los mecanismos de gestión dados los cambios políticos. A efectos de garantizar la sostenibilidad económica del servicio se planteó como necesario que todos los actores públicos y privados debían de pagar por la generación de residuos. Los asistentes se manifestaron de acuerdo que se pagaran las tasas en función de los ingresos de las familias, al tiempo que hicieron énfasis en la necesidad de contar también la cantidad de residuos generados y el volumen de los mismos.

Los grupos manifestaron que estarían dispuestos a recorrer una distancia de 10km a 20 minutos hasta un punto limpio. En cuanto a la contenerización hicieron referencia a una distancia a la que se desplazarían de 150 metros a 1 kilómetro.

3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS

Consideran que sería positiva para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencias compartidas, a través de mancomunidades, ya que permitiría una mayor eficacia en la gestión, reduciría el impacto ambiental en la zona y mejoraría la calidad de vida. Algunos participantes manifestaron que una de las desventajas que le ven a la propuesta mancomunada es en el caso que el tratamiento no sea el adecuado.

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS

Los participantes subrayaron la necesidad de la participación de todos los actores en el proceso de gestión y sobre todo que todos aporten económicamente. La empresa debería de pagar en función de la cantidad y la tipología del desecho. Los participantes vinculan que la tasa se mantenga siempre y cuando la recogida sea eficiente.

La tasa se establezca en función del tipo y la cantidad de desechos generados. Para garantizar el pago del servicio se planteó la posibilidad de casar el pago de los servicios con la luz. También que se pudieran automatizar los sistemas de cobro para facilitar a los ciudadanos su pago y que de esa manera no se generaran deudas.

Es importante sensibilizar a la ciudadanía en los aspectos relativos al medioambiente, a efectos de garantizar una mayor responsabilidad en el pago, así como a los compromisos adquiridos como ciudadanos.

Anejo 27.1 – Listado de actores invitados

Tabla 3 – Listado de asistencia al taller

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Grupo No. 1		
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Dr. Alcibíades Domínguez	NO
MINSA Ocú	Dra. Rosa Osorio	NO
MINSA Pesé	Dra. Yuliana Morales	NO
Centro de Salud Los Pozos	Dr. Raúl Igualada	SI Delego en Balbina Pimentel
	Wilson M. Fernández	SI
Centro de Salud de Parita	Dra. Elsa de Gracia	NO
Centro de Salud de Santa María	Dra. Ileana Garrido	NO
Hospital Sergio Núñez Ocú	Dra., Sujaris Moreno	NO
Caja de Seguro Social	Dr. José Dopeso	NO
ARAP	Lic. Yarlekina Vergara	NO
Ministerio de Ambiente	Guillermo Nicholson	SI Delegó en Sabina Rodríguez
MiAmbiente	Rufino Alberto Rivera Bernal	SI
MiAmbiente Ocú	Ing. Enrique Gil	SI
	Conier Ortega	SI
MiAmbiente Las Minas	Elvia Ramos	NO
MiAmbiente Los Pozos	Wilfredo Almendas	SI
MiAmbiente Parita	Zósimo Villalobos	NO
	Ernesto Noriega	NO
MiAmbiente Pesé	Héctor Govea	SI
MiAmbiente Santa María	Ing. Manuel López	NO
Ministerio de Educación	Prof. Avelino Delgado	NO
Autoridad de Turismo	Lic. Próspero Ramírez	NO
Policía Nacional	Comisionado Ismael Herrera	NO
Bomberos	Comandante Eladio Cortés	SI - Delegó en Orestes Barrera
Bomberos Pesé	Mayor Demetrio Quintero	NO
Bomberos de Santa María	Capitán Alberto Arenas	NO
IDAAN	Ing. Leisy Cedeño	SI Delegó a Ricardo Shippritt
Ministerio de Comercio e Industrias	Lic. Jorge Vergara	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario MIDA- Herrera	Dr. Ricardo Correa	SI
	Euclides Villalaz	SI
	Juan González	SI
MIDA Las Minas	Ing. Manuel Marín	SI

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
MIDA Los Pozos	Silverio Barrera	SI
MIDA Ocú	Ing. Celestín Valdés	NO
MIDA Parita	Ing. Lady Viané	SI Delegó en Alexia Fuentes
MIDA Pesé	Ing. Mario Arjona	SI Designó a Sósimo Santana
	José Gregorio Villarreal	SI
	Alyasmatina Igualada	SI
	Nicomedes Pimentel	SI
MIDA Santa María	Dr. José Domingo Rodríguez	NO
BDA Ocú	Ing. Luis Maure	NO
BDA Pesé	Rubén Quintero	SI Delegó en Carlos Iván Pérez
BDA Chitré	Agustín Sáez	SI
	Edwin Delgado	SI Delegó en Luis González
MOP Ocú	César Marín	SI
	Alvin Barrera	SI
IDIAP Ocú	Ing., Ricardo Hernández	NO
IDIAP Divisa	Edgardo Jaramillo	SI
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	Lic. Eduardo Crespo	NO
Autoridad Marítima de Panamá	Lic. Rubén Guillén	SI Designó a Rodrigo Rodríguez
CONADES	Lic. Néstor Moreno	SI Designó a Enilda Medina
Gobernación	Dr. Raúl Antonio Rivera	NO
Grupo No. 2		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Chitré	Olmedo Alonso Madrigales	SI
	Mauricio Rodríguez	SI
	Juan A. Barba	SI
Presidente Consejo Municipal de Chitré	Manuel Calderón	NO
Alcalde de Las Minas	Carlos Soto Barría	NO
Presidente Consejo Municipal de Las Minas	José González	NO
Alcalde de Los Pozos	Carlos Augusto Gutiérrez	SI Delegó en Mónica Moreno
Presidente Consejo Municipal de Los Pozos	Víctor Moreno	SI Delegó en Iris Itzel Trejos
Alcalde de Ocú	Antonio Adonaí Castillero	SI
Presidente Consejo Municipal de Ocú	Hercilia Carrasco	NO
Alcalde de Parita	José Guillermo Velásquez	SI
Presidente Consejo Municipal de Parita	Ángel Santos Calderón	NO

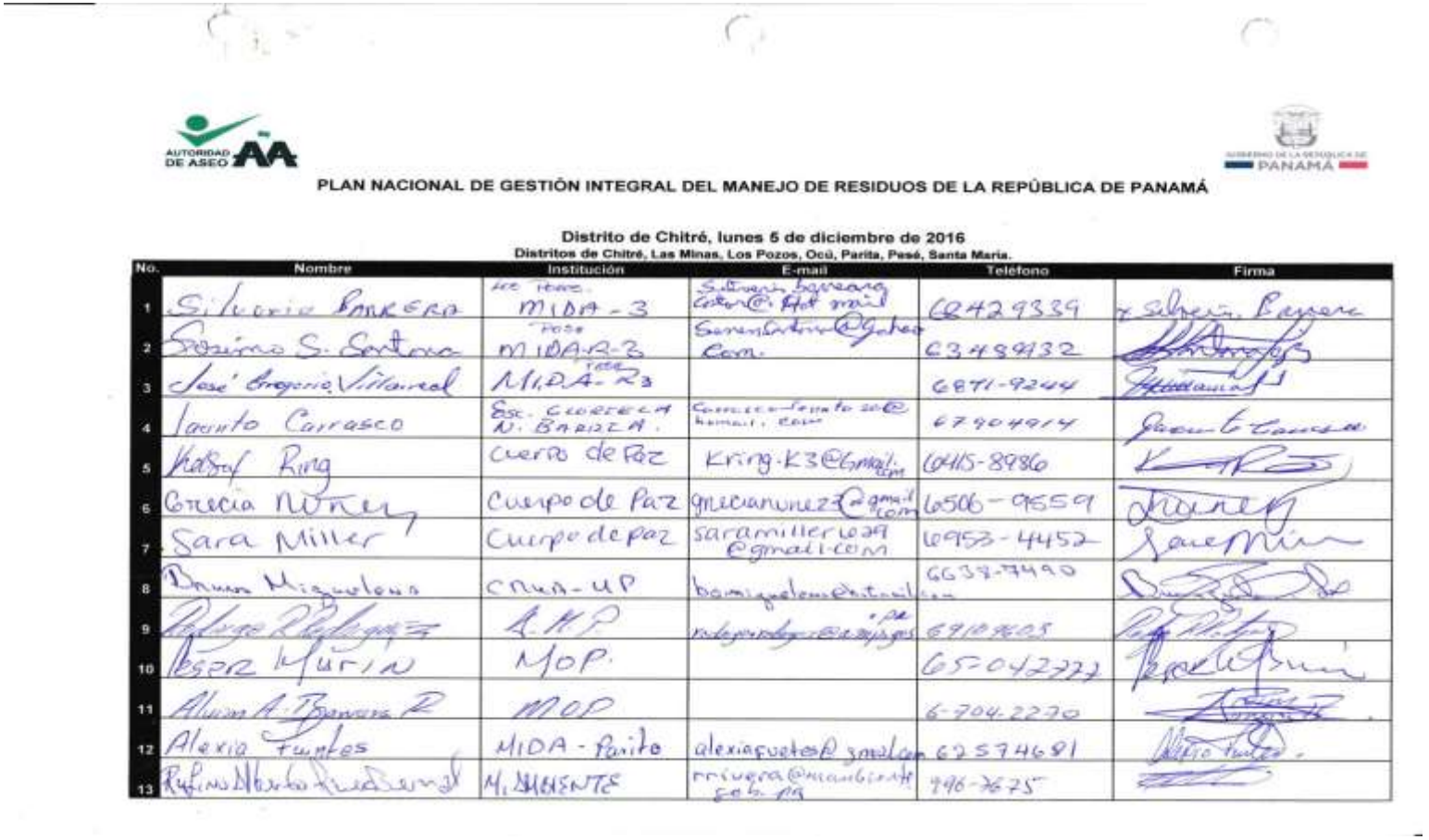
INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Alcalde de Pesé	Domingo Villarreal	SI
Presidente Consejo Municipal de Pesé	Julio Rodríguez	SI Delegó en Lourdes Samaniego
Alcalde de Santa María	Eladio De León	NO
Presidente Consejo Municipal de Santa María	Ovidio Pinzón	NO
Consejo Provincial de Herrera	HR Sergio Gómez	NO
Grupo No. 3		
GRANDES GENERADORES/GREMIOS EMPRESARIALES		
Poll Mart	Norma Díaz	NO
Super 99	Raúl Hidalgo	NO
Super Centro Lira	Mario Escobar	NO
KFC	Yesenia Pérez	NO
McDonald	Ramiro Domínguez	NO
Electri Hogar	Augusto Vega	NO
Arte Español	Ricardo Vásquez	NO
Mueblería Comerciales Alonso, S.A.	Baselisa Alonso	NO
Cubitá Boutique Resort & SPA	Fulvia Vergara	NO
Gran Hotel Azuero	Antonio Castillero	NO
Hotel City House Los Guayacanes	Alex Martínez	NO
Hotel Bali Panamá	Carlos Jaén	NO
TAMBOR, S.A.	Silka Saavedra	NO
Bremen Auto Service	Miguel Muñoz	NO
Auto Centro	Alcides Ureña	NO
Ricardo Pérez	Roberto Amaya	NO
Global Bank Corp.	Reinaldo Paz	NO
Banco Nacional	Euribíades Montenegro	NO
BANVIVIENDA	Ildaura Castroverde	NO
Grupo No. 4		
UNIVERSIDADES /ESCUELAS Y ONG		
Centro Regional Universitario de Azuero	Leonardo Collado	NO
	Bruno Miguelena	SI
Universidad Latina-Chitré	Isis de Ríos	NO
UDELAS	Olda Ponte	SI
ISAE	Navil Ortiz	NO

INSTITUCIÓN	PERSONA ENCARGADA	ASISTIÓ
Universidad del Istmo	Maximiliano Amaya	NO
Colegio José Daniel Crespo	Jessie Diez	NO
Colegio Psicopedagógico Bilingüe	Elvia de Gallardo	NO
CEBG Los Pozos	Benjamín Flores	NO
Escuela Luciria N. de Pimental Los Pozos	Herlinda Trejos	NO
Escuela José Dolores Carrizo- Ocú	Adelaida Rodríguez	NO
Colegio Rafael Quintero Villarreal-Ocú	Daysi Barría	NO
Centro Educativo Nocturno Oficial Parita	Sonia Franco	SI
Centro Educativo Parita	Ovidio Sianca	NO
Escuela Primaria Gloriela N. Barría- Las Minas	Jacinto Carrasco	SI
CEBG Las Minas	Deisy Peña	NO
Colegio José O. Huertas- Pesé	Rita Chiriboga	NO
Eco Club- Pesé	Katia Batista	NO
Escuela Ildaura Vieto- Pesé	Luzmila de Guillén	NO
CEBG Sebastián Pinzón- Santa María	Sonia Franco	NO
Instituto de Artes Mecánicas-Divisa	Bolívar González	SI
Colegio Agustiniano Nuestra señora del Buen Consejo	Sor. Esther Rodríguez	SI Designó a Daniel Mejía
Escuela Tomás Herrera	Maritza Trejos	NO
Escuela Evelio D. Carrizo	Mariela González	NO
Escuela Hipólito Pérez Tello	Joel Aizprua	NO
Escuela Juan T. Del Busco	Mayra Corrales	NO
Ideas Maestras	Isibel Solís	SI
ECOTRÓPICA	Marianela Gómez	NO
Grupo Amigos del Manglar	Elizabeth Moreno	NO
Grupo Mujer Rural de El Rincón	Rosa de Carvajal	NO
Grupo Ecológico y Ecoturismo Las Macanas (GEMA)	María Pinzón	NO
Ambientalista	Claudio Barba	NO
Eco Club CEBG John F. Kennedy	Anaika Arcia	SI
Movimiento Ecológico JDC	Elsiee Ruiz	NO
Cuerpo de Paz	Kelsey Ring	SI
	Grecia Núñez	SI
	Sara Miller	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michael Guzman
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís Antonio Pérez Librada Tamayo Darinel Sáez

Anejo 27.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 5 de diciembre de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Silvia Bonilla	MIDA - 3		6842 9339	
2	Rosina S. Santos	MIDA-A-3		6348 9932	
3	José Gregorio Villareal	M.I.D.A. - 23		6871-9244	
4	Jacinto Carrasco	Esc. Cloreteca N. Barriza.		67904914	
5	Kathy Ring	Cuerpo de Paz	Kring.k3@Gmail.com	6415-8986	
6	Grecia Nuñez	Cuerpo de Paz		6506-9659	
7	Sara Miller	Cuerpo de paz	saramiller1039 @gmail.com	6953-4452	
8	Bruno Migueleno	CRUA-UP		6638-7490	
9	[illegible]	A.M.P.		6910 9405	
10	Oscar Murin	MOP.		65-042727	
11	Alicia A. Barrera R	MOP		6-704-2270	
12	Alexia Fuentes	MIDA - Parita		62574691	
13	Rufino Montenegro	M. AMBIENTE		996-7675	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 5 de diciembre de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
14	Enilda Medina	CONADES			
15	Daniel Mejía	Colegio Agustiniano		6668590	
16				9761244	
17		M I D A.		6948-6498	
18		I.D.A.A.N.		996-4311	
19		C/S. Los Pozos		992-2112	
20		C/S los Pozos	—	992-2112	
21		Municipio de Chitré		6672-6877	
22				974-9678	
23			—	976 1209	
24		I D I A D	—	68 21 00 97	
25		MI Ambiente	—	62869874	
26		BDA	—	974-9644	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 5 de diciembre de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
27	Héctor S. Gonzalez	Municipio Chitré	—	974-8384	
28	MANUEL A. MARIN R.	MINA LA MINAS	—	992-0078	
29	Ricardo Carrera	MIDA Herrera	ricardo.david.gob.pa	996 4524	
30	Eudelia D. Nuñez	MIDA Herrera	nudelia@gmail.com	996-64-43	
31	Mariela Guerra Ch.	M de Los Pozos	mariela1320@gmail.com	65814497	
32	Yaira Stefi Trejos	Municipio Los Pozos		6932-3421	
33	Carlos Luis Pinto V.	MIDA Coclé	Carlos.Pinto@gmail.com	69989001	
34	Mauricio Ruiz	Alcaldía	—	63291420	
35	Amado Olmedo	✓	olmedoluis.14@gmail.com	976 9997	
36	Antonio Perez	Moderador	antonioperez17@hotmail.com	6953-9611	
37	Librada Tamaya	Moderadora	librada.tamaya@gmail.com	6774 6774	
38	Anaika García J.	C.E.B. J.F. Kennedy	anaika.garcia@gmail.com	6991-3916	
39	David Sáez O.	Moderador V	david.saez@gmail.com	6595-6875	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 5 de diciembre de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
40	Juan A. Barba D.	Alcaldía ch3	jbarbacs@hot.com	996-4497	Juan A. Barba D.
41	Orestes Barrera	Bomberos	—	996-4222	Barrera
42	Juan C. A	MiAmbiente	chib.jud@hotmail.com	974 1222	
43	Sabrina B. Rodriguez	MIAMBIENTE	subyetith@hotmail.com	974 1222	
44	Ricardo Bonilla Jr	Mida Seco		974 96 78	Ricardo Bonilla Jr
45	Antonio A. Castillero P.	Alcalde Parita	—	974-1227	A. Castillero P.
46	Domingo Quiroz	Alcalde Pesé		6-35-366	Domingo Quiroz
47	Aida Pinto	Aldea		960-4063	
48	Agustín Suez Sue	BDA		66 90 . 8064	
49	Lorenzo Tejeira	AAUD		6650 7540	
50	Yon Mallain N.	DEMUCA		67488863	
51	Michael Guzmán	ANAM		6555-6454	
52	Jose Solis	DEMUCA		66736983	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 5 de diciembre de 2016

Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
53	Lourdes Zangariego S.	Municipio de Ch	lourdes2@gmail.com	910-6100 979-0018	
54	Jose Velásquez	Municipio Las Minas		974-2102	
55	Carlos A. Ortega M.	Ministerio de Obras	cortega m16@gmail	974-1222	
56					
57					
58					
59					
60					
61					
62					
63					
64					
65					

Anejo 27.3 – Cuestionarios

Tabla 4 – Cuestionarios respondidos durante el taller

CUESTIONARIO ADMINISTRACIONES- IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA

SISTEMA DE GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 MIDA, MiAmbiente, BDA	Grupo 2 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Los Pozos	Grupo 3 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Parita, Los Pozos	Grupo 4 MIDA, AMP, BDA, MiAmbiente, Bomberos, MINSA	Grupo 5 MiAmbiente, MIDA, IDIAP, IDAAN, MOP
MODELO DE GESTIÓN DE RESIDUOS					
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen en su Administración?	1. Falta de una empresa que compre todo tipo de residuos (orgánicos como inorgánicos) 2. Falta de un centro de recolección y trituración local de desechos /envases químicos. 3. Mejoramiento de logística de recolección. Día por sector	• Falta de educación • Malos accesos • Falta de infraestructura • Falta de recursos económicos	• Accesibilidad (Áreas con difícil acceso) • Falta de Educación (separación de residuos) • Terrenos disponibles (Infraestructura, Tema presupuestario) • Falta de recursos económicos	• Limitación, baja cultura, baja educación, falta de docencia • Aspectos económicos (clasificación de los desechos) • El crecimiento urbano no tiene planificación • Falta de cumplimiento de las leyes • No hay en los municipios actas que regulen qué cantidad de recolecciones vean.	• Educación y contar con una cultura ambiental • Divulgación del plan de gestión de residuos • Que se cumpla con el proyecto a establecer • Divulgación del plan a través de los medios de comunicación y redes sociales.
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	1. Educación a la población. Planes de estudio, capacitación general del uso de residuos orgánicos. 2. Incentivo a la población. 3. Gestión de empresas recicladoras/compradora de residuos.	• Elaboración ordenanzas municipales • Creación de campañas de concientización • Campañas de pago • Que el Gobierno Central solicite Paz y Salvo Municipal	• Elaboración de Acuerdos Municipales • Campaña de concientizar a la sociedad • Apoyo del Gobierno Central en la imposición de requisitos (Paz y Salvo)	• Proporcionar con qué contamos en cada distrito o levantar información de cuántos somos, un diagnóstico total con que contamos en nuestros distritos para establecer un plan de análisis integral. • Crear rutas locales, contemplar impuesto	• Talleres de educación a las escuelas, instituciones públicas, privadas y a la comunidad. • Campaña de fomento para la separación de residuos en su origen, a través de medios de comunicación y redes sociales.

Pregunta	Grupo 1 MIDA, MiAmbiente, BDA	Grupo 2 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Los Pozos	Grupo 3 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Parita, Los Pozos	Grupo 4 MIDA, AMP, BDA, MiAmbiente, Bomberos, MINSA	Grupo 5 MiAmbiente, MIDA, IDIAP, IDAAN, MOP
	4. Sanción a los que no clasifiquen.			para implementar incentivos por ejemplo, en dar bolsas según lo que se recolecte.	• Promover la industria del reciclaje orgánico y lo innorgánico.
3) ¿Cuántas fracciones separadas en origen cree que se deberían hacer? ¿Qué fracciones serían?	Lo ideal sería dividirlo en 5 grupos. 1. Chatarra. 2. 2. Orgánico 3. Papel y cartón 4. Plástico 5. Vidrio Lo real y aplicable es dividirlo en dos: orgánico e inorgánico. Un día que pase el carro por lo orgánico y otro por lo inorgánico.	Escuelas: 1. Papel 2. Plástico 3. Aluminio 4. Vidrio 5. Resto Viviendas y Municipios: 1. Reciclable 2. Resto 3. Orgánico Ocú, Pesé, Los Pozos: 1. Papel 2. Plástico 3. Orgánico 4. Resto	a) 5: plástico, aluminio, orgánico, vidrio, papel y cartón en Colegios. b) 4: Orgánico, Papel, Plástico y Restos en Población y Administraciones. c) Chitré Oficina: reciclables, orgánico, resto.	• Vidrio • Lata • Aluminio • Aceites • Orgánicos • Especiales (madera) • Plásticos	1. Residuos orgánicos 2. Plásticos 3. Tetra pack 4. Vidrio 5. Latas 6. Cartón 7. Papel
4) ¿Estaría dispuesta la administración pública a realizar inversiones en capacitación y concientización para que la sociedad panameña realizase una correcta separación de los residuos en origen?	Debe ser de carácter obligatorio y permanente	Hay que hacerlo, inversión necesaria	Inversión necesaria	• Sí • Manejar fondo seriamente • Visión de Estado	Debe ser obligatoria y condicionada
5) ¿Cree que es positivo o negativo el incremento de gasto en la inversión de las infraestructuras necesarias y en las necesidades de	Es positivo y necesario. Construcción de infraestructuras duraderas	Piensan que es positivo	Positivo	Es positivo 100%	Estamos de acuerdo

Pregunta	Grupo 1 MIDA, MiAmbiente, BDA	Grupo 2 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Los Pozos	Grupo 3 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Parita, Los Pozos	Grupo 4 MIDA, AMP, BDA, MiAmbiente, Bomberos, MINSA	Grupo 5 MiAmbiente, MIDA, IDIAP, IDAAN, MOP
planificación requeridas para adaptarse a este nuevo modelo de gestión de residuos?					
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS					
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	• Un (1) año de subsidio por recolección siempre y cuando hagan la clasificación. • El que no clasifica paga de 4 a 8 balboas mensuales. • Después del año de subsidio todos pagan 4-8 balboas.	Chitré: pago público 100%	Todos, menos Los Pozos: la administración debería cubrir los gastos. Los Pozos: los ciudadanos deberían cubrir un porcentaje y la Administración un porcentaje más alto.	• Subdividimos el costo de la recolección: 1. Trasladar al centro de acopio media tarifa (como incentivo) 2. Si es el municipio B/. 3.00 3. Poco probable (energía)	1. Continuar con el precio actualmente para evaluar los beneficios 2. Hay que tener en cuenta dónde van a estar trasladados los centros de acopio, ya que generaría un costo adicional.
7) ¿Y las empresas, ¿cuánto deberían pagar?	Clasificación de las empresas por tamaño y volumen de producción 1. Pequeña: 5-10 balboas 2. Mediana: 10-20 balboas 3. El que no clasifica paga 50% más	Chitré: pago de las empresas 100%	Las empresas deberían pagar el 100% ya que generan más residuos.	El doble y generar una clasificación dependiendo del volumen del tipo de desecho.	De acuerdo al volumen del material que se genera.
8) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	• Mixta para asegurar la adecuada administración de los recursos y servicios. • Debe ser la Administración Pública obligatoriamente pero sin limitar la participación/recolección de la empresa privada siempre y cuando cumplan con la clasificación	Es un tema de salud pública. Debería ser la administración pública. No debería ser un negocio. Autoridades locales saben las necesidades de la población.	La Administración Pública, las autoridades locales conocen sus comunidades. Al final se maneja adecuadamente con la administración pública, por muchas razones.	• Si es privada, debe serlo desde la recolección, hasta el destino o tratamiento final. • Si es pública la obligación de mantener una ciudad más limpia. • Opción mixta: uno recoge y otro el tratamiento final.	• Debe ser la empresa privada • Otros pensamos que debe ser mixto

Pregunta	Grupo 1 MIDA, MiAmbiente, BDA	Grupo 2 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Los Pozos	Grupo 3 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Parita, Los Pozos	Grupo 4 MIDA, AMP, BDA, MiAmbiente, Bomberos, MINSA	Grupo 5 MiAmbiente, MIDA, IDIAP, IDAAN, MOP
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS					
9) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	No creemos que sea positivo; cada municipio debe gestionar y asegurar la correcta recolección de su sector.	No respondieron	Sí, será positivo	Desde luego que sí sería necesario unificar los municipios para así integrar una sola recolección a través de los mismos.	Sí estamos de acuerdo que debe ser compartida.
10) ¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?	Creemos que los centros de recolección deben ser por municipio pero que el centro de transformación/tratamiento puede ser compartido.	No respondieron	Ventajas: • Minimización de gastos • Optimización • Facilidad en el manejo de los residuos. Inconvenientes: • Cambios de Gobierno (Política)	Ventajas: se aminora la contaminación. Inconvenientes: • Falta de consulta ciudadana • Porcinocultores (pertenecen a figuras públicas producen, pero siguiendo las normas.	Tiene la ventaja porque habrá menos focos de contaminación, pero a la vez, si el que lo recibe no lo maneja correctamente entonces será un problema. El municipio que recibe el resto dela basura debe tener un beneficio económico
11) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Sí, consideramos que debe ser compartida	No respondieron	Es positivo	Sí es positivo • Lleva estudio de impacto Ambiental. • Necesitamos directrices y que se cumplan.	Debe ser positivo
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS					
12) ¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?	Población, empresa privada y Estado. **"todos"**	No respondieron	Los que generan residuos, háblese de la sociedad, empresas privadas, administración pública, etc.	• Debe ser compartido • El Estado • El ciudadano	El Estado, la empresa privada y la sociedad civil.
13) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	Todos por igual	No respondieron	Sí, debería estar adaptada	Debe ser uniforme equitativamente, tasa unificada.	Tenemos que adaptarnos, pero hay que tomar en cuenta el volumen de desecho que se produce.
14) En cuanto a las empresas, ¿cree que esta contribución debería estar	Sí, por cantidad generada de residuos	No respondieron	Sí, debería estar adaptada	Si debe estar adaptada a los residuos de las empresas.	Consideramos que sí.

Pregunta	Grupo 1 MIDA, MiAmbiente, BDA	Grupo 2 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Los Pozos	Grupo 3 Municipios de Chitré, Ocú, Pesé, Parita, Los Pozos	Grupo 4 MIDA, AMP, BDA, MiAmbiente, Bomberos, MINSA	Grupo 5 MiAmbiente, MIDA, IDIAP, IDAAN, MOP
adaptada a la generación de residuos de las empresas?					
15) ¿Cómo cree que sería más adecuado la recaudación del coste de la gestión de residuos?	Pago mensual a municipios o a través de la corregiduría	No respondieron	• Adecuarlo con Paz y Salvo • Que sea Ley y de obligado cumplimiento	• Catastro saber cuántas viviendas (Dep. de Censo) • Municipio como ente más responsable a cumplir. • Servicio del mismo debe ser obligado a la ciudadanía (anualmente)	Debe estar acondicionado al recibo de la luz pero debe haber un estudio previo y sancionar a los que no pagan.
16) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	Multas y recargos.	No respondieron	• Facilitación del pago • Recurso humano para el cobro • Multas y recargos.	• Certeza de penalización • Compromiso del municipio y frecuencia de recolección. • Certeza de cumplimiento.	Hay que educar a la gente primero.

CUESTIONARIO UNIVERSIDADES, ONGS - IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA SISTEMA de GESTIÓN DE LOS RESIDUOS

Pregunta	Grupo 1 Escuelas Sebastián Pinzón, Gloriela N Barría e Instituto Artes Mecánicas y Cuerpo de Paz	Grupo 2 Cuerpo de Paz, Centro Básico John F. Kennedy, UDELAS, CRUA, Colegio Agustiniano
MODELOS DE GESTIÓN DE RESIDUOS		
1) ¿Cuáles son los limitantes existentes que encuentra para adaptarse a un nuevo modelo de gestión de residuos basado en la separación en origen?	• Falta de educación sobre la separación correcta • Falta de transporte/accesibilidad • Falta de empresas • Falta de contenedores	• Ausencia de una normativa actualizada e incentivos • Débil implementación ambiental a pesar de la normativa • Pobre alianza estratégica entre las instituciones • Débil información y divulgación

Pregunta	Grupo 1 Escuelas Sebastián Pinzón, Gloriela N Barría e Instituto Artes Mecánicas y Cuerpo de Paz	Grupo 2 Cuerpo de Paz, Centro Básico John F. Kennedy, UDELAS, CRUA, Colegio Agustiniano
	• Necesidad de incentivar • Hacer ver los beneficios	• Pobre disposición del usuario (actitud) • Ausencia de empresa que se encargue de reciclar los residuos
2) ¿En qué aspectos podría la Administración Central y local colaborar para la correcta implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos basado en su separación en origen?	• Concientizar a la gente • Implementación de leyes actuales y nuevas	• Educación comunitaria constante, incluyendo la alianza estratégica • Diseñar normativas e incentivos nacionales, regionales y locales • Asegurar la existencia de las empresas y que preste el servicio reciclando los residuos generados
3) ¿Asistiría a talleres de capacitación para conocer cómo realizar la separación en origen?	Sí, nos gustaría aprender y difundir la información correcta sobre la separación de origen.	Sí
4) ¿Cuántas bolsas/cubos diferentes estaría dispuesto a poner en su hogar para separar los residuos que genera? ¿Cuáles serían las fracciones en las que deberían separarse los residuos?	Cosas orgánicas no cocinadas NO VAN en cartucho. Son nutrientes para el suelo. 1. Papel 2. Lata (aluminio) 3. Plástico 4. No reciclable	Sería dividida en residuos orgánicos e inorgánicos, que la empresa preste los servicios de clasificación.
MEJORAS EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS		
5) En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)?	Aproximadamente 1 Km	• Recorreríamos al contenedor de 100 mts. a 200 mts. si el ciudadano está en buen estado de salud • Recorreríamos de 3 Km a 5 Km para llevar los residuos al punto limpio
6) ¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio de recolección con contenedores para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?	Lo necesario, porque se gasta en otras cosas menos importantes	Depende del diagnóstico del estudio socioeconómico por residencial o barriada
7) ¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?	Empresa privada: para que no cambie con el gobierno (política de Estado). Subsidio a las empresas. Administración Pública: aplicando las normas	Debería ser mixta, porque el Estado es garante de la salud pública

Pregunta	Grupo 1 Escuelas Sebastián Pinzón, Gloriela N Barría e Instituto Artes Mecánicas y Cuerpo de Paz	Grupo 2 Cuerpo de Paz, Centro Básico John F. Kennedy, UDELAS, CRUA, Colegio Agustiniano
MEJORAS EN EL TRATAMIENTO/ELIMINACIÓN DE RESIDUOS		
8) ¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?	Sí, es mejor tener una cabecera y todos los municipios son encargados de recoger los fondos y pagar a la estación. Programas de inventivos: Caza Cochinos	Consideramos que cada municipio debe mantener su autonomía, excepto en caso fortuito
9) ¿Qué ventajas e inconvenientes le ve a este tipo de gestión?	Afinidad política de cada municipio causa problemas Ventajas: mejor tratamiento de residuos, mejora la salud	• La ventaja es que cada distrito puede mantener su autonomía, se podría hacer alianza cuando lo considere necesario. • El inconveniente es la desigualdad que pueden tener los municipios que tienen menores ingresos.
10) ¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartidos con otros municipios?	Positivo Es algo positivo, genera empleo, crecimiento económico del país, mejora el transporte, salud	Se considera saludable el centro de tratamiento y eliminación de residuos por provincia.
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS		
11) ¿Qué opina sobre contribuir económicamente en la gestión de residuos?	Lo necesario	Hay que contribuir económicamente estableciendo una tasa de aseo
12) ¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?	No, gente de bajos recursos cogen subsidio/apoyo del gobierno El apoyo se da hasta que no se necesite	Sí, de acuerdo al estudio socioeconómico por residencial o barriada
13) ¿Cómo cree que sería más adecuada la recolección del coste de la gestión de residuos?	A nivel municipal	A través de una factura mensual
14) ¿Cómo cree que se podría evitar el impago de una futura tasa?	• Dar multas • Trabajo de recolección: que sea bueno, eficaz y responsable	A través de la creación de una normativa fusionada con uno de los servicios públicos y que se norme un descuento directo para aquellos con salario fijo y estipular una estrategia igualmente normada para aquellos que no tienen trabajo fijo.

Anejo 27.4 – Presentaciones realizadas

En los talleres de esta fase se han realizado dos presentaciones. La primera sobre aspectos de la socialización realizada por la AAUD y una segunda realizada por Ineco en la que se explica el cuestionario.

Ilustración 2 – Presentación sobre socialización realizada por la AAUD




Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
ORGANIZACIÓN
• Falta de planificación. No existe un Plan de Manejo Integral de los Residuos.
• Bajo presupuesto.
• Falta equipamiento para la gestión de los residuos.
• Falta personal cualificado en materia de residuos.


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
LEGISLACIÓN
• En general existe un gran desconocimiento de la normativa en materia de residuos.
• Las personas que sí que conocían la normativa señalaron:
• Falta de sanción para los infractores
• Normativa obsoleta y dispersa


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
RECICLAJE
• No existen puntos de reciclaje para poder llevar los materiales
• Percepción positiva: oportunidad para generar ingresos y preservar el medio ambiente
• Gran disponibilidad en cuanto a la separación en origen
• Necesidad de vincular a las autoridades locales en campañas de sensibilización, orientación y apoyo para el reciclaje
• Alianzas para difundir el mensaje entre las autoridades de la salud y la educación


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Talleres de lanzamiento: CONCLUSIONES
• Desconocimiento del costo de la gestión de residuos
• Disposición a pagar a cambio de un servicio mejor
• Mejoras en el equipamiento
• Capacitación al personal dedicado a la recolección de residuos
• Estudios específicos a nivel de municipio para valorar las necesidades
• Fomentar la divulgación y la sensibilización en materia de residuos.
• Fomentar de la separación en origen.
• Mejorar la planificación de la gestión de residuos
• Posibilidad de estrategias mancomunadas para la gestión de residuos


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMOS 14 TALLERES: INICIO FASE 2 -
IMPLICACIONES SOBRE LA GESTIÓN FUTURA
1. PANAMÁ 13 Octubre
2. SANTIAGO I 27 Octubre
3. SANTIAGO II 28 Octubre
4. SANTA FE 15 Noviembre
5. SAN CARLOS 22 Noviembre
6. PORTOBELO 21 Noviembre
7. CHAME/CAPIRA 24 Noviembre
8. YAVIZA 2 Diciembre
10. CHITRÉ 5 Diciembre
11. LAS TABLAS 9 Diciembre
12. AGUADULCE 12 Diciembre
13. CAÑITA 13 Diciembre


Socialización II
Eje 1 – Socialización: Reuniones con actores sectoriales
PRÓXIMAS REUNIONES
1. EMPRESAS CON RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA EN RESIDUOS (10/10/2016)
2. CENTROS COMERCIALES, HOTELES, COMERCIOS, OFICINAS Y RESTAURANTES (11/10/2016)
3. COMARCA GUNA YALA (11/10/2016)
4. MATADEROS Y SECTOR AGROPECUARIO (12/10/2016)
5. EMPRESAS EMBOTELLADORAS (12/10/2016)
6. PEPENADORES DE SANTIAGO (19/10/2016)
7. ADUANAS (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
8. COMARCA EMBERA-Y (PENDIENTE DE CONFIRMAR)
9. CÁMARA PANAMEÑA DE LA CONSTRUCCIÓN (PENDIENTE DE CONFIRMAR)


Socialización II
Eje 2 – Divulgación de los contenidos
• En la página web no se han recibido comentarios.
• Colaboración en publicación de noticias: Envío de la noticia "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio opinión)
• Aprobación de la metodología y el cuestionario general
• Pendiente de que la Autoridad Nacional de los Servicios Públicos de Panamá dé la autorización y acceso a la base de datos de los teléfonos de Panamá


Socialización II
Acciones Previstas hasta Diciembre de 2016
Eje 1 - Socialización
• Comienzo de la Fase 2 – Talleres sobre las implicaciones futuras
• Continuación de reuniones con diversos actores
• Continuación de las reuniones -con alquiler de espacios
• Seguimiento de los cuestionarios enviados a los actores identificados
Eje 2 – Divulgación de contenidos
• Revisión de los comentarios de los ciudadanos.
Eje 3 – Apoyo al diagnóstico (estudio de opinión)
• Ejecución y finalización de la primera fase de 2.000 encuestas de carácter general. Comienzo 12 de octubre


TALLERES DE SOCIALIZACIÓN
REUNIONES SECTORIALES

A continuación se muestra la presentación elaborada por Ineco explicando el cuestionario elaborado.

Ilustración 3 – Presentación sobre el cuestionario realizada por Ineco



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

En la recogida selectiva, ¿cuánta distancia recorrería para llevar los residuos separados a un contenedor o a un punto de acopio (punto limpio)??

PUNTO LIMPIO



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cuánto cree que deberían pagar los ciudadanos por un servicio con contenedores específicos para cada uno de los residuos separados en origen y con un tratamiento adecuado a cada uno de ellos con el fin de potenciar el reciclaje de materiales y la obtención de energía?

¿Y las empresas, cuánto deberían pagar?



2. MEJORAS RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE LOS RESIDUOS

¿Cree que este servicio de recolección debería realizarlo la administración pública o una empresa privada? ¿Por qué?



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que será positivo para los municipios la gestión de los residuos a través de estaciones de transferencia compartidas entre varios municipios?

CENTROS DE TRANSFERENCIA Y ACOPIO



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que tiene ventajas o inconvenientes el que los municipios compartan algunas instalaciones de residuos en lugar de tener instalaciones para cada uno?

CENTROS DE TRATAMIENTO Y ELIMINACIÓN



3. MEJORAS EN EL TRATAMIENTO / ELIMINACIÓN DE LOS RESIDUOS

¿Cree que es positivo o negativo la existencia en su distrito/provincia de un centro de tratamiento y eliminación de residuos compartido con otros municipios?



4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?

4. SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA DEL NUEVO SISTEMA DE GESTIÓN DE RESIDUOS

¿Quién cree que debe contribuir económicamente a la gestión de residuos?

¿Cree que esta contribución debería estar adaptada a los ingresos de cada familia?


TODOS
TENEMOS
QUE
PARTICIPAR
ÉXITO
Inclusión de recicladores informales en el sistema
Mejora de la calidad ambiental
Generación de energías renovables
Eliminación de la contaminación del aire, agua y del suelo
MEJORAS SOCIOECONÓMICAS
Incremento de la actividad empresarial
Mejora de la salud
Recuperación de las zonas degradadas
Reducción del desaprovechamiento de recursos valiosos
Incremento del turismo


¡¡¡Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 27.5 – Reportaje fotográfico

Ilustración 4 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 28

TALLERES FASE III- PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

INFORME FINAL

29/06/2017

Índice

1 OBJETIVO 5

2 CARACTERÍSTICAS DE LOS TALLERES 5

2.1 Fechas y lugares de desarrollo 5

2.2 Actores invitados 7

3 DESARROLLO DEL TALLER 10

3.1 Programa del taller 10

3.2 B ienvenida y presentación del acto 10

3.3 Grupos de trabajo 22

3.4 Plenaria y conclusiones 23

3.4.1 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 23

3.4.2 Actores clave identificados en los talleres para impulsar alianzas estratégicas 24

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Localización de los talleres de lanzamiento 6
Ilustración 2 – Presentación realizada en los talleres 11

Índice de Figuras

Figura 1 - Tipología de actores invitados y asistentes 8
Figura 2 - Tipología de actores invitados y asistentes según provincias 9
Figura 3 - Configuración de mesas de trabajo en los talleres (%) 23

Índice de Tablas

Tabla 1 – Ubicación de los talleres y distritos asistentes 5
Tabla 2 – Tipología de actores invitados 7
Tabla 3 – Programa seguido en los talleres 10
Tabla 4 – Configuración de las mesas de trabajo 22
Tabla 5 – Actores identificados para impulsar las alianzas estratégicas 25

1 OBJETIVO

El objetivo de este informe es analizar y establecer las conclusiones de los once talleres de presentación de resultados realizados. Estos talleres tenían como objetivo mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados.

2 CARACTERÍSTICAS DE LOS TALLERES

2.1 FECHAS Y LUGARES DE DESARROLLO

Entre el 30 de mayo y el 26 de junio de 2017 se llevaron a cabo 11 talleres en diversas provincias del país tal y como se refleja en la siguiente tabla:

Tabla 1 – Ubicación de los talleres y distritos asistentes

Taller		Provincia	Fecha	Distritos asistentes
1	Changuinola	Bocas del Toro	30/05/2017	Municipios de Bocas del Toro, Changuinola y Chiriquí Grande
2	David	Chiriquí	05/06/2017	Distritos de Alanje, David, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba, Dolega y Renacimiento.
3	San Félix	Chiriquí	06/06/2017	Distritos de Tole, San Félix, San Lorenzo, Remedios, Besiko, Kankintu, Mirono, Nole Duima, Ñurum, Jirondai. Además se coordinó con el Consejo Comarcal de la Comarca Ngäbe Buglé
4	Santiago	Veraguas	07/06/2017	Distritos de Santiago, Atalaya, Río de Jesús, Montijo, Soná, Santa Fe, La Mesa, San Francisco, Las Palmas, Cañazas y Calobre
5	La Chorrera	Panamá Oeste	12/06/2017	Distritos de Arraiján, Capira, Chame, San Carlos y Chorrera
6	Penonomé	Coclé	13/06/2017	Aguadulce, Antón, La Pintada, Natá, Olá y Penonomé
7	Metetí	Darién	16/06/2017	Chepigana y Pinogana
8	Chitré	Herrera	19/06/2017	Distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María
9	La Villa	Los Santos	20/06/2017	Distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí
10	Colón	Colón	23/06/2017	Distritos de Donoso, Chagres, Colón, Portobelo y santa Isabel
11	Panamá City	Panamá	26/06/2017	Distritos de Panamá, Chepo, Chiman, San Miguelito, Taboga, Balboa

Ilustración 1 – Localización de los talleres de lanzamiento



2.2 ACTORES INVITADOS

En las semanas previas al desarrollo del taller, se realizó una selección de los actores clave. En total fueron invitados 725 organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 232 organismos con un total de 341 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado. El porcentaje medio de asistencia fue del 32%.

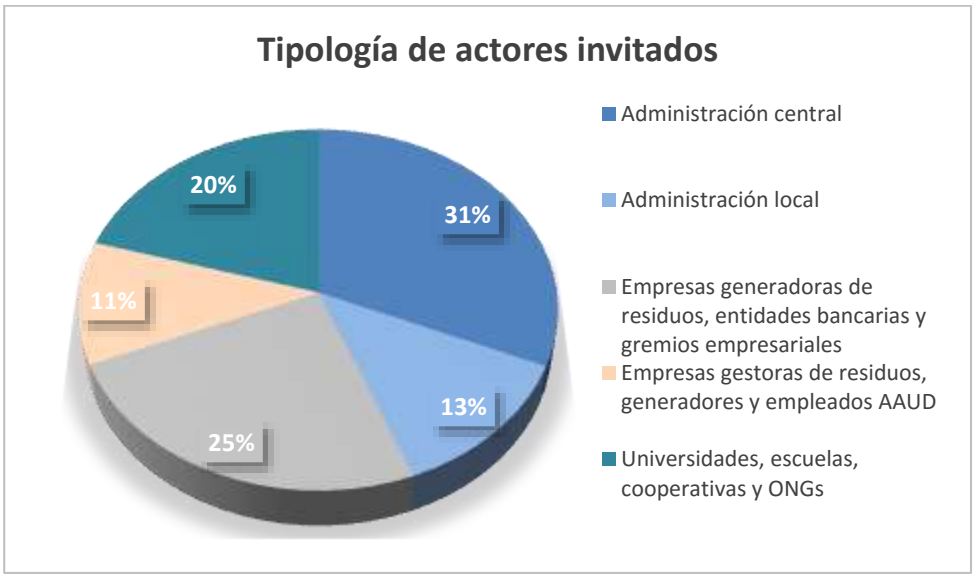
Tabla 2 – Tipología de actores invitados

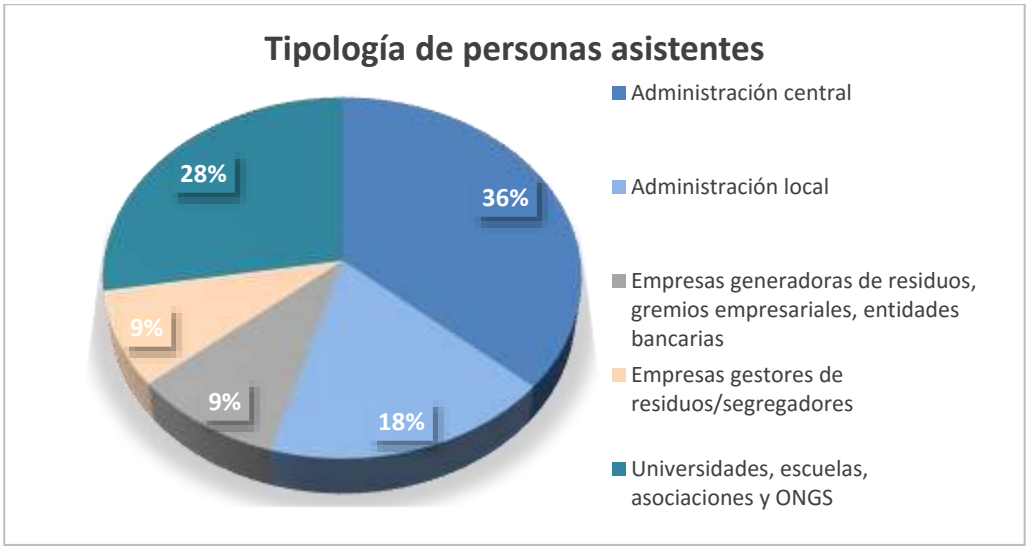
	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central y asamblea nacional	227	103	128
Administración local	91	38	63
Empresas generadoras de residuos, gremios empresariales y entidades	177	29	33
Empresas gestoras de residuos, generadores y segregadores	79	20	30
Universidades, escuelas y ONGs	147	44	97
TOTAL	**725**	**232**	**341**

En las siguientes ilustraciones se muestra que un 44% de los invitados pertenecían a la Administración (tanto central como local), el 36% de organismos invitados pertenecían al gremio empresarial y un 20% de las invitaciones cursadas fueron para universidades, escuelas y ONGs.

En cuanto a los asistentes, los representantes del grupo formado por las Administración Central fue el más numeroso, con un 36%, seguido por el grupo de las Universidades, escuelas, asociaciones y ONGs con un 28% de asistencia respecto a las invitaciones. La Administración Local asistió en un 18% y el gremio empresarial fue el que aportaba menor porcentaje de asistencia, con un 9% cada uno de los generadores y otro 9% de los gestores.

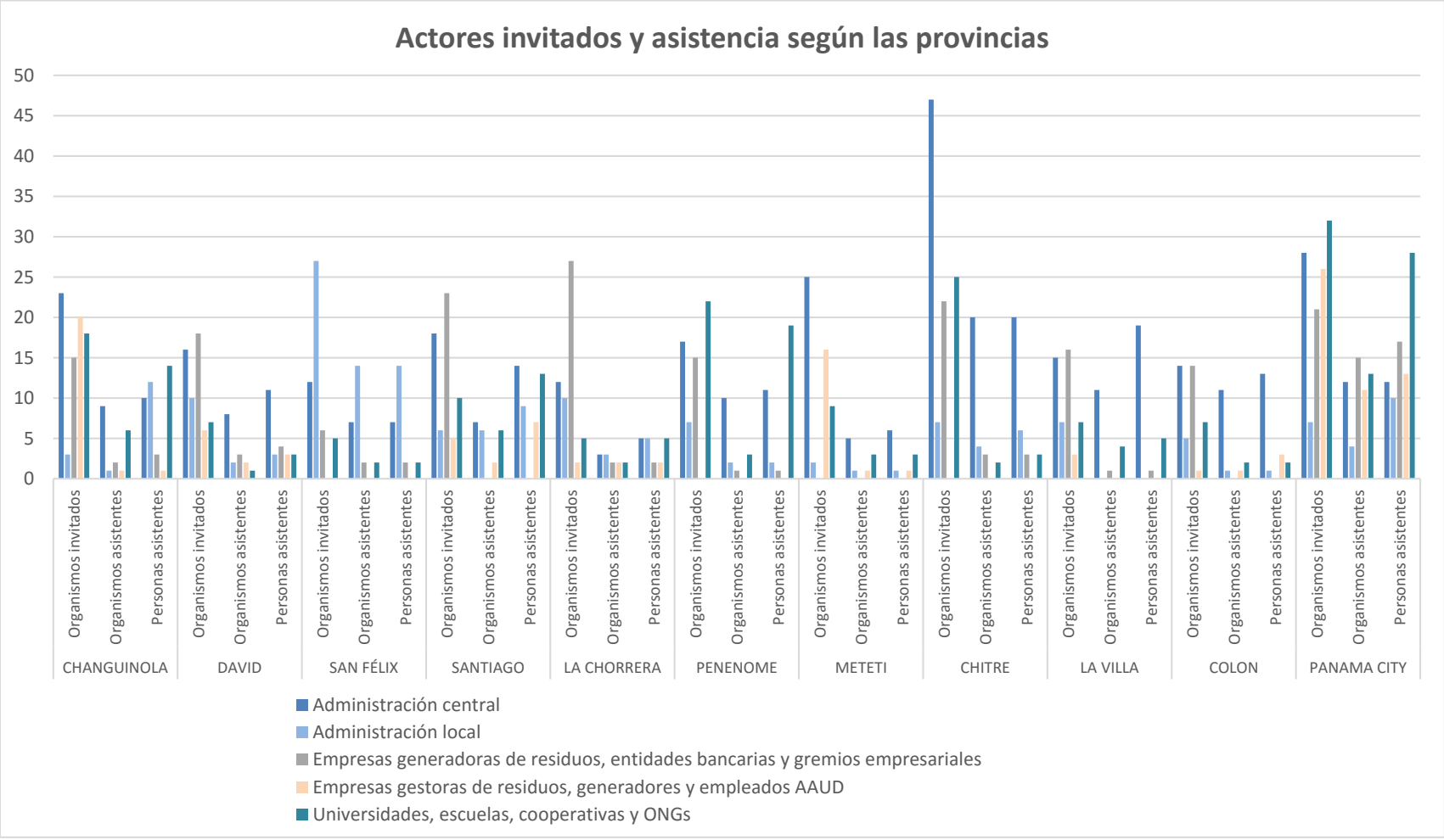
Figura 1 - Tipología de actores invitados y asistentes





En la siguiente ilustración se puede observar la asistencia de cada grupo de actores por provincias.

Figura 2 - Tipología de actores invitados y asistentes según provincias



Los talleres en donde más personas asistieron en función del número de invitaciones cursadas fueron el de Panamá (70%) y el de Santiago (69%), seguidos por el de La Villa, Changuinola y San Félix, todos por encima de la mitad de asistencia registrada. Los talleres en los que la asistencia en función del número de invitaciones fue menor fueron Metetí (24%), Chitré (32%), y Penonomé (32%).

3 DESARROLLO DEL TALLER

3.1 PROGRAMA DEL TALLER

Todos los talleres siguieron este programa:

Tabla 3 – Programa seguido en los talleres

Horario (aprox)	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

3.2 BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN DEL ACTO

La bienvenida y presentación del acto en la mayor parte de los talleres fue realizada por los Representante de la AAUD, el ingeniero Lorenzo Tejeira y/o el sociólogo Michael Guzmán, que realizaron una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. A continuación, Patricia Arias, en representación de INECO, realizó una presentación de los resultados estructurados en seis ejes estratégicos

En todos los talleres se realizaron las siguientes presentaciones.

Ilustración 2 – Presentación realizada en los talleres




2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,5 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas casuos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS

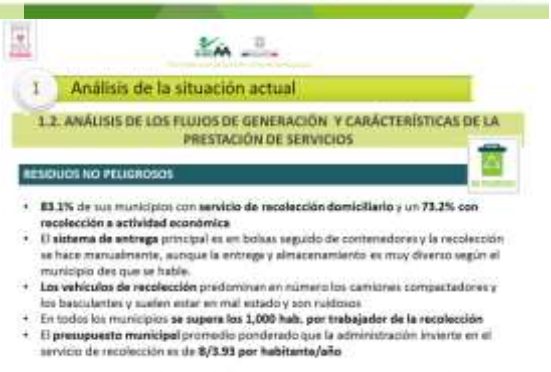

1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.93 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,433 t/año)
En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertaderos, o bien en las fuentes de generación.
El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 480,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHÍCULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
63 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO D TIPO I TIPO R
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE GUENAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA
Derechos esenciales en materia de residuos
Obligaciones esenciales en materia de residuos


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS

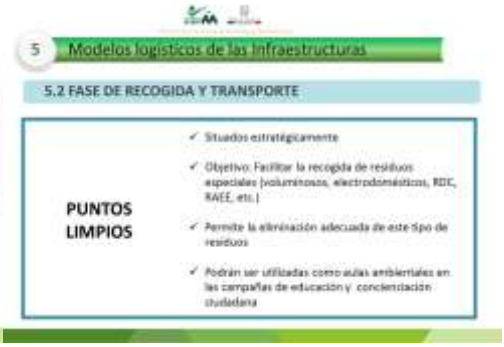

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
ESTACIONES DE TRANSFERENCIA
✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
✓ Se efectuará la compactación del residuo
✓ Se transfiere a otro vehículo con más capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
PUNTOS LIMPIOS
✓ Situados estratégicamente
✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
PUNTOS LIMPIOS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO
UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS
1,800,000 tn/año
Más importante: Cerro Patacón
Pesaje y control
Recepción en foso
Clasificación
Separación
Prensado de subproductos
Disposición final


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
Foso de recepción
Cinta de alimentación


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
Selección primaria
Tromel de selección


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
Separador balístico
Balas de subproductos


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
RELLENOS SANITARIOS
• Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
• Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
• Sistemas de lixiviados y del biogás generado
• En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

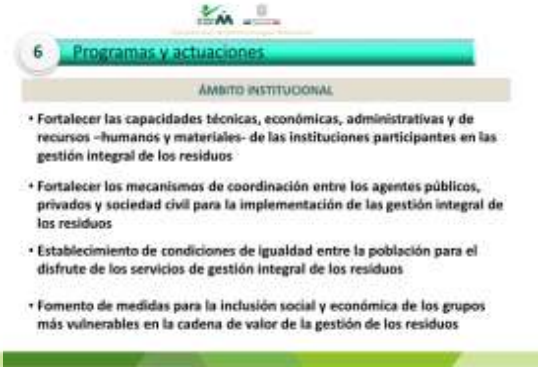

6 Programas y actuaciones


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

3.3 GRUPOS DE TRABAJO

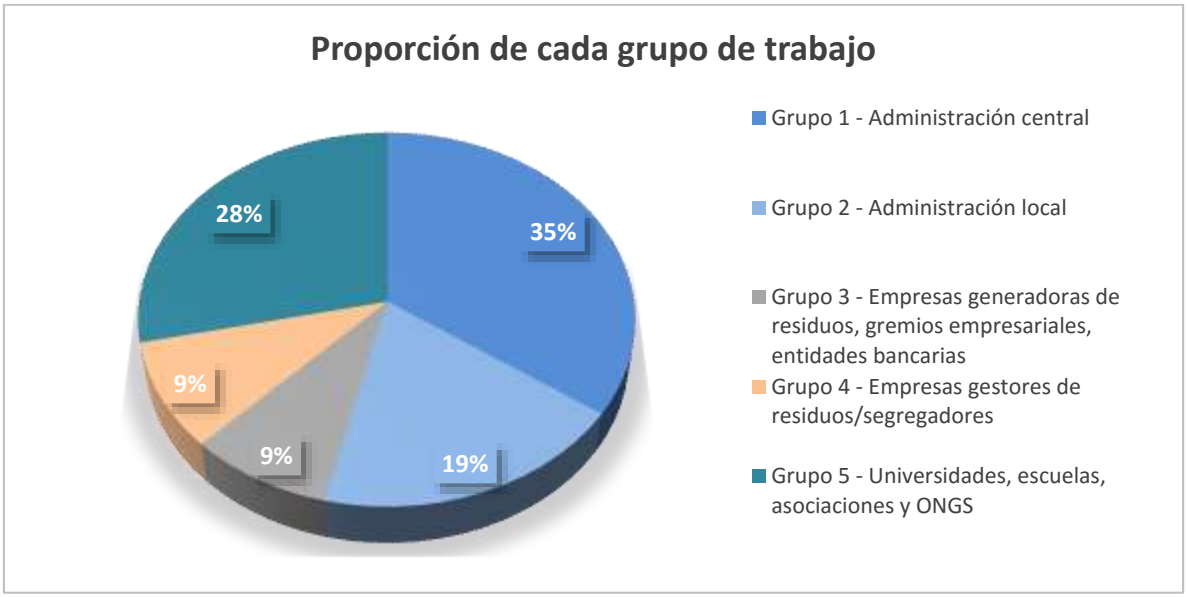
De manera general, en todos los talleres, los participantes se clasificaron en cinco grupos:

- Grupo 1: Administración Central y Asamblea Nacional
- Grupo 2: Administración Local
- Grupo 3: Empresas Generadoras de residuos y Gremios Empresariales
- Grupo 4: Empresas gestoras de residuos y segregadoras de residuos
- Grupo 5: Universidades, escuelas y ONG.

Tabla 4 – Configuración de las mesas de trabajo

Taller	Grupo 1 Administración Central y Asamblea Naciona	Grupo 2 Adminis-tración Local	Grupo 3 Empresas generadoras de residuos y gremios empresariales	Grupo 4 Empresas gestoras de residuos y segregadoras de residuos	Grupo 5 Universidades, escuelas y ONG
Changuinola	10	13	2		14
David	10	3	3	3	2
San Félix	7	14	2		2
Santiago	14	9	0	7	13
La Chorrera	5	5	2	2	5
Penonomé	11	2	1	0	19
Metetí	6	1	0	1	3
Chitré	20	6	3	0	3
La Villa	9	0	1	0	5
Colón	13	1	0	3	2
Panamá City	12	10	17	13	28
Total	**117**	**64**	**29**	**31**	**96**

Figura 3 - Configuración de mesas de trabajo en los talleres (%)



El objetivo de esta dinámica de trabajo era que tras las correspondientes presentaciones por parte de la AAUD e INECO, cada grupo aportara su visión y opinión al respecto.

3.4 PLENARIA Y CONCLUSIONES

En cada taller, una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO los asistentes plantearon una serie de cuestiones que se resumen en este apartado.

Las conclusiones particulares de las mismas están incluidas en el informe de cada taller. Además, y para facilitar la extracción de conclusiones, a continuación, se muestran las ideas más destacadas en el conjunto de todos los talleres.

3.4.1 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

Uno de los aspectos en los que todos los talleres coinciden es en considerar de interés el insumo, dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Por otro lado, las asistentes plantean la posibilidad de contar como referencia con modelos de gestión tipo sencillos que puedan adaptarse a las particularidades del territorio, así como favorecer la participación de los actores locales.

Asimismo, en muchos de los talleres se planteó la necesidad de plantear cuestiones y operativas concretas del Plan para iniciar a dar respuesta a las necesidades que se tienen, sobre todo la incorporación del anteproyecto de ley en la Asamblea a la mayor rapidez. Algunos representantes

locales plantearon su preocupación por que los procesos de reforma normativa y aprobación de Leyes en Panamá se demoren.

En la mayoría de los talleres se remarca la importancia de la sensibilización y concientización, por lo que se considera necesario focalizar acciones concretas para apoyar campañas de sensibilización social y actividades de reciclaje en temas específicos de compostaje. Se enfatiza sobre la importancia que la gente participe ya que en definitiva lo que ocurra con el Plan, dependerá del nivel de apropiación de los actores.

Por parte de la AAUD se enfatiza en la necesidad de que los municipios tengan la posibilidad de contar con sus unidades técnicas de gestión para dar continuidad a las intervenciones del Plan Nacional, ello garantizará el seguimiento de las intervenciones, para ello se plantea dar un seguimiento y acompañamiento al proceso de aprobación de la Ley nacional para contar con un paraguas normativo que pueda consolidar las intervenciones del Plan, todo ello acompañado de un componente de sensibilización para la ciudadanía en general y en específico para la población infantil.

Otra de las cuestiones principales que se plantean es quién sería la entidad encargada de realizar las autorizaciones para la movilización de los residuos, así como la necesidad de unificar las fuentes de información de los residuos que se generan.

3.4.2 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN LOS TALLERES PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICAS

En esta fase se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En todos los casos, los participantes en la actividad se mostraron interesados en la posibilidad de mantener el contacto con los representantes de la AAUD para dar continuidad a las actividades del Plan.

Tabla 5 – Actores identificados para impulsar las alianzas estratégicas

Taller	Actores identificados
Changuinola	- Universidad Tecnológica de Panamá - Ecohuellas
David	- Autoridades locales - Universidad de Chiriquí (UNACHI)
San Félix	- Autoridades locales - Escuelas - Consejo Comarcal
Santiago	- Autoridades locales - Pepenadores
La Chorrera	- Autoridades locales
Penonomé	- Autoridades locales - Universidad de Panamá
Metetí	- Escuelas - Universidades
Chitré	- Autoridades locales - Grupos civiles organizados - Mancomunidad de municipios
La Villa	- Autoridades locales - Grupos civiles organizados
Colón	- Autoridades municipales - Universidades y escuelas
Panamá City	- Autoridades locales - Grupos civiles organizados - Sector privado

ANEJO 29

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

CHANGUINOLA

Índice

Anejo 29.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 12

Anejo 29.1 – Listado de actores invitados 13
Anejo 29.2 – Lista de asistencia 18
Anejo 29.3 – Presentaciones realizadas 22
Anejo 29.4 – Reportaje fotográfico 34

Anejo 29.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ANAM – Autoridad Nacional del Ambiente en Panamá

ACODECO: Autoridad De protección al consumidor y defensa de la competencia

ARAP - Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

CSS: Caja de Seguro Social

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MICI: Ministerio de Comercio e Industrias

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SITRAIBANA: Sindicato de Trabajadores de la Industria del Banano y Agropecuaria

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 19
Ilustración 2 – Presentación realizada 23
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 35

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 14

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 30 de mayo de 2017, en la Universidad ISAE en el distrito de Changuinola, Provincia de Bocas del Toro.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Bocas del Toro, los participantes asistieron de los tres municipios de la provincia Chiriquí Grande, Bocas del Toro y Changuinola.

En total fueron invitados 79 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos. Finalmente asistieron 19 organismos con un total de 40 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	23	9	10
Administración local	3	1	12
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	15	2	3
Empresas gestoras de residuos, generadores y empleados AAUD	20	1	1
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	18	6	14
TOTAL	**79**	**19**	**40**

En el Anejo 29.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 29.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de Changuinola)

Universidad ISAE

30 de mayo de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Bocas del Toro, hizo referencia a la importancia de la coordinación con los gobiernos locales de las estrategias que puedan plantearse.

Durante la presentación por parte de la AAUD se presentaron los lineamientos estratégicos en cuanto a la importancia de fomentar cauces de participación en una doble dirección, desde las instituciones mediante campañas de sensibilización y orientación a las autoridades locales y la

comunidad, así como la necesidad de facilitar procesos que permitan generar debates para la solución de las problemáticas específicas en cada una de las municipalidades de la provincia.

El papel a desempeñar por parte de las autoridades locales, también fue uno de los puntos que se trataron y la necesidad de fortalecer unidades técnicas de gestión local, así como campañas de sensibilización en los diferentes territorios, a efectos de consolidar procesos de sostenibilidad institucional y asesoría técnica para la búsqueda de soluciones conjuntas entre las diferentes instituciones con el apoyo de la AAUD. Para ello se planteó como un pilar estratégico la necesidad de transferir conocimiento y acompañamiento técnico.

En la presentación del licenciado Tejeira hizo referencia a la existencia de diferentes modelos de gestión y la importancia de generar cauces de información con las instituciones locales y grupos organizados para identificar soluciones específicas. La comunicación y la educación en materia medioambiental es uno de los pilares a fortalecer, mediante procesos participativos como los que se han estado desarrollando en los talleres de socialización, sobre todo con el ánimo de generar sinergias y acciones concretas en materia de gestión de residuos.

Se presentaron conceptos como la responsabilidad extendida al productor y la necesidad de generar estrategias conjuntas entre actores públicos y privados para comprometer a los generadores y gestores en la búsqueda de alternativas a la actual problemática en la provincia de Bocas del Toro.

A continuación, Patricia Arias, en representación de INECO, realizó una presentación de los resultados estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar los siguientes: el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y, por último, los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 29.3).

En la presentación realizada se hizo énfasis en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Bocas del Toro. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

Algunos representantes de la sociedad civil manifestaron la conveniencia de adoptar modelos de gestión lo más simplificados posibles y sobre todo trabajar con la comunidad programas de sensibilización.

Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 29.3 de este documento.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO los asistentes plantearon una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

El grupo Ecohuellas plantea la posibilidad de contar como referencia con modelos de gestión tipo sencillos que puedan adaptarse a las particularidades del territorio, así como favorecer la participación de los actores locales; en este sentido, mostraron su interés por el modelo de gestión tipo I.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Los representantes del MINSA en la actividad plantearon quién sería la entidad encargada de realizar las autorizaciones para la movilización de los residuos, así como la necesidad de unificar las fuentes de información de los residuos que se generan.

Por parte de INECO se planteó la necesidad de sistematizar los registros de automatización de gestores y registro de generadores. Es por ello importante unificar criterios en la clasificación y sistematización de la información por parte de las autoridades con competencias específicas al respecto, tanto por parte de la AAUD y la ANAM.

En el caso de la Caja del Seguro Social del corregimiento de Guabito se planteó la urgencia de iniciar la puesta en marcha de las acciones que puedan derivar del Plan Nacional para el caso específico de la provincia de Bocas del Toro. Además se planteó la necesidad de dar un seguimiento y acompañamiento al proceso de aprobación de la Ley nacional para contar con un paraguas normativo que pueda consolidar las intervenciones del Plan, todo ello acompañado de un componente de sensibilización para la ciudadanía en general y en específico para la población infantil

En representación de la AAUD, Michael Guzmán, sociólogo de la institución, presentó los objetivos de la sección de socialización de la Dirección de Servicios Técnicos y la importancia que concede la AAUD a la interacción con la ciudadanía para impulsar sus intervenciones. Se planteó por parte de los representantes de la AAUD el compromiso de dar seguimiento y apoyo a las iniciativas derivadas de la estrategia de socialización y se facilitaron los contactos institucionales.

En este sentido en el taller de Changuinola se pudieron identificar dos actores a considerar para impulsar campañas de sensibilización, orientación y fomentar la participación de la ciudadanía. En primer lugar, la Universidad Tecnológica de Panamá, Centro Regional de Bocas del Toro, donde el Profesor Abelardo Franco planteó la posibilidad de generar sinergias con la Universidad en materia de sensibilización a la población.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En este sentido cabe hacer referencia por ejemplo en el caso del taller de Changuinola, al interés mostrado por Ecohuella, ONG dedicada a la sensibilización medioambiental, a la posibilidad de generar alianzas estratégicas con la AAUD para sensibilizar y capacitar a los grupos organizados de la región. Este tipo de iniciativas permitiría impulsar campañas nacionales de sensibilización en materia de reciclaje que pudiera acompañar a la puesta en marcha del Plan, para generar mayores sinergias y colaboración. En el caso específico del taller se identificó la ONG Ecohuellas como un actor de referencia para dar a conocer estrategias de desarrollo sostenible y capacitaciones temáticas.

Las universidades también juegan un papel importante a la hora de impulsar las iniciativas de reciclaje y tratamiento de desechos sólidos. El representante de la Universidad Tecnológica de Panamá en Changuinola, mostró su interés y apoyo a la necesidad de generar sinergias interinstitucionales. Se considera fundamental la necesidad de dar a conocer la propuesta del plan a la comunidad, así como a las autoridades locales, a efectos que faciliten la generación de mancomunidades que pudieran generarse en un contexto como el nuestro adaptado a las necesidades de los ciudadanos.

Se identificó también el interés por parte del grupo medioambiental Ecohuella para la sensibilización medioambiental, acerca de la posibilidad de contar con el asesoramiento y apoyo de la AAUD para impulsar campañas de capacitación y sensibilización en materia de gestión de residuos. Se considera un valor agregado la posibilidad de contar con iniciativas conjuntas con este tipo de organizaciones para consolidar campañas que pudieran dar seguimiento a las iniciativas del Plan en territorios como Bocas del Toro, sobre todo para generar sinergias entre actores de sociedad civil, empresas (generadores), gestores y las entidades locales

Anejo 29.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

ADMINISTRACIÓN PROVINCIAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTIÓ**
Caja Seguro Social Almirante	Gilberto Moncheney	SI
CONADES	Seydi Torres	SI
CONADES	Ernesto Rizzo	SI
Caja Seguro Social Changuinola	Ismael Santos	SI
Bomberos	Armando Rivas	SI
MINSA	Abdiel González	SI
MICI	Judith Salmon	SI
Policlínica Guabito	Gerardo Mirando Tugri	SI
IDAAN	Álvaro Rugier Valdés	SI
Caja Seguro Social	Rodrigo Pérez	SI
Ministerio de Salud	Daryl Padmore	NO
Hospital de Almirante	Dr. Humberto Herrera	NO
Policlínica de Guabito	Dr. Miranda Tugrí	NO
Hospital de Changuinola	Dr. Ricardo Pineda	NO
Hospital Chiriquí Grande	Dr. Andrés Carrera	NO
CSS	Rigoberto Wong	NO
ARAP	Javier Machazaek	NO
Ministerio de Ambiente	Carolina Wong	NO
Ministerio de Educación	Miriam Castro de Smith	NO
Autoridad de Turismo	Roger López	NO
Policía Nacional	Víctor Olmedo	NO
Defensoría del pueblo	Eduardo Solís	NO
Bomberos	Luis Campillo	NO
ACODECO	Ovidio Santos	NO
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Mariela Quintero	NO
Ministerio de Comercio e Industrias	Natán Abrego	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Samuel Palacios	NO
Sistema Nacional de Protección Civil	Sebastián Castillo	NO
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	José Pardo	NO
Autoridad Marítima de Panamá	Leoncio Guerra	NO
CONADES.	Moisés Marrugo	NO
Gobernación	Ubaldo Vallejos	NO
Asistente administrativa, gobernación	Yaricel Yinn Allington	NO

ADMINISTRACIÓN LOCAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTIÓ**
Municipio de Chiriquí Grande	Santiago Santos	SI
Corregiduria Guabito	Patricio Abrego	SI
Junta Local #51	Dulcidia Santa María	SI
Junta Local #51	Marcial Quintero	SI
Corregiduria de Guabito	Anavielka Morales	SI
Junta Local Guabito	Doralis Adames	SI
Junta Local Guabito	Raúl Constantito	SI
Junta Local Guabito	Jerry Abrego	SI
Junta Local Guabito	Alfredo Morales	SI
Junta Local Guabito (Puente negro)	Manuel Abrego	SI
Junta Local Guabito	Luis Molina Bener	SI
Junta Local Guabito	Benicio López	SI
Junta Local Guabito	Antonio Wedberburn	SI
Alcalde de Bocas del Toro	Martín Cirio Downer Hansell	NO
Presidente Consejo Municipal de Bocas	H.R Norberto Valencia	NO
Alcaldesa de Changuinola	Estela Stephenson	NO
Presidente Consejo Municipal de Changuinola	H.R. Samuel Serrano	NO
Alcalde de Chiriquí Grande	Guillermo Rivera Navarro	NO
Presidente Consejo Municipal de Ch. Grande	H.R Víctor Vergara	NO
Presidente del Concejo provincial	HR. Pablo Santo	NO
Junta Directiva de la Asociación de Municipios de Bocas del Toro		NO
Tesorero	H.R. José Gallimore	NO
Fiscal	H.R. Víctor Atencio	NO
Asesor Legal	Lic. Armando Wood	NO
Coordinador de la Unidad Técnica	Ing. Alfredo López	NO
EMPRESAS GENERADORAS Y GREMIOS EMPRESARIALES		
a) EMPRESAS		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura	Venancio Caballero	NO
Cámara de Turismo de Bocas		NO
Asociación China de Bocas del Toro.	Willi Pan	NO
Productos Toledano, S.A	Patsy Ponce	NO
Empacadora Avícola, S.A/ Grupo Melo	Sergio Guerra	NO

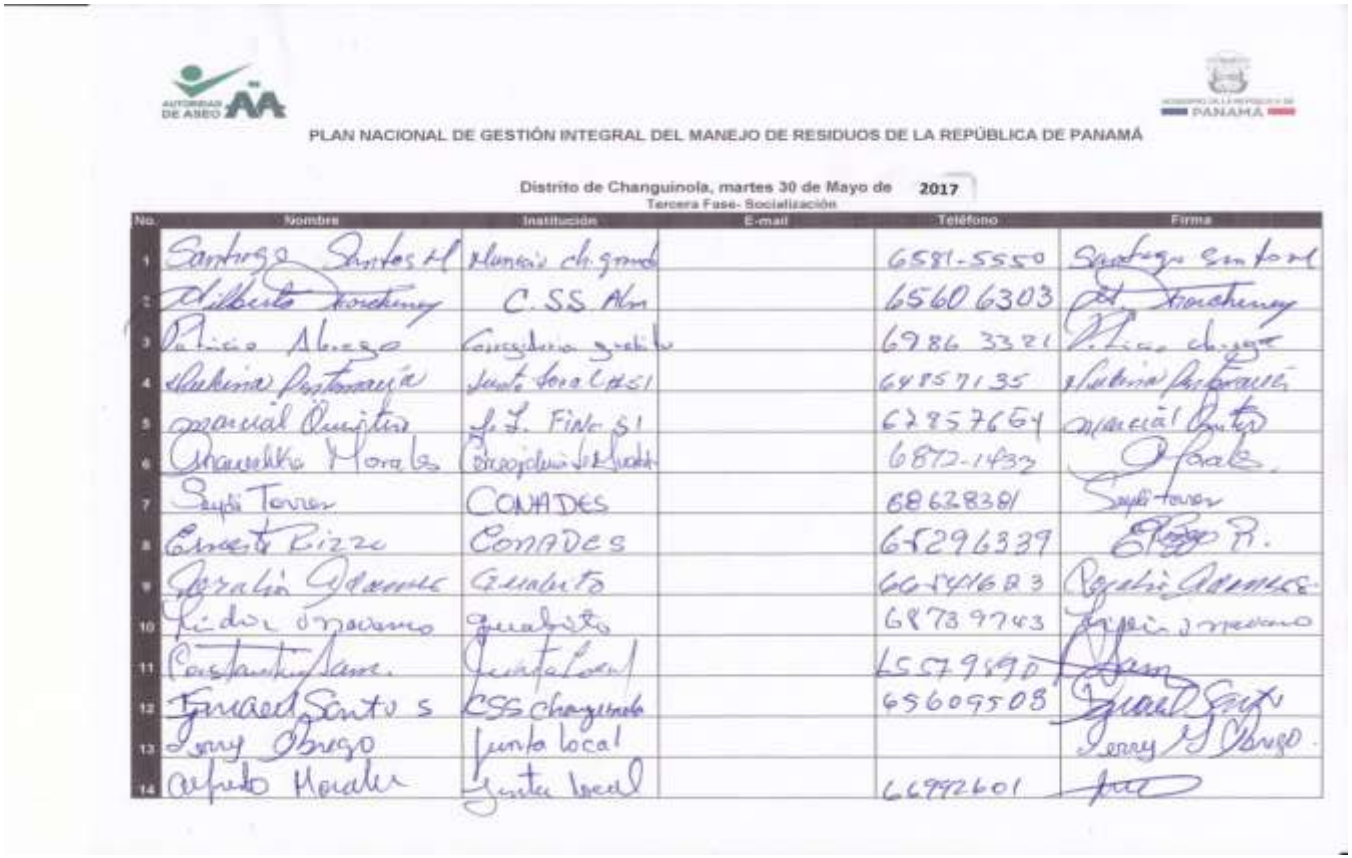
Chiquita Panamá		NO
Petroterminal	Cinthia Espinoza	NO
Supermercado Romero	Nuriela Machuca	NO
b) Instituciones financieras		
Banco Nacional. Oficina Almirante	Celia Rodríguez	SI
Caja de Ahorros	Mixela Gandon	SI
Multibank	Antonio González	NO
BANISTMO	Carlos Adolfo Brauchle	NO
Global Bank Corp.	Eleida Stevenson	NO
Banco Nacional Changuinola	Norris Gallimore	NO
c) Restaurantes		
Restaurante Lisseth	Omar González	NO
Restaurante Chiquita Banana	Jorge A. Rosas	NO
Restaurante Ebony	Félix Francis	NO
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG		
Universidad Tecnológica de Bocas del Toro	Abelardo Franco	SI
Independiente	Luis A. Fonseca	SI
AAMVIECONA	Alfredo Caballero	SI
Bocas Eco Huellas	Itza Laso	SI
CEBG El Empalme	Sally Núñez	SI
SITRAIBANA	Elizabeth José	SI
SITRAIBANA	Raúl Palacio	SI
SITRAIBANA	Rosalida Bakun	SI
SITRAIBANA	Máximo Smith	SI
Universidad de Panamá	Edilberto Montenegro	SI
American Academy	María del Carmen Franceschi	SI
Universidad de Panamá	Vanesa Valdés	SI
Co Huellas	Yorlenis Delgado	SI
Club de Leones de Changuinola		NO
Asociación de Amigos y Vecinos de la Costa y la Naturaleza		NO
COCABO R.L.		NO
CEBG Finca 4	Jorge Stepson	SI

ASISTENTES POR PARTE DE LA ORGANIZACIÓN	
Autoridad de Aseo	Lorenzo Tejeira Michel Guzmán

INECO	Patricia Ariass
Fundación DEMUCA	Yon Millán Jorge Solís

Anejo 29.2 – Lista de asistencia

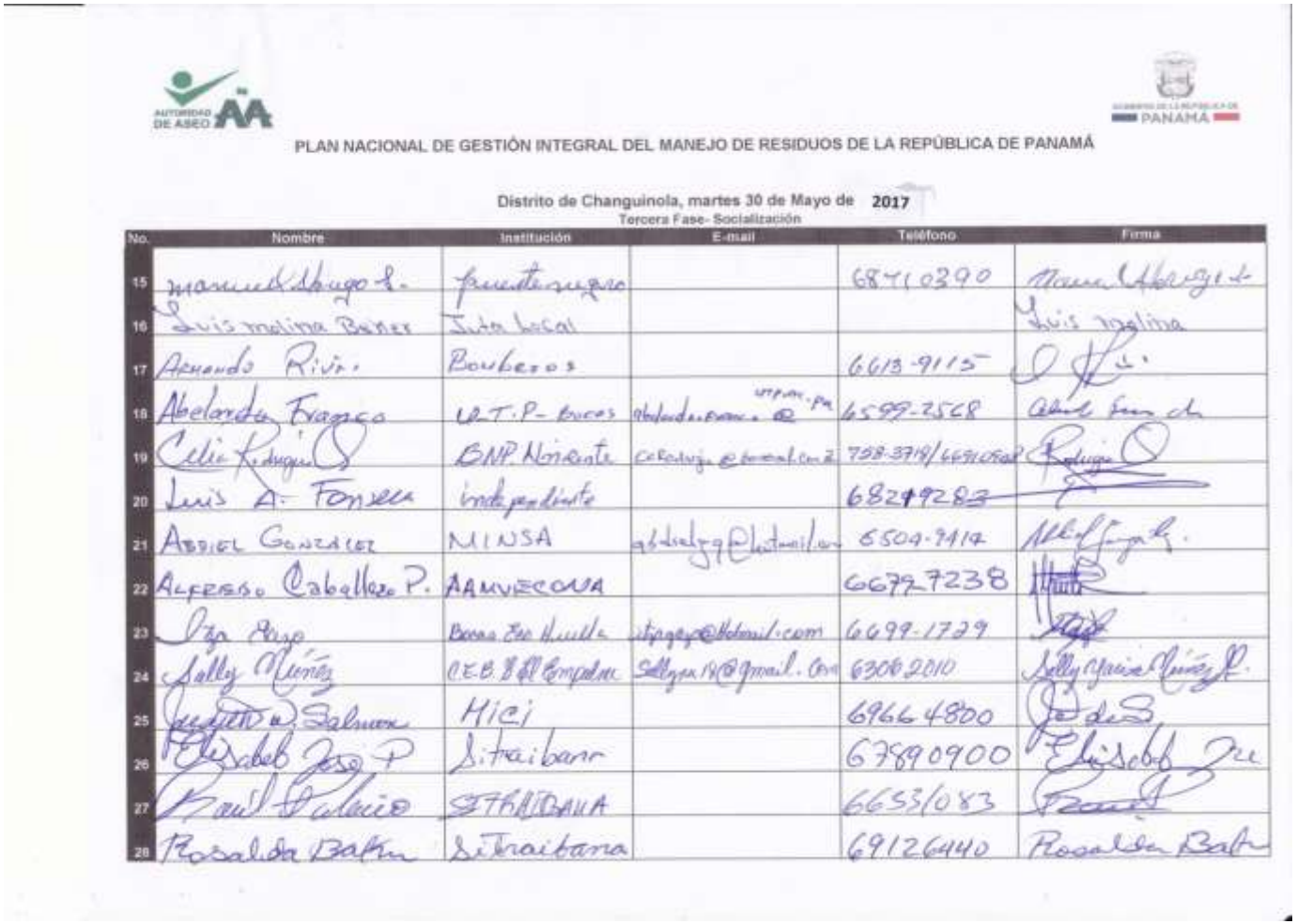
Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Changuinola, martes 30 de Mayo de 2017
Tercera Fase- Socialización

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Santiago Santos H	Alcaldía ch.gnola		6581-5550	Santiago Santos H
2	Gilberto Torchemay	C.S.S. Alm		6560 6303	Gil. Torchemay
3	Patricio Abrego	Consultoría gratis		6986 3321	Patricio Abrego
4	Sabrina Pestanagua	Junta local CASI		64857135	Sabrina Pestanagua
5	marcial Quintero	J.L. Finca 81		62857654	marcial Quintero
6	Anabella Morales	Corregidora de Guabito		6872-1433	Morales
7	Sayli Torres	CONADES		68628381	Sayli Torres
8	Ernesto Rizzo	CONADES		65296339	Rizzo R.
9	Rosalía Adames	Guabito		66849683	Rosalía Adames
10	Lidia Moreno	Guabito		68739743	Lidia Moreno
11	Constantino Sanc.	Junta Local		65579590	
12	Ismael Santos	CSS changuinola		65609508	Ismael Santos
13	Jerry Obrego	Junta local			Jerry Obrego
14	Alfredo Morales	Junta local		66992601	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Changuinola, martes 30 de Mayo de 2017
Tercera Fase- Socialización

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	manuel Hugo L.	fuente negro		6841 0390	
16	Luis molina Bares	Junta Local			
17	Armando Rivas	Bomberos		6613-9115	
18	Abelardo Franco	U.T.P.- Bocas		6599-2568	
19	Celia Rodriguez	BNP. Ministerio		758-3719/ 6691 0582	
20	Luis A. Fonseca	independiente		68249283	
21	Abdiel Gonzalez	MINSA		6504-9414	
22	Alfredo Caballero P.	AAMVECOVA		66727238	
23	Oza Diaz	Barra Del Huella		6699-1729	
24	Sally Muñoz	C.E.B. 8 de Empalme		6306 2010	
25	Salmon	Hici		6966 4800	
26	Elisabeth Jaen P	Sitraibana		67890900	
27	Raul Galicia	SITRAIBANA		6653/083	
28	Rosalba Batista	Sitraibana		69126440	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Changuinola, martes 30 de Mayo de 2017

Tercera Fase- Socialización

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	[illegible]	[illegible]		65471631	
30	Benicio López	Junta local de Distrito		64139777	Benicio López
31	Mireda Gordon	Caja de Ahorros		69490387	
32	Antonio Wedderburn	J. C. G.		65242647	
33	Edilberto Montenegro	U. Panamá		758-8463	
34	María del Carmen Franceschi	Chang America Academy	cfranceschi@changamericas.com	6681-3132	
35	Gerardo Hernández Tuñón	Policlínica Guabito	gtuñon@css.gob.pa	67655318	
36	Alvaro Rucier Valdés	IDAAN	avaldes1@IDAAN.com.pa	6293-8202	Alvaro Valdes
37	Vanessa V. Valdés	V Provincia	vanessavvs@gmail.com	6690-0972	
38	Yorlenis M. Delgado	Eco Huella Básica de Guabito	yorlenismayela@gmail.com	68461010	
39	Jorge Stephenson	C.E.B.G. Finca 4	Jorge Stephenson22@hotmail.com	64616362	
40	Rodrigo Pérez	CSS	rodperez@css.gob.pa	66938677	
41	Yaneth Villalaz Martínez	DEPROCA	ymilkavillalaz@mi.gob.pa	69488863	
42					

Anejo 29.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas suelos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
PELIGROSOS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

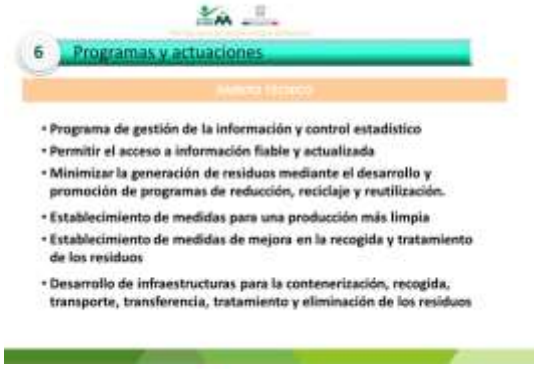
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

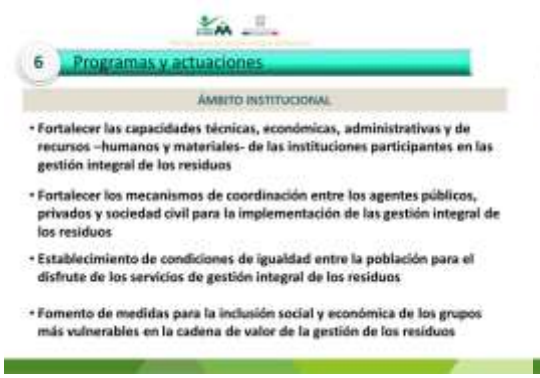



6 Programas y actuaciones

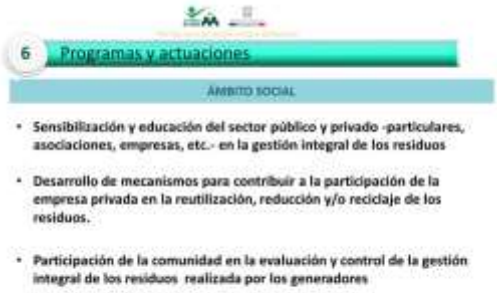

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 29.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 30

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

DAVID

Índice

Anejo 30.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 12

Anejo 30.1 – Listado de actores invitados 14
Anejo 30.2 – Lista de asistencia 19
Anejo 30.3 – Presentaciones realizadas 22
Anejo 30.4 – Reportaje fotográfico 34

Anejo 30.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP - Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

ASEP: Autoridad Nacional de los Servicios Públicos

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MICI: Ministerio de Comercio e Industrias

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UNACHI: Universidad de Chiriquí

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 20
Ilustración 2 – Presentación realizada 23
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 35

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 15

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 5 de junio de 2017, en las instalaciones de la Cámara de Comercio situadas en la ciudad de David, Provincia de Chiriquí.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Chiriquí. Para el taller se invitó a las autoridades locales de los distritos de Alanje, David, Barú, Boquerón, Boquete, Bugaba, Dolega y Renacimiento.

En total fueron invitados 79 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos. Finalmente asistieron 19 organismos con un total de 40 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	16	8	11
Administración local	10	2	3
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	18	3	4
Empresas gestoras de residuos, generadores	6	2	3
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	7	1	3
TOTAL	**57**	**16**	**24**

En el Anejo 30.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 30.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de David)

Cámara de Comercio e Industria de Chiriquí

5 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Chiriquí, se plantearon las cuestiones relativas a la sensibilización de los actores tanto públicos como privados. En ese sentido quedo evidenciada la necesidad de realizar campañas de sensibilización y fomento de la participación de los actores en la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos territorios. En el caso del taller de David se planteó la necesidad de fortalecer las acciones que pudieran llevarse a cabo en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la necesidad de hacer hincapié en la sensibilización de la ciudadanía y sobre todo realizar trabajos con la comunidad.

El papel a desempeñar por parte de las autoridades locales, también fue uno de los puntos que se trataron y la necesidad de fortalecer unidades técnicas de gestión local, así como campañas de sensibilización en los diferentes territorios, a efectos de consolidar procesos de sostenibilidad

institucional y asesoría técnica para la búsqueda de soluciones conjuntas entre las diferentes instituciones con el apoyo de la AAUD. Para ello se planteó como un pilar estratégico la necesidad de transferir conocimiento y acompañamiento técnico.

Se hizo referencia a la experiencia de la mancomunidad de los municipios de Bocas del Toro en materia de gestión de residuos y los participantes matizaron que para poder impulsar estrategias con los municipios tiene que haber un compromiso por parte de las autoridades locales, así como un apoyo en las orientaciones para la elaboración de la política pública local en coordinación con instituciones como la AAUD para que les apoyen técnicamente.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 30.3).

En este sentido la presentación la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Chiriquí, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Chiriquí. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 30.3 de este documento.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Por parte de CONADES el Señor Saturnino, hizo un repaso de las diferentes intervenciones que se han llevado a cabo en los últimos diez años en la Provincia de Chiriquí, dada su amplia experiencia en la materia sintetizó de manera clara los retos a la hora de impulsar una estrategia de estas características, la primera la necesidad de adecuar y crear una propuesta adaptada a las necesidades de los territorios, en su intervención manifestó la necesidad de generar consensos amplios entre los actores locales para generar acuerdos que comprometan a las autoridades locales a dar continuidad a las intervenciones, siendo uno de los ejes a fortalecer el compromiso de la comunidad para dar sostenibilidad a las iniciativas que puedan plantearse. En su intervención hizo referencia a la experiencia de Bocas del Toro, donde CONADES (Consejo Nacional de Desarrollo Sostenible), consiguió financiación para los complementos y la operatividad del vertedero de Bocas pero se aprecia falta de compromiso de las autoridades locales para trabajar mancomunadamente, aspectos que limita la posibilidad de una gestión mancomunada de los servicios públicos en materia de gestión de residuos.

En este sentido planteó la necesidad de concretar las acciones del plan con las especificidades de los territorios, al tiempo que concedió relevancia a contar con un Plan Nacional.

En el contexto de las consultas por parte de la AAUD, Michael Guzmán hizo referencia al equipo de socialización con el que cuenta la institución, precisamente para dar seguimiento a las iniciativas del Plan Nacional, dada la importancia que tiene para el mismo la participación de la comunidad y las entidades públicas y privadas en su conjunto. El sociólogo de la AAUD hizo énfasis en los aspectos educativos, a través de los grupos sociales, siendo la cuestión educativa un elemento transversal del Plan, además de contar con un marco normativo que ordene las competencias en materia de gestión de residuos y el establecimiento de un marco regulatorio en la materia.

El representante de la ASEP en la actividad, hizo referencia a la necesidad de definir la responsabilidad de los permisos de movilización de residuos, cuestión que es importante se pueda definir en el actual Plan Nacional ya que a la fecha intervienen varias instituciones y no queda claramente definido en la normativa. Este punto es importante, cuestión que también se planteó en la presentación tanto de la AAUD como de INECO en el marco del taller. La cuestión de la definición competencial en materia de gestión de residuos es un punto en el que enfatizaron los asistentes a la actividad, tanto los representantes de CONADES, ASEP (Autoridad de Servicios Públicos y miembros de la sociedad civil organizada).

Varios de los representantes de la sociedad civil manifestaron la importancia de definir un marco sancionador para quienes arrojan desechos a la vía pública. En representante de la Gobernación de Chiriquí enfatizó en la necesidad de coordinar las intervenciones que se lleven a cabo en el marco del Plan Nacional, así como la premura de comenzar a ejecutar las actividades en el marco del mismo, ya que existe una problemática de salud asociada a la gestión de los desechos.

En el caso específico de David la realidad es diferente al resto de municipios de la Provincia, ya que existe una mejor recogida de los residuos, a diferencia de las zonas más alejadas, o incluso distritos de la provincia donde la recogida de los residuos se dificulta lo que lleva a que los residuos se entierren, se quemen o se dispongan en cauces fluviales.

Por parte del Ingeniero Tejeira de la AAUD, se planteó la necesidad de definir planes de acción en cada uno de los municipios, así como la creación de unidades específicas para dar seguimiento a la gestión de residuos. Para ello mostró el interés de la AAUD de apoyar técnicamente la consolidación de dichas instancias para lo cual se facilitaron los contactos de la AAUD para dar seguimiento al apoyo de iniciativas de estas características. En este mismo sentido los representantes de la AAUD manifestaron que se están llevando a cabo convenios específicos con las Universidades para capacitar a técnicos en materia de gestión de residuos, siendo una oportunidad también para los municipios la posibilidad de contar con profesionales de estas características.

En representación de la AAUD, Michael Guzmán, sociólogo de la institución, presentó los objetivos de la sección de socialización de la Dirección de Servicios Técnicos y la importancia que concede la AAUD a la interacción con la ciudadanía para impulsar sus intervenciones. Se planteó por parte de los representantes de la AAUD el compromiso de dar seguimiento y apoyo a las iniciativas derivadas de la estrategia de socialización y se facilitaron los contactos institucionales.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En este sentido cabe hacer referencia por ejemplo en el caso del taller de David se aprecia la necesidad de realizar un trabajo específico con los municipios de la Provincia para generar mayor cooperación en la temática de la gestión de los residuos. Se aprecia la necesidad de hacer campañas de sensibilización con el apoyo de los actores públicos y privados, dada la organización asociativa empresarial de la provincia, lo que puede ser un elemento a considerar a la hora de realizar campañas para sensibilizar en aspectos como la responsabilidad extendida al productor.

En el caso de los grupos organizados que lleven a cabo tareas de sensibilización medioambiental requieren apoyo para la organización, capacitación y sensibilización, cuestión que ha quedado evidenciada en las diferentes giras para la organización de los talleres. En este sentido se considera clave contactar con la Universidad de Chiriquí (UNACHI), para llevar a cabo campañas de sensibilización e incluso impulsar módulos formativos en aspectos relacionados con la gestión de los residuos en las carreras técnicas que se imparten en la misma.

Anejo 30.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

ADMINISTRACIÓN PROVINCIAL		
INSTITUCIÓN	**NOMBRE**	**ASISTIÓ**
Ministerio de Salud	Dr. Agustín Saldaña	SI envió representante Lic. Gilberto Moreno
ARAP	Licenciado Edmundo Ortega. Jefe del Departamento Regional.	NO
Ministerio de Ambiente	Lic. Gylka Aguirre. Directora Oficina Regional	Si envió representante Licenciada Milagros Díaz
Ministerio de Educación	Magister Darmando Ríos. Director Regional de Educación	NO
Autoridad de Turismo	Licenciada Siguilindi Palacios. Directora Regional de la ATT	NO
Policía Nacional	Comisionado Eric Amaya	Si envió representante Luciano Menéndez
Autoridad Nacional de Servicios Públicos	Licenciada Nereida Álvarez. Jefe del Departamento Regional	Si envió representante Plinio Barroso
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Ingeniero Youbert De Puy. Director Regional	Si envío representante Licenciado Guillermo Ardilo
Ministerio de Comercio e Industrias	Licenciada Gissell. Directora	NO
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Ingeniero Rolando Guerrero. Director Regional	NO
Sistema Nacional de Protección Civil	Licenciado Francisco Santamaría. Director Provincial	NO
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre		NO
Autoridad Marítima de Panamá	Licenciado Vanessa Carrasco. Administradora del Puerto de Pedregal	Si envío representante Isenia Martínez
CONADES. Chiriquí	Licenciado Fernando Anguizola	Si dos(2) representantes
Gobernación	Licenciado Hugo Méndez	Si dos (2) representantes
	Dr. Agustín Saldaña	
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de David	Francisco Vigil Chavarría	Envío dos (2) representantes entre ellos la Vicealcaldesa
Presidente Consejo Municipal		
Alcalde de Alanje	Abel Fernando Quintero Guerra	NO

Presidente Consejo Municipal		NO
Alcalde de Barú	Franklin Enrique Valdés Pitty	NO
Presidente Consejo Municipal		NO
Alcalde de Boquerón	Lenín Araúz Caballero	NO
Presidente Consejo Municipal		NO
Alcalde de Boquete	Emigdio Enrique Walker Vásquez	NO
Presidente Consejo Municipal		NO
Alcalde de Bugaba	Carlos Manuel Araúz López	NO
Presidente Consejo Municipal		NO
Alcalde de Dolega	Rafael Rivera Cianca	NO
Presidente Consejo Municipal		NO
Alcalde de Renacimiento	Diomedes Rodríguez Herrera	NO
Presidente Consejo Municipal		NO
Presidente Consejo Provincial		NO
Oficina Regional de AMUPA (David)	Iván Rojas	SI
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
a) GREMIOS EMPRESARIALES		
Cámara de Comercio Industrias y Agricultura de Chiriquí.	Ldo Camilo Brenes. Presidente de la Junta Directiva	NO
Cámara de Turismo de Chiriquí.	Ldo. Jorge Tovar. Junta Directiva	NO
APEDE Capítulo Chiriquí	Presidenta. Lda. Mayela Castro	NO
b) INSTITUCIONES FINANCIERAS		
Multibank	Sra Elva de Bouche. Gerente	NO
BAC		NO
Banco Universal.	Christian Osorio. Gerente	NO
Banesco	Itzel Canto. Gerente	NO
Caja de Ahorros	Licenciada Jennifer Villareal. Gerente de la Caja de Ahorros David Centro.	Si participaron 3 representantes de la Caja de Ahorros
Grandes Generadores/ Gestores/Recicladores/Productores		
Supermercados:		
Romero		NO

Grupo Rey (El Rey-Romero)		NO
Súper Barú	Gerente Yadira Cascante	NO
Price Smart Panamá, S.A		NO
Eduardo Franceschi (Gerente País)		NO
Restaurantes:		
Franquicias Panameñas-KFC. David	Licenciada Ida Candanedo. Gerente de Operaciones.	NO
Restaurante Pio Pio, S.A	Marixenia Saldaña. Gerente de Área. Región de Chiriquí	NO
Restaurante el Palacio Oriental.	Gerente. Ivan Tse	
Mueblerías:		
Furniture City		SI
La importadora selecta	Sr. Sisa Estas. Gerente	
Almacenes:		
Chiriquí Mall	Alma Brenes. Gerente	NO
Multiservicios YESA	Elky Isaza	SI
Hoteles:		
Gran Hotel Nacional	Sr. Oscar Jiménez. Gerente.	NO
Hotel Ciudad de David	José Manuel Taboada. Gerente Operativo	NO
Hotel Puerta del Sol	Camilo Reigosa. Gerente	NO
Hotel Castilla	Licenciado Rogelio Carballeda. Gerente General.	NO
Llantas:		
Autocentro	Azael Alvarado. Gerente	NO
Felipe Rodríguez	Ldo. Felipe Ariel Rodríguez. Gerente	NO
Copama	Sr. Álvaro Len	NO
Empresas recicladoras Papeles, cartones y envases Tetra Pak		
Compra y venta Macarena	Sra. Macarena	SI
Señor Domingo Camarena		NO
Tranchiri o fletes Chavales		NO
Servicios Ambientales SACH	Ing. Sucry Ali	NO
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG		

UNACHI. Rectora.	Magtra. Etelvina de Bonagas. Rectora	NO
GRUDITED		SI (2 representantes)
Universidad Santa María La Antigua. Directora	Profesora Josefina Candanedo. Directora	NO
ISAE. Director Administrativo.	Ldo. Plutarco Arrocha. Director Administrativo	NO
Universidad Latina. Junta Directiva.	Ingeniero Bautista Latarte. Junta Directiva	NO
Colegio San Agustín.	Fray Salvador Barba. Director	NO

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 30.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de David, lunes 5 de Junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Arturgio Ivania Miranda	CONADES		6768-0850	
2	Pina Cacante	Gobernación de Chiriquí		6833-66-22	
3	Benicelio Saldaña	Gobernación de Chiriquí		6081-2973	
4	Plinio G. Fonseca	ASEP		776-9623	
5	Gilberto Moreno Rios	MINSA		6430 5493	
6				6530 7162	
7	Yaribeth Castillo	Alcaldía David		6628 7141	
8	Iván O. Rojas	A.M.U.P.A		6611-2281	
9	Benia Martinez L	AMP		6540-0140	
10		Caja de Ahorros		6387-8159	
11				6460-9065	
12	Dimas Fuentes	Caja de Ahorros		6329 1631	
13				6020 4798	
14				6978 9791	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de David, lunes 5 de Junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Manuel Humberto Ruiloba	GRUCITED (ONG)	grucited@gmail.com	6618-1764	
16	Multiservicio 4ESA	Elvy Isaza	HS4E.SA@gmail.com	67661638	Elvy Isaza
17				65087140	
18					
19					
20					
21					
22				6411-4767	
23					
24					
25					
26					
27					
28					

Anejo 30.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %

2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas suelos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.

1 Análisis de la situación actual

1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS

LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO

- **Se estima** que se generan **400,000 al año.**
- La **AAUD** ha promovido diversas **campañas** para posibilitar la **recogida de NFU.**
- El **reciclaje** de las llantas de desecho es una actividad **económica muy rentable**, por lo que en la actualidad hay **empresas** que están **interesadas** en esta labor.
- De los **63 vertederos** estudiados, **35 (55%)** de ellos recogen llantas de desecho.

ACEITES USADO

- **Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado**
- **Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil)** en marcha desde 2004.
- De los **63 vertederos** considerados el **14.3%** recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos

1 Análisis de la situación actual

1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS

VEHICULOS FUERA DE USO

- **Se estima** que se ponen unos **10,000 vehículos fuera de uso**
- Hay 1 **empresa** que se dedica al **reciclaje de los vehículos** fuera de uso (VFU)

RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL

- **Se estima** una generación en los puertos de toda la República de Panamá de **13,751 m³/año** de Residuos sólidos (basura)
- La **Autoridad Marítima de Panamá** recoge **13,130 m³/año** de Residuos sólidos (basura)
- Existen una serie de **empresas autorizadas y certificadas** por la **Autoridad Marítima de Panamá (AMP)** para la prestación de los distintos **servicios MARPOL**

1 Análisis de la situación actual

1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS

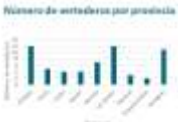
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)

- En la **Ciudad de Panamá** se generan **1 millón de m³ anuales RCD**, lo que equivale a más **190 millones de Balboas** en **pérdidas** para el sector por su **deficiente manejo**. (Estudio **CONEP**).
  Entrada en **Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).**
- En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: **7 %** de los **RCD generados** se depositan en el **vertedero de Cerro Patacón** y el **93 %** restante se **depositan** en las **vías públicas**, **drenajes**, **cauces**, etc.

1 Análisis de la situación actual

1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES





1 Análisis de la situación actual

1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES

- **El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos**
- Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (**el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento**) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
- **Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media** (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
- En **el 100% se vierten residuos domésticos**, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los **peligrosos** (89% de los vertederos), **hospitalarios** (47%), o **RAEEs** (98%)

1 Análisis de la situación actual

1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES

- El **81% de los vertederos presentan vectores de contaminación**, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
- Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, **presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.**
- Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que **no cuentan con una operación correcta.**
- Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en **zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados.** Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen **cunetas perimetrales.** Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con **chimeneas de desgasificación**
- **Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país**

1 Análisis de la situación actual

1.4 Estudio socioeconómico

- Población residente
- Actividad Económica
- Población itinerante: Turismo
- Red Viaria
- Socialización




1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Obras de sellado y rehabilitación de vertederos según su tipología
Ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
PELIGROSOS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

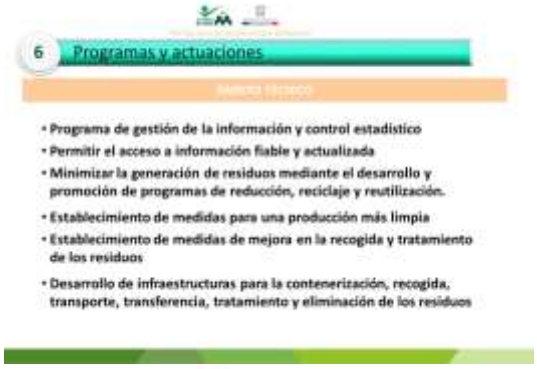
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

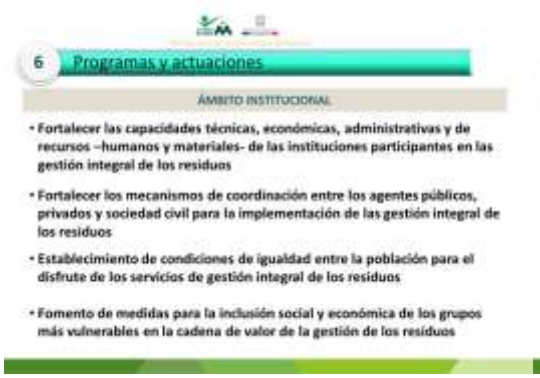



6 Programas y actuaciones

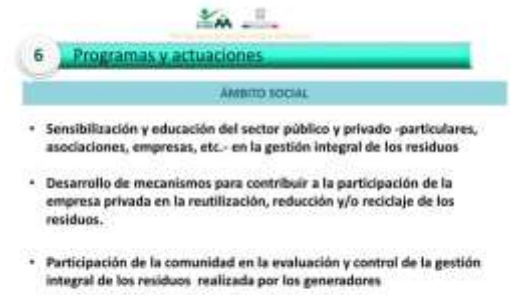

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 30.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 31

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

SAN FÉLIX

Índice

Anejo 31.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 12

Anejo 31.1 – Listado de actores invitados 13
Anejo 31.2 – Lista de asistencia 17
Anejo 31.3 – Presentaciones realizadas 21
Anejo 31.4 – Reportaje fotográfico 33

Anejo 31.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UNACHI: Universidad de Chiriquí

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 18
Ilustración 2 – Presentación realizada 22
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 34

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 14

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 6 de junio de 2017, en las instalaciones en la Fundación Nuestra Señora del Camino, situada en el distrito de San Félix.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave Oriente Chiricano. Para el taller se invitó a las autoridades locales de los distritos de Tole, San Félix, San Lorenzo, Remedios, Besiko, Kankintu, Mirono, Nole Duima, Ñurum, Jirondai. Además se coordinó con el Consejo Comarcal de la Comarca Ngäbe Buglé las invitaciones a los Honorables representantes y alcaldes de la Comarca lo que permitió contar con una amplia representación de autoridades de locales.

En total fueron invitados 50 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos. Finalmente asistieron 25 organismos con un total de 25 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	12	7	7
Administración local	27	14	14
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	6	2	2
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	5	2	2
TOTAL	**50**	**25**	**25**

En el Anejo 31.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 31.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de San Félix)

Fundación Nuestra Señora del Camino

6 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Se ha pretendido en todo momento generar comunicación con los actores participantes, al tiempo que se han identificado actores clave para que la Autoridad de Aseo pueda impulsar iniciativas que se planteen en el marco de la estrategia de puesta en marcha del Plan Nacional.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Agradeció la participación de las autoridades locales de la Comarca Ngäbe y del interés mostrado. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia del Oriente Chiricano, se plantearon las cuestiones relativas a la sensibilización de los actores sobre todo enfatizando en la necesidad de articular iniciativas con las

autoridades locales. En ese sentido quedo evidenciada la necesidad de realizar campañas de sensibilización y fomento de la participación de los actores en la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos territorios. En el caso del taller de San Félix se planteó la necesidad de fortalecer las acciones que pudieran llevarse a cabo en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la necesidad de hacer hincapié en la sensibilización de la ciudadanía y sobre todo realizar trabajos con la comunidad.

La participación de las autoridades de la Comarca en la actividad mostro el interés y la necesidad de focalizar acciones concretas en la Comarca para apoyar campañas de sensibilización social y actividades de reciclaje en temas específicos de compostaje. En este sentido las autoridades locales plantearon la necesidad de identificar acciones estratégicas para transferir conocimiento y apoyo en el acompañamiento técnico.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 31.3).

En la presentación por parte de Patricia Arias, también se realizó referencia a las actividades desarrolladas en el proceso de caracterización llevado a cabo en la Comarca, en este sentido cabe hacer referencia a la participación de caracterizadores en el taller, a efectos de contar con una representación de actores implicados y generar una mayor participación entre los actores participantes en la actividad.

En este sentido la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la región del Oriente Chiricano, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Chiriquí. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes

modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 31.3 de este documento.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

El alcalde de Nole Duima manifestó el interés de las autoridades locales para colaborar con la Autoridad de Aseo y planteó a los representantes de la institución el mecanismo más apropiado para mantener la comunicación. Uno de los temas en los que más se centró la solicitud de apoyo a la AAUD fue la necesidad de capacitación técnica en la ejecución de mecanismos para el correcto tratamiento de los desechos sólidos.

En este sentido los representantes de la AAUD plantearon la importancia que los municipios puedan ir formando sus unidades especializadas en temas de residuos adaptadas a las necesidades de sus territorios. Se hizo especial énfasis en los aspectos de educación y sensibilización medioambiental.

El Vicealcalde del distrito de Mirono, solicito el apoyo a la AAUD con equipamiento específico para la recolección ya que a la fecha no cuentan con los insumos requeridos para dar respuesta a las necesidades de recolección. En la misma línea que el anterior alcalde manifestó la necesidad de contar con un enlace técnico de la AAUD para poder dar continuidad a las actividades que puedan enmarcarse en el contexto del Plan.

Por parte de los participantes en el equipo de caracterización manifestaron su agradecimiento por la consideración del proyecto, ya que se les ha tomado en cuenta a la hora de realizar el Programa Nacional, así como la posibilidad de contar con instrumentos para definir medidas concretas a desarrollar en la comarca.

En el caso de los representantes del MINSA de Tolé, realizaron cuestiones en cuanto a los procesos que se llevaran a cabo para manejar los vertederos y consideraron de interés las recomendaciones que pueda realizar la AAUD en cuanto al tratamiento de los desechos. También plantearon la

importancia de contar con una entidad como la AAUD que pueda orientar a las autoridades locales e instituciones gubernamentales en materia de gestión y disposición final de residuos. En todo momento los participantes manifestaron el interés de participar de la iniciativa y solicitaron información del desarrollo de las actividades enmarcadas en el Plan Nacional y sobre todo aquellas cuestiones que pueden afectar de una u otra manera a las zonas más próximas al Oriente Chiricano.

En representación de la AAUD, Michael Guzmán, sociólogo de la institución, presentó los objetivos de la sección de socialización de la Dirección de Servicios Técnicos y la importancia que concede la AAUD a la interacción con la ciudadanía para impulsar sus intervenciones. Se planteó por parte de los representantes de la AAUD el compromiso de dar seguimiento y apoyo a las iniciativas derivadas de la estrategia de socialización y se facilitaron los contactos institucionales.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En el caso del taller de San Félix, se evidencio el interés por parte de las autoridades locales de la Comarca en las actividades del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la amplia representación de autoridades comarcales refleja el interés. Al mismo tiempo entre las cuestiones planteadas por los participantes se hizo énfasis en la necesidad de dar inicio a las actividades enmarcadas en el Plan sobre todo en aquellas que podrían llevarse a cabo en la Comarca. En la actualidad se llevan a cabo acciones puntuales de carácter paliativo por parte de las autoridades locales, pero manifestaron la necesidad de ordenar las actividades y sobre todo la posibilidad de contar con apoyo técnico y orientaciones específicas en el terreno.

A partir de las intervenciones en el taller, se aprecia la necesidad de acompañamiento técnico a intervenciones de gestión en materia de residuos para las autoridades del Oriente Chiricano. Los actores de sociedad civil participantes también hicieron énfasis en la necesidad de llevar a cabo acciones de sensibilización a la comunidad y la importancia de implicar a las escuelas de la región en las campañas de sensibilización.

Como actor clave en el Oriente Chiricano se considera de interés la comunicación con el Consejo Comarcal que permitirá contactar con las autoridades de la comarca, así como la posibilidad de apoyar en aspectos técnicos puntuales en las necesidades de gestión con los residuos. Además de la participación de las autoridades de la comarca se apreció en todo momento el interés y la posibilidad de organizar campañas de sensibilización para las comunidades para lo cual las autoridades se mostraron conformes de coordinar acciones con la Autoridad de Aseo.

Anejo 31.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
ADMINISTRACIÓN PROVINCIAL		
Distrito de Remedios		
Policía Nacional: Subcomisionado Jefe de la 18° Zona Comarcal.		
Centro de Salud de Remedios (MINSA)	Dr. Ingrid Pimentel	Adrián Maurici
Policía Nacional (Horconcito)	Tte. Jaime Martínez	
Oficina de San Juan (MINSA)	Nitzia Cuevas	Nitzia Cuevas
Centro de Salud San Lorenzo (MINSA)		Edilberto Pérez
Distrito de Tolé	José de la Rosa Poveda	
Oficina MIDA.	Técnico Genaro Duarte	Tomás Álvarez/ Esterani Alvarado (2)
Caja de Ahorros	Lic. Jacqueline Quijada	A. De Gracia
MINSA. Centro de Salud de Tolé.	Director Médico Dr. Hernán Quintero	H Quintero
MIAmbiente Gualaca	José de la Rosa	
San Félix		
MIDA. (San Félix).	Noriel Villamonte	
Asistente Centro de Salud. (San Félix).	Jenny Morán	
Promotora de Salud MINSA. (San Félix).	Silvia Jaramillo	
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de San Félix	Nicomedes Elías Sanjur Álvarez	
Presidente Consejo Municipal San Félix	H.R. Mercy Rico	
Alcalde de San Lorenzo	Rubén Urribarra Osorio	
Presidente Consejo Municipal de San Lorenzo	H.R. José Ramiro Osorio	Delia Caballeros
Alcalde de Tolé	Eliécer Castrellón Barrios	
Presidente Consejo Municipal de Tolé	H.R. Nelly Pérez	(SI) Carmen Soto
Alcalde de Remedios	Dayana Valerín Rosas de Pinzón	
Comarca Ngäbe Buglé:	Julio Mitre De la Cruz	
Alcalde de Besiko	H.R. Máximo Miranda	HR. Batista
Presidente Consejo Municipal Besiko	Calixto Palacios Guerra	
Alcalde de Kankintú	H.R. Milio Santo Becker	
Presidente Consejo Municipal de Kankintu	Alonso Reinaldo Trottman Castillo	SI C. Andrade
Alcalde de Kusapín	H.R. Meva Midi Morales	
Presidente Consejo Municipal de Kusapin	Dilcia Andrades Palacios	

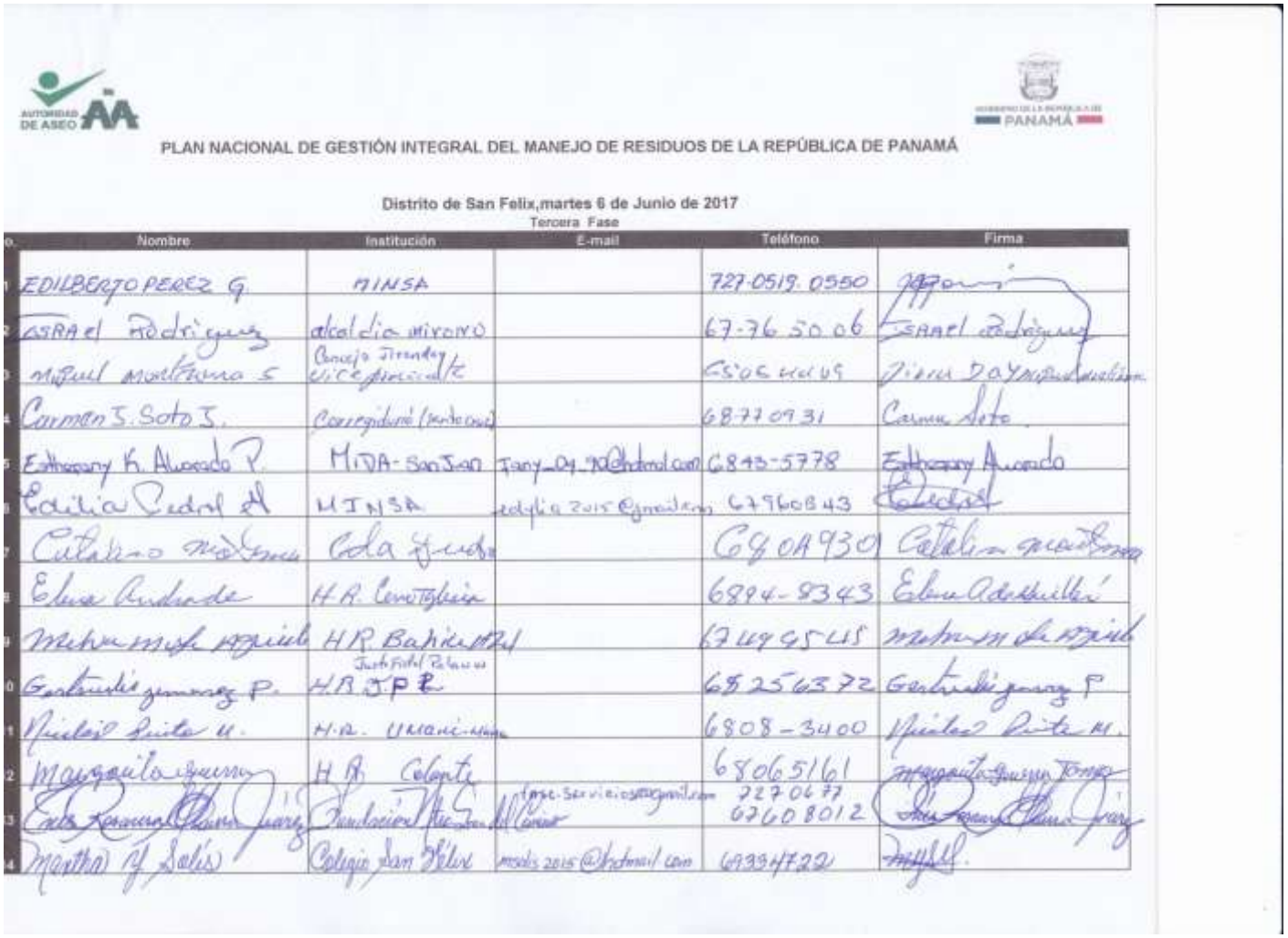
INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Alcalde de Mironó	H.R. Silvio Moreno (Rodríguez) Montezuma	SI (Israel Rodríguez)
Presidente Consejo de Mironó	Rolando Alex Carpintero	SI (Gustavino Jiménez)
Alcalde de Muna	H.R. Nicolás Pinto Miranda	
Presidente Consejo Municipal de Muná	Jeremías Atencio Montezuma	SI
Alcalde de Nole Duima	H. R. Elena Andrade de Guillen	
Presidente Consejo Municipal Nole Duima	Irene Vásquez Santos	
Alcalde de Ñurum	H.R. Gil Jiménez Smith Mirosa	
Presidente Consejo Municipal de Ñurum	Celestino Ábrego Selles	
	H.R. Higinio Smith	
Alcalde de Jirondai	Bartolo Miranda Prado	SI (Jaime Santo)
Presidente Consejo Municipal de Jirondai	H.R Pastor Bordones	SI (Miguel Montezuma)
Alcalde de Santa Catalina (Calovébora)	H.R. Ricardo Santo Montezuma	
Presidente Consejo Municipal de Santa Catalina		
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Banco Nacional, Sucursal Oriente	Lic. Rosa Ávil	
Hospital General de Oriente Chiricano	Dra. Yenni Sittón	
Restaurante Las Olas	Rodrigo R. Ruiz	
Restaurante Don Andrés	Mayra Yair	
Restaurante Hermanas Hurtado	Sra. Hurtado	
Bar Restaurante Estrella del Pacífico	Antonio Lo	
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG		
Colegio Secundario San Félix. Niurka Quintero (San Félix).	Profesora Yelania Atencio	SI (Martha y Solis)
ODISAFE Ing. Arturo Ostia (San Félix)	Lic. Rosa Moreno	
UNACHI Regional (Remedios)	Maestro Freddy Ruiz	
Escuela Primaria Las Lajas. Edgar Serrano	Maestra Danys Rodríguez	
Caracterizadores	Quebrada Guabo	3
Colegio Secundario Las Lajas. Fernando Ríos	Maestra Elsi Pinzón	

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 31.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas

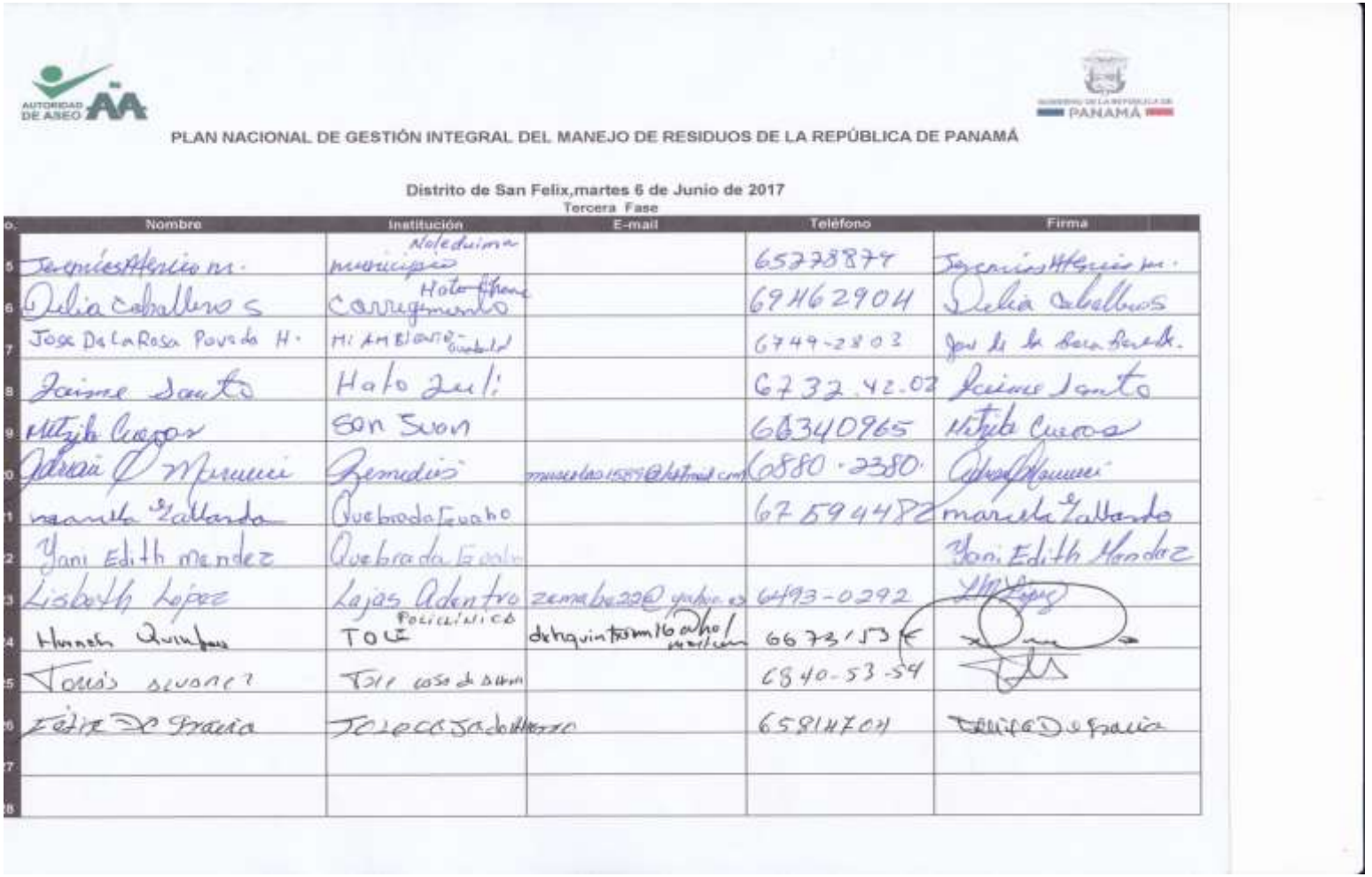


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Felix,martes 6 de Junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	EDILBERTO PEREZ G.	MINSA		727-0519. 0550	
2	ISRAEL Rodriguez	alcaldia MIRONO		67-76 50 06	ISRAEL Rodriguez
3	Miguel Montezuma S.	Consejo Tecnico y Vicepresidente/a		6506 4645	
4	Carmen J. Soto J.	Corregidora (Interina)		6877 0931	Carmen Soto
5	Estherany K. Alvarado P.	MIDA- San Juan	Tany_04_90@hotmail.com	6843-5778	Estherany Alvarado
6	Edilia Pedroza	MINSA	edylia 2015 @gmail.com	67960843	
7	Catalina Montezuma	Alcaldia Mirono		6690A930	Catalina Montezuma
8	Elena Andrade	H.R. Cerro Tigre		6894-8343	Elena Andrade
9	Melva Mosh Aguirre	H.R. Bahia Rey		6749 4545	Melva Mosh Aguirre
10	Gertrudis Jimenez P.	Juzgado Penal Policivo H.R.J.P.P.		6825 6372	Gertrudis Jimenez P
11	Nicolas Pinto M.	H.R. Urraca-Mina		6808-3400	Nicolas Pinto M.
12	Margarita Guerra	H.R. Colorte		68065161	Margarita Guerra Torres
13	Erika Yesenia Chavez Juarez	Fundacion Nuevo Amanecer	fundac.servicios@gmail.com	227 0677 6760 8012	
14	Martha Y. Solis	Colegio San Felix		6939 4722	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de San Felix,martes 6 de Junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
5	Jacinto Atencio M.	Municipio Ndeduima		6578874	Jacinto Atencio M.
6	Delia Caballero S	Corregimiento Hato Pilon		69462904	Delia Caballero S
7	Jose De La Rosa Pineda H.	MI AMBIENTE Guabito		6749-2803	Jose De La Rosa Pineda.
8	Jaime Santo	Hato Juli		6732.42.02	Jaime Santo
9	Mitzila Cuevas	San Juan		66340965	Mitzila Cuevas
10	Adria D Moreno	Remedios	morenolas1585@hotmail.com	6880-2380	Adria D Moreno
11	Marcela Gallardo	Quebrada Ancha		67594482	Marcela Gallardo
12	Yani Edith Mendez	Quebrada Ancha			Yani Edith Mendez
13	Lisbeth Lopez	Lajas Adentro	zemba220@yahoo.es	6493-0292	
14	Hannah Quintero	TOLE Policlinico	dehquintero16@hotmail.com	66731553	
15	Tomas Sevares	TOLE casa de salud		6840-53-54	
16	Felix De Gracia	Tole Casa de Salud		65814704	Felix De Gracia
17					
18					

Anejo 31.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas suelos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS

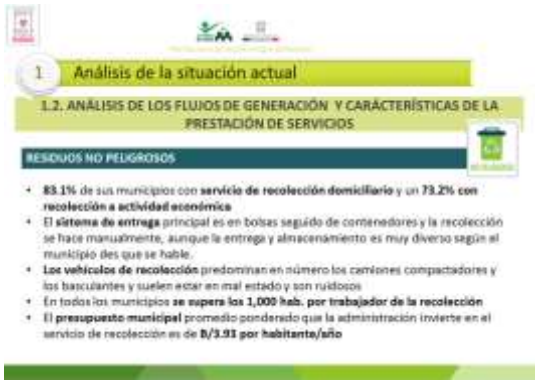

1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

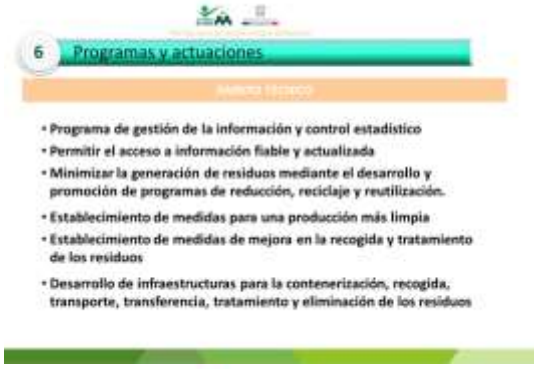
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

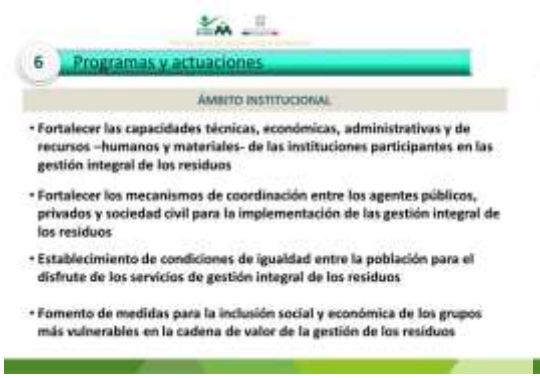



6 Programas y actuaciones

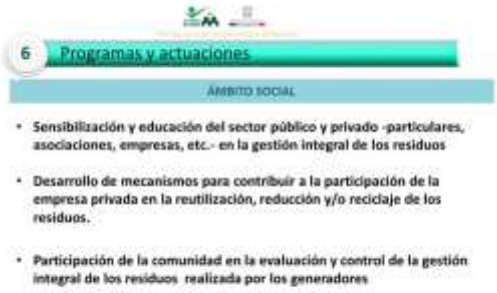

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 31.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 32

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

SANTIAGO

Índice

Anejo 32.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 12

Anejo 32.1 – Listado de actores invitados 13
Anejo 32.2 – Lista de asistencia 18
Anejo 32.3 – Presentaciones realizadas 23
Anejo 32.4 – Reportaje fotográfico 35

Anejo 32.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ANAGAN: Asociación Nacional de Ganaderos

ANAPOR: Asociación Nacional de Porcinocultores de Panama

APROCERPA: Asociación Nacional de Productores de Cerdo de Panamá

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CEGEL: Centro de Gestión Local

FUNDEPROVE: Fundación para el Desarrollo de la Provincia de Veraguas

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UDELAS: Universidad Especializada de las Américas

UMECIT: Universidad metropolitana de educacion ciencia y tecnologia

UNACHI: Universidad de Chiriquí

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 19
Ilustración 2 – Presentación realizada 24
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 36

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 14

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 7 de junio de 2017, en el hotel Galería situado en la ciudad de Santiago, Provincia de Veraguas.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Veraguas. En esta ocasión se realizó un solo taller para toda la provincia, invitando a las autoridades locales de los distritos de Santiago, Atalaya, Río de Jesús, Montijo, Soná, Santa Fe, La Mesa, San Francisco, Las Palmas, Cañazas y Calobre.

En total fueron invitados organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 21 organismos con un total de 43 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	18	7	14
Administración local	6	6	9
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	23	0	0
Empresas gestoras de residuos, generadores	5	2	7
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	10	6	13
TOTAL	**62**	**21**	**43**

En el Anejo 32.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 32.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de Santiago)

Hotel Galería

7 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Veraguas, se realizó especial énfasis en la necesidad de fomentar campañas de sensibilización para facilitar la recolección de los residuos en las zonas urbanas de la provincia. Ante las dificultades para dar cobertura a toda la provincia en materia de recolección se planteó la necesidad de ubicar zonas para el acopio de residuos, dada la dispersión de población en algunas zonas de la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos territorios. En el caso del taller de Santiago se planteó la necesidad de fortalecer las acciones que pudieran llevarse a cabo en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la necesidad de hacer hincapié en la sensibilización de la ciudadanía y sobre todo realizar trabajos con la comunidad.

En la actividad el equipo de socialización también planteó la posibilidad de apoyar iniciativas que puedan surgir en los municipios, al tiempo que se explicó la posibilidad de solicitar a las instancias de la AAUD la presencia del equipo de socialización para apoyar iniciativas de sensibilización y apoyo a la creación de unidades técnicas de gestión de residuos.

El papel a desempeñar por parte de las autoridades locales, también fue uno de los puntos que se trataron y la necesidad de fortalecer unidades técnicas de gestión local, así como campañas de sensibilización en los diferentes territorios, a efectos de consolidar procesos de sostenibilidad institucional y asesoría técnica para la búsqueda de soluciones conjuntas entre las diferentes instituciones con el apoyo de la AAUD. Para ello se planteó como un pilar estratégico la necesidad de transferir conocimiento y acompañamiento técnico.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 32.2).

En este sentido la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Veraguas, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos. En el taller de Santiago participaron los pepenadores del vertedero del distrito de Santiago, como en anteriores ocasiones, por lo que se identifica la posibilidad de generar iniciativas de inserción socio laboral con el colectivo que trabaja en las zonas aledañas al vertedero.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Veraguas. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo

a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

En la presentación se explicaron conceptos como la responsabilidad extendida al productor y la importancia de fortalecer la perspectiva de un sistema de gestión integrada que tenga presente las particularidades territoriales a la hora de plantear el modelo de gestión, pero que debe de tener una estructura similar para todo el territorio nacional, a efectos de dotar de coherencia a las intervenciones que puedan plantearse.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 32.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

El representante de la Secretaría Nacional de Descentralización planteó que es lo que ocurrirá con las inversiones que se han realizado en algunos rellenos sanitarios de la provincia. La cuestión se realiza dado que la Secretaria Nacional de Descentralización es la entidad encargada de aprobar las partidas en materia de descentralización y algunos municipios tienen entre sus solicitudes la compra de terrenos para vertederos.

Por parte del licenciado Tejeira de la Autoridad de Aseo, se hizo hincapié en la necesidad de intercambiar información entre las instituciones para no duplicar inversiones. Lo importante es que el Plan Nacional precisamente pretende convertirse en un marco de referencia para la gestión y de los residuos.

En representación de las escuelas, participaron activamente los maestros que mostraron la importancia de vincular las actividades de sensibilización del Plan con el trabajo que realizan desde las escuelas, lo que permitirá una mayor difusión y alcance de las actividades. La actividad permitió generar el intercambio de información entre los diferentes actores de la provincia y quedo patente el interés para fortalecer acciones conjuntas entre los actores públicos y privados de la provincia. En este sentido el alcalde de Santa Fe, planteó la necesidad de fomentar actividades de

sensibilización para que el Plan Nacional tenga un mayor alcance y permita impulsar su puesta en marcha en la provincia.

El alcalde de Mariato, Ángel Batista, manifestó la necesidad de insumos que tienen para mejorar la recogida de los desechos sobre todo en las zonas más alejadas del centro del distrito. En este sentido solicito apoyo a la AAUD para poder recibir asesoría técnica para la mejora de la recolección en su distrito.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En este sentido cabe hacer referencia por ejemplo en el caso del taller de Veraguas se aprecia la necesidad de realizar un trabajo específico con los municipios de la Provincia para generar mayor cooperación en la temática de la gestión de los residuos. La necesidad de realizar campañas de sensibilización es una necesidad sobre todo para solicitar la cooperación de la ciudadanía con las autoridades locales. La participación de las autoridades locales en Veraguas demostró la importancia de la cuestión de los residuos para las autoridades locales, al tiempo que se evidenció la importancia de generar mecanismos de cooperación técnica entre las instancias locales y la AAUD.

Uno de los temas en los que coincidieron los participantes fue la necesidad de crear conciencia, para ello las autoridades locales manifestaron que se llevan acciones puntuales para tratar de paliar la preocupante situación a la que hacen frente. En este sentido queda evidenciada la necesidad de apoyo técnico para la mejor disposición final de los residuos y la necesidad de fomentar una mayor cooperación técnica entre las instituciones.

Se aprecia en la provincia de Veraguas la posibilidad de contar con el apoyo de las autoridades locales para generar una intervención en la provincia, la participación de los pepenadores en el taller también manifestó la disposición de concretar programas de intervención con las personas que trabajan en las zonas aledañas a los vertederos. Los alcaldes manifestaron su preocupación por la situación de los lugares de disposición final y plantearon la necesidad de coordinar una intervención en la provincia que pueda unir esfuerzos y convertirse en una alternativa para mejorar la actual situación de los vertederos.

Anejo 32.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
MINISTRACIÓN PROVINCIAL		
Ministerio de Salud	Héctor Torres	Héctor Torres
ARAP	José Pino	
Ministerio de Ambiente	Rogelio Rodríguez	Orlando Logley
Ministerio de Educación	Daniel Mojica	
Autoridad de Turismo	Cristina Ortiz	Claudio Atencio Guillermo Ruiz
Policía Nacional	Gilberto Cuevas	Ricardo Rodríguez
Policía Nacional Ecológica		
Policía de Tránsito		
Secretaria Nacional de Descentralización	Edgar Bósquez	Jorge Cruz
Autoridad Nacional de Servicios Públicos	Iris Portugal	
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales		
Ministerio de Comercio e Industrias	Valentín De Gracia	Valentín De Gracia
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Florentino Fernández	
Sistema Nacional de Protección Civil	Alfredo Alfonso	Noriel Ruiz Pablo Castillo
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	José Concepción	
Autoridad Marítima de Panamá		
Gobernación	Olga de González	
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Santiago	H.A Edward Mosley Ibarra	Monley Ibarra H.A Edward Mosley
Presidente Consejo Municipal de Santiago	H.R Mario Batista	
Presidente Consejo Provincial de Veraguas	H.R Alberto Melamed González	
Alcalde de Atalaya	H.A Celestino González Portugal	
Presidente Consejo Municipal de Atalaya	H.R Luis Aguilar	
Alcalde de Montijo	H.A Julio César Vivies	Joaquín Álvarez H.A Julio César Vivies
Presidente Consejo Municipal de Montijo	H. R Nicolás Ríos	
Alcalde de Río de Jesús	H.A Humberto Sánchez Ortiz	

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Presidente Consejo Municipal de Río de Jesús	H. R Manuela Quintero	
Alcalde de Soná	H.A Oriel Alberto Ruiz	Elizabeth Sánchez
Presidente Consejo Municipal de Soná	H.R Gilberto Castillo	
Alcalde de Santa Fe	H.A José Antonio Castrellón	
Presidente Consejo Municipal de Santa Fe	H.R Ricardo Toribio	
Distrito de La Mesa	H.A Julian Jorge Wong	
Presidente Consejo Municipal de La Mesa	H.R Rogelio Barsallo	
Distrito de San Francisco	H.A José Isabel Valencia	
Presidente Consejo Municipal San Francisco	H. R Víctor Peñalba	
Distrito de Las Palmas	H.A Rubén Virgilio Ortiz	Betzy Torres H.A Rubén Virgilio Ortiz
Presidente Consejo Municipal de Las Palmas	H.R. Ramiro Guerra	
Distrito de Cañazas	H.A Eugenio Bernal Ortiz	Manuel Barría Leandro Rodríguez H.A Eugenio Bernal Ortiz
Presidente Consejo Municipal de Cañazas	H.R José Isaac González	HR. Enrique Sanjur Irene Bustillo
Distrito de Calobre	H.A Rodolfo Robles	
Presidente Consejo Municipal de Calobre	H.R Catalino Castillo	
Distrito de Mariato	H.A Ángel Batista Barría	
Presidente Consejo Municipal de Mariato	H.R Jorge Batista	
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Cámara de Comercio Industrias y Agricultura de Panamá	Fulvia de Vargas	
Cámara de Turismo de Veraguas	Vasco Torres	
Multibank		
BBVA		
Banco Universal		
Banesco		
Banco Nacional		
Caja de Ahorros		
Grandes Generadores/ Gestores/Recicladores/Productores		
Concretos de Veraguas		
Frigo Carnes (Los Canelos)		

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
REY		
EXTRA		
Supercarnes		
Restaurantes:		
Franquicias Panameñas		
Leonardos		
Grupo ANISA		
Mueblería Veraguas		
Almacenes Spiegel		
Almaces Aladin		
Hotel El Piramidal		
Hotel Gran David		
ANAGAN	Manuel Castillo	
APROCERPA		
ANAPOR		
ANAVIP		
Piladora San Felipe	Rodolfo Stecco	
Avícola Ureña	Milida Sánchez	Milida Sánchez
Molino Virzi	Giovani Virzi	
Molino Veraguas		
Molino Hermanos Palacios		
Molino Hermanos Bee		
Vado del Alamo		
Fertica		
Fertilizantes Superiores		
SACOSA	Isaac Rodríguez	Isaac Rodríguez
Gestores		
Pepenadores Vertedero Santiago de Veraguas Pepenadores de Soná y Atalaya (4)		Guillermo Gómez Luciano Muñoz Nora Hernández Luis Martínez
Empresas recicladoras Papeles, cartones y envases Tetra Pak		
Compra y Venta Flor	Eliécer González	Eliécer González
RECIMIL	Rosa Alvarado	Eric Alvarado
PANASCRAP, INC		
Recicladora La Tronoza	Vladimir Loaiza	Vladimir Loaiza

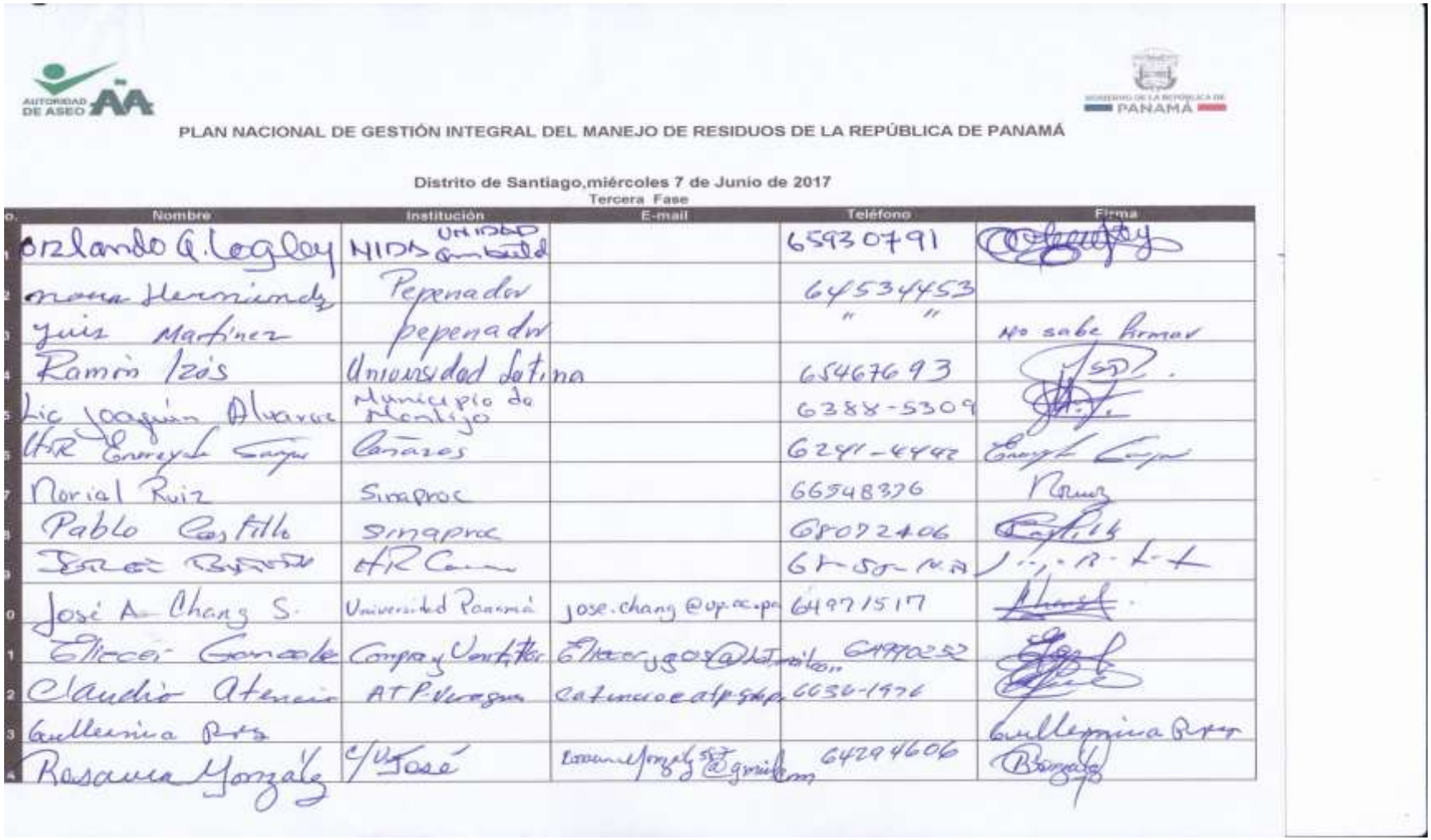
INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
RECIMETAL PANAMA S.A	Juan Martínez	
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, COOPERATIVAS Y ONG		
Universidad de Panamá.	César García	José Chang Juan de Dios González Rossana González
Universidad Santa María La Antigua	Lourdes López	
UDELAS	Elsa González	
CEGEL	Mari Rodríguez	Mari Rodríguez
Universidad del Istmo	Ana Pitti	
Universidad Latina de Panamá	Francisco Isos	Ramón Isos
Universidad Tecnológica		Fernando Carvajal
Universidad OTEIMA	Teresa de Almanza	
UMECIT	Jenhia Martínez	
FUNDEPROVE	Roberto Bermúdez	
PRODESO	Jorge Tristán	
EPPE&T	Luis Ramos	
Club de Leones		
Club Rotario de Santiago	Raffoul Arab	
Activo 20-30 Internacional	Ricardo Gómez	
Asociación de la Colonia China		
Club Español de Veraguas		
Cuerpo de Bomberos	Eduardo Cheng	
COOPEVE		
JUAN XXIII		

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 32.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Santiago, miércoles 7 de Junio de 2017
Tercera Fase

o.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Orlando G. Logley	MIDA UNIDAD Ambiental		65930791	
2	[illegible] Hernandez	Pepenador		64534453	
3	Luis Martinez	pepenador		" "	No sabe firmar
4	Ramón Izais	Universidad Latina		65467693	
5	Lic Joaquín Alvarez	Municipio de Santiago		6388-5309	
6	HSR Enrique Lasso	Corazes		6241-4442	
7	Norial Ruiz	Simaprosc		66548376	
8	Pablo Castillo	simapro		68072406	
9	[illegible]	HR Com		6[illegible]	
10	José A. Chang S.	Universidad Panamá	jose.chang@up.ac.pa	64971517	
11	Eliecer Gonzale	Compra y Venta	[illegible]	64990252	
12	Claudio Atencio	AT Pinzon	catencioatp@hotmail.com	6036-1976	
13	Guillermina Rios				Guillermina Rios
14	Rosaura Gonzalez	C/ José	[illegible]	64294606	

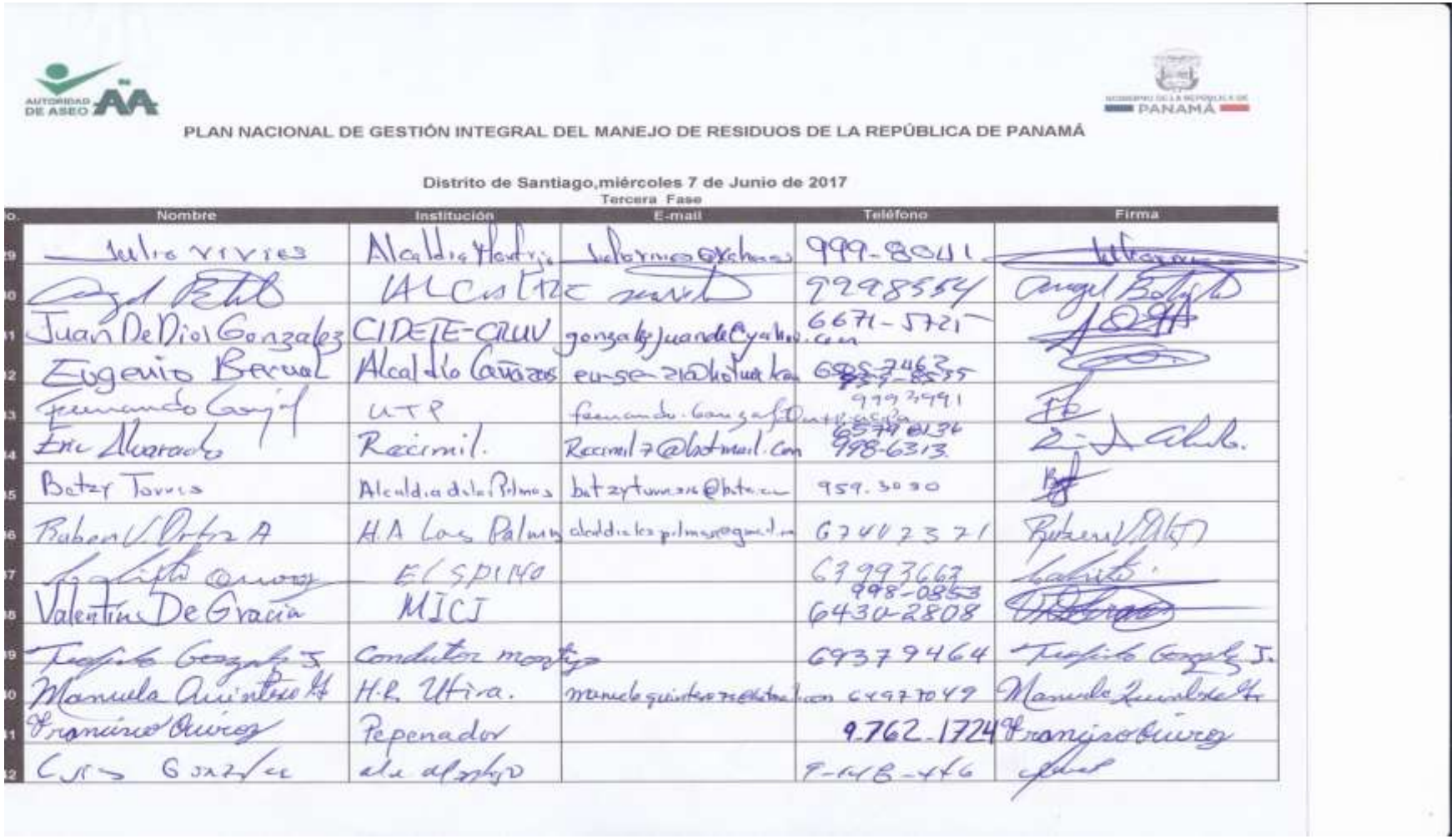


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Santiago, miércoles 7 de Junio de 2017

Tercera Fase

o.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
5	ISAAC RODRIGUEZ	SACOSA	cuimbae26@gmail.com	65509073	
6	Héctor M. Torres	MMSA	mmsa-[illegible]	64627483	
7	Mabel Pinzón	Municipio Stgo	olea.11.Mabel@[illegible]	6615-8815	
8	Elizabeth Sánchez	Municipio Soná	elizabethsanz26@hotmail.com	6811-0118	
9	Vladimir I. Loaiza R.	R. La Tronosa	Vladilich26@gmail.com	66551737	
10	Milida E. Santos	Oficina Gracia	milidaesther66@yahoo.es	60325415	
11	Jorge [illegible]	SND		6899404	
12	Ricardo Rodríguez	Policía		62131397	
13	dis m. chorrera	Aseo	[illegible]	998-7017	
14	Manuel Darriá	Municipio Coiba	manuelb26@hotmail.com	859-8535	
15	LEANDRO RODRÍGUEZ	MUNICIPIO		66059221	
16	[illegible]	Municipio Chit		68-7621.23	
17	[illegible]	Universidad UDELAS	rrodriguez008@[illegible]	6687-1636	
18	[illegible]	CECEL	cecelsoma@hotmail.com	998.93.00	

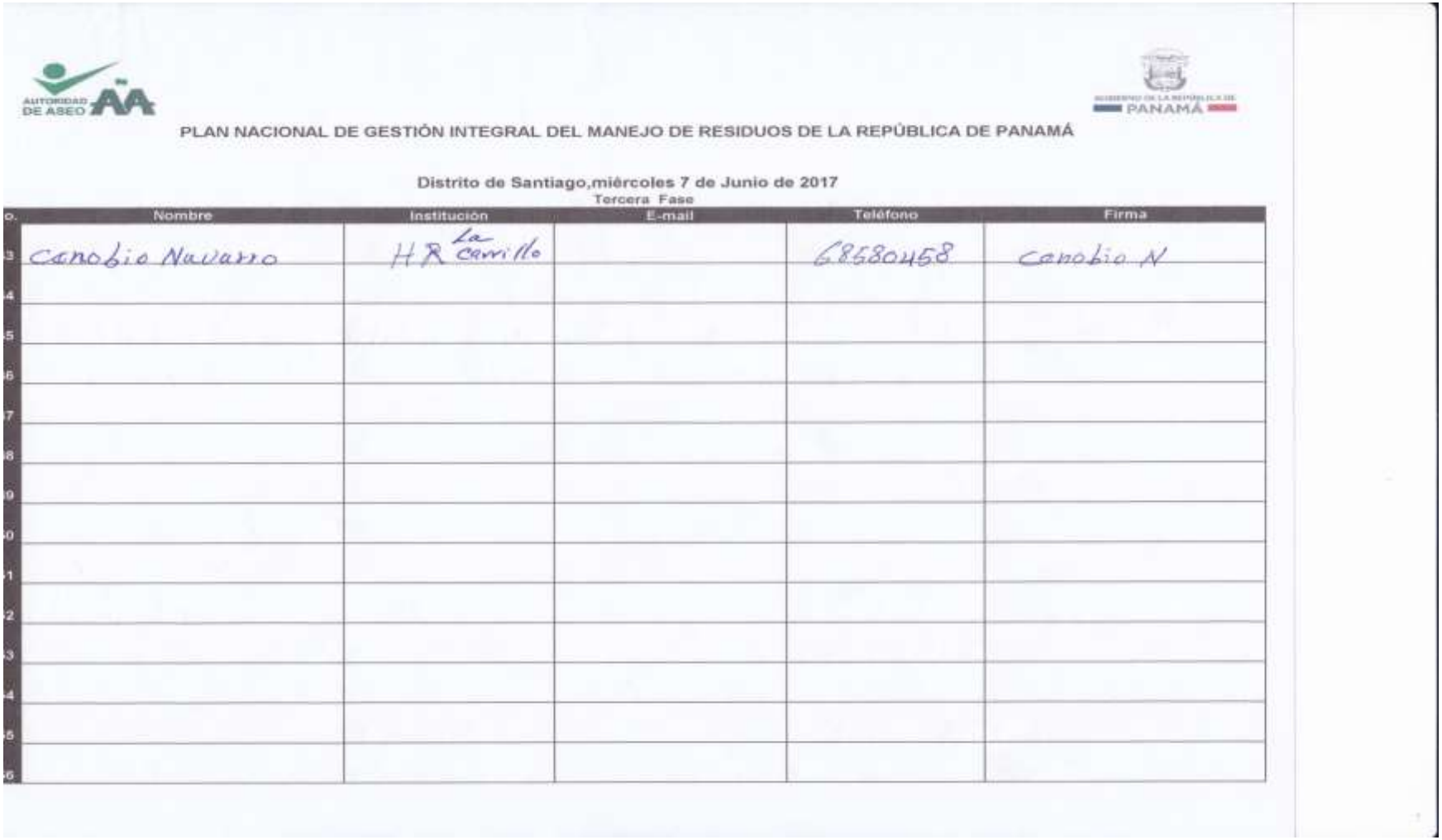


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Santiago, miércoles 7 de Junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Julio Vivies	Alcaldía Montijo	julioarmien@yahoo.es	999-8041	
30	Angel Peña	IALCOTTE		7298554	
31	Juan De Dios Gonzalez	CIDETE-CRUV	gonzalezjuandedyahoo.com	6671-5721	
32	Eugenio Bernal	Alcaldía Cañazas	eugenio2106@hotmail.com	6	
33	Fernando Gonzal	UTP	fernando.gonzalez@utp.ac.pa	999 7491	
34	Eric Alvarado	Recimil.	Recimil7@hotmail.com	998-6313	
35	Betzy Torres	Alcaldía de las Palmas	betzytorres26@hotmail.com	959.3030	
36	Ruben V. Ortiz A	H.A Las Palmas	alcaldia.laspalmas@gmail.com	67412371	
37	Gabriela Olivares	EL SPINO		63993667	
38	Valentina De Gracia	MICI		998-0853 6430-2808	
39	Teofilo Gonzalez J.	Conductor montijo		69379464	
40	Manuela Quintero H.	H.L. Utira.	manuelaquintero7@hotmail.com	64977049	
41	Francisco Olivares	Pepenador		9.762.1724	
42	CJS 6 3x24/cc	ala del montijo		8-446-446	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Santiago, miércoles 7 de Junio de 2017

Tercera Fase

o.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
3	Canobio Navarro	H R La Camilla		68580458	Canobio N
4					
5					
6					
7					
8					
9					
0					
1					
2					
3					
4					
5					
6					

Anejo 32.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada

















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas suelos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Obras de sellado y rehabilitación de vertederos según su tipología
Ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SEPARACIÓN EN ORIGEN
CONTENERIZACIÓN
GESTIÓN FINAL
RECOGIDA Y TRANSPORTE
ALMACENAMIENTO TEMPORAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
PELIGROSOS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

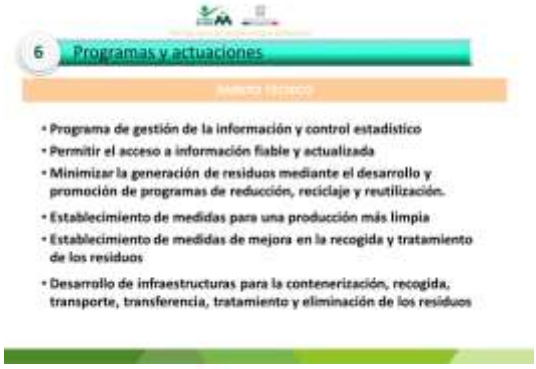
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioventeo y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

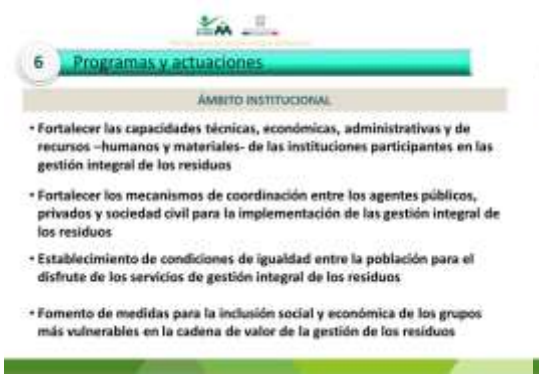


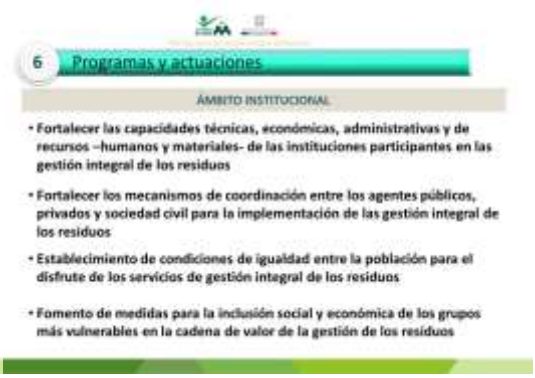

6 Programas y actuaciones

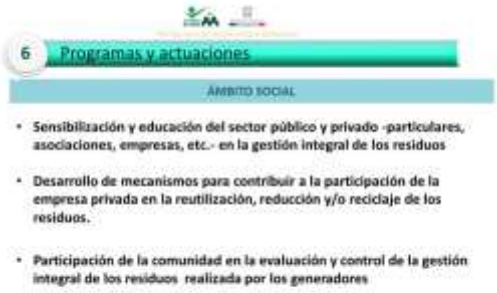

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 32.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 33

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

LA CHORRERA

Índice

Anejo 33.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 13

Anejo 33.1 – Listado de actores invitados 14
Anejo 33.2 – Lista de asistencia 18
Anejo 33.3 – Presentaciones realizadas 21
Anejo 33.4 – Reportaje fotográfico 33

Anejo 33.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 19
Ilustración 2 – Presentación realizada 22
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 34

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 15

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 12 de junio de 2017, en el Club de Leones situado en la Chorrera, Provincia de Panamá Oeste.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Panamá Oeste. En esta ocasión se realizó un solo taller para toda la provincia, invitando a las autoridades locales de los distritos de Arraiján, Capira, Chame, San Carlos y Chorrera.

En total fueron invitados organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 10 organismos con un total de 19 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

En el caso de la Provincia de Panamá Oeste, es importante hacer referencia que se constituyó el año 2014, por lo que se trata de una Provincia en la cual las instituciones de carácter provincia son de nueva data, lo que repercute significativamente en el nivel de asistencia al evento, así como la debilidad de las organizaciones de sociedad civil relacionadas a la temática del reciclaje y sensibilización medioambiental.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	12	3	5
Administración local	10	3	5
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	27	2	2
Empresas gestoras de residuos	2	2	2
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	5	2	5
TOTAL	**56**	**12**	**19**

En el Anejo 33.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 33.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de La Chorrera)

Club de Leones de la Chorrera

12 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Michael Guzmán, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Panamá Oeste, se realizó especial énfasis en la necesidad de fomentar campañas de sensibilización para facilitar la recolección de los residuos en las zonas urbanas de la provincia. Ante las dificultades para dar cobertura a toda la provincia en materia de recolección se planteó la necesidad de ubicar zonas para el acopio de residuos, dada la dispersión de población en algunas zonas de la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos

territorios. En el caso del taller de Chorrera se planteó la necesidad de fortalecer las acciones que pudieran llevarse a cabo en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la necesidad de hacer hincapié en la sensibilización de la ciudadanía y sobre todo realizar trabajos con la comunidad.

En la actividad, el equipo de socialización también planteó la posibilidad de apoyar iniciativas que puedan surgir en los municipios, al tiempo que se explicó la posibilidad de solicitar a las instancias de la AAUD la presencia del equipo de socialización para apoyar iniciativas de sensibilización y apoyo a la creación de unidades técnicas de gestión de residuos.

El papel a desempeñar por parte de las autoridades locales, también fue uno de los puntos que se trataron y la necesidad de fortalecer unidades técnicas de gestión local, así como campañas de sensibilización en los diferentes territorios, a efectos de consolidar procesos de sostenibilidad institucional y asesoría técnica para la búsqueda de soluciones conjuntas entre las diferentes instituciones con el apoyo de la AAUD. Para ello se planteó como un pilar estratégico la necesidad de transferir conocimiento y acompañamiento técnico.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 33.3).

En este sentido la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Panamá Oeste, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos. En el taller de Santiago participaron los pepenadores del vertedero del distrito de Santiago, como en anteriores ocasiones, por lo que se identifica la posibilidad de generar iniciativas de inserción socio laboral con el colectivo que trabaja en las zonas aledañas al vertedero.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Veraguas. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera de que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo

mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

En la presentación se explicaron conceptos como la responsabilidad extendida al productor y la importancia de fortalecer la perspectiva de un sistema de gestión integrada que tenga presente las particularidades territoriales a la hora de plantear el modelo de gestión, pero que debe de tener una estructura similar para todo el territorio nacional, a efectos de dotar de coherencia a las intervenciones que puedan plantearse.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 33.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller, una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Los representantes del Municipio de Arraiján plantearon su preocupación por que los procesos de reforma normativa y aprobación de Leyes en Panamá se demoran, mostraron interés en conocer el proyecto de Ley y cuáles van a ser los pasos para su incorporación en la Asamblea. Otra de las cuestiones que plantearon los representantes del Municipio de Arraiján fue la necesidad de llevar a cabo campañas de sensibilización medioambiental para la población, ya que tienen problemas a la hora de organizar la recogida de los residuos en su distrito por la falta de cooperación de la ciudadanía.

Los representantes del municipio de Arraiján plantearon la importancia de comenzar a organizar a los actores de sociedad civil e instituciones que pudieran impulsar el proceso de revisión e incorporación de la normativa a la Asamblea.

Por parte de Patricia Arias (INECO), precisamente hizo referencia a la importancia de la educación como un elemento clave para impulsar los procesos de cambio de hábitos en relación a las cuestiones de reciclaje y residuos. Una de las prioridades es hacer hincapié en los procesos de sensibilización y capacitación para generar una nueva cultura medioambiental.

En representación de la empresa Aseo Capital, encargada de la gestión de los residuos en la Provincia, participo en el taller el Gerente de la empresa que hizo referencia a una serie de

cuestiones relacionadas por una parte con el tema de las tarifas que se plantearían como resultado del cambio de normativa. En este sentido manifestó su preocupación en el caso que signifique un considerable incremento en el coste del servicio y como les afectará a las empresas gestoras de residuos.

Los representantes de la empresa Aseo Capital, también hicieron referencia a la necesidad de continuar informando a los actores implicados en el proceso de los avances de la propuesta normativa.

Por parte de Patricia Arias (INECO), manifestó la importancia de garantizar el cobro del servicio de recolección, ya que de esta manera se puede hablar de sostenibilidad para concretar cambios y disponer de un servicio de gestión acorde a las necesidades.

Los participantes en el evento manifestaron la importancia y la necesidad de contar con un marco normativo de referencia en aspectos relacionados con la gestión de los residuos. También se planteó en varias ocasiones la problemática existente con los lixiviados ya que en ocasiones, los mismos quedan regados en las rutas de los camiones y eso afecta a la calidad de vida de los habitantes.

Los representantes del MINSA en la actividad hicieron consultas de cómo quedaría la cuestión de la gestión de los residuos hospitalarios y el papel del Ministerio en los temas de recolección de desechos hospitalarios. En este sentido Patricia Arias (INECO), explico el papel que se concede en la propuesta al MINSA, ya que se plantea que el Ministerio regulador pueda ser MIAmbiente.

Por parte de la autoridad de Aseo, Michael Guzmán, sociólogo de la AAUD hizo referencia a que el Plan Nacional estará acompañado de una propuesta normativa, lo que permitirá disponer de un paraguas normativo que acompañe las iniciativas del Plan Nacional. Al mismo tiempo hizo especial énfasis en la necesidad de continuar manteniendo una estrategia de comunicación directa con la AAUD y recalco la posibilidad de realizar solicitudes a la AAUD para que cuenten con el apoyo del equipo de socialización.

Los representantes de los grupos organizados de sociedad civil presentes en la actividad, enfatizaron en la necesidad de dar a conocer a la comunidad el trabajo que se realiza, al tiempo que planteó la posibilidad para que se organicen más reuniones con otros actores del distrito, así como una mayor difusión a la ciudadanía en general. También plantearon que la temática medioambiental tenga un mayor peso en los programas formativos de las escuelas para comenzar a sensibilizar en la materia en edades tempranas.

En el caso del representante de McDonald realizó cuestiones acerca de los posibles puntos donde se colocarán los Centros de Acopio, así como donde se tiene previsto instalar Centro de Tratamiento. Patricia Arias (INECO), manifestó que los datos concretos de la propuesta se entregarán a finales del mes de junio a la Autoridad de Aseo.

Por último el Señor Gobernador de la Provincia de Panamá Oeste, clausuró el evento concediendo gran importancia a la iniciativa y manifestando la necesidad de continuar informado a la comunidad de las actividades que se plantean en el marco del Plan Nacional. Al mismo tiempo, manifestó que haría referencia a la reunión en la próxima Junta Técnica provincial para que las instituciones se impliquen a apoyar las iniciativas que puedan plantearse en la provincia en materia de gestión de residuos

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En el caso de Panamá Oeste como se ha mencionado en la primera parte del informe, es importante tener presente que es una provincia de reciente creación y que el nivel de institucionalidad provincial es débil. Las municipalidades se encuentren desbordadas con el tema de la gestión de los residuos y requieren de apoyo y asesoramiento técnico para impulsar las iniciativas y mejorar las rutas de recolección.

La baja participación de las autoridades locales en la actividad, denota la necesidad de fortalecer el componente de sensibilización y fortalecimiento de sinergias entre actores que tienen un papel protagónico en la gestión de los residuos. Días antes de la celebración del taller se dieron episodios de cortes de carretera en el distrito de la Chorrera precisamente por la mala gestión de la recogida de los residuos en los hogares.

Se recomienda realizar una propuesta de trabajo conjunta entre autoridades locales, empresas e instituciones provinciales. La baja participación en el taller también es reflejo de la necesidad de hacer partícipe a la comunidad de las iniciativas que se planteen, así como campañas de sensibilización medioambiental que permitan generara una mayor cooperación entre los actores del territorio.

Anejo 33.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

Institución	Nombre	Asistió
ADMINISTRACIÓN CENTRAL		
Ministerio de Salud	Doctor Joaquín Chang Director Regional	
ARAP	Licenciado Reynaldo De Sedas Director Regional	
Ministerio de Ambiente	Miriam Castillo de Vergara Directora Regional	Edgar Montero
Ministerio de Educación	Elsa Badillo Directora Regional	
Policía Nacional	Comisionado Gilberto Samaniego Jefe Zona	
Policía Nacional Ecológica	Comisionada Elsa Garzón Directora Nacional Policía Ecológica	
Autoridad Nacional de Servicios Públicos	Joana Mitre Agencia Westland Mall Autoridad Nacional de Servicios Públicos	
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Maximino Quintero Regional Panamá Oeste	
Ministerio de Comercio e Industrias	Eliecer Pérez Director Provincial Ministerio de Comercio e Industrias	Edgardo Muñoz
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Armando Ruiz Director Regional Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Nobel Cedeño
Sistema Nacional de Protección Civil	Fernando Pereira Director. Sistema Nacional de Protección Civil	
Gobernación	Lic. Temístocles Javier Herrera Gobernador	Lic. Temístocles Javier Herrera
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Arraijan	H. A. Pedro Sánchez Moro	Julio González Reyna Pérez Lidia Sáenz
Presidente Consejo Municipal Arraijan	H. R. Eliodoro Monterrey	
Alcalde de Capira	H. A. Betzaida Enith Sánchez	
Presidente Consejo Municipal Capira	H. R. José Vargas	
Alcalde de Chame	H. A. Nieves María Mayorga	
Presidente Consejo Municipal Chame	H. R. Francisco León Fu	
Alcalde de La Chorrera	H. A. Tomás Velasquez	Yaritzel Calderon

Institución	Nombre	Asistió
Presidente Consejo MunicipalLa Chorrera	H. R. Eliecer Montenegro	
Alcalde de San Carlos	H. A. Víctor López Ortega	
Presidente Consejo Municipal San Carlos	H. R. Antonio Pope	
GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Cámara de Comercio, industrias y agricultura de la Chorrera		
Cámara de Turismo de Panamá Oeste	Ldo. Jaime Caballero	
Sociedad China de La Chorrera	Eloy Chang	
Multibank	Lic. Luis Cáceres	
BAC		
Banco Nacional		
Activo 20-30 Internacional.	Victor Tay	
Asociación de Comerciantes de Panamá Oeste	Eduardo Lemos	
Asociación de Comerciantes Chinos de Panamá Oeste		
El Tajonaso Nuevo Arraiján		
Super Xtra		
SM Rey		
Price Smart Costa Verde		
Franquicias Panameñas		
McDonald		Justino Rodríguez
Mueblería Centenario S.A		
RODELAC		
Novey		Oasis De Wilson
El Costo		
Almacén Lily S.A.		
Multimax Westland		
Sheraton Bijao Beach Resort		
Tambor		
EMPRESAS GESTORAS		
Aseo Capital	Juan Guillermo Gutiérrez	Juan Guillermo Gutiérrez
UNIVERSIDADES, ESCUELAS, COOPERATIVAS Y ONG		
Universidad del Istmo Sede La Chorrera		
Universidad Americana Sede Panamá Oeste.		

Institución	Nombre	Asistió
ISAE		
Club de Leones		Manuel Rodríguez María Nelly Jorge Ramón Ricaute José Pedrechi Melvin Ávila

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 33.2 – Lista de asistencia

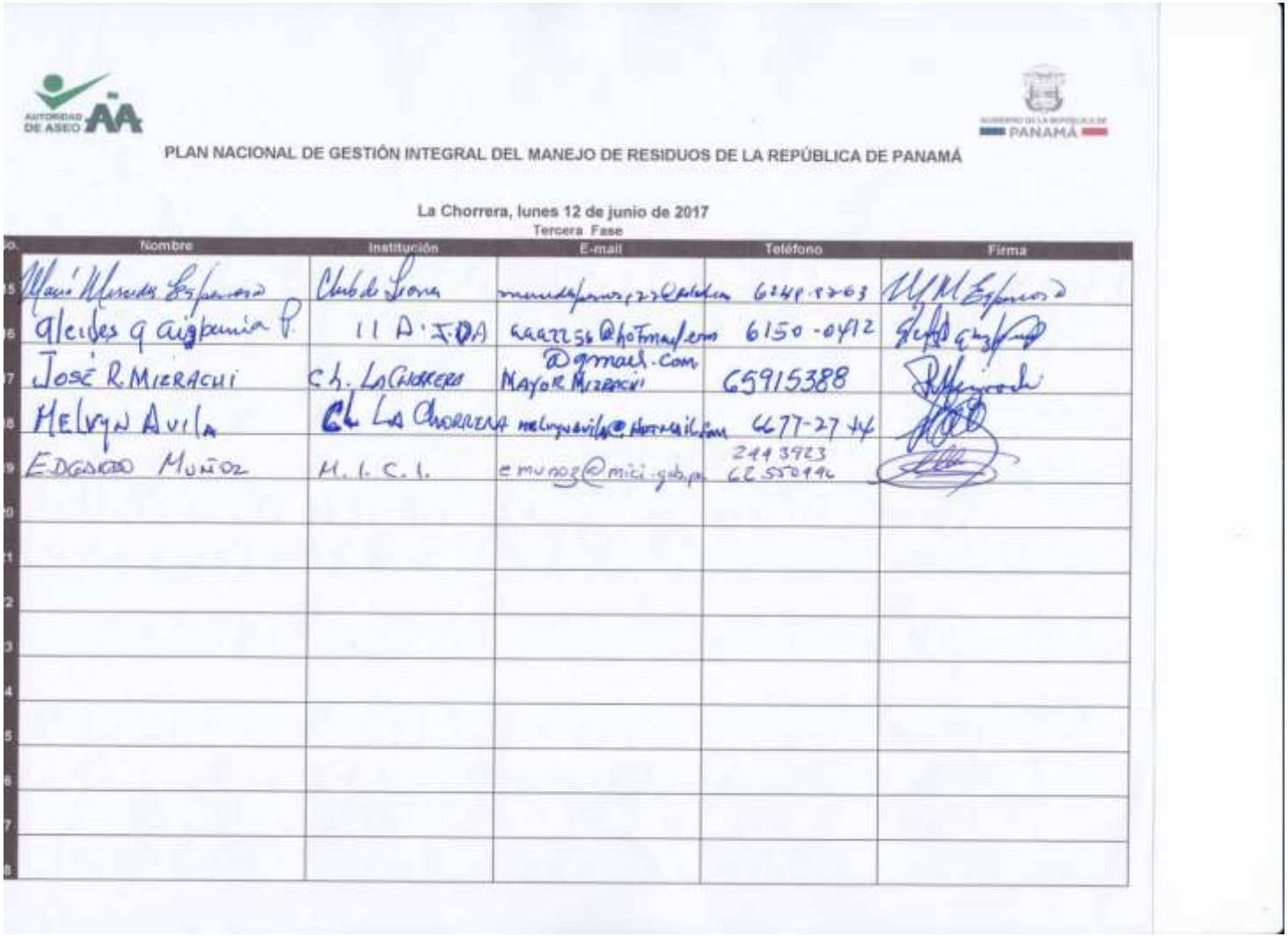
Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

La Chorrera, lunes 12 de junio de 2017
Tercera Fase

Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
[illegible]	Aseo Capital SA	juangutierrez@aseocapital.com		
[illegible]	Municipio Arraijan		6797 7847	
Reyna Perez	Municipio Arraijan	rpzslaw@gmail.com		
Edgar Murillo	Miambiente	[illegible]	256-[illegible]	
Lidia Nagel	Municipio Arraijan		830-7280	
Justino Rodriguez M	Mc Donald's	justino.rodriguez@[illegible]	6673-0108	
[illegible]	C. de Leones	[illegible]		
[illegible]	C. de Leones	[illegible]		
[illegible]	La Chorrera		6747-8268	
Nobel Cedeño V.	MIDA	[illegible]	6267524	
Yanitzel Calderón	Municipio Chame	yanitzel@gmail.com	6691-0673	
Temístocles Javier Herrera	Gobernador	JTherrera@[illegible]	66179790	
[illegible]	[illegible]	[illegible]	6349 2683	
[illegible]	[illegible]	[illegible]	253-1233	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

La Chorrera, lunes 12 de junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	María Mercedes Espinosa	Club de Leones	mmedespinosa23@hotmail.com	6241-8763	
16	Alcides Q. Augusmia P.	I I A - I - DA	aaaa256@hotmail.com	6150-0412	
17	José R. Mierachi	Ch. La Cabrera	Mayor Mierachi @gmail.com	65915388	
18	Melvyn Avila	Gl La Chorrera	melvynavila@hotmail.com	677-2744	
19	Edgardo Muñoz	M. I. C. I.	emunoz@mici.gob.pa	2413923 66550496	
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					

Anejo 33.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada




2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/

6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas caracterización de residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos

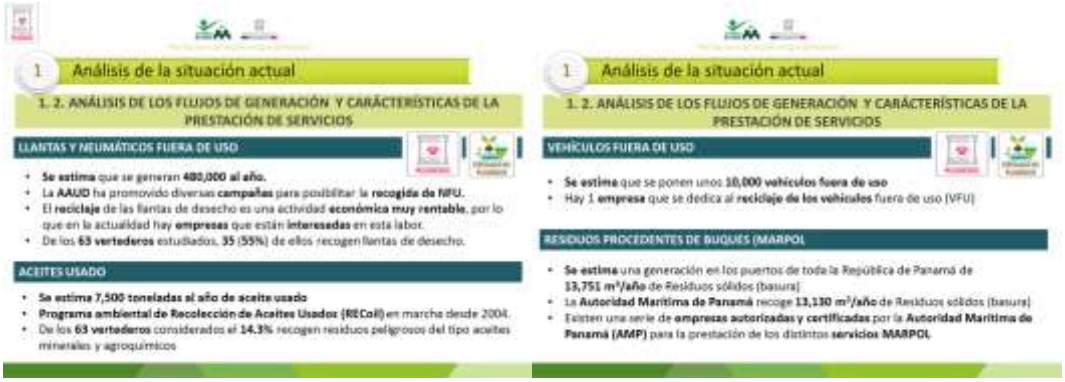

1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA

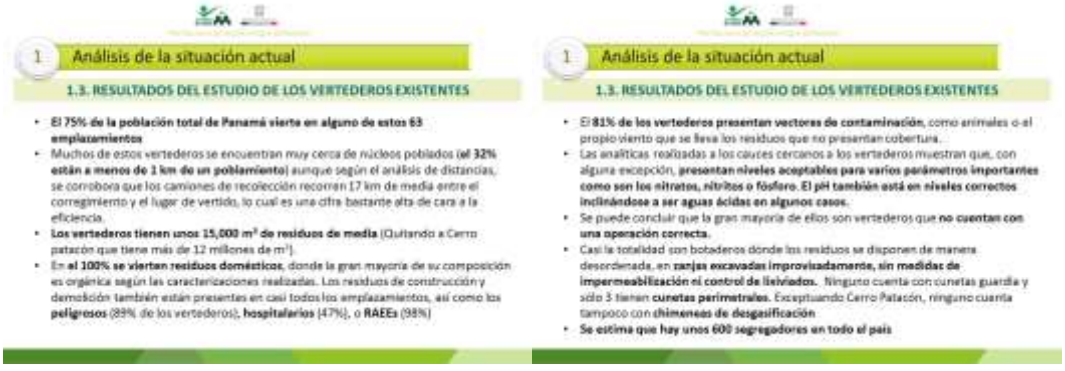

1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio des que se hable.
Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.93 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,433 t/año)
En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 y t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 480,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos
1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHÍCULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL)
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.
1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)
1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad con botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización
MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencias
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Ilineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencias
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
· Separación en Origen
· Recolección
· Almacenamiento temporal
· Tratamiento
· Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
Productos sometidos a REP:


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las Infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

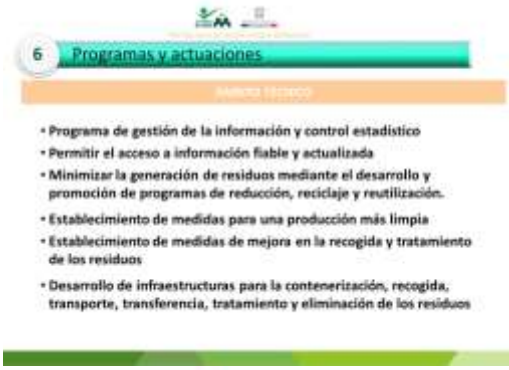
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de balseados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

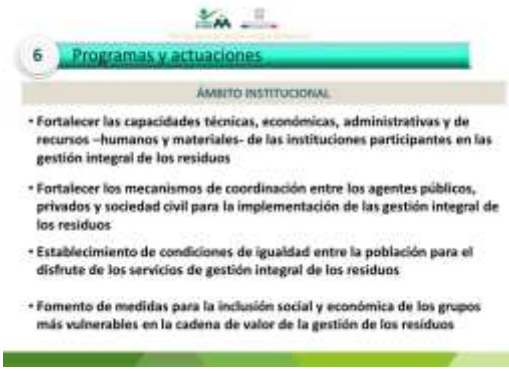



6 Programas y actuaciones

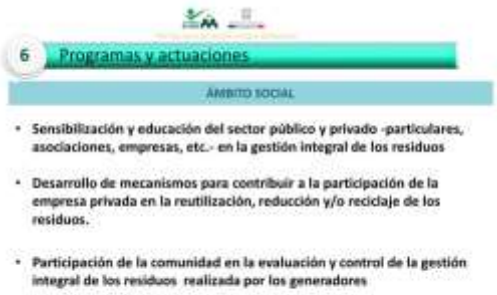

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 33.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller









ANEJO 34

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

PENONOMÉ

Índice

Anejo 34.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 12
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 13

Anejo 34.1 – Listado de actores invitados 14
Anejo 34.2 – Lista de asistencia 18
Anejo 34.3 – Presentaciones realizadas 21
Anejo 34.4 – Reportaje fotográfico 33

Anejo 34.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

ASEP: Autoridad Nacional de Servicios Públicos

ATP: Autoridad del Turismo

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MICI: Ministeriod e Comercio e Industrias

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UDELAS: Universidad Especializada de las Américas

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 19
Ilustración 2 – Presentación realizada 22
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 34

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 15

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 13 de junio de 2017, en el CIDETE del Centro Regional Universitario en el distrito de Penonomé, Provincia de Coclé.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Coclé.

En total fueron invitados organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 14 organismos con un total de 23 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	17	10	11
Administración local	7	2	2
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	15	1	1
Empresas gestoras de residuos, generadores	0	0	
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	22	3	19
TOTAL	**71**	**14**	**23**

En el Anejo 34.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 34.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de Penonomé)

CIDETE, Centro Regional Universitario de Coclé

13 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Coclé, se realizó especial énfasis en la necesidad de fomentar campañas de sensibilización para facilitar la recolección de los residuos en las zonas urbanas de la provincia. Ante las dificultades para dar cobertura a toda la provincia en materia de recolección se planteó la necesidad de ubicar zonas para el acopio de residuos, dada la dispersión de población en algunas zonas de la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos territorios. En el caso del taller de Santiago se planteó la necesidad de fortalecer las acciones que pudieran llevarse a cabo en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la necesidad de hacer hincapié en la sensibilización de la ciudadanía y sobre todo realizar trabajos con la comunidad.

En la actividad el equipo de socialización también planteó la posibilidad de apoyar iniciativas que puedan surgir en los municipios, al tiempo que se explicó la posibilidad de solicitar a las instancias de la AAUD la presencia del equipo de socialización para apoyar iniciativas de sensibilización y apoyo a la creación de unidades técnicas de gestión de residuos.

El licenciado Tejeira por parte de la AAUD, hizo especial énfasis en el fortalecimiento de las capacidades técnicas y la necesidad de aunar esfuerzos para la maximización de los recursos con los que cuentan las instituciones. Es por ello que el licenciado Tejeira planteó la importancia de mejorar la comunicación entre la AAUD y los actores que han estado participando en el proceso de socialización.

En la presentación por parte de la AAUD se planteó la necesidad de incorporar a las Universidades en los procesos de sensibilización y formación de personal técnico que pueda apoyar posteriormente a las municipalidades en la ejecución de las iniciativas de gestión de residuos. Por ello también los representantes del equipo de socialización plantearon la posibilidad de participar en acciones formativas que puedan organizarse en coordinación con las universidades de Coclé.

En la presentación por parte del licenciado de la AAUD se presentaron los aspectos relativos al acompañamiento de la AAUD en los lugares de disposición final, en el caso de Coclé se platearon los aspectos relativos al vertedero de El Jobo y el vertedero de Penonomé. En esas actuaciones es importante establecer planes para adecuar las instalaciones y procesos de cierre de los vertederos, peor ello es importante contar con un Plan Nacional acompañado de una propuesta normativa. Lo importante es definir un marco normativo.

El licenciado Tejeira planteó que en el Plan Nacional se incorporan las políticas nacionales, marco competencial. Vigilancia y el monitoreo. Lo que requerirá una mayor presencia de la AAUD en diferentes zonas del país. Para ello se considera de interés fortalecer y generar sinergias de colaboración.

El Plan pretende definir las directivas y líneas de actuación a ejecutar en materia de gestión de residuos. Definir las líneas de acción para que tengan coherencia. Como resultado de la socialización se fomenta la participación ciudadana.

Otro de los aspectos planteados por los funcionarios de la AAUD en el taller fue la posibilidad de generar sinergias entre las Universidades y las municipalidades con ello se pretenden instalar capacidades técnicas en las municipalidades con el apoyo de la AAUD. Se planteó la importancia de la sensibilización y la necesidad de reorientar acciones para sensibilizar a la población.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los

que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 34.2).

En este sentido la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Coclé, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos. En el taller de Penonomé participaron los pepenadores del vertedero del distrito de Santiago, como en anteriores ocasiones, por lo que se identifica la posibilidad de generar iniciativas de inserción socio laboral con el colectivo que trabaja en las zonas aledañas al vertedero.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Coclé. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

En la presentación se explicaron conceptos como la responsabilidad extendida al productor y la importancia de fortalecer la perspectiva de un sistema de gestión integrada que tenga presente las particularidades territoriales a la hora de plantear el modelo de gestión, pero que debe de tener una estructura similar para todo el territorio nacional, a efectos de dotar de coherencia a las intervenciones que puedan plantearse.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 34.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

La representante del MINSA en la Provincia de Coclé, manifestó que considera importante que se incluya el MINSA en la estrategia del Plan. Al tiempo que consulto sobre el papel que le conceden al MINSA como ente regulador.

En este sentido Patricia Arias (INECO), explicó que en el Plan Nacional la entidad responsable de la propuesta será Miambiente, ya que en la propuesta la gestión de los residuos no se plantea con un enfoque de salud sino de protección medioambiental.

Los representantes de la AAUD plantearon que se pretende fortalecer la estructura dela AAUD con la nueva Ley al tiempo que se elabora el nuevo Plan. Uno de los aspectos citados es la necesidad que los municipios fortalezcan sus estructuras de gestión para ello la AAUD se muestra dispuesta a coordinar de manera efectiva posibles apoyos técnicos.

En el marco de las intervenciones participaron los representantes de Salud de la provincia, la Jefa de Salud pública de Coclé, le inquietaba los puntos de disposición final y el tratamiento de los lixiviados. Consulta también por los lugares en los que se dispondrán los residuos y si tienen situados los lugares.

El representante de la AAUD hizo referencia a los 10 centros de tratamiento que se proyectan en la iniciativa con sus estaciones de transferencia, al tiempo que plantearon la importancia de las campañas de sensibilización medioambiental.

En representación de la Universidad de Panamá, capítulo de Coclé, participó la licenciada María Domínguez, en su intervención hizo referencia a la necesidad de trabajar con la comunidad y sobre todo continuar el proceso de sensibilización comunitaria. Es por ello que valoraron de forma muy positiva la iniciativa de llevar a cabo el taller en la Universidad de Panamá.

Michael Guzmán, por parte de la AAUD, precisamente matizo la importancia que la gente participe ya que en definitiva lo que ocurra con el Plan, dependerá del nivel de apropiación de los actores. Hizo referencia a la necesidad que se incorporen los aspectos medioambientales con mayor relevancia en los planes del Ministerio de Educación.

La representante de la Cámara de Comercio de Coclé, planteó cuestiones relacionadas con los tipos de vertedero, así como a qué tipo de clasificación responderían los vertederos de Penonomé y Aguadulce.

En la sección de consultas, participó en representación del municipio de Aguadulce, el licenciado Roberto Urriola, converso acera de las modificaciones que se hicieron en el vertedero de Aguadulce y la necesidad que tienen que la AAUD intervenga para apoyarlos en resolver la cuestión de los lixiviados. Solicito también información de los resultados de las caracterizaciones que se llevaron a cabo en el vertedero de Aguadulce para que tengan información actualizada.

En la parte final del apartado de consultas, el ingeniero Tejeira en representación de la AAUD, hizo énfasis en la necesidad de que los municipios tengan la posibilidad de contar con sus unidades técnicas de gestión para dar continuidad a las intervenciones del Plan Nacional, ello garantizará el seguimiento de las intervenciones.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En este sentido cabe hacer referencia por ejemplo en el caso del taller de Coclé se aprecia la necesidad de realizar un trabajo específico con los municipios de la Provincia para generar mayor cooperación en la temática de la gestión de los residuos. La necesidad de realizar campañas de sensibilización es una necesidad sobre todo para solicitar la cooperación de la ciudadanía con las autoridades locales. A la fecha se han llevado a cabo una serie de intervenciones en el vertedero de Penonomé por lo que se cuenta con la experiencia de trabajo con la AAUD y los municipios.

Se identifica como un aliado estratégico en la provincia la Universidad de Panamá, ya que muestran el interés en la posibilidad de organizar procesos formativos que pudieran acompañar a las iniciativas del Plan para la provincia de Coclé. A la fecha las actividades que se han desarrollado en Penonomé han contado con una activa presencia de las autoridades de la Universidad.

Como en otros talleres, los participantes en la actividad coincidieron en la necesidad de crear conciencia, para ello las autoridades locales manifestaron que se llevan acciones puntuales para tratar de paliar la preocupante situación a la que hacen frente. En este sentido queda evidenciada la necesidad de apoyo técnico para la mejor disposición final de los residuos y la necesidad de fomentar una mayor cooperación técnica entre las instituciones.

Los participantes en la actividad se mostraron interesados en la posibilidad de mantener el contacto con los representantes de la AAUD para dar continuidad a las actividades del Plan. La representante de INECO manifestó que el Plan se entregaría a final de mes a la AAUD.

Anejo 34.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

Organismo	Invitado	Asistente
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud (MINSA)	Dra. Ana María Martin	Alberto de Witnhan Arístides Ballesteros Ana María Martínez
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	Licenciado José Manuel Miranda	
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Agnes Vergara de Trujillo	
Ministerio de Ambiente	José Pablo Castillo	Fernando Ortega
Ministerio de Ambiente (Aguadulce+ 2 distritos)	Ing. Rubén Correa	
Autoridad de Turismo (ATP)	Raúl Rivas	Lourdes Castañeda
Policía Nacional / Zona de Policía de Coclé	Aníbal Prados	
Secretaria Nacional de Descentralización	Omar Ruiz	
Policía de Tránsito	Mayor Adán Fernández	
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Myosoti de Vernaza	Martin Cerrud
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Arsenio González	
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	Félix Correa	Félix Correa
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Aura Esilda Real Chirú	Fuentes Mendoza
Sistema Nacional de Protección Civil	Adrián De Gracia	
Autoridad de Tránsito y Transporte Terrestre	Juan Arrocha	Ramón Rodríguez
Autoridad Recursos Acuático Pesqueros (ARAP)		Eladio Monterrey
Gobernación	Sugeidy Flores	
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Aguadulce	H. A. Jorge Luis Herrera	Roberto Urriola
Presidente del Consejo Municipal de Aguadulce	H.R. Amalia Cruz	
Alcaldesa de Antón	Representante del Corregimiento Barrios Unidos	
Presidente del Consejo Municipal de Antón	H.A. Jisslena Vidales	
Alcaldesa de La Pintada	H.R Jorge Abdiel Pérez	
Presidente del Consejo Municipal de La Pintada	Representante del Corregimiento El Retiro	

Organismo	Invitado	Asistente
Alcalde de Natá	H.A Ina Rodríguez	
Presidente del Consejo Municipal de Natá	H.R Manuel De León	
Alcalde de Olá	Representante del Corregimiento de La Pintada	
Presidente Consejo Municipal de Olá	H.A.Arturo Ulpiano Moreno	
Alcalde de Penonomé	H.R Javier Henríquez	Ruth Betzaida
Presidente Consejo Municipal de Penonomé	Representante del Corregimiento de El Caño	
Presidente Consejo Provincial	H.A. Sergio Rodríguez	
GRANDES GENERADORES/GESTORES/RECICLADORES/GREMIOS EMPRESARIALES/PRODUCTORES		
a) GRANDES GENERADORES		
Hotel Royal DECAMERON		
COCHEZ y CIA		
El Machetazo		
a) GRANDES GENERADORES		
Hotel Royal DECAMERON		
Hotel y Restaurante Villa Esperanza		
Hotel Coclé		
Hotel La Pradera		
Hotel Dos Continentes		
Minera Panamá		
COCHEZ y CIA		
Super 99		Luis Morales
Cámara de Comercio		Amalia Vazquez
UNIVERSIDADES, ESCUELAS , ONG, CLUBES CÍVICOS, ASOCIACIONES, COOPERATIVAS		
a) UNIVERSIDADES		
Universidad Latina de Panamá	Graciela de Rodríguez	
Escuela de Trabajo Social	Prof. María de los Santos Domínguez	Prof. María de los Santos Domínguez
Universidad Tecnológica	Prof. Pablo Moreno Flores	
UDELAS	Prof. Dolores Isabel Aparicio	
Universidad del Istmo	Ana Pitti	
Universidad del Trabajo de Coclé	Prof. Rosa Trejos de Montenegro	
b) ESCUELAS		
Colegio Rodolfo Chiari	Estela Dufau de Baso	
Centro de Educación Básica General de Pocrí	Prof. Raúl Rodríguez	

Organismo	Invitado	Asistente
Centro Básico General Salomón Ponce Aguilera		
Colegio Mariano Prado Araúz	Felipe Fernández	
CEGB República Dominicana		Cecilia Echeverría
King's School		
d) CLUBES y ASOCIACIONES CÍVICAS		
Club de Leones	Hernán Vergara Mogoruza	
Grupo Unidos por Penonomé	Marcela Carles de Velarde	
Comisión Diocesana de Justicia y Paz	Fernando Márquez A.	
e) GRUPOS, ORGANIZACIONES Y ASOCIACIONES AMBIENTALISTAS		
Asociación Unidos por el Aseo	Miriam Proll	
Unidos por Penonomé	Marcela Velarde	Marcela Velarde
f) COOPERATIVAS		
Cooperativa de Educadores Coclesanos R.L. (COEDUCO)	José de la Cruz Rodríguez	José de la Cruz
Cooperativa de Servicios Múltiples El Educador Veragüense, R.L.	Luis Mariano Fonseca	Lorena C.
Cooperativa de Transporte Zaratí. R.L.	José Manuel Barrios	

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 34.2 – Lista de asistencia

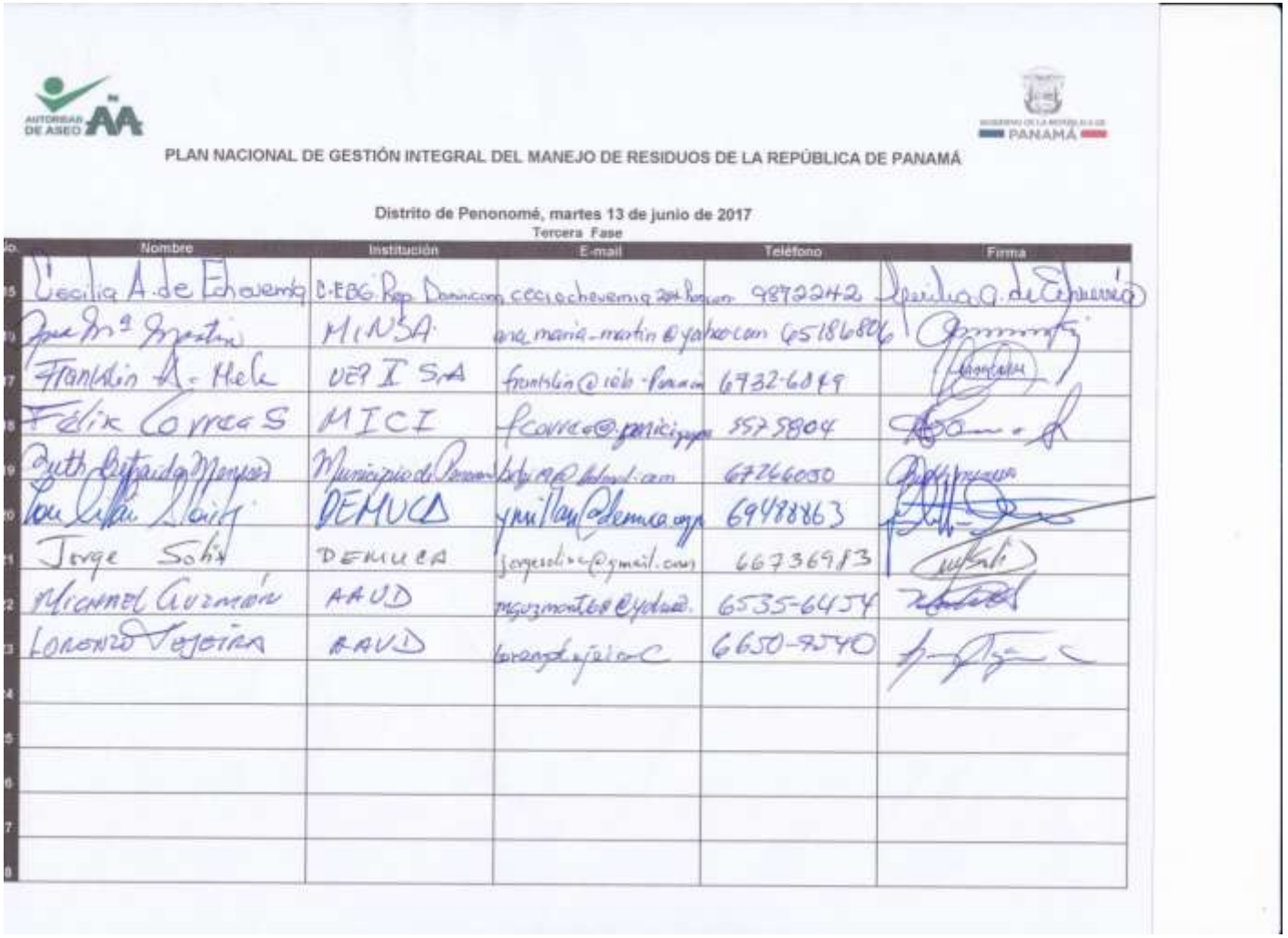
Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Penonomé, martes 13 de junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	[illegible]	Cooperativa [illegible]		69-85 03 18	
2	Fernando Ortega	MiAmbiente-Coclé	fortega@miambiente.gob.pa	997-9805	
3	Eliodo Montenegro V	ARAP	emontenegro@arap.gob.pa	757-4191	
4	Marcela C. de Velarde	Unidos x Penonomé	marcela.carles@hotmail.com	997-9815	
5	Martín Correa	ASEP		66-07 1871	
6	[illegible]	A.T.P	lmunoz@atpabogados.com	993-3241	
7	[illegible]	A.T.T.T.		6954-12 30	
8	[illegible]	MINSA	[illegible]	62199577	
9	ARISTIDES BALLESTEROS	MINSA-COCLÉ	aballecal57@gmail.com	997-8792	
10	Roberto Urriola A	Municipio Aguadulce	ruart1247@Hotmail.com	68-852828	
11	[illegible]	MIDA	fmendoza@arap.gob.pa	997-8302	
12	[illegible]	Cooperativa Juspon	carmen.lorena@yahoo.es	6526 2074	
13	[illegible]	[illegible]		659-7221	
14	Amalia Vasquez	[illegible]	amaliavasquez1@gmail.com	6674 9875	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Penonomé, martes 13 de junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Cecilia A. de Echeverría	C.E.B.G. Rep. Dominicana	cecicheverria2@hotmail.com	9892242	
16	José Mª Martín	MINSA	ana_maria_martin@yahoo.com	6518680	
17	Franklin A. Hale	VEPI S.A.	franklin@iob-panama	6732-6049	
18	Félix Correa S.	MICI	fcorrea@mici.gob.pa	557-5804	
19	Ruth Reifaido Menjivar	Municipio de Penonomé	[illegible]	67266050	
20	[illegible]	DEMUCA	ymillan@demuca.org	6948863	
21	Jorge Soto	DEMUCA	jorgesoto@gmail.com	66736983	
22	Michael Guzmán	AAUD	mguzmanteb@yahoo.	6535-6454	
23	Lorenzo Tejeira	AAUD	lorenzotejeira	6650-9540	
24					
25					
26					
27					
28					

Anejo 34.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Caracterización de la masa de residuos
Topografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Obras de sellado y rehabilitación de vertederos según su tipología
Ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SEPARACIÓN EN ORIGEN
CONTENERIZACIÓN
GESTIÓN FINAL
RECOGIDA Y TRANSPORTE
ALMACENAMIENTO TEMPORAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
PELIGROSOS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

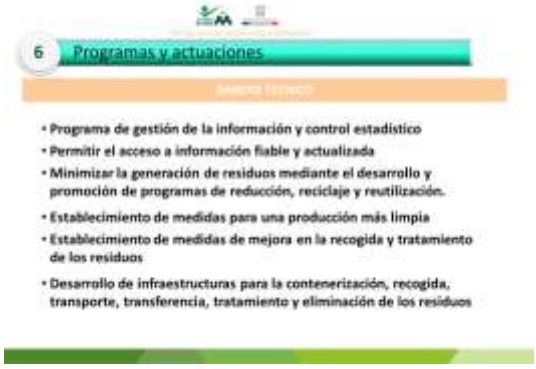
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

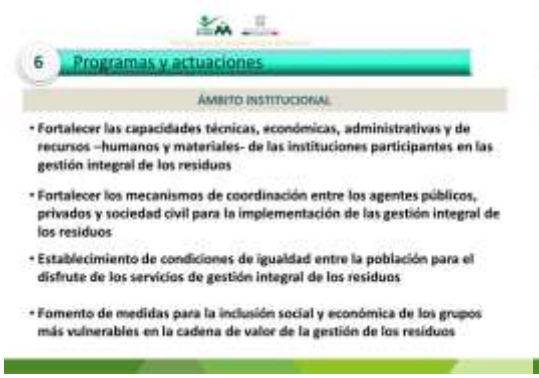


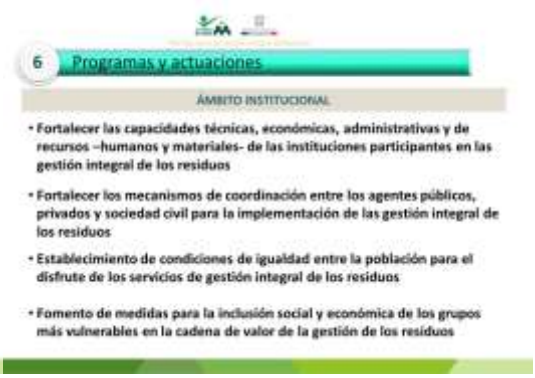

6 Programas y actuaciones

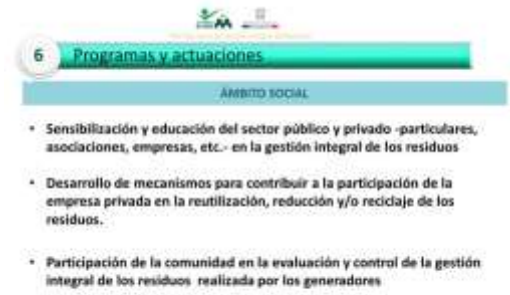

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 34.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 35

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

METETÍ

Índice

Anejo 35.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 12

Anejo 35.1 – Listado de actores invitados 13
Anejo 35.2 – Lista de asistencia 17
Anejo 35.3 – Presentaciones realizadas 22
Anejo 35.4 – Reportaje fotográfico 34

Anejo 35.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

CSS: Caja de Seguro Social

IDAAN: Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales

FUNPRODA: Fundación Proniños de Darién

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

IPACOOP: Instituto Panameño Autónomo Cooperativo

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MICI: Ministerio de Comercio e Industrias

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MIVI: Ministerio de Vivienda y Ordenamiento Territorial

MINSA: Ministerio de Salud

MOP: Ministerio de Obras Públicas

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SENAFRONT: Servicio Nacional de Fronteras

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 18
Ilustración 2 – Presentación realizada 23
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 35

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 14

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 16 de junio de 2017, en la Universidad ISAE en Metetí, Provincia de Darién.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Darién.

En total fueron invitados 46 organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 10 organismos con un total de 11 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	25	5	6
Administración local	2	1	1
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales		0	
Empresas gestoras de residuos, generadores	16	1	1
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	9	3	3
TOTAL	**46**	**10**	**11**

En el Anejo 35.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 35.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Metetí)

ISAE, Universidad

16 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Darién, se realizó especial énfasis en la necesidad de fomentar campañas de sensibilización para facilitar la recolección de los residuos en las zonas urbanas de la provincia. Ante las dificultades para dar cobertura a toda la provincia en materia de recolección se planteó la necesidad de ubicar zonas para el acopio de residuos, dada la dispersión de población en algunas zonas de la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos

territorios. En el caso del taller de Santiago se planteó la necesidad de fortalecer las acciones que pudieran llevarse a cabo en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la necesidad de hacer hincapié en la sensibilización de la ciudadanía y sobre todo realizar trabajos con la comunidad.

En la actividad el equipo de socialización también planteó la posibilidad de apoyar iniciativas que puedan surgir en los municipios, al tiempo que se explicó la posibilidad de solicitar a las instancias de la AAUD la presencia del equipo de socialización para apoyar iniciativas de sensibilización y apoyo a la creación de unidades técnicas de gestión de residuos.

El licenciado Tejeira por parte de la AAUD, hizo especial énfasis en el fortalecimiento de las capacidades técnicas y la necesidad de aunar esfuerzos para la maximización de los recursos con los que cuentan las instituciones. Es por ello que el licenciado Tejeira planteó la importancia de mejorar la comunicación entre la AAUD y los actores que han estado participando en el proceso de socialización.

Uno de los aspectos en los que hizo énfasis el licenciado Tejeira fue la necesidad de articular redes de sociedad civil con los actores del territorio para dar continuidad a las capacitaciones y actividades de sensibilización que se enmarcan en el Plan, ya que de ello dependerá la sostenibilidad del proceso y la réplica de las actividades en las zonas más distantes de Darién.

El licenciado Tejeira planteó que en el Plan Nacional se incorporan las políticas nacionales, marco competencial. Vigilancia y el monitoreo. Lo que requerirá una mayor presencia de la AAUD en diferentes zonas del país. Para ello se considera de interés fortalecer y generar sinergias de colaboración.

El Plan pretende definir las directivas y líneas de actuación a ejecutar en materia de gestión de residuos. Definir las líneas de acción para que tengan coherencia. Como resultado de la socialización se fomenta la participación ciudadana.

Otro de los aspectos planteados por los funcionarios de la AAUD en el taller fue la posibilidad de generar sinergias entre las Universidades y las municipalidades con ello se pretenden instalar capacidades técnicas en las municipalidades con el apoyo de la AAUD. Se planteó la importancia de la sensibilización y la necesidad de reorientar acciones para sensibilizar a la población.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 35.3).

En este sentido la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Darién, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades

económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además, se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Darién. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

En la presentación se explicaron conceptos como la responsabilidad extendida al productor y la importancia de fortalecer la perspectiva de un sistema de gestión integrada que tenga presente las particularidades territoriales a la hora de plantear el modelo de gestión, pero que debe de tener una estructura similar para todo el territorio nacional, a efectos de dotar de coherencia a las intervenciones que puedan plantearse.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial, se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 35.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

En el caso del Taller de Metetí la respuesta a la convocatoria fue baja en comparación a otros talleres previos, el día del taller de Metetí se procedió a invitar a los padres de familia de las escuelas próximas a la actividad. Es por ello que en la lista de asistencia aparece un elevado número de participantes, a pesar que no fueron los actores invitados.

A pesar de ello se presentaron los resultados del Plan a los participantes, mostraron interés en conocer sobre la materia y la necesidad de continuar difundiendo el trabajo que se está realizando por parte de la Autoridad de Aseo.

Entre las consideraciones que hicieron los asistentes fueron cuales sería los mecanismos de recogida de los desechos en las zonas más alejadas del distrito. También manifestaron que en cierta medida en la región existen mecanismos de intercambio de recipientes a efectos de reducir los desechos, al tiempo que se generan pequeñas economías de escala.

Entre las cuestiones que se plantearon también fue la necesidad de elaborar campañas de sensibilización para que las personas que viven en zonas más distantes tengan la posibilidad de contar con información y sumarse a las actividades de la AAUD en la provincia.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En este sentido cabe hacer referencia por ejemplo en el caso del taller de Darién se identifica a las escuelas como uno de los potenciales actores para difundir campañas de sensibilización. La dispersión de la población en la provincia dificulta establecer rutas de recogida de desechos periódicas, por lo que las estrategias de reducción de residuos en origen es una de las estrategias clave.

En este sentido también se identificó como un actor potencial en la región a las universidades ya que organizan foros de discusión y talleres de capacitación en temas diversos y mostraron interés en dar a conocer la estrategia del Plan en la provincia de Darién.

Los participantes en la actividad se mostraron interesados en la posibilidad de mantener el contacto con los representantes de la AAUD para dar continuidad a las actividades del Plan. La representante de INECO manifestó que el Plan se entregaría a final de mes a la AAUD.

Anejo 35.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

Institución	Nombre	Asistió
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Dr. Panamá Pérez	
CSS		
ARAP	Licda. Zuleika Pinzón	Ana Tuñon
Ministerio de Ambiente		Samuel Sarmiento
Ministerio de Educación	Licdo. Hermel López	Diana Castillo Amaira Pimentel
SENAFRONT		
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales		
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Profa. María Jaramillo	
Sistema Nacional de Protección Civil		
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	Comis. Oriel Ortega	
MICI		
MIVI		
Autoridad Marítima de Panamá	Téc. Aquilino Castillo	
MOP		
CONADES.	Dr. Lester Reyes	Levin Castro
IPACOOP		
Gobernación		
Concejo Provincial	Sr. Edilberto González	
Ministerio de Salud		
CSS	Licdo. Gerónimo Cubilla	
ARAP		
Ministerio de Ambiente	Licdo. Augusto Arosemena	
Ministerio de Educación		
SENAFRONT		
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Maestro. Pedro P. Mendivil	
Ministerio de Desarrollo Agropecuario		
Sistema Nacional de Protección Civil		
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Chepigana	Licdo. Tiburcio Jaén	
Presidente Consejo Municipal de Chepigana	HR. Calixto Cunampia	
Alcaldesa de Pinogana	Licda. Nadine González	
Presidente Concejo Municipal Pinogana	H.R. Orlando Valdés	

Institución	Nombre	Asistió
GRANDES GENERADORES/GESTORES/RECICLADORES/GREMIOS EMPRESARIALES/PRODUCTORES		
Cámara de Comercio, Industrias y agricultura		
Banco Nacional		
BDA		
Distribuidora JR (agro químicos y S/M)		
S/M Ventas Metetí		
Restaurante Johana		
Restaurante Potros Bar & Grill		
Restaurante Paso a Paso		
Restaurante Domínguez		
Restaurante La Negra de Puerto Limón		
Casa Agropecuaria El Bramador	Eriberto Ríos	
Hotel Felicidad	Esilda Caballero	Esilda Caballero
CLUBES CIVICOS/ COOPERATIVAS/ASOCIACIONES		
Club de Leones de Metetí		
Cooperativa de Ahorro y Crédito El Educador	Calixta Kojira	
Asociación Conservacionista		
APRODISO (Asociación de Profesionales de Darién para el Desarrollo Integral y Sostenible)		
Asoc. De Productores	Máximo Sánchez	
ECOTUR	Erasmo de León	
Juntas Administradoras de Acueductos Rurales Zapallal	Efrén Ibarguen	
Juntas Administradoras de Acueductos Rurales Santa Librada	Enrique Loré	Omar Estupiñan
UNIVERSIDADES, ESCUELAS , ONG, CLUBES CÍVICOS, ASOCIACIONES, COOPERATIVAS		
ISAE Universidad		
Universidad Popular de Darién		
Centro Regional Universitario de Darién	Ing. Andrés Chang	
IPT Marcos Alarcón	Prof.: Domingo Concepción	
Instituto Forestal Agropecuario de Darién		
Prof. Auri Chong		
CEBG Marcos Alarcón	Prof. Pablo Murillo	
Fundación Pro Niños de Darién	Lic. Karina Saldaña	
Emisora Voz sin Fronteras	Elia Gaitán	

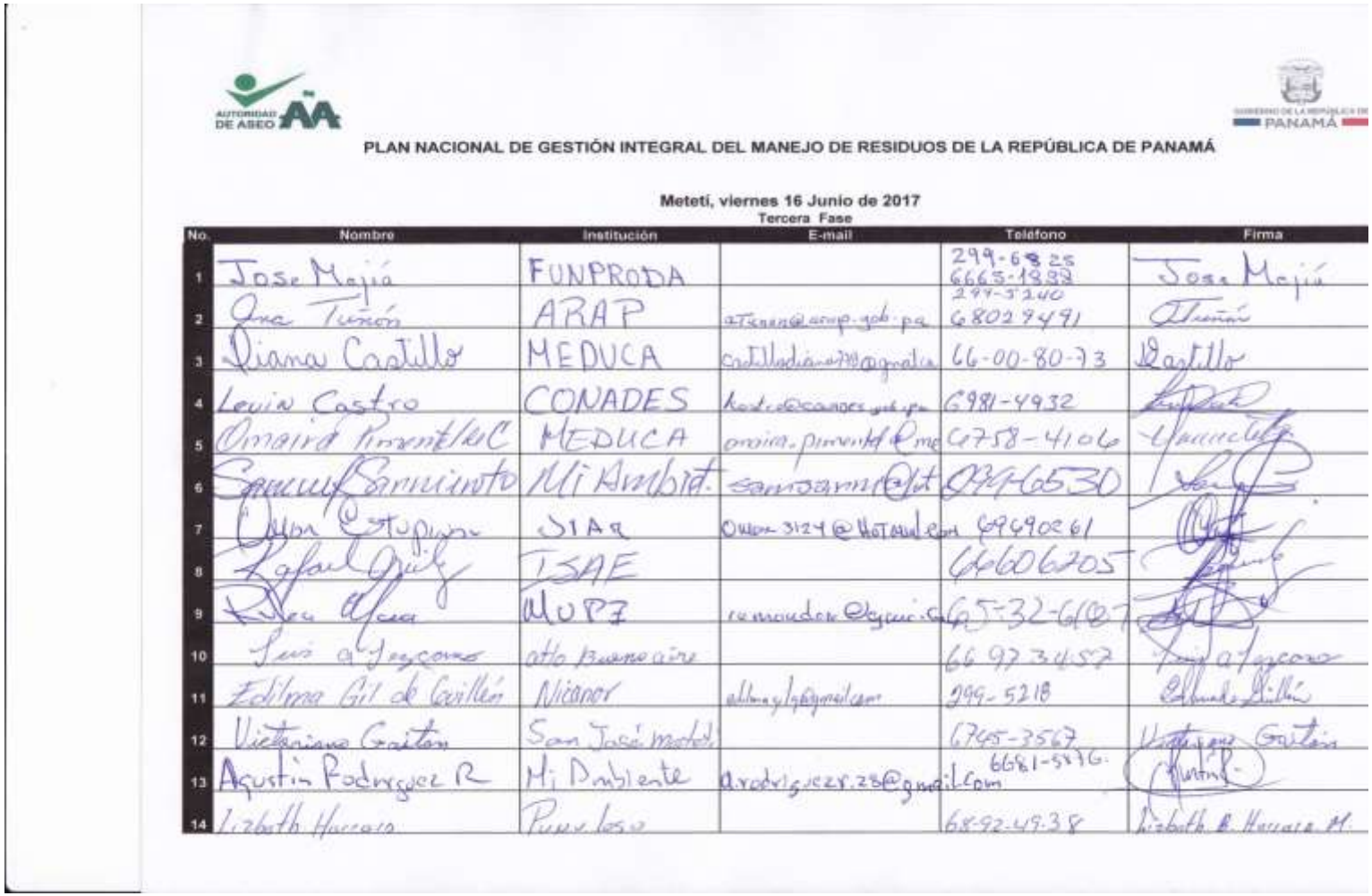
Institución	Nombre	Asistió
ISAE Universidad	299-6517	
Universidad Popular de Darién		
Centro Regional Universitario de Darién	Ing. Andrés Chang	
IPT Marcos Alarcón	Prof.: Domingo Concepción	
FUNPRODA	José Mejia	Jose Mejia
Instituto Forestal Agropecuario de Darién		
	Fundación Pro Niños de Darién	Lic. Karina Saldaña

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 35.2 – Lista de asistencia

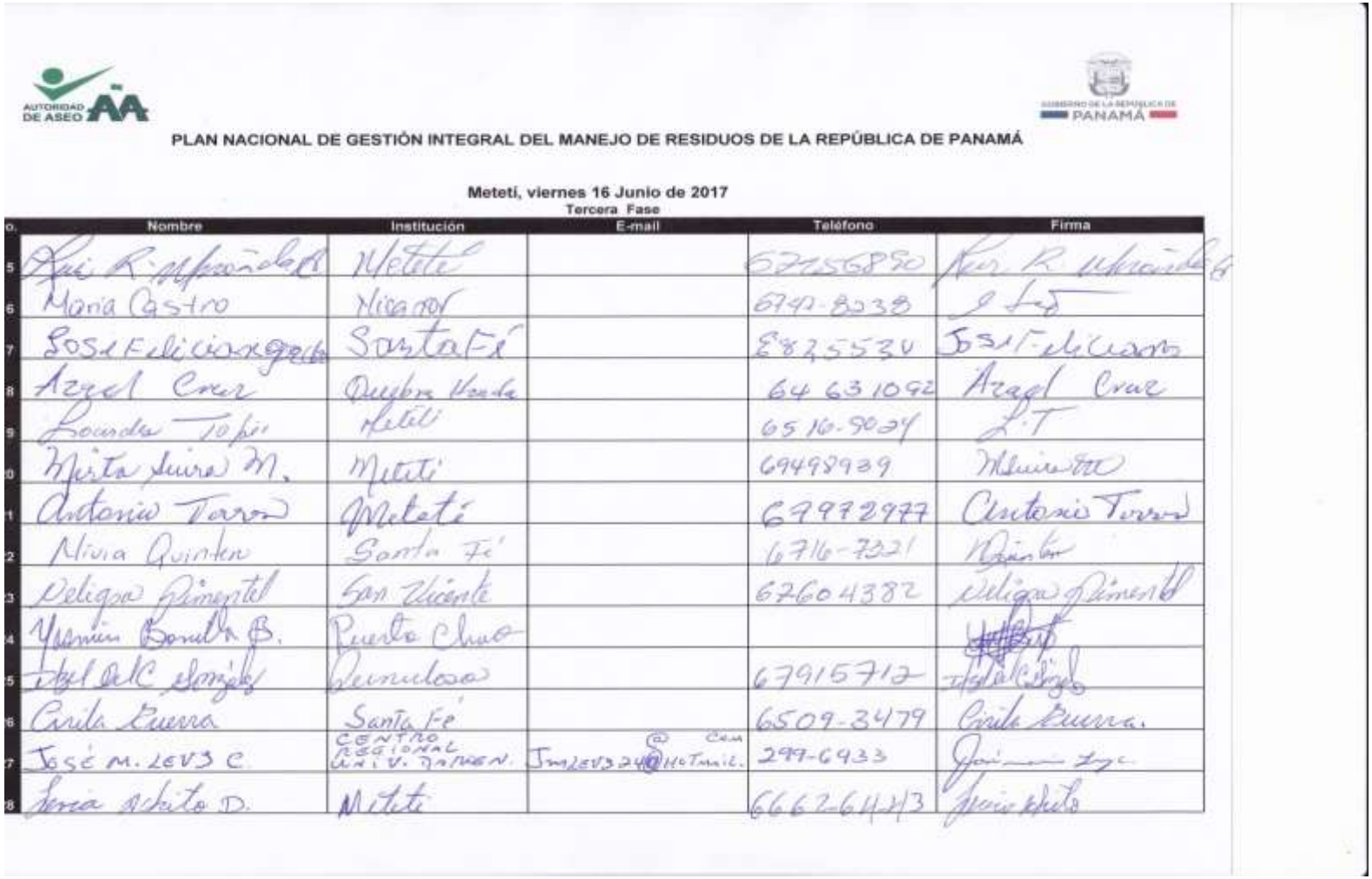
Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Metetí, viernes 16 Junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Jose Mojía	FUNPRODA		299-6825 6665-1992	Jose Mojía
2	Ana Tuñón	ARAP	atunon@arap.gob.pa	299-5240 68029491	Tuñón
3	Diana Castillo	MEDUCA	castilladiana77@gmail.c	66-00-80-73	Castillo
4	Levia Castro	CONADES	[illegible]	6981-4932	
5	Omaira Pimentel C	MEDUCA	omaira.pimentel@me	6758-4106	
6	Samuel Saavedra	Mi Ambiente	samsaam@hot	994-6530	
7	Odin Estupiñan	SIAG	Odin3124@hotmail.com	69490961	
8	Rafael Ruiz	ISAE		66606705	
9	Ana Mena	MUPI	ramendoza@gmail.c	65-32-6187	
10	Luis A Jaramillo	alta Buena vista		66973457	Luis A Jaramillo
11	Edilma Gil de Carillo	Nicanor	edilma.gil@gmail.com	299-5218	Edilma Gil de Carillo
12	Victoriano Gaitan	San José metetí		6745-3567	Victoriano Gaitan
13	Agustin Rodriguez R	Mi Ambiente	arodriguez28.28@gmail.com	6681-5876	
14	Lizbeth Herrera	Puerto Lara		68-92-49-38	Lizbeth B Herrera M.



AUTORIDAD DE ASEO

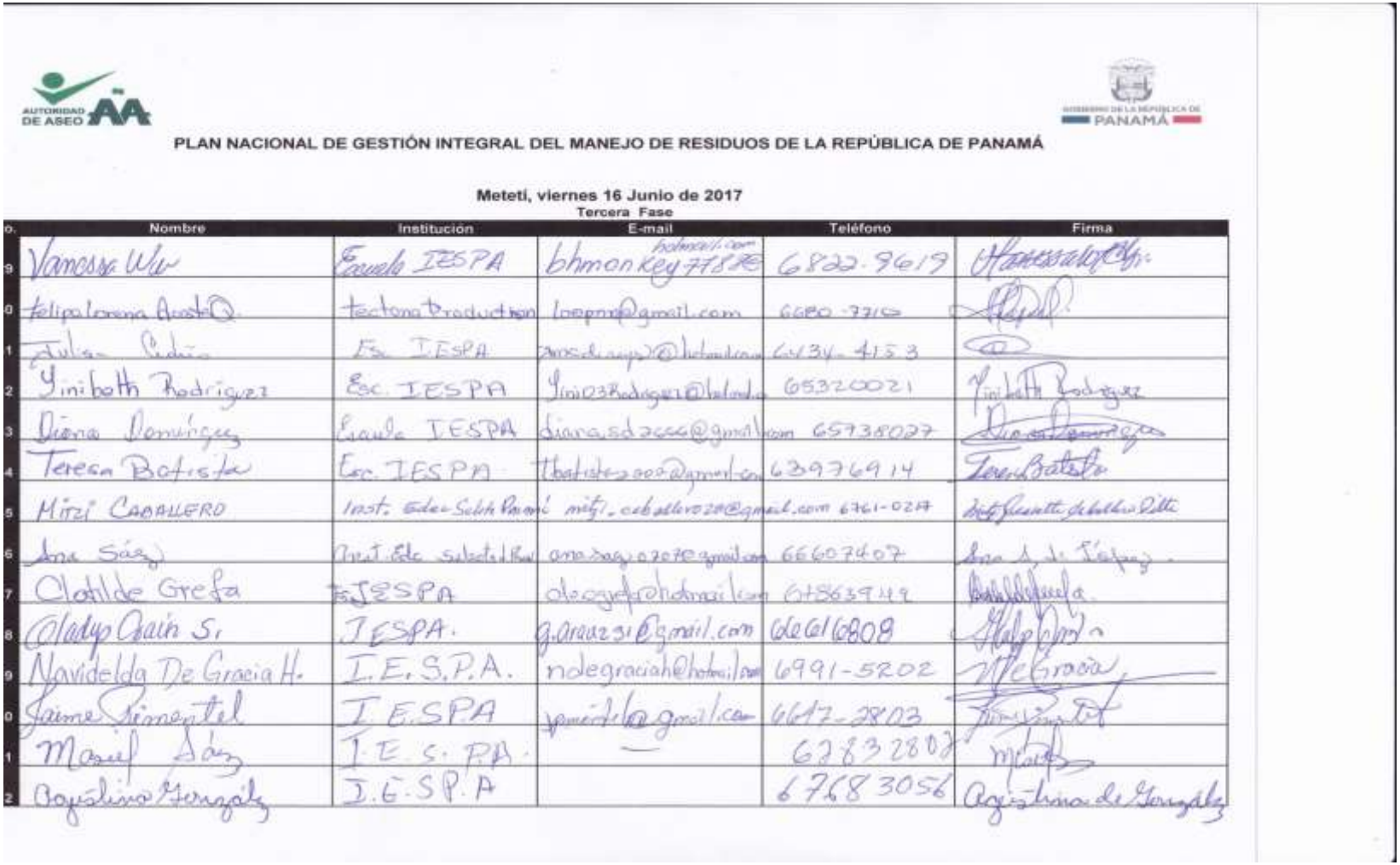
GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Metetí, viernes 16 Junio de 2017

Tercera Fase

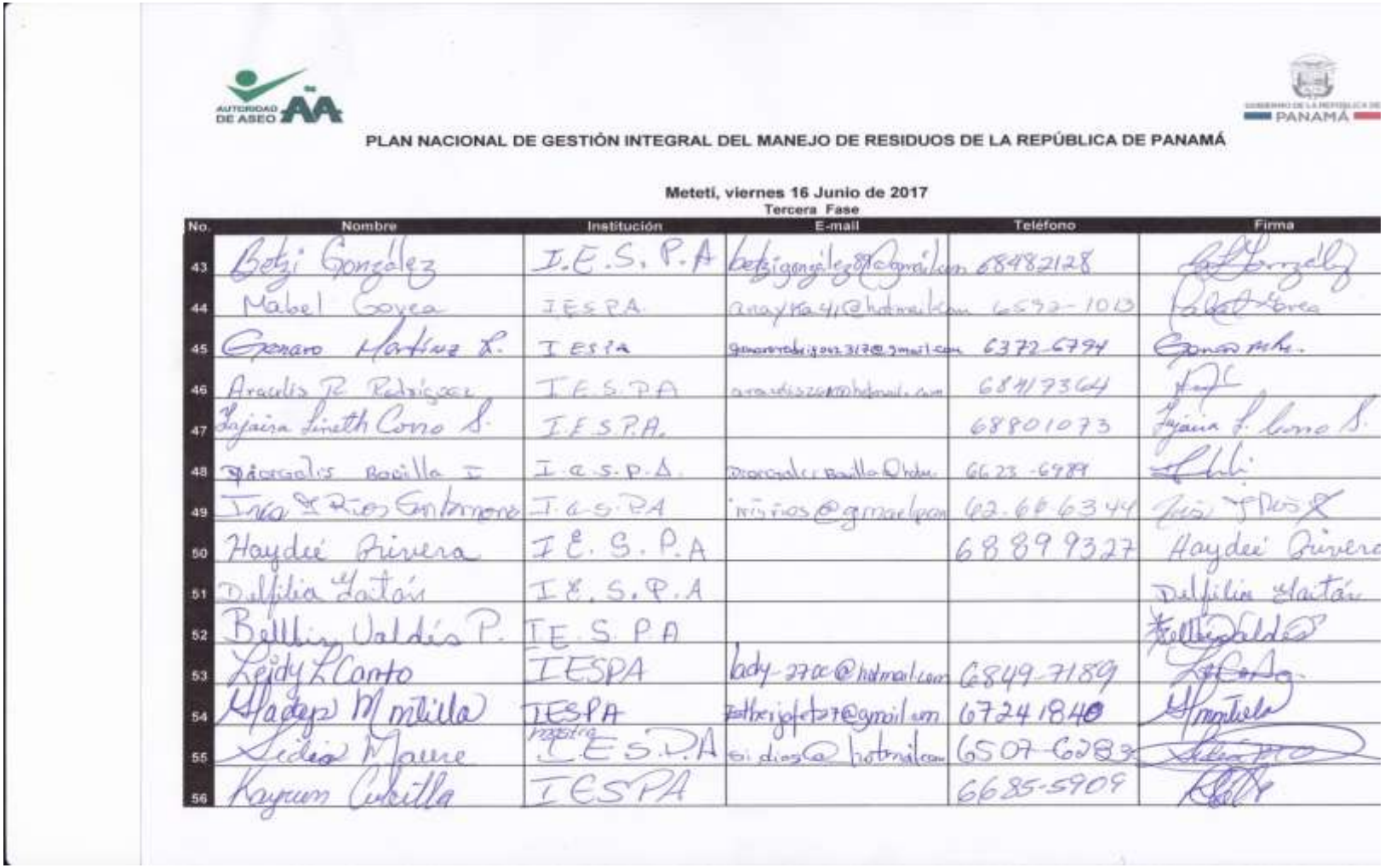
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
5	Luis R. Mosquera B.	Metetí		6725-6850	Luis R. Mosquera B.
6	María Castro	Nisaor		6741-8038	
7	José Felicio Vargas	Santa Fé		687-5534	José F. Vargas
8	Azael Cruz	Quebrada Honda		64 63 1092	Azael Cruz
9	Lourdes Tejeira	Metetí		65 16-9024	L.T.
10	Nerita Ruiz M.	Metetí		69498939	
11	Antonio Torres	Metetí		67992977	Antonio Torres
12	Nivia Quintero	Santa Fé		6716-7321	
13	Deliqia Pimentel	San Vicente		67604382	Deliqia Pimentel
14	Yasmin Bonilla B.	Puerto Chue			
15	Abdel del C. Gonzalez	Peñuelosa		67915712	
16	Carla Guerra	Santa Fe		6509-3479	Carla Guerra
17	José M. Levy C.	Centro Regional Univ. Darien	Jmlevy24@Hotmail.com	299-6933	
18	Jesica Achito D.	Metetí		6662-6423	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Metetí, viernes 16 Junio de 2017
Tercera Fase

o.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
9	Vanessa Wu	Escuela IESPA	bhmonkey778@hotmail.com	6822-9619	
0	Felipa Lorena Acosta Q.	Factoría Productiva	loepro@gmail.com	6680-7710	
1	Julia Pedro	Esc. IESPA	[illegible]@hotmail.com	6434-4153	
2	Yinibeth Rodriguez	Esc. IESPA	Yini03Rodriguez@hotmail.com	65320021	
3	Diana Domínguez	Escuela IESPA	diana.sd2666@gmail.com	65938027	
4	Teresa Bautista	Esc. IESPA	tbautista2008@gmail.com	63976914	
5	Mirzi CABALLERO	Inst. Educ. Salsipuedes Panamá	mirzi.caballero20@gmail.com	6761-0247	
6	Ana Sáez	Prof. Educ. Salsipuedes Panamá	anasaez2078@gmail.com	66607407	
7	Clotilde Grefa	IESPA	clocyg@hotmail.com	64863942	
8	Gladys Osorio S.	IESPA.	g.orozco31@gmail.com	6661 6808	
9	Navidelda De Gracia H.	I.E.S.P.A.	ndegracia@hotmail.com	6991-5202	
0	Jaime Simental	IESPA	yamidelo@gmail.com	6617-2803	
1	Maruf Sáez	I.E.S.P.A.		62832807	
2	Agustina Gonzalez	I.E.S.P.A		6768 3056	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Metetí, viernes 16 Junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	Betzi González	I.E.S.P.A	betzigonzalez88@gmail.com	68482128	
44	Mabel Goyea	IESPA	anayka41@hotmail.com	6592-1013	
45	Genaro Martínez L.	IESPA		6372-6794	
46	Araceli R. Rodríguez	I.E.S.P.A		68473644	
47	Yajaira Lineth Cano S.	I.E.S.P.A.		68801073	
48	Graciela Bacilla I	I.a.s.p.A.		6623-6989	
49	Inés Ríos Gutiérrez	I.a.s.P.A		62-66344	
50	Haydeé Rivera	I.E.S.P.A		68899327	Haydeé Rivera
51	Delfilia Gaitán	I.E.S.P.A			Delfilia Gaitán
52	Bellkis Valdés P.	I.E.S.P.A			
53	Leidy L Canto	IESPA		6849-7189	
54	Hadeja Morilla	IESPA		67241840	
55	Lidia Moure	Instituto I.E.S.P.A		6507-6283	
56	Kayrem Cubilla	IESPA		6685-5909	

Anejo 35.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas suelos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Obras de sellado y rehabilitación de vertederos según su tipología
ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SEPARACIÓN EN ORIGEN
CONTENERIZACIÓN
RECOGIDA Y TRANSPORTE
ALMACENAMIENTO TEMPORAL
GESTIÓN FINAL
TRATAMIENTO


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
PELIGROSOS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

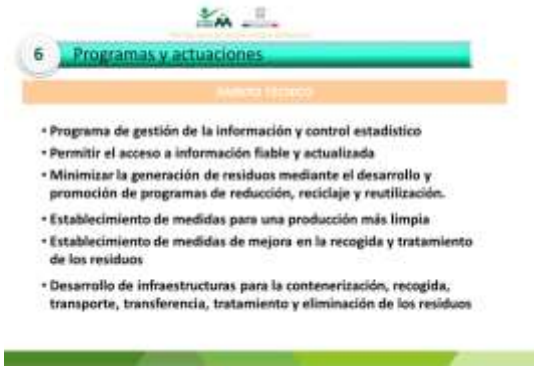
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

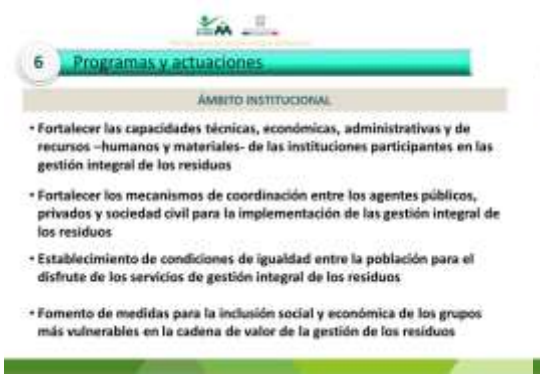



6 Programas y actuaciones

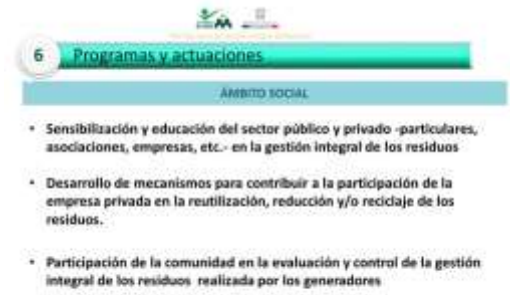

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 35.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller







ANEJO 36

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

CHITRÉ

Índice

Anejo 36.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 13

Anejo 36.1 – Listado de actores invitados 14
Anejo 36.2 – Lista de asistencia 19
Anejo 36.3 – Presentaciones realizadas 23
Anejo 36.4 – Reportaje fotográfico 35

Anejo 36.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

BDA: Banco de Desarrollo Agropecuario

CSS: Caja de Seguro Social

CRUA: Centro regional Universitario de Azuero

IDIAP: Instituto de Investigación Agropecuaria de Panamá

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MICI: Ministerio de Comercio e Industrias

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

MOP: Ministerio de Obras Públicas

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

UDELAS: Universidad Especializada de las Américas

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 20
Ilustración 2 – Presentación realizada 24
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 36

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 15

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 19 de junio de 2017, en las instalaciones del hotel Guayacanes situado en el distrito de Chitré, Provincia de Herrera.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Herrera. Para el taller se invitó a las autoridades locales de los distritos de Chitré, Las Minas, Los Pozos, Ocú, Parita, Pesé, Santa María.

En total fueron invitados 101 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos. Finalmente asistieron 29 organismos con un total de 32 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	47	20	20
Administración local	7	4	6
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	22	3	3
Empresas gestoras de residuos	0	0	0
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	25	2	3
TOTAL	**101**	**29**	**32**

En el Anejo 36.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 36.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de Chitré)

Hotel Guayacanes

19 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Herrera, se plantearon las cuestiones relativas a la sensibilización de los actores tanto públicos como privados. En ese sentido quedo evidenciada la necesidad de realizar campañas de sensibilización y fomento de la participación de los actores en la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos territorios. En el caso del taller de Chitré se hizo referencia a la posibilidad de identificar acciones con la activa participación de los actores sociales del territorio, a diferencia de otras regiones en el

caso de la provincia de Herrera se ha identificado una mayor participación de las autoridades locales, no sólo del distrito de Chitré sino del conjunto de autoridades locales de la provincia.

Esta situación plantea el reto de identificar estrategias que puedan complementarse con el Plan Nacional para generar nuevas dinámicas y experiencias en materia de gestión de residuos sólidos con un componente territorial. En este sentido los funcionarios de la AAUD plantearon la posibilidad de apoyar iniciativas que se estén dando en los distritos de Herrera para acompañar técnicamente los procesos.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 36.3).

En este sentido la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Herrera, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Herrera. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 36.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Los municipios participantes en la reunión solicitaron información más concreta de los vertederos bajo su jurisdicción, después de realizadas las caracterizaciones, en este sentido se explicó que la información se encuentra en manos de la AAUD y que para ello se tendrán que realizar solicitudes de información concreta para cada uno de los municipios. Las autoridades locales plantearon que ante la situación que se da en materia de gestión de residuos sólidos, se requiere una nueva forma de hacer las cosas.

La representante de INECO, realizó una explicación detallada del sistema de devolución y retorno, dado que en lugares distantes del interior en la actualidad es una alternativa que funciona y que podría implementarse a nivel nacional con bonificaciones que pudieran facilitar su puesta en marcha.

A partir d las consultas de los participantes se planteó la necesidad de concretar el papel de una institución rectora que podría ser en este sentido el Ministerio de Ambiente como canalizadora de la rectoría, planificación, control y gestión de los procesos. Esta cuestión se consideró de gran interés entre los participantes dada la necesidad de contar con un ente rector que pudiera coordinarse con la Autoridad de Aseo.

Entre las preguntas de los alcaldes la preocupación que mostraron fue como se le dará mantenimiento a los camiones que han sido transferidos a los municipios y la necesidad que tienen de más equipo adecuado a la realidad de sus municipios.

Los participantes en la reunión mostraron su interés en el Plan, pero manifestaron que para que pueda desarrollarse la iniciativa se requiere de tiempo, ya que se tienen que cambiar hábitos y modos de operar que a la fecha están muy arraigados en la comunidad.

El sociólogo de la institución Michael Guzmán, hizo énfasis en la necesidad de fomentar la participación para que iniciativas de este tipo puedan prosperar, al tiempo que realizó sugerencias a los municipios como la importancia y necesidad de fortalecer los equipos de trabajo de las municipalidades, para lo cual pueden contar con el equipo técnico de la AAUD. Explicó el procedimiento para solicitar la presencia del equipo de socialización.

Los representantes del MINSA preguntaron a los representantes de la AAUD como quedaría a partir de la puesta en marcha del Plan la gestión de los residuos hospitalarios y cuál sería el papel del MINSA. En este sentido se explicó que la propuesta deja como hasta ahora la rectoría de la gestión de los desechos hospitalarios al MINSA.

Los participantes de la actividad, mostraron interés en cómo podrían desarrollarse sistemas para multar a los ciudadanos que incumplan con lo establecido en la normativa relativa a la correcta disposición final de los residuos. En este sentido se manifestó la necesidad de colaboración de la ciudadanía en la separación en origen, lo que podría dar una mayor consistencia y sostenibilidad a la propuesta. Para ello se concedió importancia a las campañas de sensibilización, dirigida a generar una mayor concientización de la sociedad civil y de los grupos organizados de la región.

El alcalde de Pesé, hizo especial énfasis en la cuestión educativa y la necesidad de cambiar la cultura de no pago de los servicios públicos para lo cual se requiere de más capacitación y sensibilización en la materia.

En el caso de las empresas generadores, la representante de Ricardo Pérez, consultó sobre el mecanismo para identificar a los que pagan de los que no y si se tienen previsto controles específicos. En este sentido el licenciado Tejeira de la AAUD manifestó la importancia de las unidades de gestión en los municipios encargadas del control en el terreno de la disposición final de los residuos.

El alcalde de Chitré manifestó en relación a la gestión del cobro que en el distrito de Chitré se ha incrementado considerablemente la gestión del cobro, pasado de 145.000 dólares de recaudación en el año 2014 a los 450.000 para el año 2016, al tiempo que hacía referencia a la cuestión de la necesidad de tratar el tema de los residuos como una cuestión de salud.

El alcalde de Parita, manifestó que la realidad de la gestión de los residuos en cada municipio es diferente, han hecho esfuerzos para cobrar la tasa de aseo pero se encuentran con dificultadas dada la falta de cultura de pago existente, lo que afecta de manera determinante la propia sostenibilidad del sistema de recolección. En esta misma línea Michael Guzmán por parte de la AAUD planteó la importancia y necesidad de continuar con planes de sensibilización y capacitación a la ciudadanía para ir progresivamente a una mayor responsabilidad en la misma y de esta manera se podría mejorar la cultura de pago de los servicios, al tiempo que se colaboraría con las iniciativas de las autoridades competentes en la materia.

El representante de Mi Ambiente de Ocú, planteó que la presentación y el sistema es excelente pero argumentó las limitaciones de este tipo de iniciativas cuando se acercan los períodos políticos ya que los programas no tienen continuidad y eso afecta de manera directa a la posibilidad de fomentar una nueva política pública. En este sentido Michel Guzmán de la AAUD manifestó que por eso se está realizando un Plan vinculado a una propuesta normativa para que tenga rango de Ley y se garantice su sostenibilidad en el tiempo.

El alcalde de Chitré, Olmedo Alonso, pronunció las palabras de cierre de la actividad, en las que agradeció que se celebrara en Chitré y manifestó que daría cuenta de la misma en las reuniones de alcaldes que próximamente se celebrarán en la ciudad de Panamá. Las palabras finales del alcalde de Parita fueron en el mismo sentido, al tiempo que se solicitaba a la AAUD los resultados del Plan para su conocimiento y difusión entre la ciudadanía.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En el caso de la provincia de Herrera se presenta una realidad diferente a otras regiones del país en cuanto al nivel de organización de los actores en materia de gestión de residuos. En primer lugar la autoridad local concede gran importancia a la temática, a la fecha se han llevado actividades de sensibilización medioambiental en el distrito con el liderazgo de las autoridades locales. Esta visión se ha visto reflejada a la hora de organizar los talleres, no sólo por el número de participantes en las actividades organizadas, sino también en la existencia de redes de sociedad civil organizada en temáticas relacionadas con el reciclaje.

El municipio de Chitré en particular cuenta con grupos organizados que se coordinan con la municipalidad para llevar a cabo campañas de sensibilización medioambiental, la alcaldía ha creado espacios para intercambio de información y en ocasiones han organizado puntos de acopio para la recogida de material.

El distrito de Chitré es uno de los lugares en los que podrían llevarse a cabo iniciativas de pruebas piloto para impulsar el Plan Nacional, dado el compromiso de las autoridades locales con la gestión de recursos. Al tiempo que podrían plantearse proyectos pilotos en los que se incorporarían aspectos como el fortalecimiento de una dirección de gestión medioambiental municipal que podría convertirse en el brazo ejecutor del plan de gestión de residuos para el municipio de Chitré y que podría difundir sus servicios a otras municipalidades de la provincia.

En este sentido también se visualiza la posibilidad de fomentar una mancomunidad de municipios que trabajen los aspectos específicos de la gestión de residuos y se puedan convertir en una experiencia piloto para otros municipios.

Anejo 36.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
ADMINISTRACIÓN PROVINCIAL		
Ministerio de Salud	Dr. Alcibíades Domínguez	Eduardo Bajan Erasmo González
CSS	Dr. José Dopeso	
ARAP	Lic. Yarkelina Vergara	Yassiri Pérez
Ministerio de Ambiente	Guillermo Nicholson	Jaime Saavedra José Carrasco
Ministerio de Educación	Prof. Avelino Delgado	Herlinda de Trejos Zoila Barrios
Autoridad de Turismo	Lic. Próspero Ramírez	
Policía Nacional	Comisionado Ismael Herrera	
Bomberos	Comandante Eladio Cortés	
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Ing. Leisy Cedeño	Ricardo Shupp
Ministerio de Comercio e Industrias	Lic. Jorge Vergara	
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Dr. Ricardo Correa	
Mi Ambiente Distrito de Las Minas	Elvia Ramos	
MIDA Las Minas	Ing. Manuel Marín	Elvis Ferreira
Mi Ambiente Los Pozos	Wilfredo Almendas	
MIDA de Los Pozos	Silverio Barrera	
Centro de Salud de Los Pozos	Dr. Saúl Igualada	
Mi ambiente Ocú	Ing. Enrique Gil	
MIDA Ocú	Ing. Celestin Valdés	
BDA Ocú	Ing. Luis Maure	
MOP Ocú	César Marín	
IDIAP Ocú	Ing. Ricardo Hernández	
Hospital Sergio Núñez Ocú	Dra. Sujaris Moreno	
MINSA Ocú	Dra. Rosa Osorio	
Bomberos Parita	Tte. Cnel. Eladio Cortés	
Centro de Salud Parita	Dra. Elsa de Gracia	
MIDA Parita	Ing. Lady Viané	José González
MIAMBIENTE Parita	Zósimo Villalobos	Silvio Barrios
Ciénaga del mangle, Paris de Parita		
Mi Ambiente Parita	Ernesto Noriega	
Parque Nacional Sarigua		
BDA Pesé	Rubén Quintero	

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
MIAMBIENTE Pesé	Héctor Govea	
MIDA Pesé	Ing. Mario Arjona	A. Igualada
MINSA Pesé	Dra. Yuliana Morales	Dra. Yuliana Morales
Bomberos Pesé	Mayor Demetrio Quintero	
Centro de Salud de Santa María	Dra. Ilenia Garrido	
Bomberos de Santa María	Capitán Alberto Arenas	
Autoridad Marítima de Panamá		Daris Bernal
Ministerio de Obras Públicas		Y. Marvin Alvin Barrrera
Autoridad de Tránsito		Ángelo Olmos
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Chitré	Olmedo Alonso Madrigales	Olmedo Alonso Madrigales Ricaurte Villarreal
Presidente Consejo Municipal de Chitré	Manuel Calderón	
Alcalde de Las Minas	Carlos Soto Barría	
Presidente Consejo Municipal de Las Minas	José González	
Alcalde de Los Pozos	Carlos Augusto Gutiérrez	Monica Menco
Presidente Consejo Municipal de Los Pozos	Víctor Moreno	
Alcalde de Ocú	Antonio Adonaí Castillero	
Presidenta del Concejo de Ocú	Hercilia Carrasco	
Alcalde de Parita	José Guillermo Velásquez	José Guillermo Velásquez
Presidente del concejo municipal de Parita	Ángel Santos Calderón	
Alcalde de Pesé	Domingo Villarreal	Domingo Villarreal
Presidente del concejo municipal de Pesé	Julio Rodríguez	
Alcalde de Santa María	Eladio De León	Luis García
Presidente del concejo municipal de Santa María	Ovidio Pinzón	
Concejo Provincial de Herrera	HR Sergio Gómez	
Grandes Generadores/ Gestores/Recicladores/Productores		
Supermercados:		
Poll Mart	Lic. Norma Díaz	
Súper 99	Raúl Hidalgo	
Súper Centro Lira	Mario Escobar	
Restaurantes:		

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
KFC	Yesenia Pérez	
MCDONALD	Ramiro Domínguez	
Mueblerías:		
Electri Hogar	Lic. Augusto Vega	
Arte Español	Ricardo Vásquez	
Mueblería Comerciales Alonso, S.A.	Baselisa Alonso	
Hoteles:		
Cubitá Boutique Resort & SPA	Fulvia Vergara	Fulvia Vergara
Gran Hotel Azuero	Antonio Castillero	
Hotel City House Los Guayacanes	Alex Martínez	Dilcia Saavedra
Hotel Bali Panamá	Carlos Jaén	
Llantas:		
Tambor S.A/Ricardo Pérez	Silka Saavedra	Gineidys Cigarrista
Bremen Auto Service	Miguel Muñoz	
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG		
Centro Regional Universitario de Azuero (CRUA).	Prof. Leonardo Collado»	
CRUA (Centro Regional Universitario de Azuero), trabaja temas ambientales con grupos.	»	Bruno Miguelena
Universidad Latina sede Chitré	Isis de Ríos	
ISAE	Navil Ortiz	
UDELAS	Diana Indira Ríos	
Universidad del Istmo	Maximiliano Amaya	
Colegio José D. Crespo	Prof. Jessie Diez	
Colegio Psicopedagógico Bilingüe		
(se llama así pero es primaria)	Elvia de Gallardo	
CEBG Los Pozos	Benjamín Flores	
Escuela Luciria N. de Pimentel Los Pozos	Herlinda Trejos	
Escuela José Dolores Carrizo Ocú	Prof. Adelaida Rodríguez	Belisario González
Colegio Rafael Quintero Villarreal Ocú	Prof. Daysi Barría	
Centro educativo Nocturno Oficial Parita	Sonia Franco	
Centro Educativo Parita	Prof. Ovidio Sianca	
Escuela Primaria Gloriela N. Barría Las Minas	Prof. Jacinto Carrasco	
CEBG de Las Minas	Deisy Peña	

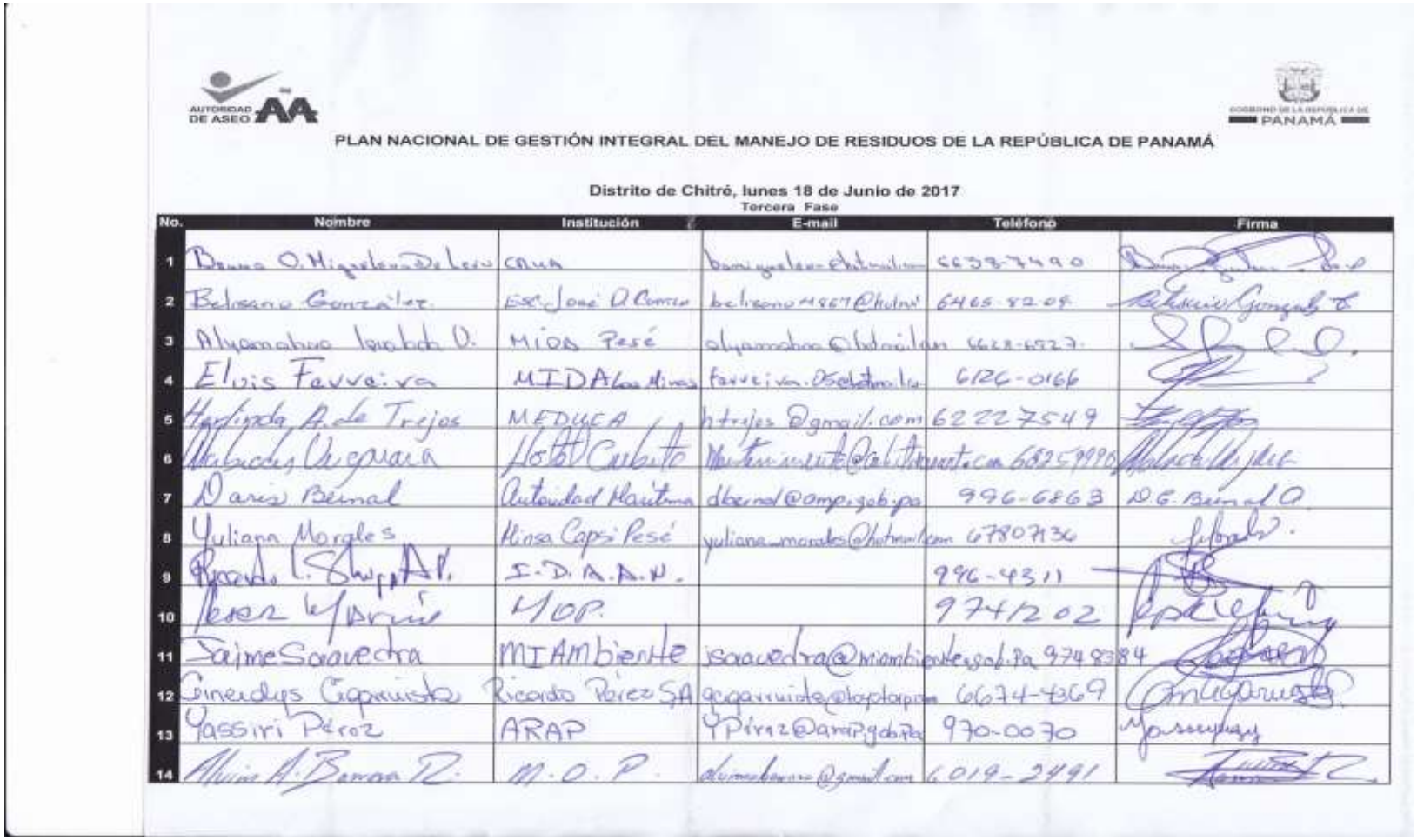
INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Colegio José O. Huertas Pesé	Prof. Rita Chiriboga	
Eco club	Coordinadora	
Escuela Ildaura Vieto Pesé	Prof. Luzmila de Guillén	
CEBG Sebastián Pinzón Santa María	Prof. Sonia Franco	
Instituto de Artes Mecánicas Divisa	Prof. Bolívar González	
ESC. Tomas Herrera	Prof. Maritza Trejos	
ESC. Evelio D. Carrizo	Mariela González	
Escuela Hipólito Pérez Tello	Prof. Joel Aizprua	
ESC. Juan t. Del busto	Mayra Corrales	
Ideas Maestras	Isibel Solís	Isibel Solís
ECOTROPICA	Marianela Gómez	

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 36.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 18 de Junio de 2017
Tercera Fase

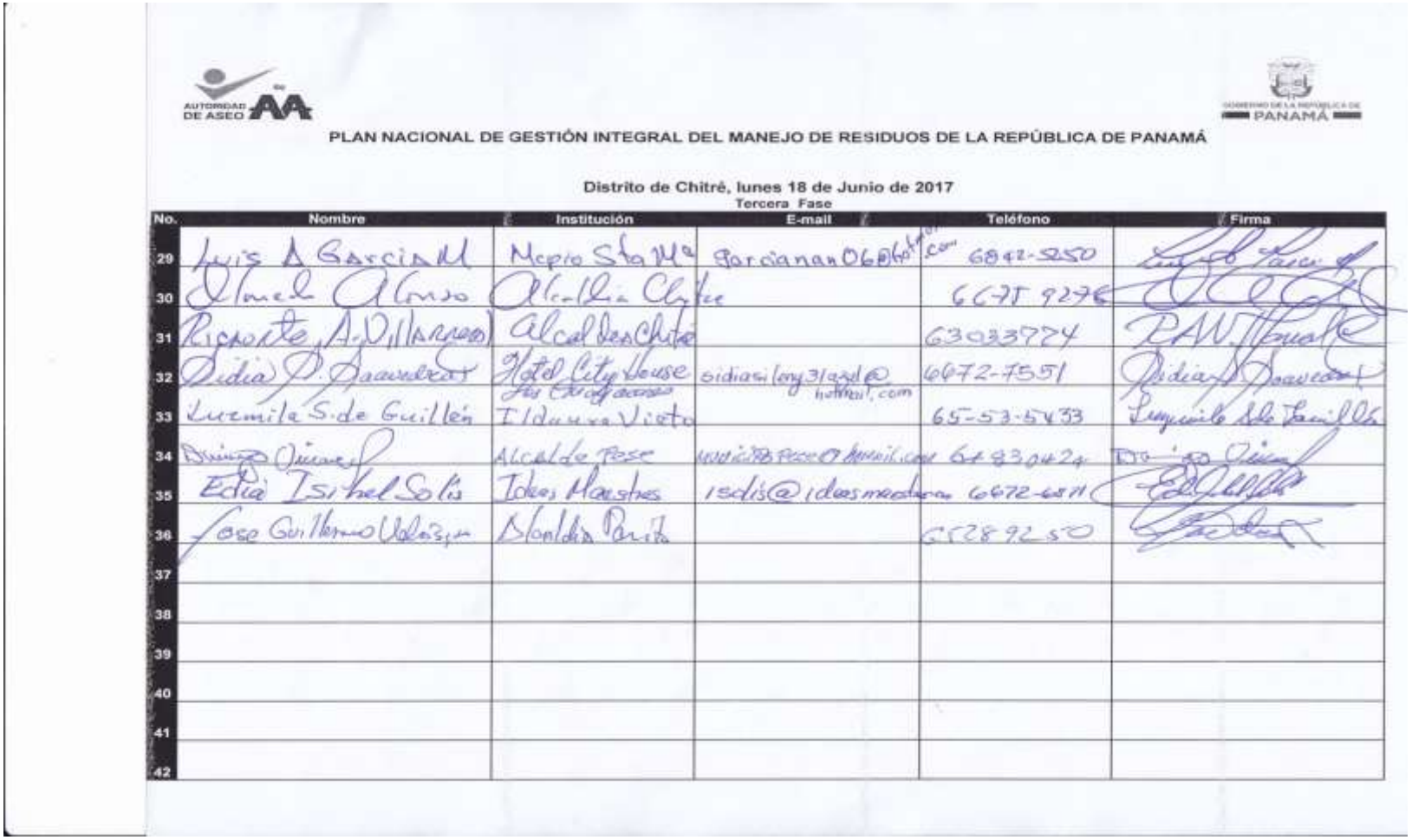
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Bruna O. Miguelena De Leon	CAUCA		6659-7490	
2	Belisario González	Esc. José D. Correa		6465-8209	
3	Alejandrina Ibarbia D.	MIDA Pesé		6628-6527	
4	Elvis Favreau	MIDA Las Minas		6126-0166	
5	Hortensia A. de Trejos	MEDUCA	htrejos@gmail.com	6222-7549	
6	Mercedes Chepsara	Hotel Carbito		6825-9990	
7	Darisa Bernal	Autoridad Marítima	dbernal@amp.gob.pa	996-6863	
8	Yuliana Morales	Misa Capsi Pesé	yuliana_morales@hotmail.com	6780736	
9	Ricardo L. Shupp A. P.	I.D.A.A.N.		996-4311	
10	Jesus Urriola	MOP		974-1202	
11	Jaime Saavedra	MIAmbiente	jsaavedra@miambiente.gob.pa	974-8384	
12	Cinerdys Caparrista	Ricardo Perez SA	ccaparrista@hotdogpan	6674-4369	
13	Yassiri Pérez	ARAP	YPérez@amp.gob.pa	970-0070	
14	Alma A. Barrera R.	M.O.P.		6019-2491	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 18 de Junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Jorge Castillo	A.T.P.	[illegible]	6673-0258	
16	Eduardo Bajaña C.	MINSA.	[illegible]	65229494	
17	[illegible]	DEMUCA	[illegible]	69488863	
18	Jorge Solís	DEMUCA	jmesolis@gmail.com	66736983	
19	Michael Guzmán	PNUD	[illegible]	6555-6454	
20	Lorenzo Tejeira	ASUD	[illegible]	6507-5414	
21	José Carrasco	Mi Ambiente	Jcarrasco@miambiente.gob	6726-7381	
22	Jacinto Carrasco	MEDUCA	[illegible]	6790 4914	
23	Zaila Barrios	CRAV-Coclé MEDUCA	zailabarrios@gmail.	66166284	
24	Erasmo Gonzalez	MINSA	erasgonzalez@gmail.com	972-8112	
25	Juan Cant	Micult/Alcaldía Chitré	[illegible]	64511027	
26	Jorge Arteaga F.	HIDA-Penonomé	[illegible]	6616-1125	
27	Silvia Bonilla	MIDA	[illegible]	6614 2833	
28	Monica Heriamo	Municipio los Pozos	monicare1826@gmail.com	6681-1497	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Chitré, lunes 18 de Junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Luis A Garcia M	Mcpio Sta Mª	garcianan06@hotmail.com	6842-5250	
30	Manuel Alonso	Alcaldía Chitre		6775 9276	
31	Richarte A. Villarreal	Alcalde de Chitré		63033774	
32	Lidia P. Saavedra	Hotel City House	lidiasilony31@gmail.com	6672-7551	
33	Lucmila S. de Guillén	Iduvina Vieto		65-53-5433	
34	Dionisio Quiroz	Alcalde Pese		64830424	
35	Edia Isabel Solís	Ideas Maestras		6672-6811	
36	Jose Guillermo Valdés	Alcaldía Parita		6528 9250	
37					
38					
39					
40					
41					
42					

Anejo 36.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas suelos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
PELIGROSOS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

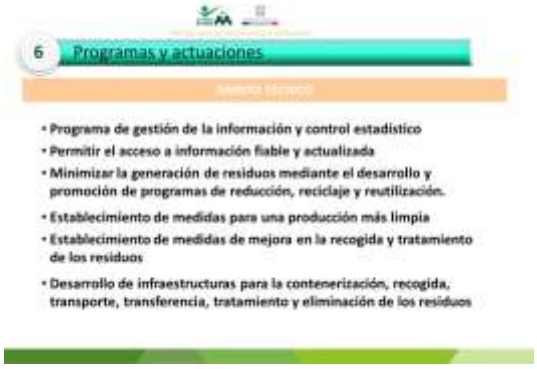
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

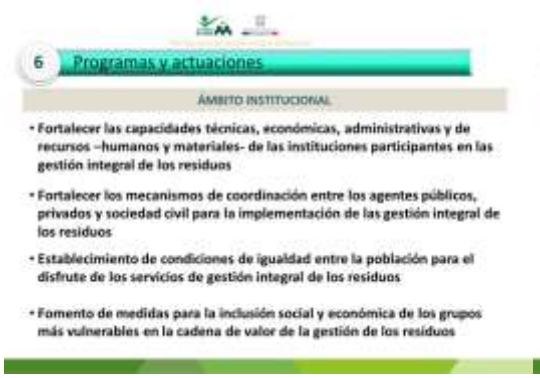



6 Programas y actuaciones

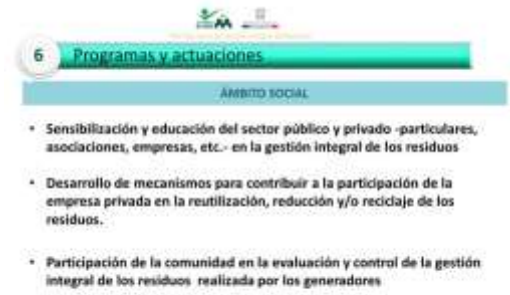

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 36.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller

















ANEJO 37

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

LA VILLA

Índice

Anejo 37.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 10
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 12

Anejo 37.1 – Listado de actores invitados 13
Anejo 37.2 – Lista de asistencia 16
Anejo 37.3 – Presentaciones realizadas 20
Anejo 37.4 – Reportaje fotográfico 32

Anejo 37.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

BDA: Banco de Desarrollo Agropecuario

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

CSS: Caja de Seguro Social

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 17
Ilustración 2 – Presentación realizada 21
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 33

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 14

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 20 de junio de 2017, en las instalaciones del Centro de Convenciones Carolina situado en el distrito de La Villa, Provincia de Los Santos.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Herrera. Para el taller se invitó a las autoridades locales de los distritos de Las Tablas, Los Santos, Macaracas, Guararé, Tonosí, Pedasí, Pocrí.

En total fueron invitados 48 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos. Finalmente asistieron 16 organismos con un total de 25 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	15	11	19
Administración local	7	0	
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	16	1	1
Empresas gestoras de residuos	3	0	
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	7	4	5
TOTAL	**48**	**16**	**25**

En el Anejo 37.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 37.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de La Villa)

Centro de Convenciones Carolina

19 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Los Santos, se plantearon las cuestiones relativas a la sensibilización de los actores tanto públicos como privados. En ese sentido quedo evidenciada la necesidad de realizar campañas de sensibilización y fomento de la participación de los actores en la provincia.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo

de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 37.3).

En este sentido la presentación la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Herrera, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además, se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Los Santos. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 37.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Las preguntas realizadas una vez finalizada la presentación giraron en torno a los siguientes aspectos:

Centro Regional Universitario Los Santos (Ultiminio Delgado): Se ha organizado un Congreso en el Centro Regional en materia de medioambiente para el próximo mes de octubre de 2017, en este contexto muestran interés para que se presente por parte de la AAUD el Plan Nacional y la actividad sirva para concientizar a los actores del territorio en la importancia del mismo.

Las iniciativas deben ser integrales, la posibilidad que las iniciativas fructifiquen deben de incorporar la canalización de los residuos. Es una aspiración de la comunidad que la basura, se convierta en un negocio para generar actividades económicas. Creación de granjas auto sostenibles, realizar abonos.

El licenciado Tejeira afirmó que es necesario que los actores se involucren, los responsables en los servicios somos los ciudadanos. El tema de la Universidad se le dará un seguimiento para que se dirija la nota y lo más probable pueda asistir. Es una de las cuestiones que impulsa la AAUD, el recurso humano es importante, se requiere impulsar a otras disciplinas.

Diógenes Arosemena (Banco agropecuario): Le llama la atención la falta de autoridades, se tiene una problemática con el vertedero de Chitré. Es un problema la cuestión del vertedero de Chitré, nadie lo aguante. Se tiene en mente clausurar los vertederos y las zonas de Los Santos están muy afectadas de humano. Le llama la atención por la falta de autoridades locales. Existe la necesidad de la participación de los ciudadanos.

MINSA: ¿En cuanto a los desechos hospitalarios se encuentra dentro del Plan? La responsabilidad final no es del MINSA porque si las cosas se hacen bien, los residuos no tienen por qué estar vinculados con un problema de salud.

Miguel Batista (Mi Ambiente Pedasí): piensa que se debe vender el proyecto a través de radio televisión, porque la población está muy rehacía. El licenciado Tejeira en representación de la AAUD afirmó en ese tema el planteamiento ha sido enfocado hacia un vertedero, lo que se plantea ahora es una solución basada en la eficiencia de un sistema de recolección, estaciones de transferencia. Será un planteamiento diferente, se requieren extensiones de terreno, relleno sanitario. Un lugar no muy grande, un espacio cubierto.

Los representantes de Mi Ambiente consultaron de donde se destinarán los fondos para la puesta en marcha del Plan.

El estudio económico, un gran desembolso económico. Cuando se entregué esa información será de la Autoridad del Aseo. La rectoría de coordinación superior la más alta, para elaborar las políticas generales.

MiAmbiente: los funcionarios dicen que se requieren estudios de impacto y el seguimiento. El MIDA tiene un centro de acopio para llevar los productos y el MIDA les da un seguimiento. Responsabilidad extendida del productor.

Universidad de Panamá: consideran importante vincular al MEDUCA, el plan curricular tiene que estar involucrado en este tipo de docencia.

Gisela Muñoz (Escuela de Las Tablas): se ha empezado a trabajar con los niños con el reciclado y se puede incluir en el plan de estudio en el área de Ciencias Naturales.

Michel Guzmán: importante la idea del lobby para que se pueda impulsar un Plan Nacional, importante tener en cuenta las consideraciones realizadas con el MEDUCA. La manera es el enfoque integral, importancia de la conciencia educativa. Generar conciencia ciudadana, educación en valores.

Hacer énfasis y recalcar el apoyo a la Ley, todos los actores han sido invitados y así todo el país, la AAUD tiene un equipo de socialización compuesto por tres colaboradores, relacionista pública, sensibilización y parte social.

El cierre lo realiza la Sra. Gobernadora, agradecimiento por la participación que ha sido de vital importancia. Felicita a la AAUD porque baja a las provincias y llega a las provincias y gracias a la administración de Varela existe una participación de las provincias. Siendo una de las metas el cierre de los vertederos, existe un problema de contaminación, recibe muy bien la información, es un proyecto macro. Importancia del factor educativo y que después se convierten en factores de réplica.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En el caso de la provincia de Los Santos las autoridades locales no han mostrado receptividad a participar en las actividades, en este sentido se aprecia la necesidad de sensibilizar e informar a las autoridades locales de la importancia del Plan Nacional. Es por ello que sería oportuno organizar reuniones informativas exclusivamente con los alcaldes.

La participación en los talleres ha correspondido a instituciones de gobierno central que han respondido a la convocatoria. Los actores de sociedad civil en materia conservacionista en la provincia de Los Santos son incipientes y requieren la orientación en aspectos organizativos.

En la provincia de Los Santos han aparecido empresas que planteaban la compra de residuos para producir energía y a la fecha no se ha materializado ninguna propuesta, lo que ha generado mucho escepticismo entre las autoridades locales en los aspectos referentes a la gestión de residuos, a pesar que se dan quemas indiscriminadas en el territorio, lo que amerita la adopción de medidas para afrontar la situación.

Es por ello que en el caso de la provincia de Los Santos las campañas de sensibilización medioambiental podrían ser uno de los ejes de trabajo para impulsar el Plan Nacional, así como campañas para fortalecer las capacidades institucionales de las municipalidades de la región.

Anejo 37.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
ADMINISTRACIÓN PROVINCIAL		
Ministerio de Salud	Dr. Nahir Cedeño	Genarino Jaén Bernarda Franco
CSS	Dr. Octaviano Villarreal	Leonor Medina
ARAP	Lic. Aida González	
Ministerio de Ambiente	Lic. Bolívar Domínguez	Amado Gutiérrez Miguel Batista
Ministerio de Educación	Prof. Bélgica Ayarza	Yornelys Osorio Francisco Polanco
Autoridad de Turismo	Lic. Ciara Vergara	Ciara Vergara Ariel Aroba
Policía Nacional	Subcomisionado Frank Pinilla	René Herrera Depsy Banda José Ramos
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Ing. Jorge Castro	
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Lic. Rodrigo Vega	
Sistema Nacional de Protección Civil	Héctor Gracia Mina	
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	Jorge Castillo	Dina Vergara Gina Almo
Autoridad Marítima de Panamá	Nieves Pérez	
CONADES.	Lic. Edwin Villalaz	
Gobernación	Lic. Yina Smith	Yina Smith Sionis Saavedra
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Las Tablas	Noé Iván Herrera	
presidente consejo municipal de las tablas	Hernán Batista	
Alcalde de Los Santos	Eudocio Pérez	
Presidente Consejo Municipal de los Santos	Edilberto Peralta	
Alcalde de Macaracas	Juan de Dios Martínez	
Presidente Consejo Municipal de Macaracas		
Alcalde de Guararé	Bredio Cedeño	
Presidente del Concejo de Guararé		
Alcalde de Tonosí	Elías Mendieta	
Presidente del Concejo Municipal de Tonosí	Eduardo González	
Alcalde de Pedasí	Miguel Batista	

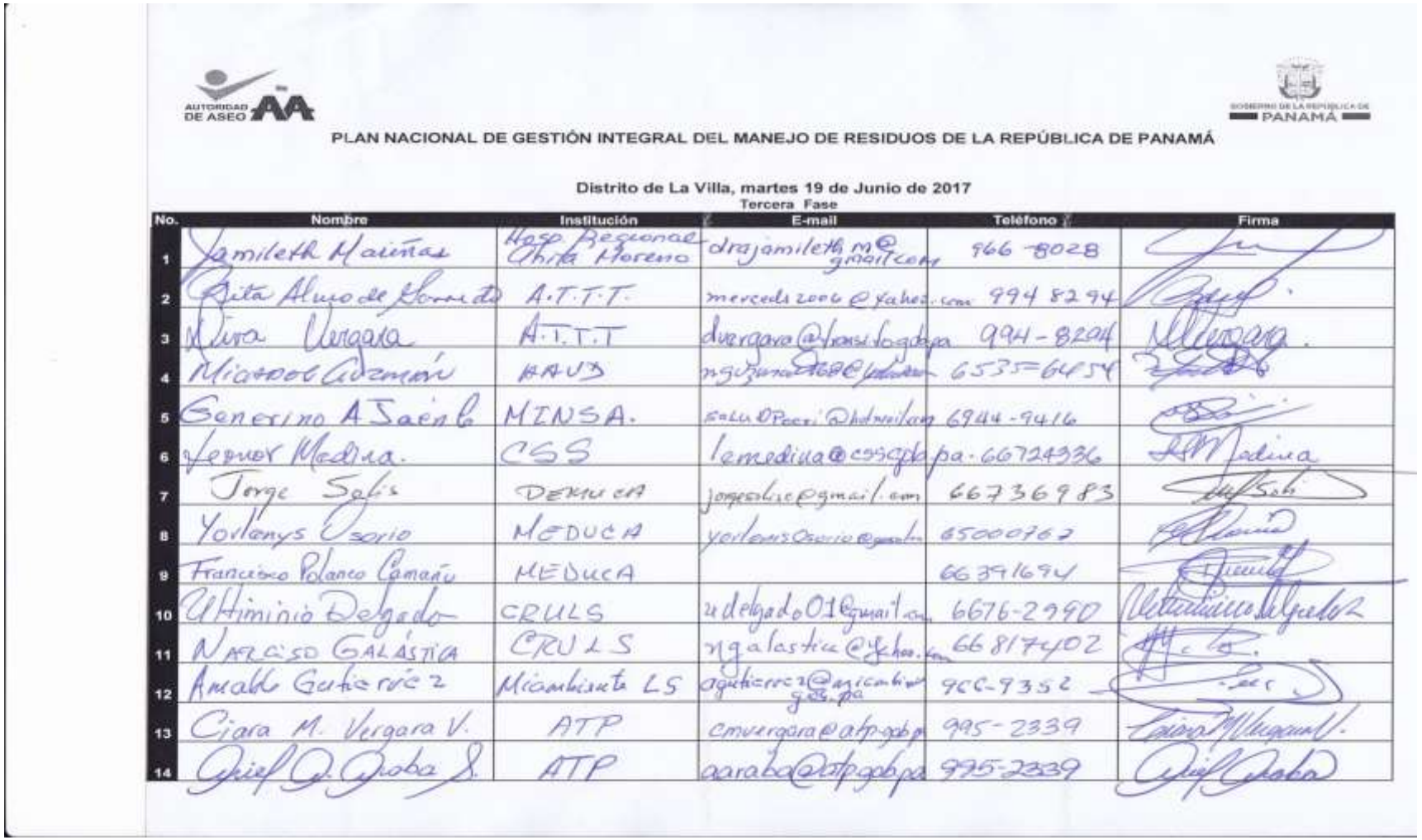
INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Presidente del concejo municipal de Pedasí	Ricauter Barahona	
GRUPO 3. GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS.		
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura	Rigoberto Vergara	
Banco Nacional	Dr. José Carrizo	
BDA	Lic. Diógenes Arosemena	Lic. Diógenes Arosemena
Caja de Ahorros	Lic. Fernando Moráis	Fanny Domínguez
UNIVERSIDADES, ESCUELAS Y ONG		
UTP Azuero	Magdalena Durán de Huerta	
Centro Regional Universitario de Los Santos	Prof. Euclides Saavedra	Ultiminio Delgado Narciso Galastica
Colegio Manuel María Tejada Roca	Noris Barrios de Barrios	
Escuela Primaria: Claudio Vásquez	Celideth Peralta	Gisela Muñoz Celibeth Peralta
Escuela Primaria: Presidente Porras	Renaul Batista	
BP. Plantas Vivero	Benigno Polo	
Proyecto Ecológico Azuero		

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 37.2 – Lista de asistencia

Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Villa, martes 19 de Junio de 2017
Tercera Fase

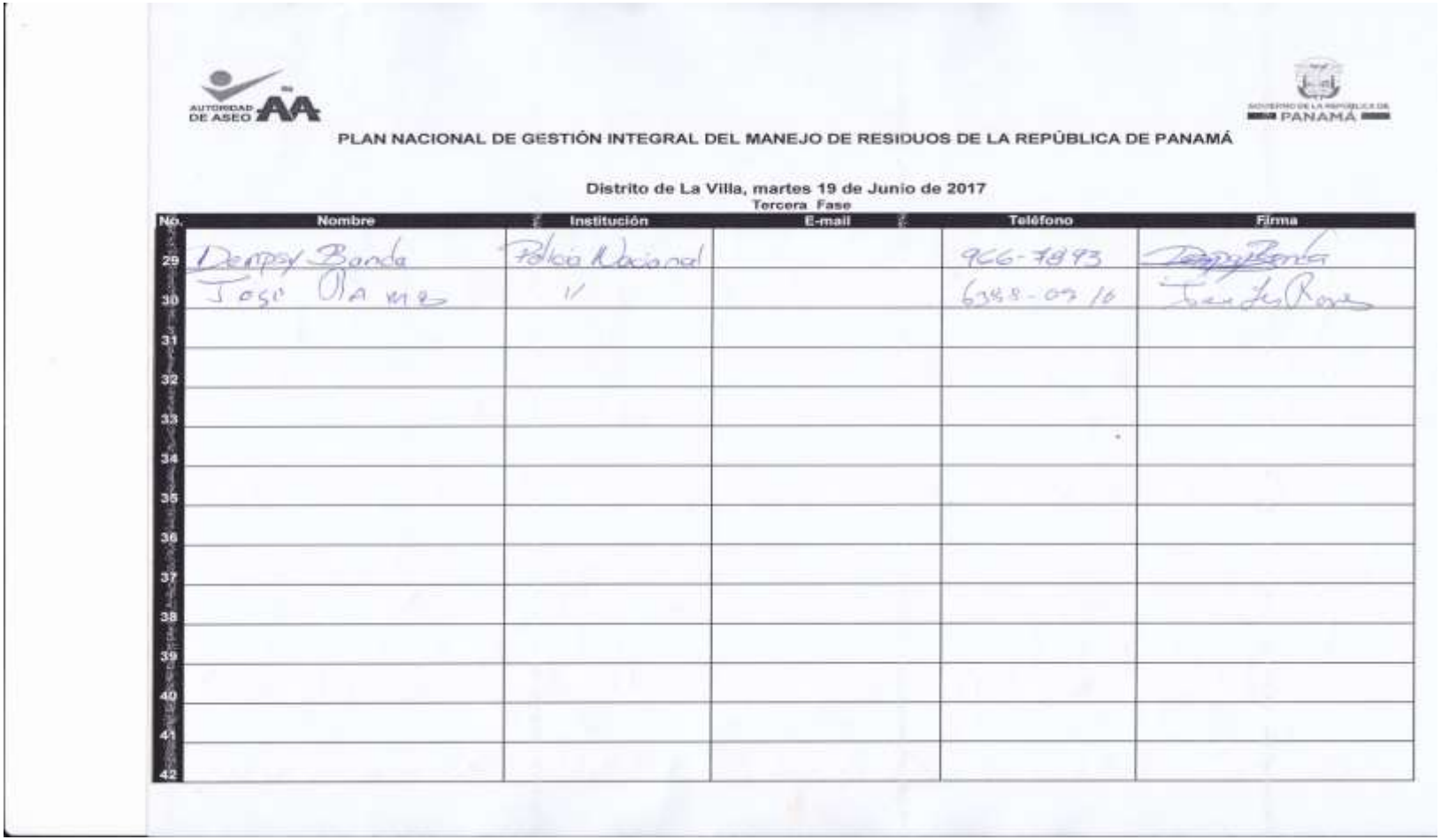
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Jamileth Mairena	Hosp. Regional Chitré Moreno	drajamileth.m@gmail.com	966-8028	
2	Rita Alvarado de Hernández	A.T.T.T.	mercedes2006@yahoo.com	994 8294	
3	Nivia Vergara	A.T.T.T	dvergara@hosvlo.gob.pa	994-8294	
4	Miguel Guzmán	AAUD	mguzman...@yahoo...	6535-6454	
5	Generino A. Saenz	MINSA.	salud...@hotmail.com	6944-9416	
6	Yesmer Medina.	CSS	lemedina@css.gob.pa.	66724336	
7	Jorge Solís	DEMUCA	jorgesolis@gmail.com	6673 6983	
8	Yorlanys Osorio	MEDUCA	yorlanysosorio@gmail.com	65000763	
9	Francisco Polanco Camaño	MEDUCA		6639 1694	
10	Herminia Delgado	CRULS	udelgado01@gmail.com	6676-2990	
11	NARCISO GALÁSTICA	CRULS	ngalastica@yahoo.com	6681 7402	
12	Anabel Gutiérrez	Microbiente LS	agutierrez@ambiente.gob.pa	966-9352	
13	Ciara M. Vergara V.	ATP	cmvergara@atp.gob.pa	995-2339	
14	Yiel Q. Graba S.	ATP	qarabo@atp.gob.pa	995-2339	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Villa, martes 19 de Junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Diógenes Hresenuk	BDA		6627 4760	
16	Fanny Domínguez	Caja de Ahorros	fanny.dominguez@ caja de ahorros.com.pa	6949 5000	
17	Gisela Muñoz	E. Claudio Vásquez	gisselajana ttc24@gmail.com	6904-2303	
18	Celibeth Peralta	Esc. Claudio Vásquez	estrellamadrid ete 20@hotmail.com	6374 3252	
19	Bernarda E. Franco R	MINSA Guararé	nayapranco@hotmail.com	6517 7468 994-5480	
20	Mijail Batista	Nuestra Señora		6706 6707	
21		Esc. Juana Vergara		6510 4337	
22	Noah Rodríguez	Esc. Juana Vergara			
23	María Castañeda	Esc. Juana Vergara			
24	Luis Smith	Gobernación		6660 1052	
25	Dionis Saavedra	Gobernación		6695 2433	
26	René Herrera	POL. NAL		6982 3881	
27	Yoel Millán	DOWCA	ymillan@dowca.com	6948 8863	
28	EDWIN CASTRO	IDAAN	acostr@idaan.gob.pa	994-6345	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de La Villa, martes 19 de Junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Deimpsy Banda	Policía Nacional		966-7893	
30	Jose Ramos	11		6348-0716	
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					
39					
40					
41					
42					

Anejo 37.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas suelos y lixiviados y residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Obras de sellado y rehabilitación de vertederos según su tipología
ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
PELIGROSOS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

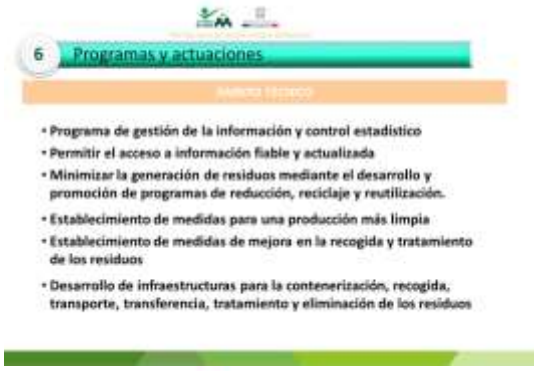
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

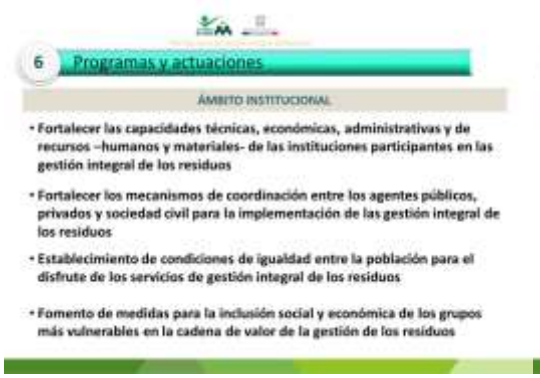


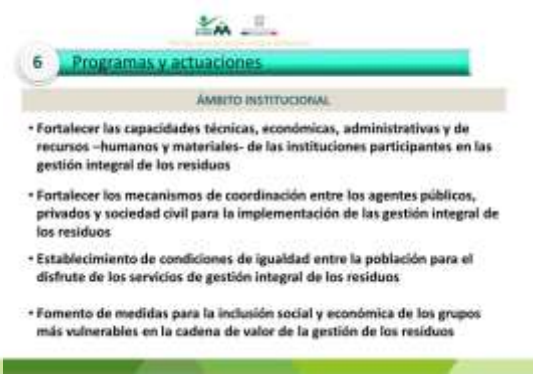

6 Programas y actuaciones

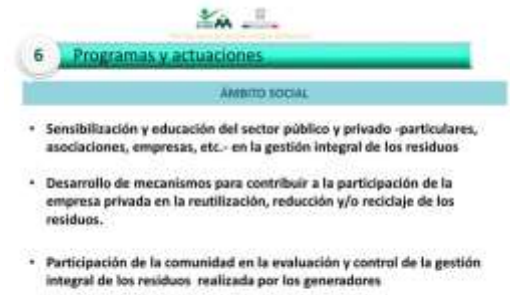

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 37.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller









ANEJO 38

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

COLOÓN

Índice

Anejo 38.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 12
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 12

Anejo 38.1 – Listado de actores invitados 14
Anejo 38.2 – Lista de asistencia 17
Anejo 38.3 – Presentaciones realizadas 20
Anejo 38.4 – Reportaje fotográfico 32

Anejo 38.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINSA: Ministerio de Salud

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

SENAFRONT: Servicio Nacional de Fronteras

UDELAS: Universidad Especializada de las Américas

USMA: Universidad Católica Santa María La Antigua

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 18
Ilustración 2 – Presentación realizada 21
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 33

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 15

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 23 de junio de 2017, en el Hotel Radisson de la ciudad de Colón, Provincia de Colón.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, se invitó a los actores clave de la provincia de Colón.

En total fueron invitados 41 organismos que fueron agrupados en cinco grupos. Finalmente asistieron 15 organismos con un total de 19 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	14	11	13
Administración local	5	1	1
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	14	0	0
Empresas gestoras de residuos, generadores	1	1	3
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	7	2	2
TOTAL	**41**	**15**	**19**

En el Anejo 38.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 38.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de Colón)

Hotel Radisson

23 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada en las caracterizaciones. Entre los temas planteados en la presentación para el caso particular de la provincia de Colón, se realizó especial énfasis en la necesidad de fomentar campañas de sensibilización para facilitar la recolección de los residuos en las zonas urbanas de la provincia. Ante las dificultades para dar cobertura a toda la provincia en materia de recolección se planteó la necesidad de ubicar zonas para el acopio de residuos, dada la dispersión de población en algunas zonas de la provincia.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos territorios. En el caso del taller de Colón se planteó la necesidad de fortalecer las acciones que pudieran llevarse a cabo en el marco del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos, la necesidad de hacer hincapié en la sensibilización de la ciudadanía y sobre todo realizar trabajos con la comunidad.

Una de las cuestiones sobres la que hizo énfasis el representante de la AAUD fue la necesidad de de fomentar cambios culturales para mejorar las cuestiones de gestión en materia de los residuos, en el caso de la provincia de Colón y sobre todo en la ciudad es una de las cuestiones a tener presente.

En la actividad el equipo de socialización también planteó la posibilidad de apoyar iniciativas que puedan surgir en los municipios, al tiempo que se explicó la posibilidad de solicitar a las instancias de la AAUD la presencia del equipo de socialización para apoyar iniciativas de sensibilización y apoyo a la creación de unidades técnicas de gestión de residuos.

El licenciado Tejeira por parte de la AAUD, hizo especial énfasis en el fortalecimiento de las capacidades técnicas y la necesidad de aunar esfuerzos para la maximización de los recursos con los que cuentan las instituciones. Es por ello que el licenciado Tejeira planteó la importancia de mejorar la comunicación entre la AAUD y los actores que han estado participando en el proceso de socialización.

En la presentación por parte de la AAUD se planteó la necesidad de incorporar a las Universidades en los procesos de sensibilización y formación de personal técnico que pueda apoyar posteriormente a las municipalidades en la ejecución de las iniciativas de gestión de residuos. Por ello también los representantes del equipo de socialización plantearon la posibilidad de participar en acciones formativas que puedan organizarse en coordinación con las universidades de Coclé.

En la presentación por parte del licenciado de la AAUD se presentaron los aspectos relativos al acompañamiento de la AAUD en los lugares de disposición final, en el caso de Colón se platearon los aspectos relativos al vertedero de Monte esperanza. En esas actuaciones es importante establecer planes para adecuar las instalaciones y procesos de cierre de los vertederos, peor ello es importante contar con un Plan Nacional acompañado de una propuesta normativa. Lo importante es definir un marco normativo.

El licenciado Tejeira planteó que en el Plan Nacional se incorporan las políticas nacionales, marco competencial. Vigilancia y el monitoreo. Lo que requerirá una mayor presencia de la AAUD en diferentes zonas del país. Para ello se considera de interés fortalecer y generar sinergias de colaboración.

El Plan pretende definir las directivas y líneas de actuación a ejecutar en materia de gestión de residuos. Definir las líneas de acción para que tengan coherencia. Como resultado de la socialización se fomenta la participación ciudadana.

Otro de los aspectos planteados por los funcionarios de la AAUD en el taller fue la posibilidad de generar sinergias entre las Universidades y las municipalidades con ello se pretenden instalar capacidades técnicas en las municipalidades con el apoyo de la AAUD. Se planteó la importancia de la sensibilización y la necesidad de reorientar acciones para sensibilizar a la población. En este

sentido cobre importancia la posibilidad de suscribir convenios de colaboración con los Centros Universitarios de la provincia de Colón para generar redes de sensibilización en las que también se puedan incorporar las escuelas.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 38.3).

En este sentido la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Coclé, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además, se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Colón. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

En la presentación se explicaron conceptos como la responsabilidad extendida al productor y la importancia de fortalecer la perspectiva de un sistema de gestión integrada que tenga presente las particularidades territoriales a la hora de plantear el modelo de gestión, pero que debe de tener una estructura similar para todo el territorio nacional, a efectos de dotar de coherencia a las intervenciones que puedan plantearse.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial, se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 38.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Los actores que participaron una vez finalizadas las presentaciones giraron en dos cuestiones básicamente, por una parte, la necesidad de incidir y fomentar una nueva cultura entre la población colonense ya que de lo contrario cualquier iniciativa que se planteé no funcionara. Esta cuestión fue planteada por los representa tanto de las instituciones educativas como por los representantes de la empresa de gestión de residuos en la ciudad.

Lo participantes se mostraron interesados en la normativa relacionada con el Plan Nacional y solicitaron la posibilidad de contar con información de referencia al respecto. Por parte de los representantes de INECO se matizó que se han realizado las propuestas técnicas que debería contar la Ley y que se encuentran en valoración por parte de la AAUD.

En este sentido los participantes mostraron interés en conocer los proyectos que se enmarcan en el Plan para el caso específico de Colón y se planteó la importancia de coordinar entre distintas instancias programas de sensibilización. Entre los participantes también se manifestó la necesidad de involucrar al Ministerio de Educación en campañas de sensibilización de los estudiantes.

En el caso del Centro Urbano, los participantes manifestaron su preocupación con la actual situación en la gestión de residuos y plantearon la posibilidad de hacer campañas de información a través de los medios locales para poder llegar a la población colonense. La situación de las municipalidades de Costa Abajo y Costa Arriba presente situaciones vinculadas a la dispersión de la población y los problemas de la recolección y tratamiento en áreas distantes, mientras que en la ciudad de Colón la problemática de la gestión de los residuos empieza desde la propia disposición inicial que hacen los moradores ya que se lanzan los residuos a la calle directamente en algunas zonas identificadas de la ciudad.

Los participantes argumentaron la necesidad de impulsar la propuesta normativa en la Asamblea y manifestaron su apoyo para dar continuidad a las campañas de información y sensibilización que pudieran darse en la provincia de Colón.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por

ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En este sentido cabe hacer referencia por ejemplo en el caso del taller de Colón se aprecia la necesidad de realizar un trabajo específico con los municipios de la Provincia para generar mayor cooperación en la temática de la gestión de los residuos. La necesidad de realizar campañas de sensibilización es una necesidad sobre todo para solicitar la cooperación de la ciudadanía con las autoridades locales.

Se identifica como un aliado estratégico en la provincia a las Universidades y las escuelas ya que tienen la posibilidad de incidir en la población joven del distrito. Las observaciones de los participantes en el caso de la provincia de Colón hicieron énfasis en la necesidad de fomentar nuevos hábitos culturales. Se observa una mala disposición de los residuos en el centro de la ciudad lo que afecta en gran medida la salubridad del entorno.

Dada la diversidad de realidades en la provincia de Colón, es necesario plantear una estrategia que incorpore un enfoque de intervención en la ciudad, pero también incorporé matices para la recolección en las zonas rurales, tanto en Costa Arriba como Costa Abajo. Es por ello que los participantes en la actividad también solicitaron una mayor presencia de la AAUD en la provincia para que puedan comunicarse con la población y generar así mayor concientización en cuanto a la gestión y disposición de los residuos.

Los participantes del MIDA en la actividad también manifestaron la necesidad de dar solución al tratamiento de los residuos que se generan en el campo, sobre todo con la cuestión de los agroquímicos ya que a la fecha no tienen establecido un plan de tratamiento al respecto.

Anejo 38.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

Organimos	Persona invitada	Persona asistente
ORGANISMOS PÚBLICOS (OFICINAS REGIONALES)		
Ministerio de Salud	Doctora Mayra Navalo	Alfredo Sevillano
ARAP	Edgar Garibaldi	Fran Valdés
Ministerio de Ambiente	Administradora Regional de Colón Isis Góndola	
Ministerio de Educación	Director Provincial de Educación Julio Gallardo	Idalia Fernández
Autoridad de Turismo	Administradora Regional de Colón Janelle Lázaro	Janelle Lozanos
Policía Nacional	Carlos Rumbo	
Autoridad de Servicios Públicos	Xiomara Kellman	
Autoridad Nacional de Servicios Públicos	Yivina Gavidia	
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales	Ing. Ricardo Ponce	Alberto Caraña
Ministerio de Comercio e Industrias	Lic. Ninotchika Chong	
Ministerio de Desarrollo Agropecuario	Dra. Leyda Acuña	Enilda García Inelka
Sistema Nacional de Protección Civil	Lic. Jaime Ospino	
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre	Carlos Daley Owen	José Otonez Yizel de Lozano
Autoridad Marítima de Panamá	Licenciado Tilio Meneses	Yisel Martínez
Gobernación	Licda. Jenith Campos	L. Flores
MUNICIPIOS Y ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Alcalde de Donoso	H. A. Joaquín Mora Vergara	
Presidente Consejo Municipal	H.R. José Aníbal rosero	
Alcaldesa de Chagres	H. A. Yinela Abrego Garay	
Presidente Consejo Municipal	H. R. Eugenio Delgado Pérez	H. R. Eugenio Delgado Pérez Marisol Medina Viky Sulauca
Alcalde de Colón	H. A. Federico Policani	
Presidente Consejo Municipal	H. R. Felipe Barrios Vargas	
Alcalde de Portobelo	H. A. Carlos Alberto Chavarría	
Presidente Consejo Municipal	H. R. Keith Landell Haylock	
Alcalde de Santa Isabel	H. A. Nolis Boris Góndola	
GRANDES GENERADORES/GESTORES/RECICLADORES/GREMIOS EMPRESARIALES/PRODUCTORES		
Generadores		
Zona Libre de Colon	Lcdo. Surse Pierpoint	
Súper Xtra		

Organimos	Persona invitada	Persona asistente
Súper Rey		
Colon Container Terminal		
Manzanillo International Terminal - Panamá, S.A.		
Puertos		
Colon Container Terminal		
Manzanillo International Terminal - Panamá, S.A.		
Restaurantes		
KFC- Franquicias Panameñas		
McDonald		
Mueblerías:		
Mueblería Catalino		
Nueva Mueblería Casanova		
Mueblería La Nacional		
Hoteles:		
Radisson Colon 2000 Hotel & Casino		
Melia Panamá Canal		
Gestores:		
AGUASEO		Martha Celia Escobar Edgar Hudson
UNIVERSIDADES, ESCUELAS , ONG, CLUBES CÍVICOS, ASOCIACIONES, COOPERATIVAS		
Universidad del Istmo	Licenciada Marianela Walles	
USMA	Magister Nedelka Nuñez de Lucer	Laura Núñez
Centro Regional Universitario de Colón	Mgtr. José Vicente Young M.	
UTP	Licenciada Evet Clachar	
UDELAS		
ECO VIDA	Federico Rabí	
EcoCoolPty	Idelfonso Bracho	Idelfonso Bracho
Centro El Tucán Achiote	Marilo C. Castro	

Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias
Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 38.2 – Lista de asistencia

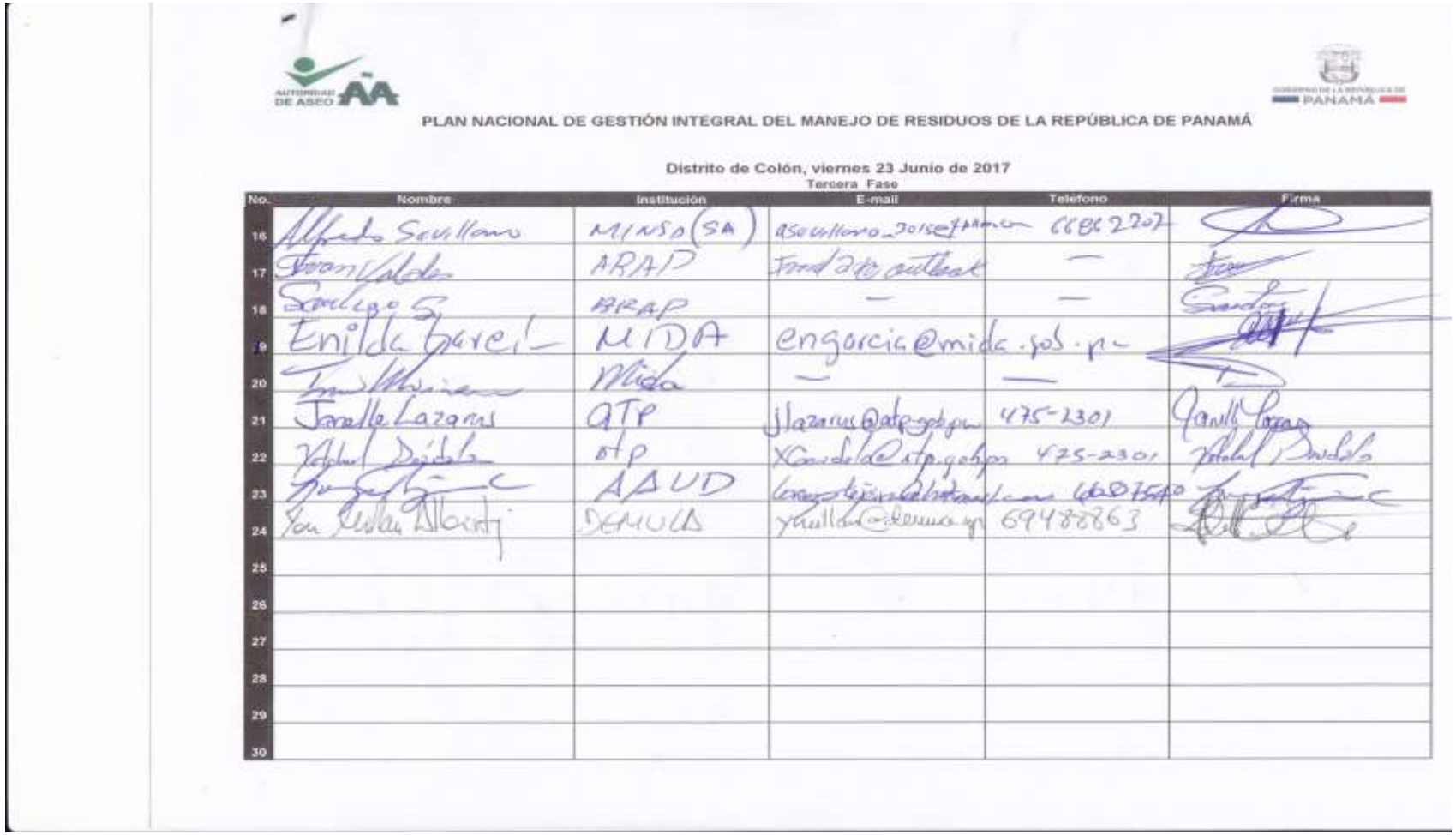
Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Colón, viernes 23 Junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Dario A. Flores Morales	Gobernación de Colón		470/0151	
2	Jorge Solís	DENUCA	jorgesolisre@gmail	66736983	
3	[illegible]	ASEP		476-2801	
4	Adelfonso Brecho	Eco Cool		6656-3026	
5	Martha Cecilia Escobar	AGUASEO		6490 6060	
6	Eugenia Delgado	J. Comunal Salud		6993-1930	
7	Alberto Laranza	IDAAN		6266-4346	
8	Idalia Fernández	MEDUCA		6277-2576	
9	Manuel [illegible]	J. Comunal de Salud		6534-8752	
10	[illegible]	J. Comunal de Salud		6871 6225	
11	Jose Ofuin	A.T.T.T.		6622714	
12	Yisel Martínez	A.M.P.		65446876	
13	Edgar Hudson	Aguaseo S.A		6960-7784	
14	[illegible]	OSMA		6234-3351	
15	[illegible]	ARUD		6551 6834	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Colón, viernes 23 Junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16	Alfredo Sevillano	MINSA (SA)	asevillano_2015@hotmail.com	6681 2207	
17	Yoran Valdés	ARAP	[illegible]	—	
18	Santiago S.	BRAP	—	—	
19	Enilda García	MIDA	engarcia@mida.gob.pa		
20	[illegible]	Mida	—	—	
21	Janelle Lazarus	ATP	jlazarus@atp.gob.pa	475-2301	
22	Yolanda Dávila	ATP	YCandelo@atp.gob.pa	475-2301	
23	[illegible]	ASUD	[illegible]	6681540	
24	Yan Gisela Allen	DEMUCA	yallen@demuca.pa	69488863	
25					
26					
27					
28					
29					
30					

Anejo 38.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Caracterización de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa y actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Obras de sellado y rehabilitación de vertederos según su tipología
ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa y actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN
DISTRIBUCIÓN DE COMPETENCIAS ENTRE AGENTES


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

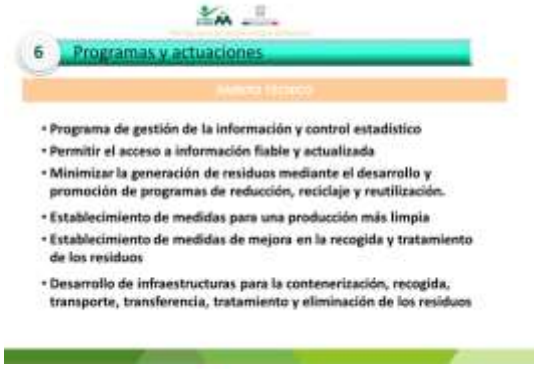
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía

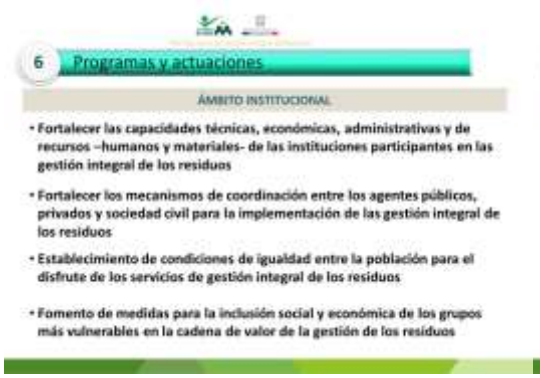



6 Programas y actuaciones

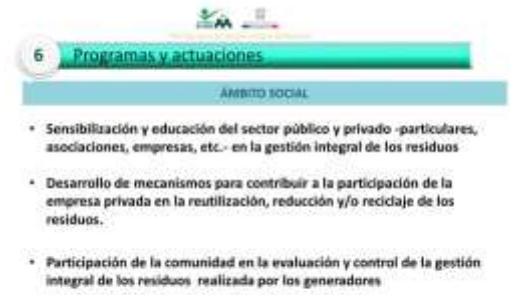

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 38.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller







ANEJO 39

INFORME - TALLERES FASE III – PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

CIUDAD DE PANAMÁ

Índice

Anejo 39.0 – Memoria 4

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER 8

1.1 Fecha y lugar de desarrollo 8
1.2 Actores invitados 8
1.3 Programa 9
1.4 Presentación del plan nacional de gestión integral de residuos 9
1.5 Consideraciones generales de las intervenciones a partir de las presentaciones 11
1.6 Actores clave identificados en el taller para impulsar Alianzas Estratégicos 13

Anejo 39.1 – Listado de actores invitados 14
Anejo 39.2 – Lista de asistencia 23
Anejo 39.3 – Presentaciones realizadas 30
Anejo 39.4 – Reportaje fotográfico 42

Anejo 39.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

ACP: Autoridad del Canal de Panamá

ADALPA: Asociación de Alcaldes de Panamá

AECIF: Agencia Española de Cooperación Internacional

AMUPA: Asociación de Municipios de Panamá

ANCON: Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza

APEDE: Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa

ARAP: Autoridad de Recursos Acuáticos de Panamá

ASEP: Autoridad Nacional de Servicios Públicos

ATP: Autoridad del Turismo de Panamá

ATTT: Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

BEPATE: Red Ciudadana urbana de Panamá

CIAM: Centro de Incidencia Ambiental de Panamá

CIDES: Centro Internacional de Desarrollo Sostenible

CONARE: Coordinadora Nacional de Representantes de Corregimientos de Panamá

CONEP: Consejo Nacional de la Empresa Privada

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

JICA: Agencia de Cooperación Internacional de Japón

MEDUCA: Ministerio de Educación

MIAmbiente – Ministerio de Medio Ambiente

MIDA: Ministerio de Desarrollo Agropecuario

MINGOB: Ministerio de Gobierno

MINSA: Ministerio de Salud

MOP: Ministerio de Obras Públicas

ONGs: Organizaciones No Gubernamentales

TVA: Televisora Nacional

UDELAS: Universidad Especializada de las Américas

UTP: Universidad Tecnológica

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 24
Ilustración 2 – Presentación realizada 31
Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller 43

Índice de Tablas

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado 8
Tabla 2 – Listado de asistencia al taller..... 15

1 CARACTERÍSTICAS DEL TALLER

1.1 FECHA Y LUGAR DE DESARROLLO

Este taller tuvo lugar el 26 de junio de 2017, en las instalaciones del Hotel Wyndham Panamá Albrook Mall situado en el distrito de Panamá, Provincia de Panamá.

1.2 ACTORES INVITADOS

Teniendo como referencia la base de datos de actores invitados en las fases anteriores de realización de talleres y los identificados en su convocatoria y asistencia, así como en las diferentes reuniones sectoriales celebradas a la fecha se invitó a los actores clave de la provincia de Panamá. Para el taller se invitó a las autoridades locales de los distritos de Panamá, Chepo, Chiman, San Miguelito, Taboga, Balboa.

En total fueron invitados 130 organismos que fueron agrupados en cinco (5) grupos. Finalmente asistieron 63 organismos con un total de 81 personas. En la siguiente tabla se muestra la asistencia por tipo de actor invitado.

Tabla 1 – Asistencia por tipo de actor invitado

	Organismos invitados	Organismos asistentes	Personas asistentes
Administración central	28	12	12
Administración local	7	4	10
Empresas generadoras de residuos, entidades bancarias y gremios empresariales	21	15	17
Empresas gestoras de residuos	26	11	13
Universidades, escuelas, cooperativas y ONGs	32	13	28
TOTAL	**114**	**55**	**80**

En el Anejo 39.1 de este documento se incluye un listado de todos los actores a los que se les envió una nota de convocatoria.

En el Anejo 39.2 se incluyen las listas de asistencia de los participantes.

1.3 PROGRAMA

Programa

Tercer Taller participativo de la estrategia para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral del Manejo de Residuos

(Distrito de Panamá)

Hotel Wyndham Panamá Albrook Mall

26 de junio de 2017, 9:00 am

Horario	Actividad
8:30-9:00	Llegada e inscripción de participantes.
9:00- 9:10	Bienvenida a los participantes por parte de la AAUD.
9:10- 9:30	Presentación del plan por parte de la AAUD.
9:30-9:45	Refrigerio
9:45-11:00	INECO aspectos técnicos del proceso y normativa
11:00 – 11:30	Periodo de consultas
11:30- 11:40	Palabras finales por parte de la AAUD

1.4 PRESENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS

El objetivo de la tercera fase de talleres consiste en mostrar el trabajo realizado para la consecución del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos: desde el diagnóstico inicial sobre la situación actual de los residuos en Panamá, pasando por las tecnologías y metodologías realizadas, hasta la obtención de resultados como por ejemplo la redacción del contenido técnico de la ley, la definición del nuevo modelo de gestión de residuos o los programas y actuaciones que se van a desarrollar en el marco del Plan.

Por parte de la Autoridad de Aseo (AAUD), el licenciado Lorenzo Tejeira, realizó una presentación de los avances hasta la fecha en el marco del proceso de socialización y la metodología implementada. En el caso del distrito de Panamá en la presentación del licenciado Tejeira se realizó una revisión pormenorizada de las actividades enmarcadas en el proceso de socialización, los talleres realizados en todo el país durante la tercera fase, explicando que para esta ocasión se dejó para el final la presentación del distrito de Panamá a efectos de realizar la presentación final.

La presentación de los representantes de la AAUD hizo referencia a los lineamientos estratégicos en materia de sensibilización y la necesidad de incorporar progresivamente a los actores de los distintos territorios. En el caso del taller de Panamá la participación de los actores fue amplia y dinámica ya

que existe una diversidad de organizaciones vinculadas a los procesos de sensibilización medioambiental y reciclaje.

Por ello, en el caso del distrito de Panamá existen condiciones para impulsar campañas de sensibilización con la activa participación de actores que se pudieran involucrar en procesos de sensibilización medioambiental y participación ciudadana.

Una vez finalizada la exposición de la AAUD, se llevó a cabo la presentación por Patricia Arias en representación de INECO, en este sentido cabe hacer referencia a los aspectos generales enmarcados en la propuesta del Plan Nacional estructurados en seis (6) ejes estratégicos. Entre los que podemos destacar, el análisis de la situación actual, las actuaciones previas, el nuevo modelo de gestión de residuos, el marco normativo y competencial, el modelo logístico de las infraestructuras y por último los programas y actuaciones. En el presente informe se adjunta la presentación específica del taller (Ver Anejo 39.3).

En este sentido la presentación la presentación de la representante de INECO sintetizó el análisis de la situación actual en cuestión de manejo de residuos en la provincia de Herrera, al tiempo que se realizó una presentación conceptual de los diferentes modelos de gestión. En este sentido cabe destacar la presentación en cuanto a los paso para el tratamiento de los vertederos, así como la necesidad e importancia de generar economías locales para la integración de los pepenadores en actividades económicas formalizadas aprovechando las inversiones que pudieran llevarse en materia de gestión de residuos.

Se presentaron también las diferentes tipologías de los vertederos y los pasos para su tratamiento que se proponen en el Plan. Además se hizo énfasis en la importancia de enfocar esfuerzos en la separación en origen, por medio de una mayor participación comunitaria, cuestión que se convierte en un elemento transversal de cualquiera de los modelos de gestión por los que se opte en el marco de la puesta en marcha del Plan Nacional. Es por ello que la sensibilización en materia de gestión de residuos es la clave para garantizar su viabilidad y sostenibilidad.

Se hizo énfasis en la presentación en la explicación del análisis de coyuntura de las especificidades de la provincia de Panamá. Al tiempo que se llevaron a cabo explicaciones sobre los diferentes modelos de gestión de residuos existentes, a la espera que se defina por parte de la AAUD el modelo a seguir como entidad rectora de la política pública en la materia. En la presentación se hizo mención a la propuesta normativa que acompaña al Plan de Gestión y que generó expectativas entre los asistentes, así como interés por conocer mayores detalles.

Los participantes se mostraron interesados en la presentación y sobre todo plantearon cuestiones relacionadas a la necesidad de dar inicio lo antes posible a la implementación del Plan Nacional. Una vez presentados los modelos de gestión y el marco competencial se procedió a mostrar ejemplos de modelos logísticos de infraestructura requerida para desarrollar modelos alternativos de gestión. El interés de los participantes también se tradujo en la solicitud que hicieron de los resultados de la asistencia técnica para conocer de primera mano los resultados.

El contenido específico de esta presentación se puede consultar en el Anejo 39.3.

1.5 CONSIDERACIONES GENERALES DE LAS INTERVENCIONES A PARTIR DE LAS PRESENTACIONES

En la tercera parte del taller una vez realizadas las presentaciones por parte de la AAUD e INECO, se plantearon por parte de los asistentes una serie de cuestiones que pasamos a enumerar en el siguiente apartado.

Se considera de interés el insumo dado que permitirá contar con una serie de informaciones relativas a la reacción de los actores participantes, así como un complemento a la hora de identificar las líneas estratégicas de intervención en el Plan Nacional, a partir de las particularidades territoriales.

Una vez realizada la presentación de la Autoridad de Aseo (AAUD) e INECO se abrió un turno de preguntas y respuestas en la que participaron los miembros de la Junta Directiva de la Autoridad de Aseo y el personal técnico de INECO.

Por parte de la Universidad Tecnológica (UTP) se consultó porque esperar a mover los residuos de los vertederos tipo 0 y 1.También se consultó porque se trata de tratar solo el vidrio y si cabe la posibilidad de hacer otro tipo de tratamiento a otros materiales.

En representación de BEPATE grupo de sociedad civil del corregimiento de Bethania se plantearon inquietudes en el tratamiento del vidrio. Ya que la cuestión del vidrio retornable solo se aplicaría al vidrio de las botellas de líquidos, más en concreto a las cervezas y quedarían por fuera los envases de productos alimenticios que son de cristal.

La otra cuestión planteada por los representantes de BEPATE fue que la Responsabilidad Social Empresarial implicaría un incremento a los consumidores, ya que parte del incremento del costo se llevaría a los consumidores. Se planteó también la importancia de concientizar a la población para contar con el apoyo necesario que implica este tipo de planteamiento en el cambio de las costumbres de la gestión de residuos.

Por otra parte los representantes del movimiento de recicladores hicieron hincapié en la necesidad de traducir el Plan Nacional en acciones concretas. A lo que las autoridades de la AAUD manifestaron que se trata de un Plan a mediano plazo que incorpora medidas a corto plazo y también tiene en cuenta una temporalidad de medio y largo plazo.

Uno de los representantes de la prensa local también planteó la necesidad de concretar cuestiones concretas y operativas para iniciar a dar respuesta a las necesidades que se tienen, sobre todo manifestó la necesidad de incorporar el anteproyecto de ley en la Asamblea a la mayor rapidez.

Los representantes de la AAUD manifestaron que tienen toda la disposición a trabajar en la puesta en marcha del Plan, así como trabajar las líneas operativas del mismo con el conjunto de municipalidades del país. Se planteó la necesidad de impulsar iniciativas concretas con las alcaldías y las mancomunidades. Llevar a cabo un trabajo fuerte con las autoridades locales.

El representante de Agua Cristalina, Miguel Hernández, planteó también la necesidad de fijar una fecha para incorporar el anteproyecto de ley a la Asamblea, ya que es necesario impulsar un nuevo marco normativo de referencia, dado el gran número de normativas existentes. En representación

de la AAUD, el señor Demóstenes manifestó que se van a realizar una serie de adecuaciones a la propuesta para impulsar el proceso a la mayor brevedad.

Además la Ingeniera Patricia Arias, en representación de INECO explicó en respuesta a lo planteado por el Señor Miguel Hernández, el concepto de los centro de acopio y como se plantea su implementación en el país. Se pretende ubicar centros de acopio a distancias caminables para facilitar a los ciudadanos su utilización. También manifestó que si verdaderamente se plantea un sistema de separación en origen la frecuencia va a tener que mejorar y planteó en la misma línea de la AAUD el interés de las autoridades con competencia en la materia para impulsar el proceso.

El segundo de los representantes del Movimiento Nacional que participó consulto cual era la diferencia entre el Plan elaborado por INECO y la JICA. En representación de la AAUD, el Ingeniero Tejeira planteó que en el caso del estudio de INECO se ha realizado para todo el país, a diferencia del de la JICA que fue sólo para el distrito de Panamá.

En representación del Ministerio de Salud, participó el Dr. Edgardo Villalobos, Subdirector del MINSA, manifestó que se trata de una propuesta completa que requiere de una fecha para iniciar su implementación. Hizo referencia a la necesidad de concretar la iniciativa y la necesidad que todas las instituciones con alguna competencia en la materia pueda impulsar el proceso. Es necesario impulsar la separación en origen.

La representante de Tetrapak planteó la importancia de las consideraciones del Plan y la posibilidad que se incorporará la responsabilidad extendida del productor para iniciar de esta manera un nuevo ciclo. Consulto acerca del presupuesto para poner en marcha el Plan.

El representante del área de resiliencia del municipio de Panamá, planteó la necesidad que se incorporé en el Plan el enfoque de las personas mayores y personas con movilidad reducida para que pueda participar activamente en las actividades de reciclaje y los puntos de disposición final cuenten con espacios de acceso a los mismos. Ya que si se plantea una iniciativa de ubicar puntos de recolección por toda la ciudad sería necesario realizar estudios previos.

En representación del municipio de Panamá, Alida Spadafora reconoció el esfuerzo investigativo para llevar a cabo el estudio, pero matizo la necesidad de continuar trabajando en todos los municipios del país para incidir de manera efectiva en las diferentes áreas de competencia local. El esfuerzo de investigación también debe de plantearse en las cuencas arriba dadas las especificidades del terreno en Panamá y las limitaciones que se pueden plantear a la hora de presentar iniciativas de gestión de residuos.

La Ingeniera Spadafora planteó la necesidad que se transfiera la competencia de recolección a las municipalidades. Un traspaso que tiene que hacerse en el marco de ejecución del Plan Nacional. El Plan debe de dar cobertura a iniciativas que se desarrollen en el marco del Programa Basura 0. Planteó también la importancia que se llegue a un acuerdo entre diferentes partidos políticos. Tiene que impulsarse un Pacto entre las diferentes fuerzas políticas para que el tema de la gestión de los residuos pueda plantearse como una cuestión de Estado.

Para finalizar el acto los representantes de la AAUD finalizaron el mismo haciendo referencia a la necesidad de impulsar las estrategias contenidas en el Plan, así como el compromiso de dar a conocer el mismo a la mayor brevedad a través de los diferentes instrumentos de la Autoridad. Lo

importante es incorporar a los diferentes actores en el proceso y construir un proceso de participación que tienda a mejorar la calidad del servicio y dar una repuesta efectiva a la cuestión de la gestión de los desechos sólidos en la República de Panamá.

1.6 ACTORES CLAVE IDENTIFICADOS EN EL TALLER PARA IMPULSAR ALIANZAS ESTRATÉGICOS

En la tercera fase del proceso de socialización se ha realizado énfasis en la necesidad de identificar actores clave que pudieran generar acciones en coordinación con la Autoridad de Aseo, a efectos de impulsar y sensibilizar en los aspectos relativos a la puesta en marcha del Plan de Gestión. Es por ello que se ha considerado de interés dedicar un apartado que tenga como objetivo sistematizar la información de los contactos que se vayan identificando como estratégicos entre los distintos actores participantes.

En el caso de la provincia del distrito de Panamá a diferencia del resto del país, existe una diversidad de actores con una trayectoria de trabajo en relación con los residuos sólidos. Por una parte la sociedad civil organizada es más diversa, cuenta con personal que tienen experiencia en cuestiones relacionadas con la gestión de los residuos. A diferencia de los talleres en otras regiones del país la participación ha sido alta y ha reflejado la existencia de actores y organismos de sociedad civil implicados en los aspectos relacionados con la materia.

El municipio de Panamá impulsar el proyecto basura cero que se ha convertido en un referente en materia de separación en origen. Los actores participantes en la actividad también han sido generadores de distintos rubros, desde llantas, baterías y hoteles. Lo que ha demostrado también un interés explícito en la materia.

La AAUD cuenta con la posibilidad de generar sinergias con el municipio de Panamá, para generar iniciativas conjuntas que permitan incorporar propuestas de sensibilización a la ciudadanía, al tiempo que mejora la recogida de los residuos. La concentración de la población en la ciudad de Panamá plantea también un reto para la recolección y ello ha sido considerado en la propuesta del Plan, ya que se han elaborado rutas para la recolección que permitan ofrecer un mejor servicio.

En la actividad quedo reflejada la necesidad de llevar a cabo campañas de sensibilización en materia de gestión de residuos e impulsar campañas de separación en origen, a efectos de reducir en mayor medida los mismos desde su origen. Es por ello que se considera de interés generar sinergias entre las autoridades locales y la AAUD para que el Plan pueda llevarse a cabo en los municipios bajo un mismo enfoque pero teniendo presente las particularidades de cada municipalidad en función de su territorio.

La posibilidad de conformar mesas de trabajo conjunta entre instituciones locales, nacionales y el sector privado fue un planteamiento que ser realizó por parte de los actores participantes en la actividad y es una propuesta interesante a efectos de impulsar las iniciativas contenidas en el Plan. Lo que permitiría incorporar a un mayor número de actores posibles en el proceso de puesta en marcha del Plan y contar con aliados estratégicos para la AAUD, a efectos de impulsar iniciativas de gestión que permitan mejorar el servicio de recolección.

Anejo 39.1 – Listado de actores invitados

Tabla 2 – Listado de asistencia al taller

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
DMINISTRACIÓN PROVINCIAL		
Ministerio de Salud (MINSA)	Dr. Miguel Mayo Itza Barahona de Mosca Edgardo Villalobos	Itza Barahona de Mosca Edgardo Villalobos
Región de Salud de Panamá Este	Doctor Aníbal Araúz	
Región de Salud de Panamá Norte	Doctora Iluzka Moscoso	
Región de Salud de Panamá Oeste	Doctor Joaquín Chang	
Región de Salud de San Miguelito	Doctor Juan Biebarach	
Proyecto de Agua y Saneamiento de la Bahía	Ingeniera Tatiana De Janón	
Ministerio de Ambiente (MI AMBIENTE)	Licenciado Emilio Sempris Licenciado Yamil Danel Sánchez Peña Licenciada Judit Elena Jaén Amaya Señor Manuel Pimentel	Shirley Binder
Ministerio de Educación (MEDUCA)	Licenciada Marcela de Paredes	
Dirección Nacional de Educación Ambiental	Doctor Edwin Gordon	
Ministerio de Seguridad	Licenciado Alexis Bethancourt	Ángel Ortega
Ministerio de Gobierno (MINGOB)	Licenciada María Luisa Romero	
Ministerio de Comercio e Industrias (MICI)	Mgtr.Augusto Arosemena	
Ministerio de Desarrollo Agropecuario (MIDA)	Ingeniero Eduardo Enrique Carles	
Instituto de Acueductos y Alcantarillados Nacionales (IDAAN)	Licenciada Adriana Arroyo Ingeniera Julia Guardia	
Autoridad de Turismo (ATP)	Licenciado Gustavo Him Licenciada Karla Barrios	Karla Barrios Massil Guerrero
Policía Nacional	Comisionado Omar Pinzón	
Policía Ecológica	Comisionada Elsa Garzón	
Policía de Tránsito	Comisionado Javier Fanuco	
Secretaria Nacional de Descentralización.	Licenciada Erika Yessenia González D.	
Ministerio de Trabajo		Carla Castro
Autoridad Nacional de Servicios Públicos (ASEP)	Licenciado Roberto Meana	
Autoridad del Tránsito y Transporte Terrestre (ATTT)	Licenciado Julio González	

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Sistema Nacional de Protección Civil	Licenciado José Donderis	
Autoridad Marítima de Panamá	Licenciado Jorge Barakat	
Asamblea Nacional.		
Comisión de Trabajo, Salud y Desarrollo Social	Honorable Diputado Gabriel Soto	
Comisión de Población, Ambiente y Desarrollo.	Honorable Diputado Luis Barría	
Autoridad del Canal de Panamá (ACP)	Ingeniero Carlos Vargas Ing. Oscar Vallarino	
Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP)	Ingeniera Zuleika S. Pinzón Licenciado Orlando Segundo	Manuel González
Autoridad Nacional de Aduanas	Licenciado José Gómez Núñez	E. Alvarado
Gobernación de la Provincia de Panamá.	Licenciado Rafael Pino Pinto	Armando Canales
ADMINISTRACIÓN LOCAL		
Consejo Provincial de Panamá	Honorable Representante Gilberto Julio Palma	
Alcaldía de Panamá	Honorable Alcalde José I. Blandón Figueroa Arquitecta Raisa Banfield	Raisa Banfield Alida Spadafora Arturo Dominici
Consejo Municipal de Panamá	Honorable Representante Ricardo Domínguez	
Programa Basura Cero	Licenciada Alida Spadafora	Alida Spadafora Annika Forero Bertha Guimaraes Ada Vergara
Coordinador de Corregidores	Licenciado Joaquín Solís	Alberto Blanco
Junta Comunal de Bethania	Honorable Representante Abdiel Sandoya	
Junta Comunal de Chilibre	Honorable Representante Aleysis Ureña	
Junta Comunal de Tocumen	Honorable Representante Jackeline Muñoz Cedeño	
Distrito de Chepo	Honorable Alcalde Olmedo Javier Barrios P	
Consejo Municipal	Honorable Representante Sebastián Batista De Gracia	
Distrito de Chimán	Honorable Alcalde Honorio Zambrano Ortega	
Consejo Municipal	Honorable Representante Armando Pérez Ojo	
Distrito de San Miguelito	Honorable Alcalde Gerald Cumberbatch	

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Consejo Municipal	Honorable Representante Luis Omar Ortega	
Distrito de Taboga	Honorable Alcalde Ramón R. Ramos	Rogelio Muñoz Alfredo González
Consejo Municipal	Honorable Representante Aris Herrera	
Asociación de Municipios de Panamá (AMUPA)	Honorable Alcalde Presidente Jorge Herrera Señor Eliecer Cortes	Inka Gutiérrez
Asociación de Alcaldes de Panamá (ADALPA)	Honorable Alcalde Eudocio Pérez	
Coordinadora Nacional de Representantes de Corregimientos de Panamá (CONARE).	Honorable Representante Jairo Salazar	
Comarca Guna Yala	Honorable Representante Romualdo López Pérez	
Corregimiento Aligandí		
Corregimiento de Narganá	Honorable Representante Algemira Correa González	
Corregimiento de Puerto Obaldía	Honorable Representante Cristian Luna Santizo	
Corregimiento de Tubuala	Honorable Representante Gilberto Gómez Santa Coloma	
Comarca Embera	SeñorAgustín Marmolejo	
Comarca Embera	Señor Eliodoro Rocha	
Distrito de Chimán		
EMPRESAS, GREMIOS EMPRESARIALES Y ENTIDADES BANCARIAS		
Empresas		
Empresas Bern	Licenciada Isabel Ford Ingeniero Richard Villalobos	
Cemex	Ingeniera Gina Forte Ingeniera Angie Estrada	
Panamá Ports	Señor Juan Sucre	
Tetra Pak	Licenciada Mariana Méndes	
Riba Smith	Ingeniera Denis Loayza	
Súper Xtra	Ingeniero Carlos Bárcenas	Carlos Bárcenas Leidi Viviana Idropo Eduin Zelayandia
Corporación Nacional de Envases Multipack	Señor Carlos Bendeck	

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
b) GREMIOS EMPRESARIALES		
Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa (APEDE)	Señor Morabia Guerrero	
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Panamá.	Doctor Jorge García Icaza	Augusto Robinson
Sindicato de Industriales de Panamá	Señor Andy Espinosa	Andy Espinosa
Consejo Nacional de la Empresa Privada(CONEP)	Licenciada Aida Michelle Ureña de Maduro	
Cámara de Comercio Americana de Panamá	Licenciada Marianela Chirinos	
Cervecería Nacional. Programa (Cambia Tu Barrio)	Licenciada Nelly Rangel	
Asociación Panameña de Hoteles.	Licenciada Sara Pardo	
Cámara Panameña de la Construcción	Ingeniero Iván De Ycaza	
Asociación Bancaria de Panamá	Licenciado Jaime Moreno	
Asociación de Transporte de Carga	Licenciada Madeleine Díaz	
Asociación de Comerciantes y distribuidores de Víveres y Similares de Panamá	Licenciado Rigoberto González	
CNP+L Centro Nacional de Producción más Limpia de Panamá	Licenciado Alfredo Du Bois Moreno	
Cámara de Reciclaje de Panamá		
Asociación Panameña de Ejecutivos de Empresa (APEDE)		
EMPLEADOS AAUD/ EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS/ SEGREGADORES		
a)Asociación de Empleados		
Asociación de Empleados AAUD	Señora Clementina Ward	Clementina Ward
b) Segregadores		
Movimiento Nacional de Recicladores	Yeni Lesli	Yeni Lesli
	Juan Gaona	Juan Gaona
	Gilberto Callender	Gilberto Callender
	Ángel Morales	Ángel Morales
c) Empresas dedicadas a la recolección de desechos		
Pronto Aseo (hospitalarios)	Señora Lucy de Brockmann	Daniel F. Cortes
Naves Supply (incineración desechos de barcos)	Ingeniero Omar Rivera	Omar Rivera

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Tecsan	Señora Sara Ávila	
Panamá Waste Management (residuos en general)	Señor Gabriel Dutari	
Era Consultoria		
Voltran	Kelly Corro	Kelly Corro
d)Compra/Venta de material reciclable		
Recimetal, S. A. (papel, tetra pak, metales ferrosos, no ferrosos,plásticos, eléctronica)	Licenciada Cindy Riascos	Cindy Riascos Nicolás Campos
Red Ecológica S.A (Envase Tetrapak)	Ingeniero Carlos González	
Recicla Panamá, S. A. (equipos electrónicos obsoletos	Ingeniero Juan Corradine	
Biocar, S. A. (aceite)	Doctor Carlos Abadía	
Grupo Yammil	Yamileth Garvin	Yamileth Garvin
SUEZ	Erick Paviot	Erick Paviot
	Miguel Decap	
e) Llantas		
EcoCombustion Panamá	Ingeniero Simón Augustower	Simón Augustower
Durallantas	Señor Mitzuris Solanilla	
El Llantero	Señor Abel Pérez	Abel Pérez
Eurollantas, S. A.	Señora Nery Madunia	
Autocentro,	Señor Luis Lezcano	Luis Lezcano
Almancar, S. A.	Señor Javier Almansa	
f) Exportadores de Chatarra		
Aceros Caribe, S. A. (acero y aluminio)	Ingeniero Celso Reyes	
Importaciones Leo, S. A. (chatarra y cartón)	Señor Leopoldo Cabezas	
Panamá Metal Reciclyng, S. A.	Ingeniero Omar Ortiz	
Recicladora Centroamericana	Licenciada Yaizet Pimentel	Yaizet Pimentel
g) Vidrio		
Grupo Vical	Ingeniero Erick Batista	Erick Batista
Cervecería Baru	Cristina Cabrera	Cristina Cabrera
h) Telefonía		
Telefónica	Mauricio Bernal	Mauricio Bernal

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
		Ernesto Trasiego
i)Tetra Pak		
Tetra Pak	Mariana Méndez	Mariana Méndez
j) Envases plásticos		
Plastigas	Verónica Omar	Verónica Omar
Aguas Cristalinas	Miguel Díaz	
k) Baterías		
Casa de las baterías	Alejandro de Janon	Alejandro de Janon Carlos Luna
l) Cámara de reciclaje	Javier Miro	Javier Miro
Grupo 5. Universidades, Escuelas y ONGs.		
a) ONG		
Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza. (ANCON)	Licenciada Rita Spadafora	Rita Spadafora Jenny Echeverria Irene Berguido
Asociación Panamá Verde. Juventud, Ambiente y Desarrollo	Señor Ennio Arcia	
Fundación Swiss Contact	Licenciada Hortencia Barría	Hortencia Barría
Fundación Acción Social Panamá (FAS)	Licenciada Mariela Frutto Ingeniera Marisol Landau Licenciada Yenifer Bolivar	
Fundación ECO Creando	David Guzman	David Guzmán José Moscoso Eduin García
Arcominsa	Thomas Hein	Thomas Hein
Fundación Movistar		
Grupo BEPATE Bethania para todas las edades	Doctor Tomás Engler	Mario Moreno
Centro Internacional de Desarrollo Sostenible (CIDES)	Doctor Juan Moreno	Juan Moreno
Cooperativa Educadores	Raúl Kelly	Raúl Kelly
Fundación Costa Recicla	Ingeniero Rafael Luck	Alexandra Torrente Rafael Luck
Roba Morena	Robert Baum Roba Morena	
SUMARSE	Licenciada Teresa de Alfaro	Elizabeth Solis

INSTITUCIÓN	NOMBRE	ASISTIÓ
Centro de Incidencia Ambiental de Panamá (CIAM)	Licenciada Sonia Montenegro	
PNUMA	Lic. Bryce Fieldhouse	Freddy Randon
Fundación Panamá Sostenible		
Fundación MarViva	Licenciada Magdalena Velázquez	
Agencia Española de Cooperación (AECID)	Licenciada Rosa Beltrán Licenciado Julián Egea	
b)Universidades		
Universidad Tecnológica de Panamá		
Universidad de Panamá		Delia Rodríguez Mirna Muriko
Universidad Santa María La Antigua		
UDELAS		Erick Aguilar
Universidad del Istmo		
Universidad Latina de Panamá		
Universidad Interamericana de Panamá		Eida Ramos
Universidad Marítima Internacional de Panamá		
Isthmus University		
c) Escuelas		
Academia Interamericana		
Escuela José Agustín Arango		
Escuela del Japón	Maribel Martínez	Maribel Martínez
d)Medios		
TVN	Emilio Batista	Emilio Batista
e) Grupos Cívicos		
Club de Leones (capítulo Panamá)		
Kiwanis Panamá (Chiriquí, Chorrera, Penonomé, Santiago)		
Activo 20-30 Internacional (Todas las Provincias)		

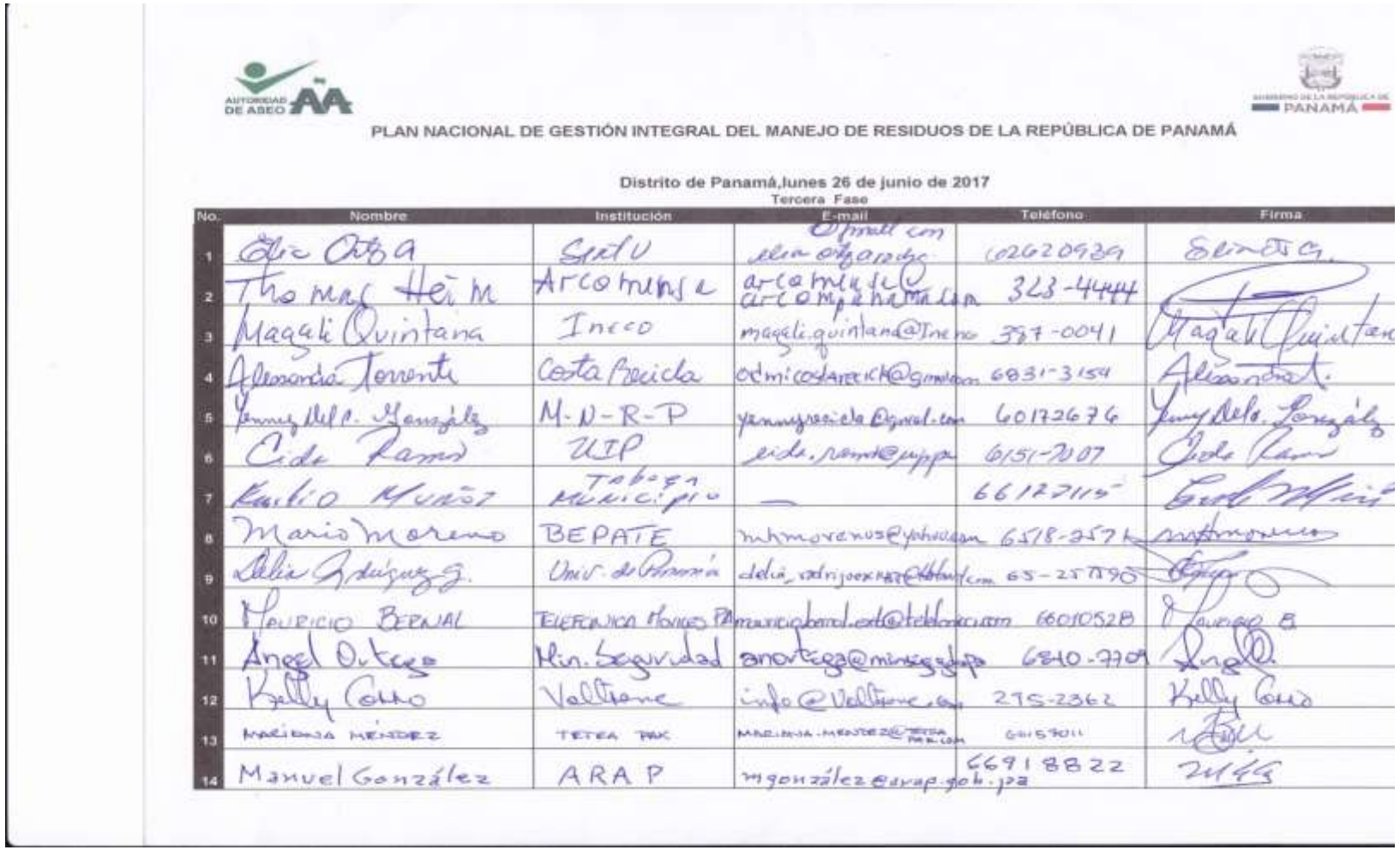
Asistentes por parte de la organización

Autoridad de Aseo	Michael Guzmán Lorenzo Tejeira
INECO	Patricia Arias

Fundación DEMUCA	Jorge Solís Yon Millán

Anejo 39.2 – Lista de asistencia

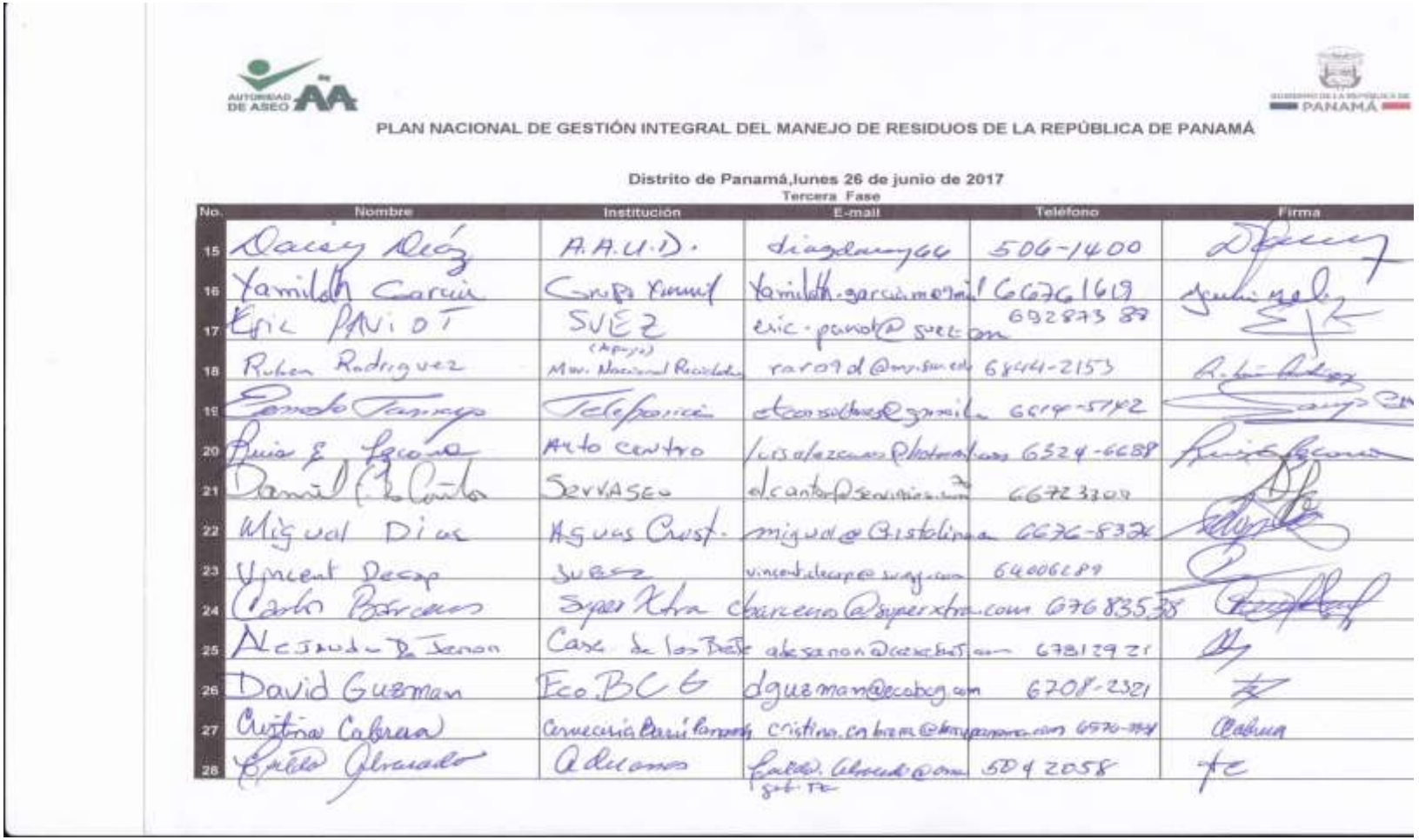
Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Panamá, lunes 26 de junio de 2017
Tercera Fase

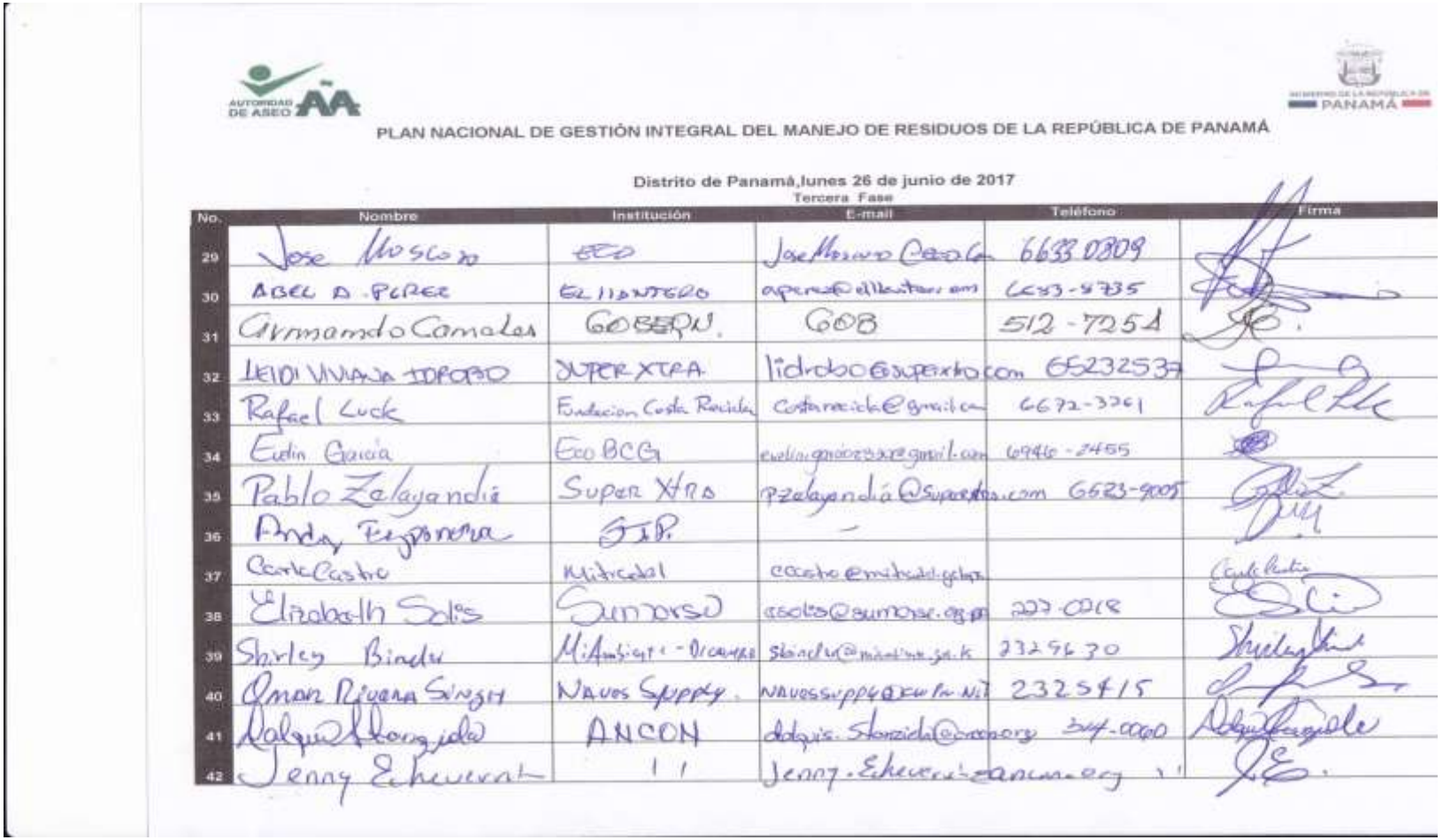
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Elia Ortega	SINAPROC	elia.ortega@sinaproc.gob.pa	62620939	
2	Thomas Heim	Arcomunsa	arcomunsa@arcompanama.com	323-4444	
3	Magali Quintana	Ineco	magali.quintana@ineco.com	397-0041	
4	Alejandra Torrente	Costa Rica	ocmi.costarica@gmail.com	6831-3154	
5	Yenny Mel. González	M-N-R-P	yennygrecia@gmail.com	60172676	
6	Cida Ramos	UIP	cida.ramos@upp.gob.pa	6151-2107	
7	Rubio Muñoz	Tabogá Municipio	—	66127114	
8	Mario Moreno	BEPATE	mhmorenos@yahoo.com	6578-2574	
9	Delia Rodríguez G.	Univ. de Panamá	delia_rodriguez[illegible]@hotmail.com	65-25790	
10	Mauricio Bernal	Telefónica Móviles Panamá	mauricio.bernal.ext@telefonica.com	66010528	
11	Angel Ortega	Min. Seguridad	anortega@minseg.gob.pa	6840-7709	
12	Kelly Collado	Valtiene	info@valtiene.com	275-2362	
13	Marinka Méndez	Tetra Pak	marinka.mendez@tetrapak.com	66153011	
14	Manuel González	ARAP	mgonzalez@arap.gob.pa	66918822	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Panamá, lunes 26 de junio de 2017
Tercera Fase

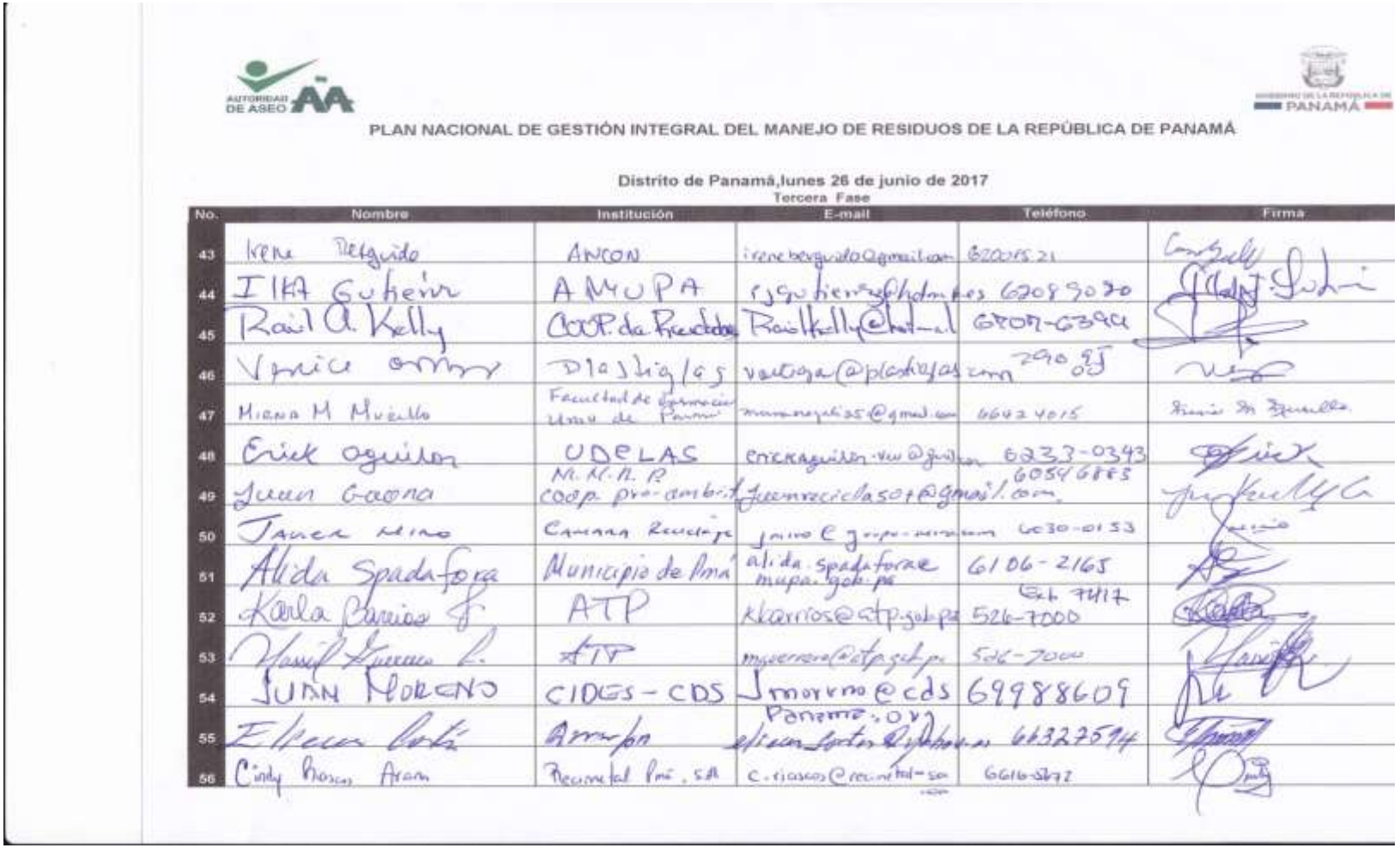
No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
15	Dacey Díaz	A.A.U.D.	diazdacey66	506-1400	
16	Yamileth Garcia	Cámara Ambiental	yamileth.garcia@camaraambiental.com	66676161	
17	Eric PANIOT	SUEZ	eric.paniot@suez.com	6928733	
18	Ruben Rodriguez	(Apoyo) Mov. Nacional Reciclaje	rar09d@myfamily.com	6444-2153	
19	Ramón Tamayo	Telefónica	etcon.sol@gmail.com	6619-5742	
20	Luis E. Lezcano	Arte centro	luis.alezcano@hotmail.com	6324-6688	
21	Daniel Cantón	SERVASEO	d.cantón@servaseo.com	66723208	
22	Miguel Dias	Aguas Cristalina	miguel@cristalina.com	6676-8326	
23	Vincent Decap	SUEZ	vincent.decap@suez.com	64006289	
24	Carlos Barrenechea	Super Xtra	charrecea@superxtra.com	67683538	
25	Alejandro De Jesus	Casa de los Baños	alejandro@casadelosbanos.com	67813921	
26	David Guzman	Eco BC 6	dguzman@ecobc6.com	6708-2321	
27	Cristina Cabrera	Cervecería Nacional Panamá	cristina.cabrera@cervecerianacional.com	6570-1144	
28	Pablo Alvarado	Aduanas	Pablo.Alvarado@aduanas.gob.pa	501 2058	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Panamá, lunes 26 de junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
29	Jose Moscoso	ECO	JoseMoscoso@ecoca	6633 0809	
30	ABEL A. PEREZ	EL VENTERO	aperez@elventero.com	6683-4735	
31	Armando Canales	GOBERNU.	GOB	512-7251	
32	LEIDI VIVIANA TORRES	SUPER XTRA	lidrobo@superxtra.com	65232537	
33	Rafael Luck	Fundacion Costa Rica	costaricka@gmail.com	6672-3261	
34	Evelin Garcia	Eco BCG	evelin.garcia@gmail.com	6946-2455	
35	Pablo Zalayandia	Super Xtra	pzalayandia@superxtra.com	6523-9005	
36	Ana Figueroa	SIB.	-		
37	Carla Castro	Mitradel	ccastro@mitradel.gob		
38	Elizabeth Solis	Sumarse	esolis@sumarse.org	227-0018	
39	Shirley Biandu	MiAmbiente - Dicapre	sbiandu@miambiente.gob.pa	232 9630	
40	Omar Rivera Singh	Navos Supply	navossupply@yahoo.com	2325415	
41	Adquis Stanzida	ANCON	adquis.stanzida@ancon.org	314-0000	
42	Jenny Echeverria	"	Jenny.Echeverria@anam.org	"	

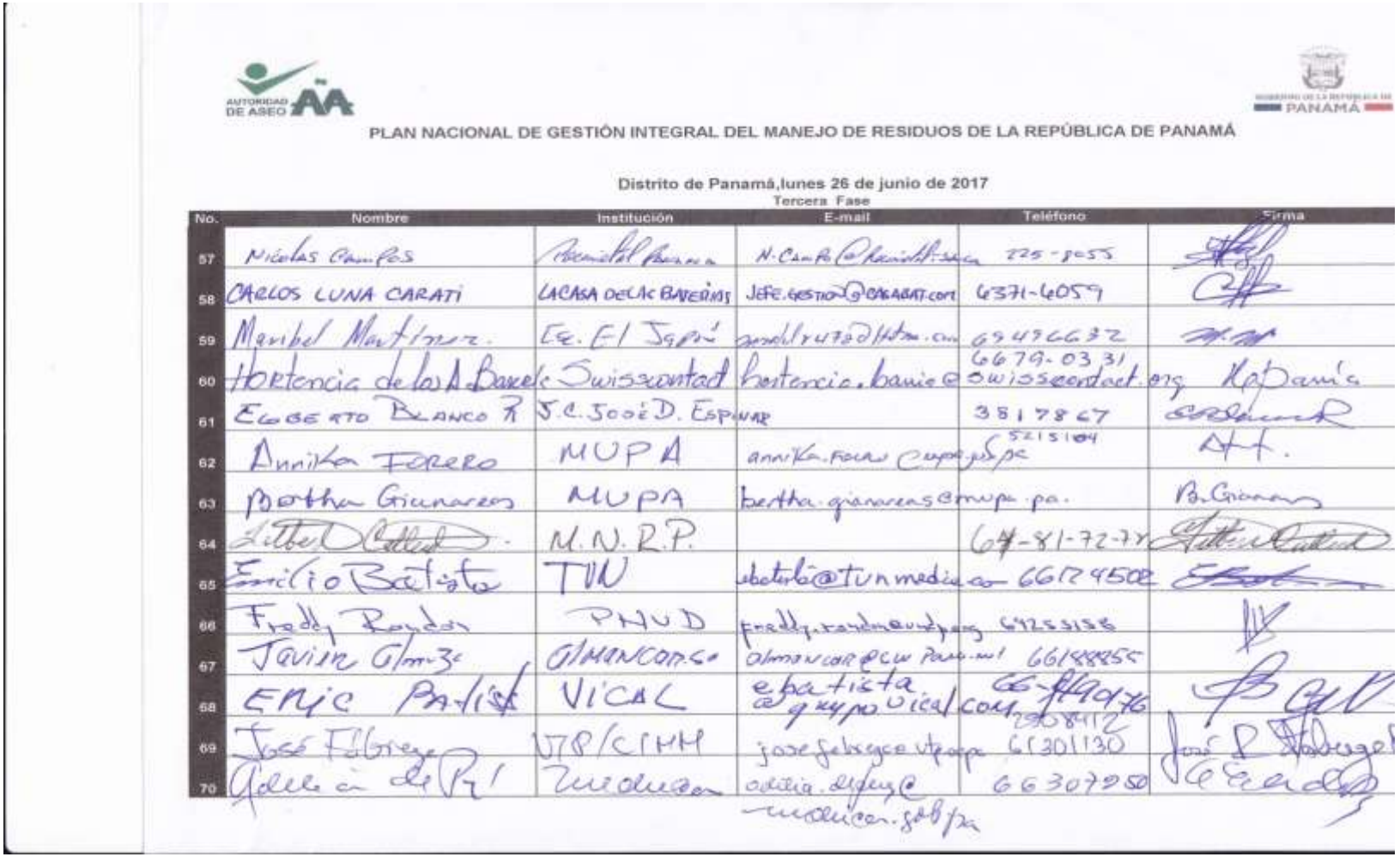


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Panamá, lunes 26 de junio de 2017

Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
43	Irene Delgado	ANCON	irenebelgado@gmail.com	6200-5521	
44	IIKA Gutiérrez	AMUPA	rjgutierrez@hotmail.es	6208 9030	
45	Raúl A. Kelly	Coop. de Reciclaje	Raulkelly@hotmail	6809-6394	
46	Yanica [illegible]	Diaghig/cs	ventaja@plasticoyas.com	290 9935	
47	Miena M Murillo	Facultad de Ingeniería Univ. de Panamá	mamamejia35@gmail.com	6643 4015	
48	Erick Aguilar	UDELAS	erickaguilar.vw@gmail.com	6233-0343	
49	Juan Cuona	M.M.A.P. coop pro-ambiental	juanreciclas01@gmail.com	6054 6883	
50	Jairo Mino	Cámara Reciclaje	jairo@grupo-mino.com	6630-0153	
51	Alida Spadafora	Municipio de Pma	alida.spadafora@mupa.gob.pa	6106-2165	
52	Karla Carrizo	ATP	kkarrizo@atp.gob.pa	526-7000 Ext 7417	
53	Yasmil Guerra L.	ATP	myguerra@atp.gob.pa	526-7000	
54	JUAN MORENO	CIDES - CDS	Jmoreno@cds	69988609	
55	Eliecer Cortés	Amupa	Panama.ovf eliecer.cortes@hotmail.com	64322594	
56	Cindy Marcos Aram	Recimetal Pmá, S.A.	c.riascos@recimetal-sa.com	6616-5897	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Panamá, lunes 26 de junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
57	Nicolas Campos	[illegible]	N.Camp[illegible]	225-3055	
58	CARLOS LUNA CARATI	LACASA DE LAS BATERÍAS	JEFE.GESTION@CARABAT.COM	6371-6059	
59	Maribel Martínez.	Ec. El Japón	[illegible]	6947 6632	
60	Hortencia de los A. Bonilla	Swisscontact	hortencia.bonilla@swisscontact.org	6679-0331	Kapamá
61	EUGENIO BLANCO R.	S.C. SOCIED. ESPINAR		3817867	
62	Annika Forero	MUPA	annika.forero@mupa.gob.pa	5215104	
63	Bertha Gianarcos	MUPA	bertha.gianarcos@mupa.pa.		B. Gianarcos
64	Lilibeth Caballero	M.N.R.P.		64-81-72-77	
65	Emilio Batista	TVN	ebatista@tvnmedia.com	6672 4508	
66	Freddy Rondón	PNUD	freddy.rondon@undp.org	69253138	
67	Javier Gómez	GIMANCORP.CO	almavicar@cwpanama.net	66144855	
68	ERIC BATISTA	VICAL	ebatista@grupovical.com	66-[illegible]476	
69	José Fábrega	UTP/CIHH	josefabregac@utp.ac.pa	6730 1130	
70	Adelia de Pi	Mi Ambiente	adelia.diaz@miambiente.gob.pa	6630 7050	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Panamá,lunes 26 de junio de 2017
Tercera Fase

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
71	ARTEMIO DOMINICI	MUPA	artemio.dominici@mupa.gob.pa	6629-8290	
72	Alfredo González R.	Municipio Tabog	alfredogonzalezR@hotmail.com	6607-7233	
73	Itza B. de Mosca	MINSA	ibarahona@minsa.gob.pa	512-9265	
74	Eduardo A. Villalobos	MINSA	eavillalobos@minsa.gob.pa	512-9131	
75	Ada Vargas	MUPA	adavargas@mupa.gob.pa	6671-3646	
76	Carlos D. Aballon	BIOCHA	carlosdaballon@hotmail.com	6673-5268	
77	Ricardo Mora	Fundación para la Protección de Mares	ricardowd@hotmail.com	6679-9251	
78	Yasaida Chong	Sumarse	ychong@sumarse.mi.pa	6672-1182	
79	Ernesto Tiell	Radio Mega	e-fontanapacheco@hotmail.com	6546-9981	
80	Dr. Augusto Robinson	Gobernador de Comarca	presidencia@pistav.com.pa		
81	SIMON AUGUSTOWER	ECO COMBUSTION	simon@ecp.com.pa	6218-2113	
82					
83					
84					

Anejo 39.3 – Presentaciones realizadas

Ilustración 2 – Presentación realizada


















2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
REUNIONES
31 reuniones
300 asistentes
Generadores de residuos
Empresas de reciclaje
Gestores de residuos
Envasadores
Empresas de construcción
Hospitales
Empresas agropecuarias
Talleres, empresas de vehículos y llantas
Agrupaciones sectoriales
Cámaras de Comercio
ENCUESTAS
1ª FASE DE ENCUESTAS
2.000 encuestas
Distribución geográfica
50 % en Panamá Ciudad
50 % resto del país
Distribución por género
50,3% Hombres
49,7 % Mujeres
Distribución por edad
18-29 años: 27,2 %
30 a 64 años: 61,6 %
65 a 89 años: 11,2 %


2. SOCIALIZACIÓN PLAN NACIONAL GESTIÓN DE RESIDUOS
http://aaud.gob.pa/plangestion/
6


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
SOCIALIZACIÓN – TALLERES 3ª FASE
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo Logístico de las Infraestructuras
6 Programas y actuaciones


1 Análisis de la situación actual
Aspectos considerados en el proceso de análisis de la situación
Gestión de Residuos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS
CUESTIONARIOS
Cuestionarios ACTIVIDAD ECONÓMICA
Cuestionarios a los ALCALDES
ESTUDIOS SOBRE LOS VERTEDEROS
Trabajos de campo
Analíticas caracterización de residuos sólidos
Cubicación de la masa de residuos
Termografía


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS PREVIOS

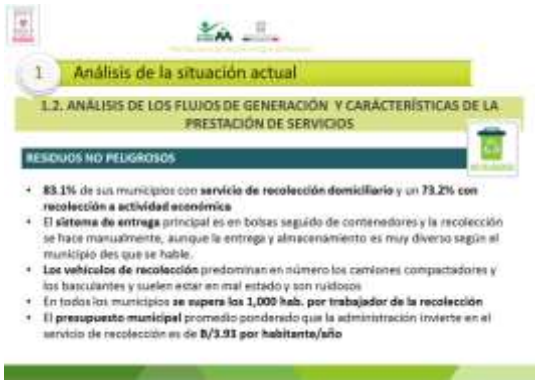

1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
CUESTIONARIOS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
Trabajos de campo


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
Analíticas cauces, lixiviados y residuos sólidos


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS


1 Análisis de la situación actual
1.1. ESTUDIOS, METODOLOGÍAS Y TÉCNICAS EMPLEADAS
ESTUDIOS DE VERTEDEROS
TERMOGRAFÍA


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS NO PELIGROSOS
• 83.1% de sus municipios con servicio de recolección domiciliario y un 73.2% con recolección a actividad económica
• El sistema de entrega principal es en bolsas seguido de contenedores y la recolección se hace manualmente, aunque la entrega y almacenamiento es muy diverso según el municipio del que se hable.
• Los vehículos de recolección predominan en número los camiones compactadores y los basculantes y suelen estar en mal estado y son ruidosos
• En todos los municipios se supera los 1,000 hab. por trabajador de la recolección
• El presupuesto municipal promedio ponderado que la administración invierte en el servicio de recolección es de B/3.91 por habitante/año


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS HOSPITALARIOS Y SANITARIOS
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios: 30 t/día (11,470 t/año)
• Estimación de Desechos sólidos hospitalarios peligrosos: 15 t/día (5,483 t/año)
• En muchas instalaciones de la salud no se utilizan las bolsas de plásticos para los DSHP
RESIDUOS PROCEDENTES DE LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
• En 2005 se produjeron según COTEPA 643 t/año.
• Entre 2010-2015 según ITEC importaciones COPS se produjeron 1,200 t/año
• No se cuenta con transporte adecuado y se mezclan con los desechos domésticos y no existen lugares para su disposición final


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS DE APARATOS ELÉCTRICOS Y ELECTRÓNICOS
• Se ha estimado que se generan 89 t/día (32,598 t/año)
• La AAUD está desarrollando campañas de concienciación.
• De los 63 vertederos estudiados, 61 lo recogen.
PILAS Y BATERÍAS
• Se importan para su comercialización 1,379 t/año Y 7,455 t/año de acumuladores eléctricos (73% son baterías de plomo para vehículos).
• La recogida y acopio se realiza en los lugares dispuestos en los vertederos, o bien en las fuentes de generación.
• El 99% de las baterías de coche usadas se reciclan en talleres de reconstrucción, o mediante el fundido del plomo.


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
LLANTAS Y NEUMÁTICOS FUERA DE USO
Se estima que se generan 400,000 al año.
La AAUD ha promovido diversas campañas para posibilitar la recogida de NFU.
El reciclaje de las llantas de desecho es una actividad económica muy rentable, por lo que en la actualidad hay empresas que están interesadas en esta labor.
De los 63 vertederos estudiados, 35 (55%) de ellos recogen llantas de desecho.
ACEITES USADO
Se estima 7,500 toneladas al año de aceite usado
Programa ambiental de Recolección de Aceites Usados (RECoil) en marcha desde 2004.
De los 63 vertederos considerados el 14.3% recogen residuos peligrosos del tipo aceites minerales y agroquímicos


1 Análisis de la situación actual
1. 2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
VEHICULOS FUERA DE USO
Se estima que se ponen unos 10,000 vehículos fuera de uso
Hay 1 empresa que se dedica al reciclaje de los vehículos fuera de uso (VFU)
RESIDUOS PROCEDENTES DE BUQUES (MARPOL
Se estima una generación en los puertos de toda la República de Panamá de 13,751 m³/año de Residuos sólidos (basura)
La Autoridad Marítima de Panamá recoge 13,130 m³/año de Residuos sólidos (basura)
Existen una serie de empresas autorizadas y certificadas por la Autoridad Marítima de Panamá (AMP) para la prestación de los distintos servicios MARPOL


1 Análisis de la situación actual
1.2. ANÁLISIS DE LOS FLUJOS DE GENERACIÓN Y CARÁCTERÍSTICAS DE LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS
RESIDUOS PROCEDENTES DE CONSTRUCCIÓN Y DEMOLICIÓN (RCD)
En la Ciudad de Panamá se generan 1 millón de m³ anuales RCD, lo que equivale a más 190 millones de Balboas en pérdidas para el sector por su deficiente manejo. (Estudio CONEP).
Entrada en Vertedero de Cerro Patacón- 53,000 toneladas/año (2012-2015) aprox. 73,000 m³/año (AAUD).
En ciudad de Panamá, con los datos del estudio de generación y las entradas en Centro Patacón: 7 % de los RCD generados se depositan en el vertedero de Cerro Patacón y el 93 % restante se depositan en las vías públicas, drenajes, cauces, etc.


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
63 vertederos principales
Número de vertederos por provincia


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 75% de la población total de Panamá vierte en alguno de estos 63 emplazamientos
Muchos de estos vertederos se encuentran muy cerca de núcleos poblados (el 32% están a menos de 1 km de un poblamiento) aunque según el análisis de distancias, se corrobora que los camiones de recolección recorren 17 km de media entre el corregimiento y el lugar de vertido, lo cual es una cifra bastante alta de cara a la eficiencia.
Los vertederos tienen unos 15,000 m³ de residuos de media (Quitando a Cerro patacón que tiene más de 12 millones de m³).
En el 100% se vierten residuos domésticos, donde la gran mayoría de su composición es orgánica según las caracterizaciones realizadas. Los residuos de construcción y demolición también están presentes en casi todos los emplazamientos, así como los peligrosos (89% de los vertederos), hospitalarios (47%), o RAEEs (98%)


1 Análisis de la situación actual
1.3. RESULTADOS DEL ESTUDIO DE LOS VERTEDEROS EXISTENTES
El 81% de los vertederos presentan vectores de contaminación, como animales o el propio viento que se lleva los residuos que no presentan cobertura.
Las analíticas realizadas a los cauces cercanos a los vertederos muestran que, con alguna excepción, presentan niveles aceptables para varios parámetros importantes como son los nitratos, nitritos o fósforo. El pH también está en niveles correctos inclinándose a ser aguas ácidas en algunos casos.
Se puede concluir que la gran mayoría de ellos son vertederos que no cuentan con una operación correcta.
Casi la totalidad son botaderos donde los residuos se disponen de manera desordenada, en zanjas excavadas improvisadamente, sin medidas de impermeabilización ni control de lixiviados. Ninguno cuenta con cunetas guardia y sólo 3 tienen cunetas perimetrales. Exceptuando Cerro Patacón, ninguno cuenta tampoco con chimeneas de desgasificación
Se estima que hay unos 600 segregadores en todo el país


1 Análisis de la situación actual
1.4 Estudio socioeconómico
Población residente
Actividad Económica
Población itinerante: Turismo
Red Viaria
Socialización


MODELO DE GESTIÓN ACTUAL
1.5 MODELOS GESTIÓN ACTUAL
1 Análisis de la situación actual


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


2 Actuaciones Previas
OBRAS DE SELLADO Y REHABILITACIÓN DE VERTEDEROS
Análisis de Estudios Previos
Cuestionarios a Agentes Involucrados
Información de Fuentes Oficiales
Estudios técnicos sobre el terreno
43 VERTEDEROS
SELECCIÓN DE CRITERIOS
REALIZACIÓN DE TRABAJOS ESPECÍFICOS PARA PARAMETRIZAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS VERTEDEROS
CLASIFICACIÓN TIPO 0 TIPO I TIPO II
CRITERIOS GEOMÉTRICOS: Volumen, superficie
CRITERIOS REFERENTES A LA EXISTENCIA DE QUEMAS Y PRESENCIA DE LIXIVIADOS
CRITERIOS SOCIOECONÓMICOS: Proximidad a poblaciones, a captaciones de agua, afección a actividades económicas o personas
CRITERIOS AMBIENTALES: Proximidad a cauces, a Áreas Protegidas, a Masas Vegetales y a Zonas Inundables


2 Actuaciones Previas
Ineco


2 Actuaciones Previas
ORDENACIÓN Y OPTIMIZACIÓN DE RUTAS DE RECOGIDA EN LA CIUDAD DE PANAMÁ
1. Misma flota, cobertura al 100 % de los corregimientos
2. Se ha incrementado el tiempo y distancia de recolección
3. Se ha incrementado el peso transportado por kilómetro y por lo tanto reducir el coste del transporte asociado
4. Se ha incrementado el número de rutas efectuadas por camión en un turno
5. Se optimizado el uso de la flota disponible equilibrando los dos turnos de recolección
AHORRO DE COSTES
MÁXIMA EFICIENCIA
FUTURO: TODOS LOS CORREGIMIENTOS DEL PAÍS


1 Análisis de la situación actual
2 Actuaciones previas
3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
4 Marco Normativo y Competencial
5 Modelo logístico de las infraestructuras
6 Programa de actuaciones


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Clasificación de los Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
HOGARES
(Actividad Doméstica)
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
(Actividad Económica)




3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
ORIGEN
TIPO DE RESIDUO
FASES
HOGARES
COMERCIOS, SERVICIOS E INDUSTRIAS
- Separación en Origen
- Recolección
- Almacenamiento temporal
- Tratamiento
- Destino Final
31


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Separación en origen
Residuos HOGARES – NO PELIGROSOS
ALTERNATIVA I
ALTERNATIVA II
ALTERNATIVA III


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
Concepto y características
7


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA


3 Nuevo Modelo de Gestión de Residuos
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


4 Marco Normativo y Competencial


4 Marco Normativo
Cuerpo técnico de la ley integral de gestión de residuos
¿POR QUÉ ES NECESARIO UNA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
¿QUÉ SE VA A CONSEGUIR CON LA NUEVA LEY INTEGRAL DE GESTIÓN DE RESIDUOS?


4 Marco Normativo
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN DE RESIDUOS


4 Marco Competencial
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Control
Gestión
Funciones


4 Marco Competencial
RECTORÍA
PLANIFICACIÓN
REGULACIÓN
CONTROL
GESTIÓN


4 Marco Competencial
RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Recolección
Almacenamiento Temporal
Tratamiento


5 Modelo Logístico de las Infraestructuras


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL
OBJETIVO: OPTIMIZACIÓN DE LAS 3 ETAPAS


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
Contenedores de recogida selectiva
Contenedores de distinta capacidad
Todos los corregimientos del país
100% de población
Situados en aceras, plazoletas y lugares estratégicos
Posibilitará la recuperación de materiales en centros de tratamiento
Programa de mantenimiento y limpieza de contenedores


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.1 RECOGIDA DE RESIDUOS URBANOS
OBJETIVO:
OBTENER MÁS 80 % EN LA CALIDAD DE SELECCIÓN DE MATERIALES EN EL CONTENEDOR
CAMPAÑAS DE EDUCACIÓN Y CONCIENCIACIÓN


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
RESIDUOS CONTENERIZADOS
RECOGIDOS POR VEHÍCULOS ESPECIALES DE CARGA TRASERA
Dispondrán de sistema de compactación
Se trabajará en 2 turnos
Vehículos mecanizados o semimecanizados
Dará servicio a toda la población en función de las características de la localidad, el equipamiento, los hábitos de la población


5 Modelos logísticos de las Infraestructuras
5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE
Municipios > 150.000 habitantes
Punto base para el inicio y finalización de los itinerarios de recogida a los centros de transferencia y/o tratamiento
Puntos base: lugares de mantenimiento y reparación de la flota
Municipios situados a más de 30-40 km de las plantas de tratamiento
Plantas de transferencia
Puntos limpios

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

ESTACIONES DE TRANSFERENCIA

- ✓ Ayuda a una mejor gestión de la recogida al disminuir los costes de transporte
- ✓ Se efectuará la compactación del residuo
- ✓ Se transfiere a otro vehículo con má capacidad de carga y menores costes de transporte y menos emisiones



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE

PUNTOS LIMPIOS

- ✓ Situados estratégicamente
- ✓ Objetivo: Facilitar la recogida de residuos especiales (voluminosos, electrodomésticos, RDC, RAEE, etc.)
- ✓ Permite la eliminación adecuada de este tipo de residuos
- ✓ Podrán ser utilizadas como aulas ambientales en las campañas de educación y concienciación ciudadana

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.2 FASE DE RECOGIDA Y TRANSPORTE





5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

6 CENTROS DE SEPARACIÓN Y TRATAMIENTO MECÁNICO

UBICADOS EN LOS CENTROS DE MAYOR GENERACIÓN DE RESIDUOS DEL PAÍS

1,800,000 tn/año

Más importante: Cerro Patacón



5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Foso de recepción



Cinta de alimentación

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Selección primaria



Tromel de selección

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL



Separador balístico



Balas de subproductos

5 Modelos logísticos de las infraestructuras

5.3 FASE DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL

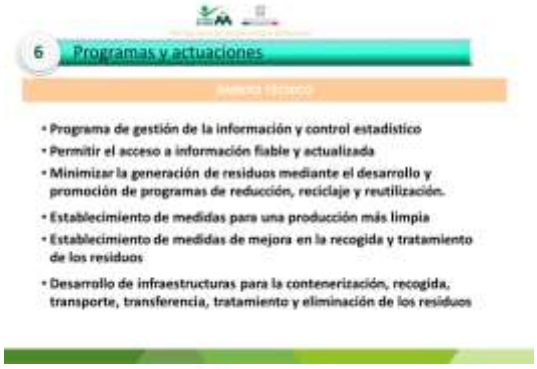
RELLENOS SANITARIOS

- Aquí se depositará el rechazo producido por las plantas de separación y tratamiento.
- Control de emisiones líquidas y gaseosas para la protección del entorno ambiental y humano
- Sistemas de bioviados y del biogás generado
- En los de mayor envergadura el biogás se aprovechará para energía




6 Programas y actuaciones

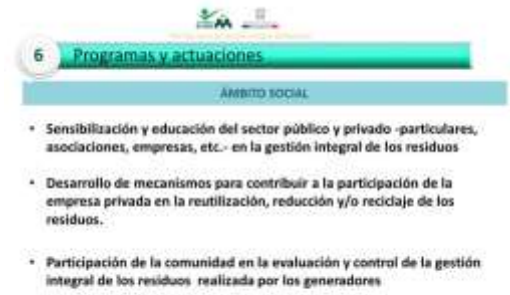

6 Programas y actuaciones
ÁMBITO TÉCNICO
ÁMBITO NORMATIVO
ÁMBITO SOCIAL
ÁMBITO ECONÓMICO
18 PROGRAMAS
56 ACTUACIONES


6 Programas y actuaciones
• Programa de gestión de la información y control estadístico
• Permitir el acceso a información fiable y actualizada
• Minimizar la generación de residuos mediante el desarrollo y promoción de programas de reducción, reciclaje y reutilización.
• Establecimiento de medidas para una producción más limpia
• Establecimiento de medidas de mejora en la recogida y tratamiento de los residuos
• Desarrollo de infraestructuras para la contenerización, recogida, transporte, transferencia, tratamiento y eliminación de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO NORMATIVO
• Desarrollo y promoción de un marco regulatorio (Legislación Marco) e institucional para la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de una reglamentación específica para cada tipo de residuos (residuos domésticos o asimilables a domésticos, residuos peligrosos –sanitarios, RAAEs, pilas y baterías, etc.- especiales, etc.
• Desarrollo de mecanismos para el cumplimiento de la legislación (supervisión, vigilancia y control, infracciones, sanciones, etc.)


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO INSTITUCIONAL
• Fortalecer las capacidades técnicas, económicas, administrativas y de recursos –humanos y materiales- de las instituciones participantes en las gestión integral de los residuos
• Fortalecer los mecanismos de coordinación entre los agentes públicos, privados y sociedad civil para la implementación de las gestión integral de los residuos
• Establecimiento de condiciones de igualdad entre la población para el disfrute de los servicios de gestión integral de los residuos
• Fomento de medidas para la inclusión social y económica de los grupos más vulnerables en la cadena de valor de la gestión de los residuos


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO SOCIAL
• Sensibilización y educación del sector público y privado -particulares, asociaciones, empresas, etc.- en la gestión integral de los residuos
• Desarrollo de mecanismos para contribuir a la participación de la empresa privada en la reutilización, reducción y/o reciclaje de los residuos.
• Participación de la comunidad en la evaluación y control de la gestión integral de los residuos realizada por los generadores


6 Programas y actuaciones
ÁMBITO ECONÓMICO
• Fomentar la sostenibilidad económica de la gestión integral de los residuos mediante el establecimiento de instrumentos económicos y fiscales cuya aplicación permita cubrir los costes de la gestión integral de los residuos
• Adopción de medidas para internalizar el coste real de la prevención, control, recuperación y eventual compensación en los residuos generados (Quien contamina paga)


Muchas gracias !!!
http://aaud.gob.pa/plangestion/

Anejo 39.4 – Reportaje fotográfico

Ilustración 3 – Fotografías realizadas durante el taller













ANEJO 40

REUNIONES REALIZADAS DURANTE LA ELABORACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS DE PANAMÁ

Índice

Anejo 40.0 – Memoria 7
1 OBJETIVO 11
2 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE JULIO DE 2016 11
2.1 Reunión con las Cámaras de Comercio 11
2.1.1 Características generales 11
2.1.2 Lista de asistencia 12
2.2 Reunión con la Autoridad Nacional de Aduanas 12
2.2.1 Características generales 12
2.2.2 Lista de asistencia 13
2.3 Reunión con Empresas de la Construcción 13
2.3.1 Características generales 13
2.3.2 Lista de asistencia 15
2.4 Reunión con agrupaciones sectoriales 15
2.4.1 Reunión del 18 de julio de 2016 15
2.4.2 Reunión del 20 de julio de 2016 17
2.5 Reunión con los talleres de vehículos y llantas 17
2.5.1 Características generales 17
2.5.2 Lista de asistencia 19
2.6 Reunión con el sector de Sanidad y gestores de residuos sanitarios 19
2.6.1 Características generales 19
2.6.2 Lista de asistencia 21
2.7 Reunión con segregadores 22
2.7.1 Características generales 22
2.7.2 Lista de asistencia 22
2.8 Reunión con recicladoras 23
2.8.1 Características generales 23
2.8.2 Lista de asistencia 24
2.9 Reunión con centros comerciales 24
2.9.1 Características generales 24
2.9.2 Lista de asistencia 25
2.10 Reunión con los recicladores 27

2.10.1 Características generales 27
2.10.2 Lista de asistencia 29
3 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE AGOSTO DE 2016 26
3.1 Reunión generadores en Penonomé 26
3.1.1 Características generales 26
3.1.2 Lista de asistencia 27
4 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE OCTUBRE DE 2016 27
4.1 Reunión empresas rsc en residuos 30
4.1.1 Características generales 30
4.1.2 Lista de asistencia 30
4.2 Reunión con comercios y hoteles 31
4.2.1 Características generales 31
4.2.2 Lista de asistencia 33
4.3 Reunión con empresas generadoras en santiago 33
4.3.1 Características generales 36
4.3.2 Lista de asistencia 38
4.4 Reunión con el sector agropecuario 33
4.4.1 Características generales 33
4.4.2 Lista de asistencia 34
4.5 Reunión con empresas embotelladoras 35
4.5.1 Características generales 35
4.5.2 Lista de asistencia 35
5 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE DICIEMBRE DE 2016 39
5.1 Reunión gestores de residuos 39
5.1.1 Características generales 39
5.1.2 Lista de asistencia 40
5.2 Reunión distribuidores de aparatos eléctricos. 42
5.2.1 Características generales 42
5.3 Reunión con generadores de residuos 43
5.3.1 Características generales 43
5.3.2 Aspectos tratados en la reunión 44
5.3.3 Lista de asistencia 46
5.4 Reunión con hospitales 47

5.4.1 Características generales 47
5.4.2 Aspectos tratados en la reunión 47
5.4.3 Lista de asistencia 49
5.5 Reunión envasadoras 50
5.5.1 Características generales 50
5.5.2 Aspectos tratados en la reunión 51
5.5.3 Lista de asistencia 55
6 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE FEBRERO DE 2017 56
6.1 Reunión grandes generadores 56
6.1.1 Características generales 56
6.1.2 Aspectos tratados en la reunión 58
6.1.3 Lista de asistencia 59
6.1.4 Resumen fotográfico 60
6.2 Reunión con hospitales 61
6.2.1 Características generales 61
6.2.2 Aspectos tratados en la reunión 61
6.2.3 Lista de asistencia 62
6.2.4 Resumen fotográfico 63
6.3 Reunión con empresas de la construcción 64
6.3.1 Características generales 64
6.3.2 Aspectos tratados en la reunión 65
6.3.3 Lista de asistencia 67
6.3.4 Resumen fotográfico 67
6.4 Reunión con gestores de residuos 68
6.4.1 Características generales 68
6.4.2 Aspectos tratados en la reunión 69
6.4.3 Lista de asistencia 71
6.4.4 Resumen fotográfico 73
6.5 Reunión envasadoras 73
6.5.1 Características generales 73
6.5.2 Aspectos tratados en la reunión 75
6.5.3 Lista de asistencia 76
6.5.4 Resumen fotográfico 77
Anejo 40.1 – Presentación 79

Anejo 40.2 – Cuestionarios presentados.....82
Anejo 40.3 – Presentación realizada 90

Anejo 40.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

CONEP: Consejo Nacional de la Empresa Privada

CONADES: Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Hoja de firmas 12
Ilustración 2 – Hoja de firmas 13
Ilustración 3 – Hoja de firmas 15
Ilustración 4 – Hoja de firmas 16
Ilustración 5 – Hoja firmas 17
Ilustración 6 – Hoja de firmas 19
Ilustración 7 – Hoja de firmas 21
Ilustración 8 – Hoja de firmas 22
Ilustración 9 – Hoja de firmas 24
Ilustración 10 – Hoja de firmas 25
Ilustración 11 – Hoja de firmas 29
Ilustración 12 – Hoja de firmas 27
Ilustración 13 – Hoja de firmas 31
Ilustración 14 – Hoja de firmas 33
Ilustración 15 - Hoja de firmas 38
Ilustración 16 – Hoja de firmas 34
Ilustración 17 – Hoja de firmas 35
Ilustración 18 – Hoja de firmas 40
Ilustración 19 – Hoja de firmas 46
Ilustración 20 – Hoja de firmas 50
Ilustración 21 – Hoja de firmas 55
Ilustración 22 – Hoja de firmas 59
Ilustración 23 – Fotografías realizadas durante la reunión 60
Ilustración 24 – Hoja de firmas 62
Ilustración 25 – Fotografías tomadas durante la reunión 63
Ilustración 26 – Hoja de firmas 67
Ilustración 27 – Fotografía tomada durante la reunión 67
Ilustración 28 – Hoja de firmas 72
Ilustración 29 – Fotografías tomadas durante la reunión 73
Ilustración 30 – Hojas de firmas 76
Ilustración 31 – Fotografías tomadas durante la reunión 77

Índice de Tablas

Tabla 1 – Listado de actores convocados 11
Tabla 2 – Listado de actores convocados 12
Tabla 3 – Listado de actores convocados 14
Tabla 4 – Listado de actores convocados 16
Tabla 5 – Listado de actores convocados 18
Tabla 6 – Listado de actores convocados 20
Tabla 7 – Listado de actores convocados 22
Tabla 8 – Listado de actores convocados 23
Tabla 9 – Listado de actores convocados 24
Tabla 10 – Listado de actores convocados 28
Tabla 11 – Listado de actores convocados 26
Tabla 12 – Listado de actores convocados 30
Tabla 13 – Listado de actores convocados 31
Tabla 14 – Listado de actores convocados 36
Tabla 15 – Listado de actores convocados 34
Tabla 16 – Listado de actores convocados 35
Tabla 17 – Listado de actores convocados 39
Tabla 18 – Listado de actores convocados 42
Tabla 19 – Listado de actores convocados 43
Tabla 20 – Listado de actores convocados 47
Tabla 21 – Listado de actores convocados 50
Tabla 22 – Listado de actores convocados 56
Tabla 23 – Listado de actores convocados 61
Tabla 24 – Listado de actores convocados 64
Tabla 25 – Listado de actores convocados 68
Tabla 26 – Listado de actores convocados 74

1 OBJETIVO

En este documento se relacionan las reuniones mantenidas con diversos actores a lo largo de la elaboración del Plan Nacional de Gestión de Residuos de Panamá 2017-2027.

2 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE JULIO DE 2016

2.1 REUNIÓN CON LAS CÁMARAS DE COMERCIO

2.1.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 13 de julio de 2016 se mantuvo una reunión con las Cámaras de Comercio en la Sala de Reuniones de las oficinas de la AAUD.

En el Anejo 40.1 de este documento se muestra la presentación realizada durante esta reunión.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 1 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona	Email
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura	207-3451	Ingeniero Jorge García	presidencia@panacamara.org
		Itzel Tapia	presidencia@panacamara.org
Cámara de Comercio Americana de Panamá	301-3881 Fax: 301-3882	Licenciado Maurice Belanger	amcham@panamcham.com
Consejo Nacional de la Empresa Privada (CONEP)	211-2672/77	Licenciada Aida M. de Maduro	conep2@conep.org.pa
Sindicato de Industriales de Panamá	230-0169	Licenciado Ricardo Sotelo	sip@cableonda.net

2.1.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 1 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Panamá, miércoles 13 de julio de 2016 (Sala de Reuniones de la AAUD) – Cámaras de Comercio

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Mariangela Chiattos	Panamchan	mchiattos@aquiscan.com	6579-5114	
2	Rosa de Salazar	Panamchan	rosa.cadesa@hotmail.com	6675-0094	
3	Dahyam Delgado	CCIAP	ddelgado@panacamara.org	207-3451	
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					

2.2 REUNIÓN CON LA AUTORIDAD NACIONAL DE ADUANAS

2.2.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 14 de julio de 2016 se mantuvo una reunión con la Autoridad Nacional de Aduanas en la Sala de Reuniones de las oficinas de la AAUD.

En el Anejo 40.1 de este documento se muestra la presentación realizada durante esta reunión.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 2 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona	Email
Autoridad Nacional de Aduanas	506-6478	Licenciado José Gomez Nuñez	-
	6795-6634	Héctor Trujillo	-

2.2.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 2 – Hoja de firmas

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS DE LA REPUBLICA DE PANAMÁ

Panamá, jueves 14 de julio de 2016 (Sala de Reuniones de la AAUD) – Autoridad Nacional de Aduanas

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Héctor Trujillo C.	Autoridad Nacional de Aduanas		506 - 6478	
2			hector.trujillo@ana.gob.pa		www.ANA.gob.PA
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					

2.3 REUNIÓN CON EMPRESAS DE LA CONSTRUCCIÓN

2.3.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 18 de julio de 2016 se mantuvo una reunión a las 9:00 am con diversas empresas de la Construcción en el Salón Miraflores del Hotel Paitilla Inn.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

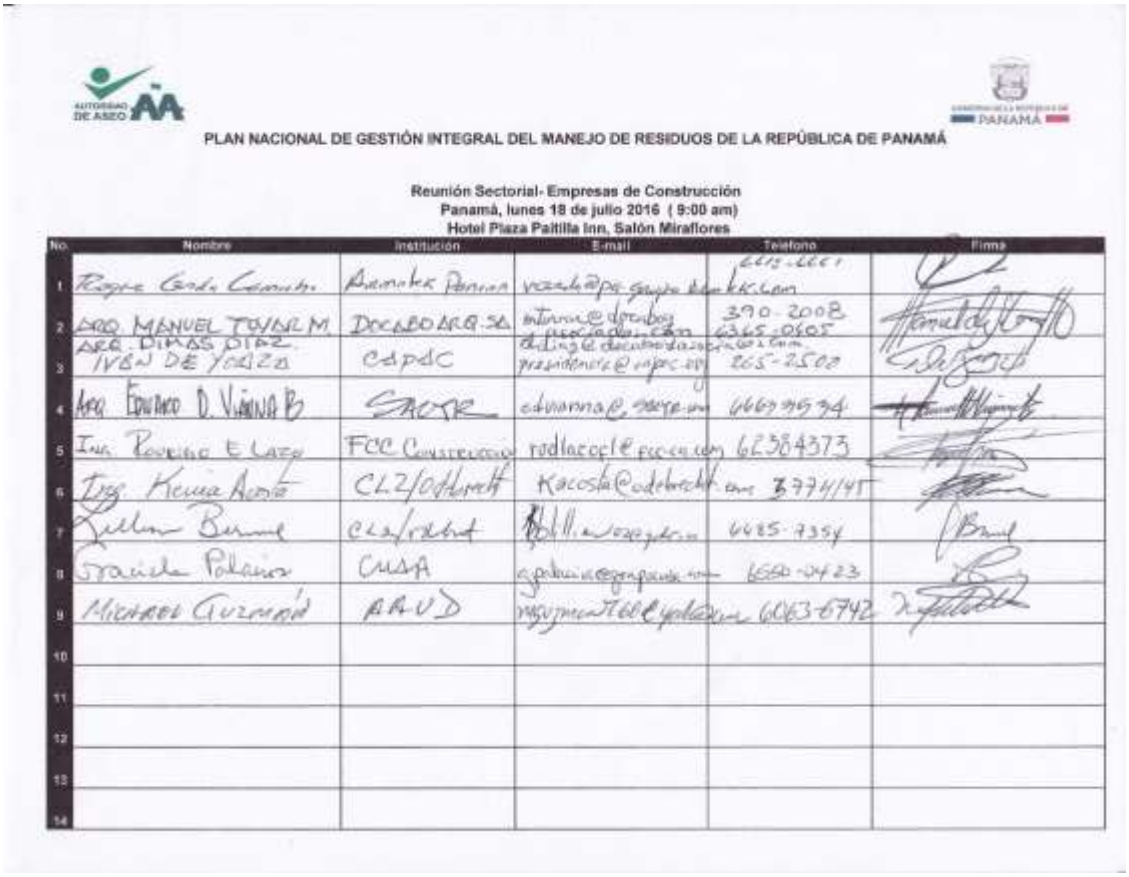
Tabla 3 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona	Email
Cámara Panameña de la Construcción	265-2500	Ingeniero Iván De Ycaza	secpresidencia@capac.org
Cámara Nacional de Transporte		Señor Manuel Mora	canatraca@hotmail.com
FCC Construcción América	380-1600	Rodrigo Lazo	rodlazofl@fcc-ca.com
Sacyr Construcción Panamá		Manuel Crespo	mcrespo@sacyr.com maquiel@sacyr.com
Acciona Infraestructuras en Panamá		José Damián Saez Martínez	josedamian.saez.martinez@acciona.es
Administradora General de la Construcción, S. A.	265-3200	Señor Constantino Bagatela	recepcion@agppanama.com
Constructora Docabo	390-2008	Arquitecto Antonio Docabo	adj@docaboyasociados.com info@docaboyasociados.com
Armatek Panamá, S. A.	395-3726		agamero@grupoarmatek.com
CCA Building Panamá, S. A.	294-5504	Licenciada Cristina Medina	wang-dawei@chinaconstruction.us
Consorcio Línea 2	377-4100	Ingeniera Kenia Acosta	mtepedino@odebrecht.com
Díaz y Guardia	278-6000	Licenciada Irene de Simone	jorillac@diazyguardia.com idesimone@diazyguardia.com
Grupo Unidos por el Canal	316-9900/	Señor José Bandini	jose.bandini@gupc.pa
		David Carles	
Odebrecht Inversiones en Infraestructura de Panamá	282-5000	Ingeniero Arabello	belkisg@odebrecht.com
Conalvías	223-0208	Señora Sara Gallardo	recepcionpanama@conalvias.com
Especialistas en Servicios de Construcción, S. A. (ESCONSA)	271-0521	Lic. Nuria Mateo	rmateu@adipan.com
Fortaleza Construction, S. A.	396-5906	Ingeniero Ramón García	rgarcia@fortalezaco.com
Constructora Urbana	323-7000	Señora Giselle Laso	glasso@grupocusa.com
Construcciones Hospitalarias	380-1600	Señor Manuel Olivares	
Constructora Conquistador			
Constructora Meco	314-3100		
Agro Constructores Civiles, S. A.	933-1598	Ingeniero Aníbal Bravdica	agroconst1@cableonda.net

2.3.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 3 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Empresas de Construcción
Panamá, lunes 18 de julio 2016 (9:00 am)
Hotel Plaza Paitilla Inn, Salón Miraflores

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1					
2	ARQ MANUEL TOVAR M.	DOCABO ARQ. SA		390-2008 / 6365-0605	
3	ARQ. DIMAS DIAZ. IVAN DE YORIZO	CSPSC		265-2500	
4					
5		FCC Construcción		62384373	
6				3771/45	
7				6685-7354	
8		CUSA		6650-0423	
9		AAUD		6063-6742	
10					
11					
12					
13					
14					

2.4 REUNIÓN CON AGRUPACIONES SECTORIALES

2.4.1 REUNIÓN DEL 18 DE JULIO DE 2016

2.4.1.1 Características generales

El 18 de julio de 2016 se mantuvo una reunión con Agrupaciones Sectoriales en el salón Miraflores del Hotel Plaza Paitilla Inn.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 4 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona	Email
Asociación de Comerciantes y Distribuidores de Víveres y Similares de Panamá	236-2459	Licenciado Rigoberto González	acovipa@eveloz.com
Asociación Panameña de Hoteles		Sara Pardo	presidencia@apatelpanama.com
Asociación de Restaurantes y Afines	260-4013	Señor Domingo De Obaldía	arapasociacion derestaurantes@.com
Mercado de Abastos de Panamá	506-5736/ 506-5737	Ingeniero Francisco Pinto	francisco.pinto@municipio-pma.gob.pa
Asociación de Productores y Comercializadores Agrícolas del Mercado de Abastos		Yoris Morales	
Mercados Nacionales de la Cadena de Frío	527-9930	José Benjamín De Dianous	
Feria internacional de gastronomía	270-0572		ventas2@panamagastronomica.com

2.4.1.2 Lista de asistencia

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 4 – Hoja de firmas



2.4.2 REUNIÓN DEL 20 DE JULIO DE 2016

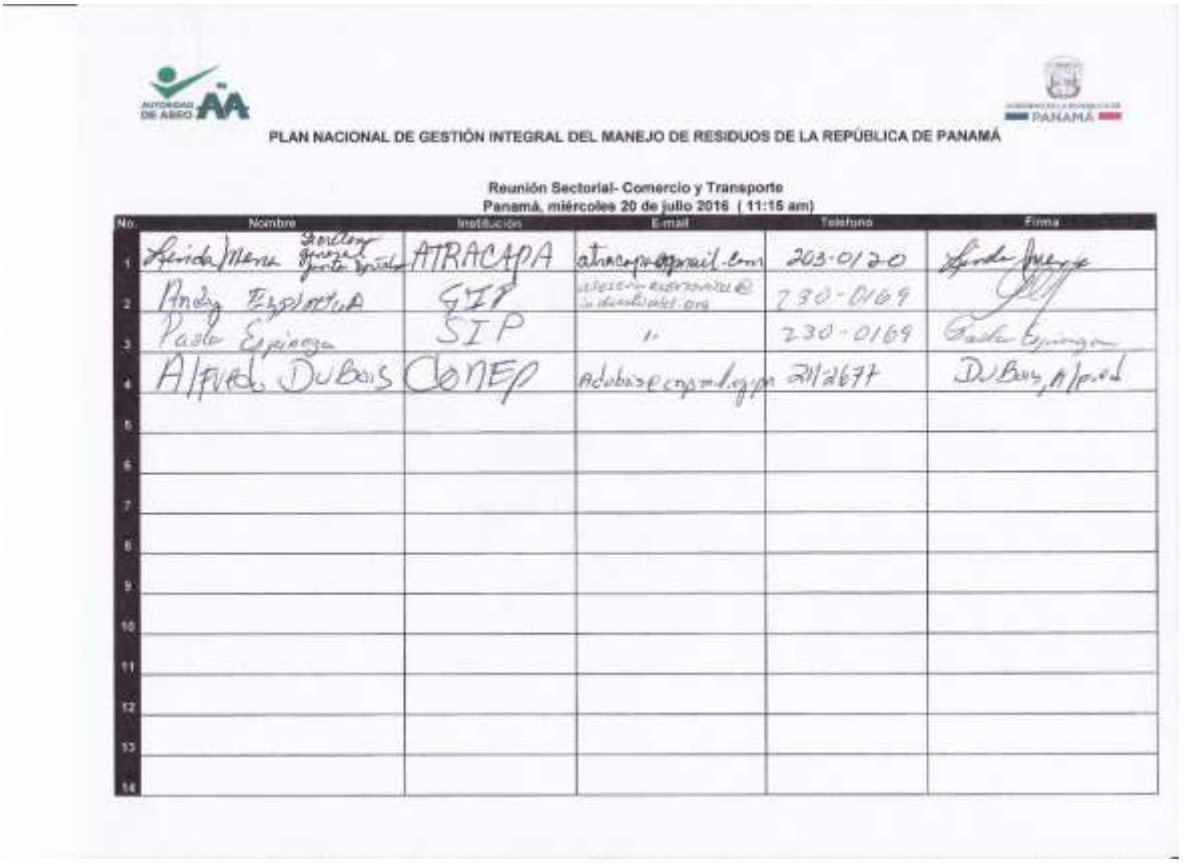
2.4.2.1 Características generales

Como continuación de la reunión mantenida el 18 de julio de 2016 se realizó otra reunión con las agrupaciones sectoriales del día 20 de julio de 2016.

2.4.2.2 Lista de asistencia

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 5 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Comercio y Transporte
Panamá, miércoles 20 de julio 2016 (11:15 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Telefono	Firma
1	Lorena María Gordon Spence	ATRACAPA	atracapa@gmail.com	203-0120	
2	Andy Espinosa	SIP		730-0169	
3	Paola Espinoza	SIP	"	230-0169	
4	Alfredo DuBois	CONEP	adubois@conep.org.pa	211-2677	
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					

2.5 REUNIÓN CON LOS TALLERES DE VEHÍCULOS Y LLANTAS

2.5.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 19 de julio de 2016 se mantuvo una reunión con talleres de vehículos y llantas en el salón Miraflores del Hotel Plaza Paitilla Inn.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 5 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona Cargada	Email
Recicladores		Simón Augustower	
Durallantas	226-0700/0992 Fax 226-0959	Señor Hans Taft	contabilidad@durallantas.com
El Llantero	300-5600	Señor Abel Pérez	aperez@elllantero.com.pa
Eurollantas, S. A.	390-9390/	Señor Mohamed Boda	
Autocentro,	360-0660	Licenciada Gretel Cordoba	gcordoba@autocentro.com.pa
Almancar, S. A.	290-1375	Señor Javier Almanza	almancar@cwpanama.net
Llantas Victoria	220-1407	Señor Juan Blajos Valencia	
Maxillantas	293-3200		compra@renfrio.net
Acme Global	233-0204	Jonathan Huang	jh@acmelites.com
Autotaller Mavic	295-3280	Señor Luidimiro Flores	luidyflores@cwpanama.net
Ricardo Pérez	800-0050/ 217-3939	Licenciada Lilibeth Caballero	lcaballer@toyotarp.com
Felipe Rodriguez	260-4200	Licenciada Enely Olmedo	enelyolmedo@feliperodriguez.com
Renfrio	293-3200		renfrio@gmail.com
Bremen	223-0094	Señor Emilio Guerra	emilio.guerra@bremen.com
Centro de García	396-6213	Señor Eric García	info@llantas-garcia.com
Grupo Daher	261-7013	Señor Ulises Quintero	ventas.irellis@gmail.com
Decoauto	261-2282	Licenciado Carlos De Gracia	carlos@decoauto.com
Ventas y Servicios Morgan, s. A.-	217-2897	Licenciado Omar Walter	vesemsa@cableonda.net
Mitsubishi Motors	360-3800	Licenciada Addis Meneses	ammeneses@excelautomotriz.com
Aire Si	261-8115	Licenciada Marilin Martínez	mmartinez@airesi.com
EuroParts	398-2117	Licenciado Axel Schuber	info@europarts.com.pa
Detailing Center	279-9929	Licenciado Auriel Villalobos	info@detailingcenter.com
Bahia Motors	300-1500 Fax: 300-2274	Licenciada Mónica Romero	mromero@hondapanama.com
		Anabela Arauz	aarauz@hondapanama.com
Motores Japoneses (Suzuki Panamá)	320-4200	Licenciada Betsy Cordoba	asistenterrhh@suzukipan.com
Petroautos	236-2626	Carlina	info@petroautos.com clindo@petroautos.com

2.5.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 6 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Talleres vehículos y llantas
Panamá, martes 19 de julio 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Milena Maestre	Petroauto	mmaestre@petroauto.com	3785769	
2	Luis E. Lizcano	Auto Centro	llizcano@autocentro.com.pa	360-0660	
3	ABEL A. PÉREZ	EL MARTILLO	aperez@elmartillo.com.pa	6693-8935	
4	Javier Almanza	Almanzas	almanzas@cwpanama.net		
5	VICTOR OSUNO	RENFRICO	victor@renfrico.com	6693615	
6	[illegible]	Euro Llantas	eurollantas@hotmail.com	6467609	
7	Hashim Khan	Centro de Llantas	hashimkhana@hotmail.com	6060-0253	
8	Mitzueis Salcedo	Derrallantas	mitzu@derrallantas.com	6949-1304	
9	Rita Zenca	Taller La Surgia	tallerlasurgia@hotmail.com	6674-7496	
10	Sabas Mitil	Bremen Automotriz	sabas.mitil@bremen.com	6642-3726	
11	Aida Torres	consultora	aida.torres@hotmail.com	6512-3878	
12	Eyda Cedeño	ALMANCHR S.A.	eydacedeno@yahoo.com	6618-4141	
13	José Antonio Montero	TALLER LA SURGIA	[illegible]	6687-0742	
14					

2.6 REUNIÓN CON EL SECTOR DE SANIDAD Y GESTORES DE RESIDUOS SANITARIOS

2.6.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 20 de julio de 2016 se mantuvo una reunión con miembros del sector de sanidad y gestores de residuos sanitarios en el salón Miraflores del Hotel Plaza Paitilla Inn.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

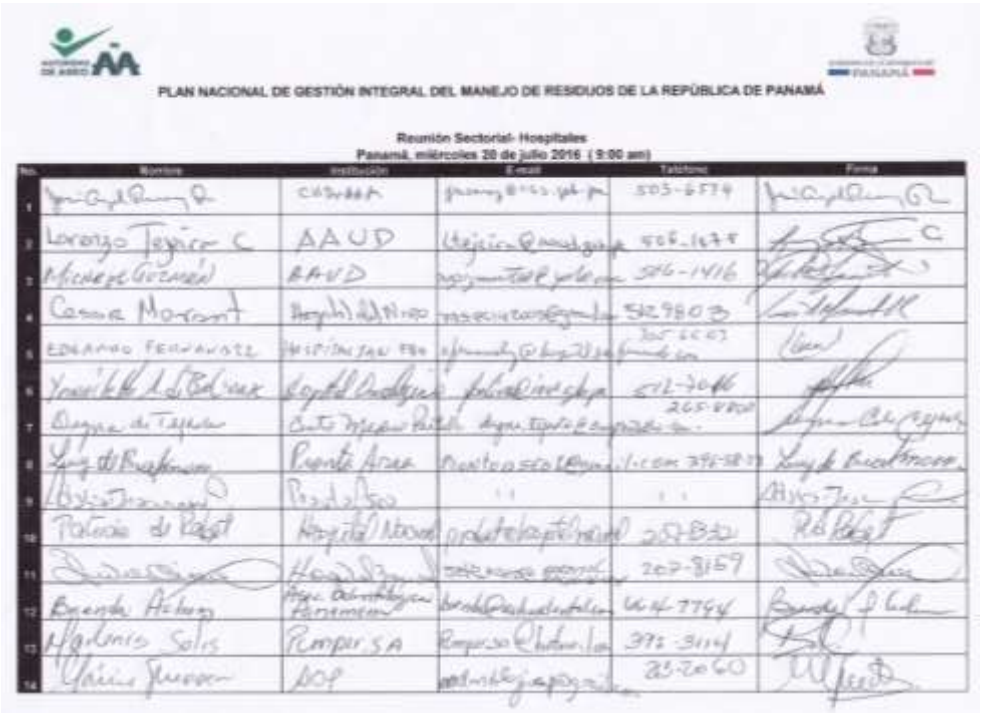
Tabla 6 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona Cargada	Email
Hospital Nacional	207-8100	Ingeniero Rubén Cáceres	jefe_aseo@hospitalnacional.com
Hospital Punta Pacífica	204-8000	Señor Alvin Rivera	
Clinica Hospital San Fernando	305-6300	Doctor Edgardo Fernández	
Hospital Santa Fe	227-4733	Dr. Carlos García de Paredes	
Centro Médico Paitilla	265-8800	Doctor Ramón Crespo	ida.ballestros@cmpaitilla.com
Hospital Santo Tomás	507-5830	Doctor Angel Cedeño	
Caja de Seguro Social de Panamá	503-3330	Doctor Stevenson Girón	migguerra@css.gob.pa
Hospital San Miguel Arcangel	523-6906	Doctor Rafael De Gracia	eguerravasquez@minsa.gob.pa
Instituto Oncológico Nacional	512-7000		ion@ion.gob.pa
Hospital del Niño	512-9801	Doctor Paul Gallardo	
Complejo Hospitalario Doctor Arnulfo Arias Madrid	340-9900/ 503-6000	Doctor Miguel Guerra	cividanes@css.gob.pa
Asociación Odontológica Panameña	269-1603/ 263-2060	Doctora Mónica Sheeden	aodontologicap@gmail.com
Asociación de Médicos Ocupacionales	263-5292/ 6221-8222	Doctor Liberato Montenegro	medicocupacionalpanama@gmail.com
Colegio Médico de Panamá	223-5555/	Doctora Lili Espino de weng	contacto@comedpanama.com
Construcciones, Limpieza y Equipos	394-9060/		
Puimpers, S. A.	392-3114/ 6616-8768	Sergio Luján	contabilidadpumper@hotmail.es
Sedinc	997-5777		
Pronto Aseo	396-5823	Señor Adolfo Brockmann	prontoaseo1@gmail.com
Auramek	254-3329	Licenciado Angel Navarro	oficina@auramek.com
Servicios Tecnológicos de Incineración	395-0140/43	Licenciado Jorge Prado	isumosa@sti.panama.com

2.6.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 7 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Hospitales

Panamá, miércoles 20 de julio 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1		CATHHSA		505-6774	
2	Lorenzo Tejeira C.	AAUD		506-1674	
3	Michelle Gutiérrez	AAUD		396-1416	
4	Cesar Morant			527803	
5	EDUARDO FERNANDEZ				
6				512-7046	
7				265-8800	
8		Puente Area			
9					
10				207-8132	
11				207-8167	
12				264-7764	
13	Hadonis Solis	Pumpers SA		391-3114	
14		ADP		25-2060	



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Hospitales

Panamá,miércoles 20 de julio 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
16		PUMPER S.A.			

2.7 REUNIÓN CON SEGREGADORES

2.7.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 20 de julio de 2016 se mantuvo una reunión con la segregadores las oficinas de la AAUD.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 7 – Listado de actores convocados

Institución	teléfono	Persona	Email
Señor Gilberto Callender			
Señor Juan Gaona	6054-6883		juanrecicla507@gmail.com
Señor Angel Morales			
Señora Yenny del Carmen Fernández	6388-2863		yennyrecicla@gmail.com

2.7.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 8 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Panamá, Jueves 21 de julio de 2016 (PH Multiplaza. AAUD) – Recicladores

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	MICHAEL GUZMÁN	AAUD	mguzman1@ydw.com	506-1416 6063-6742	
2	Gisela Rodríguez	AAUD	grodriguez@aaud.gob.pa	506-1462	
3					
4	Juan Gaona	Cooperativa	Juanrecicla507@gmail.com	6054 6883	
5	Yenny del Carmen Fernández	U.I.R.P		6388-2863	
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					

2.8 REUNIÓN CON RECICLADORAS

2.8.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 23 de julio de 2016 se mantuvo una reunión recicladores las oficinas de la AAUD.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 8 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona Encargada	Email
Mercurio Cero		Jorge Conte	jconte23@yahoo.com
Recicla Panamá	391-2376/77 6780-3701	Ingeniero Juan Corradine	juan.corradine@reciclapanama.net info@reciclapanama.net
Minera Panamá	294-5700/ 01	Alberto Casas	alberto.casas@fqml.com info@minerapanama.com
Recimetal	225-8055/ 3028	Cindy Riascos	c.riascos@recimetal-sa.com
RICOVA	387-1775	Señor Ricardo Rojas	nelson.garcia@ricova.com
FAS Panamá	317-0631	Marisol Landau	faspanama2003@yahoo.com
GESVIL	6514-9043	Señor Félix Alvarado	marino@gesvil.com
Fundación Costa Recicla	6949-8587		costarecicla@gmail.com
Papelera Istmeña	236-1811	Daniel Lovas	daniel.lovas@papisa.com
BIOCAR, S. A.	6673-5269	Doctor Carlos Abadía	cabadia@cableonda.net
RECIMAX	390-5890	Fernando E. Duque Cardoze	info@recimax.net
Red Ecológica	398-0560	Ingeniero Carlos González	
Revisalud	280-1200	José Samuel Beluche	revisalud@revisalud.com.pa
Ciudad del Saber	306-3700	Darcelys Pérez	dperez@cdspanama.org
Grupo Vical	291-2400/	Eric Batista	jlvasquez@grupovical.com
Eco Combustion Panamá		Señor Simón Augustower	
Cooperativa R. L. Proambiente		Señor Toribio González	

2.8.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 9 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Empresas recicladoras
Panamá, viernes 22 de julio 2016 (14:00 pm)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	CECILIA HERNANDEZ	PAPELERA ISTHMIA		301-9189 6070-6284	
2	RICARDO ROJAS	RICOVA	RICARDO.ROJAS@RICOVA.COM	63491743	
3	Yoshi Y	F A S		6276-4770	
4	Marueta Fruto	FAS Panamá		317-0631	
5		Reciclo Panamá	info@reciclopanama.net	391-2376	
6				6676-3981	
7		Fundación		6948-2315	
8		Regional Panamá		6936028	
9		Revisalud		6672-5847	
10		Fas Panamá		67813456	
11	Angela Healy	AAUD		306-1548	
12				6649-3220	
13					
14					

2.9 REUNIÓN CON CENTROS COMERCIALES

2.9.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 25 de julio de 2016 se mantuvo una reunión con centros comerciales las oficinas de la AAUD.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 9 – Listado de actores convocados

Institución	teléfono	Persona	Email
Supermercado XTRA	6674-4187	Ingeniero Carlos Bárcenas	cbarcenas@superextra.com
Supermercado Riba Smith		Denis Loayza	
Machetazo		Reni Carite	

Institución	teléfono	Persona	Email
Supermercados Rey			
Price Smart			sramirez@pricesmart.com
Albrook Mall		Señor Marco Goodryth	
Tetrapak		Licenciada Mariana Méndez	
Corporación Nacional-Envases Multipack		Señor Carlos Bendeck	

2.9.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 10 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Centros Comerciales
Panamá, lunes 25 de julio 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Pamela Adams	Super Ahorro		6448-2349	
2	Leopoldo Aizpurúa	Albrook Mall		6400-3966	
3	Mariana Méndez	Tetra Pak		6610-7011	
4	Mónica Lopez	Super XTRA	mpitti@superxtra.com	6449-9600	
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					

3 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE AGOSTO DE 2016

3.1 REUNIÓN GENERADORES EN PENONOMÉ

3.1.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 12 de agosto de 2016 se mantuvo una reunión con los generadores en el hotel Coclé en el Distrito de Penonomé a las 15:00 pm.

En el Anejo 40.1 de este documento se muestra la presentación realizada durante esta reunión.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

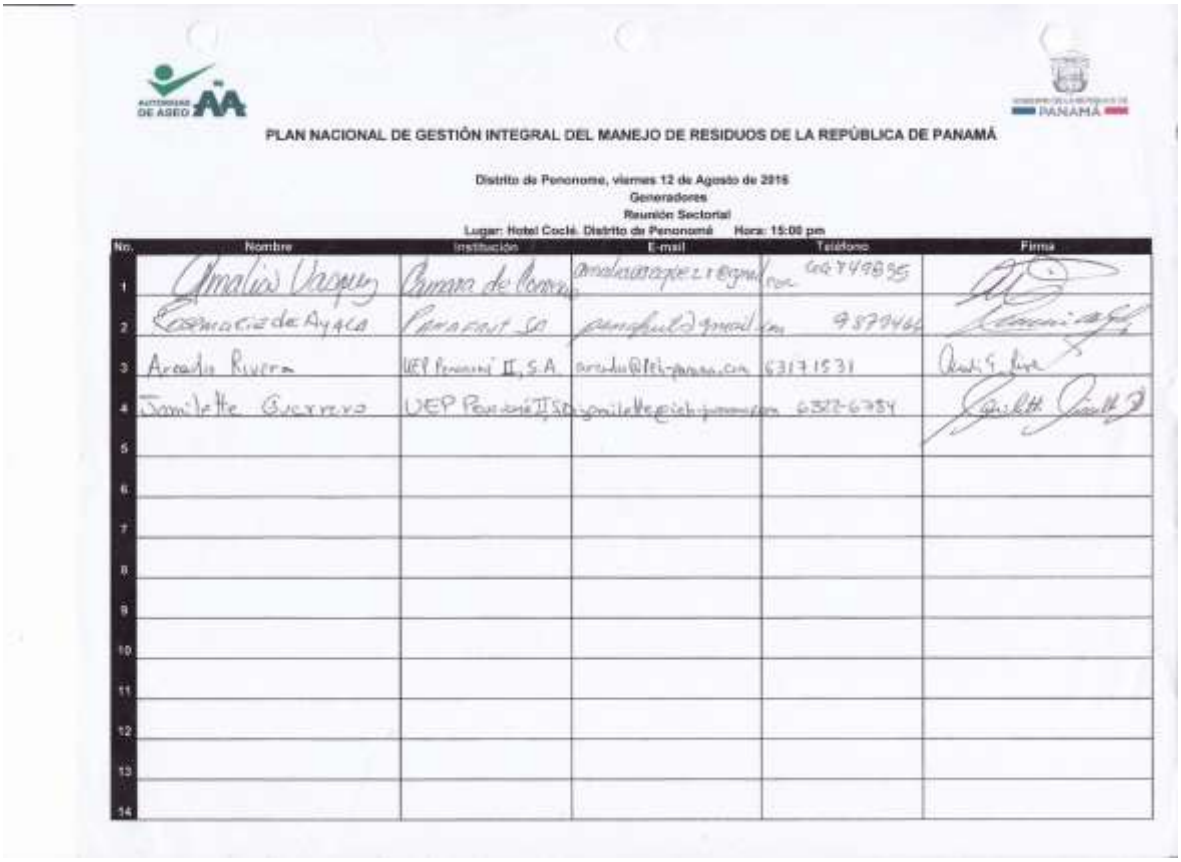
Tabla 10 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona	Email
Ingeniero Alberto Casas	294-5700	Director de Ambiente Minera Panama	alberto.casas@fqml.com
Miguel Miranda		Presidente FEDECAMARA	mir_mig@hotmail.com
Benigno Álvarez	997-4287	Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura de Coclé	
Hotel Royal Decameron	993-2255		
María Muñoz	997 2760	Gerente Super Carnes	Super1cotizaciones@gmail.com
Cecile Pedreschi	908 6518	NOVEY Penonomé	
Esteban Real	908 5007	HOPSA Penonomé	estebanreal@hopsa.com
Roberto Chamorro	997 6334 / 0737	Gerente Camaronera de Coclé	roberto.chamorro@grupocalesa.com
Lic. Omar de León	997 4321	Industrias de Natá, S.A.	omar.deleon@grupocalesa.com
Matías Dolles	993 5533 / 5534/5402	NESTLÉ Panamá, S.A.	
Lic. Omar Williams	991 1617/ 62198117	Asociación Coclesana de Productores de Arroz (ACOPRA)	
Grupo Corcione	2150011		
RM	270-0922		contactenos@ingenieriarm.com
Andrés Jiménez	278-8700	Gerente CEMEX	
PANAFRUT	987-9466		panafrut@gmail.com
Rafael Pérez Pire	201 55 60	Director General Eólica Panameña	

3.1.2 LISTA DE ASISTENCIA

A continuación se muestra la hoja de firmas.

Ilustración 11 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Distrito de Penonome, viernes 12 de Agosto de 2016
Generadores
Reunión Sectorial
Lugar: Hotel Coclé. Distrito de Penonomé Hora: 15:00 pm

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Amalia Vasquez	Cámara de Comercio	amaliavasquez1@gmail.com	6674 9895	
2	Esmeralda de Ayala	Paraíso	paraiso1@gmail.com	987946	
3	Arcadio Rivera	VEP Panamá II, S.A.	arcadio@vep-panama.com	6317531	
4	Danielle Guerrero	VEP Panamá II, S.A.	danielle@vep-panama.com	6317-6784	
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					

3.2 REUNIÓN CON LOS RECICLADORES

3.2.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 25 de agosto de 2016 se mantuvo una reunión con los recicladores en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En el Anejo 40.1 de este documento se muestra la presentación realizada durante esta reunión.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 11 – Listado de actores convocados

Institución	teléfono	Persona Cargada	Email
Barú Panamá		Natali Fernández	
Biocar	6673-5269	Carlos D. Abadía	cabadia@cableonda.net
Bliss Earth Panamá	6112-8583	Alexei Castillo	gerencia@blisspanama.com
	6828-1177	Nelson Paul Romero	nestuco@yahoo.com
Centro Nacional de Producción más Limpia		Gabriel Thomas	
Cervecería Nacional		Nelly Rangel	
Ciudad del Saber		Sandy Mosquera	
Eco Combustión Panamá	6218-2113	Simón Augustower	simon@ecp.com.pa
Ecológica, S. A.	6649-5220	Jorge Conte	jconte@ecologic.com.pa
ERC Panamá, S. A.	6674-1938	Oscar Guevara	gerencia@erc.com.pa
ERT	6454-4525	Daniel Botacio	opraciones.ecoclickir@gmail.com
Gesvil		Marino Romero	
Grupo Papeles y Metal	6980-6224	Alexander Tejeira	alexonas.tejeira@papelesymetales.com
Grupo Vical	6090-3391	Eric A. Batista	ebatista@grupovical.com
	6166-4621		ghidalgo@grupovical.com
Industria Panameña de Papel	6417-7625	Kelvin De Gracia	kdegracia@ipelpanama.com
	6430-5978		dfuentes@ipelpanama.com
La Casa de las Baterias	322-3266	Carlos Luna	seguridad.ambiente@casabat.com
	322-3243		asistente.gestion@casabat.com
MOLPASA		Ricardo Exposito	
Movilex	393-4933	María Zavala	maria.zavala@movilex.com.pa
Panamá Recycling Group	6870-1044	Jorge Puente	jpuente226@hotmail.com
		Juan Vásquez	
PANASCRAP, INC		Adela Rodriguez	
Papeles y Metales		Domingo Canto	
Proceso de Reciclaje		Yised Esmeralda Marín	
Recicladora Centroamericana	6256-0889	Yaizet Pimentel	franmarvar@hotmail.com
Reciclaje DJ		Jorge Del Cid	
		Daniel Del Cid	
Red Ecológica		Evaristo Sánchez	
Renuevo Panamá	6503-1964	Oscar Romero	info@renuevopanama.com

3.2.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente ilustración se muestra los asistentes a la reunión

Ilustración 12 – Hoja de firmas


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Ciudad de Panamá, jueves 25 de agosto de 2016

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Ciudad de Panamá, jueves 25 de agosto de 2016

4 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE OCTUBRE DE 2016

4.1 REUNIÓN EMPRESAS RSC EN RESIDUOS

4.1.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 10 de octubre de 2016 se mantuvo una reunión con distintas empresas con Responsabilidad Social Corporativa dedicada a residuos, la reunión tuvo lugar en el Hotel Paitilla Inn en ciudad de Panamá a las 9:00 a.m.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 12 – Listado de actores convocados

Institución	Asistencia	Teléfonos	Persona Cargada	
Autoridad del Canal de Panamá	Sí. Delegó Roy Phillips	272419	Ing. Oscar Vallarino	rphillips@pancanal.com
NESTLÉ	No	229.1333	Ing. Claudia Alvarado	
Empresas BERN	No		Sr. Richard Villalobos	
Kimberly Clark	Sí. Delegó: Leonardo Sánchez	366-1747/ 366-1700	Sr. Luis Carrasco	Leonardo.a.Sanchez@kcc.com
Papelera Istmeña	No	301-9200	Ing. Javier Miró	Javier.miro@papisa.com
La Casa de la Batería	Sí	322-3218	Ing. Carlos Luna	Jefe.gestion@casabat.com
	No		Alejandro de Janón	adejanon@casabat.com
Federación de Cámaras de Comercio, Industrias y Agricultura de la República de Panamá (FEDECAMARA)	Sí	392-7085/ 66766148	Sr. Miguel Octavio Miranda	Mir_mig@hotmail.com
Terpel (REC OIL)	No	321-0350 ext. 8630	Ing. Michael Herrera	michael.herrera@terpel.com
Asociación Panameña de Exportadores	No	230-0260	Sr. Daniel Vega (Director Ejecutivo)	apexpanama@outlook.com

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

4.1.2 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente tabla se muestran las personas asistentes a la reunión.

Ilustración 13 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Empresas RSE

Panamá, lunes 10 de octubre 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Roy Phillips	ACP	RPhillips@panacamara.com	276-2711	
2					
3					
4					
5		ARUD		6535-6854	
6				6650-7540	
7		FEDECAMARAS		6676-6143	
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					

4.2 REUNIÓN CON COMERCIOS Y HOTELES

4.2.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 11 de octubre de 2016 se mantuvo una reunión con supermercados, centros comerciales y hoteles en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 13 – Listado de actores convocados

Institución	Teléfono	Persona Cargada	Email
Multicentro	208-2500 (Recepción)	Ing. Carlos De Gracia	
Multiplaza Pacific Mall	+507 302-5381		
Soho Mall	200-7646		
MetroMall	2178093		
Centro Comercial LosPueblos			
Centro Comercial Los Andes	2379061	Sr. Byron Bravo	Correo: info@cclosandes.com
Centro Comercial La Gran Estación	388-7595		

Institución	Teléfono	Persona Cargada	Email
Supermercado Riba Smith	229-3999	Ing. Denisse Loaiza	dloaisa@rimith.com
Machetazo			
Supermercados Rey	226-1492,		
Price Smart	2147011	Sra. Sandra Ramírez	
Restaurante El Trapiche	314-7427		
Fridays Delivers			
Grill 50	229-6547		
Wine Bar & Bistro Jaleo	393-7072		
Hard Rock Cafe	208-2800		
Parrillada y Restaurante Jimmy			
La Casa del Marisco			
Las Palmas Barbacoa	215-2927		
Local Gourmet	203-1115		
Marina Gourmet Cafe	390-1010		
Restaurante Matsuei	264-9562		
Restaurante Mi Ranchito	228-0116		
Restaurante PENCAS	211-3671		
Restaurante Bar-La Papa	265-5800	Ivone Thomas	
Intercontinental Playa Bonita	211-8600		
Panamá Marriot Hotel	210-9100	Vicente Batista	
Miramar Intercontinental	206-8888	Yamileth Garrido	
Hotel Holliday Inn	317-4000	Ariel González	
Hotel Ramada Plaza Panamá	322-0000	Gissel Flores	
Hotel Gamboa Rainforest	314-5000	Tania Murillo	
Hotel El Ejecutivo	265-8011	María Aizprúa	
Hard Rock Hotel Panamá Megapolis	380-1111	Bernadette Boaventura	
Crowne Plaza	2065500 / 2065509	María del Pilar Castro	cwright@cppanama.com
Try Panamá Centro	265-0505	Nitzia Carles	
Hotel Roma Plaza	67805840	Adela Hurtado	jrumbos@hotmail.com
Hotel Plaza Paitilla Inn	208-0600	Daniel Sarria	
Wyndham Garden	307-0300/	Rebeca Fuenmayor	
Radisson Decapolis Panamá	215-5000	Lesly Sánchez	
Hilton Garden Inn Panamá	301-0059	Raúl Arjona	
Country Inn & Suites Panamá Canal	211-4500	Raúl Hernández	
Hotel Las Vegas	213-0016	Eric Buitrago	
Hotel Benidorm	225-3035	Patricia Blanco	
Hotel Bahía Suites	225-8578	Dolores Santiago	
Panamá Marriott Hotel		Demetrio Maduro	
	63496402	Axel Herrera	Axel.herrera@marriott.com

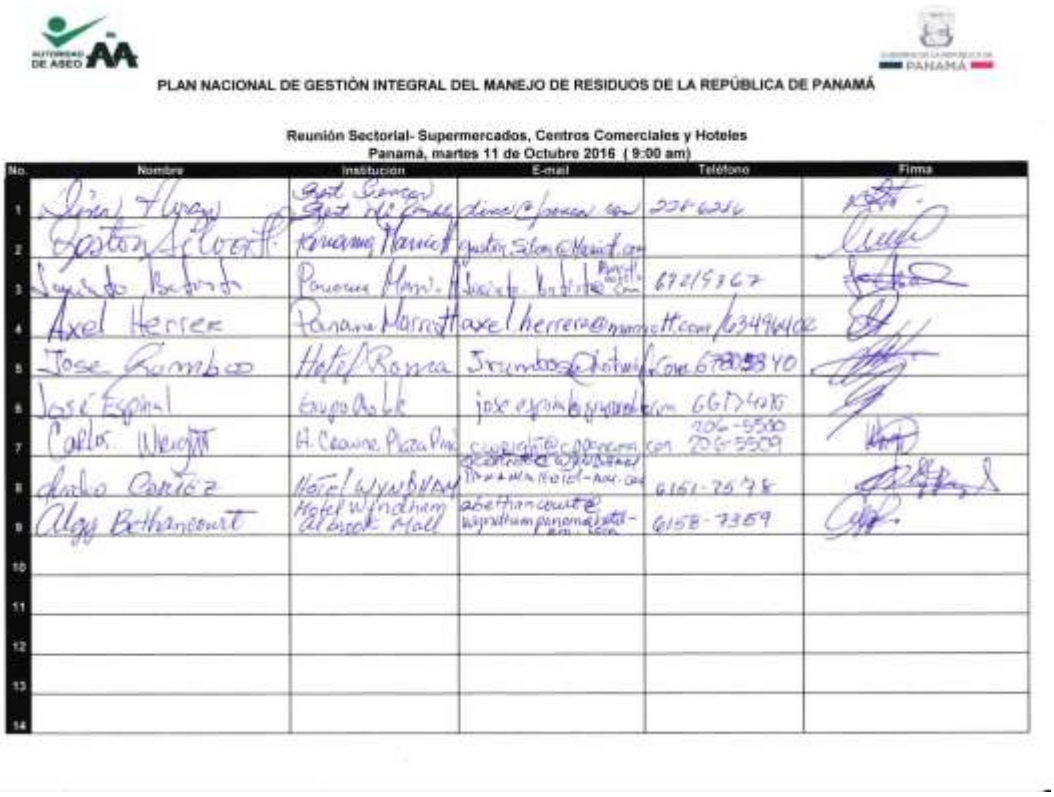
Institución	Teléfono	Persona Cargada	Email
	67219367	Jacinto Batista	Jacinto.batista@marriott.com
Hotel De Ville Panamá		Denise de Gálvez	
Hotel Westin Costa del Este		Giovanni Cerabona	

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

4.2.2 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 14 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Supermercados, Centros Comerciales y Hoteles
Panamá, martes 11 de Octubre 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1					
2					
3				67219367	
4					
5					
6					
7					
8				6161-7578	
9				6158-7359	
10					
11					
12					
13					
14					

4.3 REUNIÓN CON EL SECTOR AGROPECUARIO

4.3.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 12 de octubre de 2016 se mantuvo una reunión con el sector agropecuario en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 14 – Listado de actores convocados

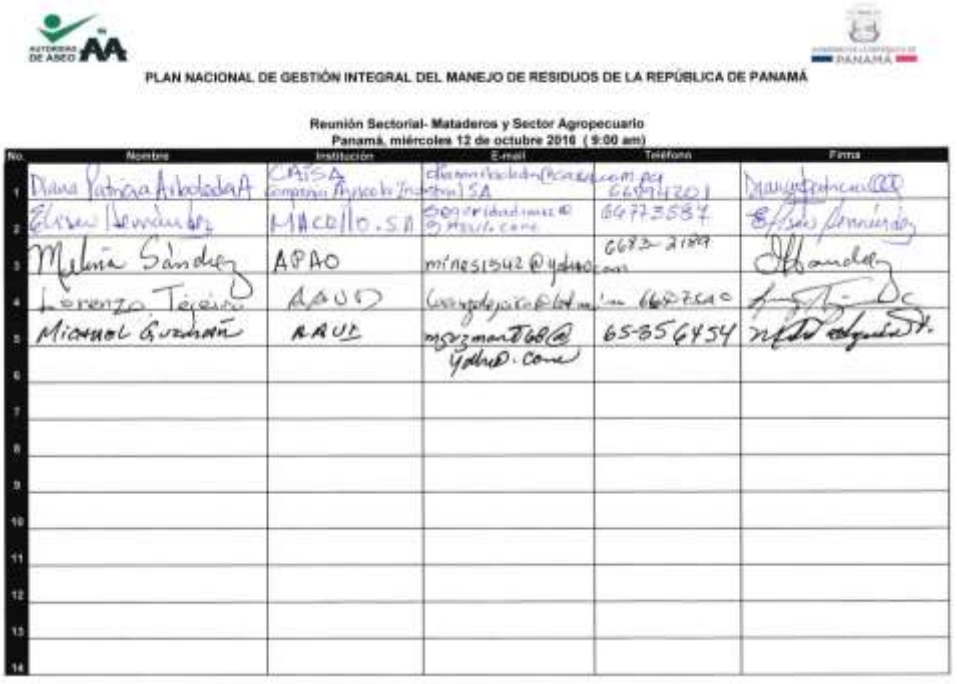
Institución	Asistencia	Teléfono	Persona Cargada	Email
Matadero Macello	Sí	220-2000	Señor Roberto Mangravita	
Compañía Agrícola Industrial	Sí	257-1615	Licenciada Katia Jaén	
Carnes Coclé, S. A.		225-1138	José Antonio Halphen	
Arce Avícola, S. A.		221-1137	Señora Fantina de Arce	
Grupo Melo, S. A.		323-6902	Señora Maraya Lorca	
Asociación Nacional de Ganaderos	Sí	232-2040	Aquiles Acebedo	
Asociación Nacional de Avicultores de Panamá		226-3941	Licenciado María Ruíz de Lavison	
Unión Nacional de Agricultores Agropecuarios			Rogelio Cruz Landero	
Asociación Panameña de Agricultores Orgánicos			Noris Alain	

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

4.3.2 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 15 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Mataderos y Sector Agropecuario
Panamá, miércoles 12 de octubre 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Diana Patricia Arbolaez A	CAISA		66974201	
2	Elvira Hernández	MACELLO. S.A		6677-3587	
3	Melania Sánchez	APAO		6683-2199	
4	Lorenzo Tejeira	AAUD		66726140	
5	Michael Grossman	AAUD		65-856454	
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					

4.4 REUNIÓN CON EMPRESAS EMBOTELLADORAS

4.4.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 12 de octubre de 2016 se mantuvo una reunión con empresas embotelladoras en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 15 – Listado de actores convocados

Institución	Asistencia	Teléfono	Persona Cargada	Email
Aquaviva	Sí	280-1400	Ricardo Endara	
Aguas Cristalinas	Sí	260-5644	Miguel Díaz	
Purissima		221-7920	Señor Leonardo Brostella	
Varela Hermanos		377-4000	Señora Nayaris Morales	
Cervecería Nacional		305-6000	Nelly Rangel	
Barú Panamá Cervecería		279-9600	Natani Fernández	
FEMSA Coca Cola		247-2079	Gloriana Longhi	

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

4.4.2 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 16 – Hoja de firmas


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial: Embotelladoras
Panamá, miércoles 12 de octubre 2016 (11:15 am)

No.	Nombre	Institución	Email	Teléfono	Firma
1	Marlene Rodriguez	Agua Viva	M.rodriguez	280-1400	
2	Miguel Diaz	Aguas Cristalinas		260-5644	
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					

4.5 REUNIÓN CON EMPRESAS GENERADORAS EN SANTIAGO

4.5.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 27 de octubre de 2016 se mantuvo una reunión con supermercados, centros comerciales y hoteles en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 16 – Listado de actores convocados

Institución	Asisten-cia	Teléfono	Persona Cargada	Email
S/M El Machetazo	SI	958-5340/5341	Lic. Ismael Hernández	ihernandez@machetazo.com
S/M Rey	SI	998-1949/66451089	Sr. Isiah Olmos	befuentes@smrey.com
S/M Extra	SI	290-9040	Lic. Layla Itayen	litayen@superextra.com; recepcionsp@superxtra.com
Super Carnes	SI	6433-7241	Gustavo Rios	super5@supercarnes.com
Super 99	NO	998-4949	Lic. Jose Rodriguez	jrodriguez@super99.com
Restaurante Kandela	SI	933-1771/1772	Angel Vega	rest.kandela@gmail.com
Restaurante Los Tucanes	SI	958-6490	Sra. Elcira Gonzalez	llega como 11:30
Tambor, S.A.	SI	998-6186/1529	Sr. Orlando Araba	araba@tambor.com.pa
Bremen	SI	6219-2671	Lic. Juan Toribio	juan.toribio@bremen.com
Rymsa		998-4434	Alvaro Orozco	lesterjair@gmail.com
Autocentro			Esteban Montilla	emontilla@autocentro.com.pa
ANAGAN	SI	998-4951	Samuel Vernaza	anagansantiago@hotmail.com
COPRAVE(Comité de productores de arroz de Veraguas)			Benjamin Name	
VERAGUAS Matadero de Soná		998-8402	Luis Alberto Abrego	
Servicio De Carne De Panama S.A.Los Canelos Divisa,Panamá Mataderos		976-1333/fax:976-1394	Ing. Emigdio Chea	echea@servicarnespanama.com
Procesadora San Alejandro Administrador: Atalaya Los Cerros Atalaya.	NO	999-0150	Sr. Angel Gustavo Mojica	prosanalejandro@gmail.com
Avicola Franz		998-0944	Tomas Palacios	molinopalacios@grupohepsa.com;
Avicola Grecia S.A.		958-7747/	Virgilio Athanasiadis	mercadeo@gathanasiadisr.com;
Finca Avicola Santa Librada	SI	998-5730/776-	Denis Vargas	denisvargasquintero@gmail.com;
Hacienda El Rodeo		998-2821	David Virzi	hrodeo@cwpanama.net
Pollo Juan XXIII	SI	998-4575	Aldo Aldeano	ymojica@juan-xxiii.com
Hotel Mykonos	SI	933-2000/	Gregory Perez	info@mykonospanama.com
Hotel Hacienda	SI	958-8580/79	Alexis Botacio	
Hotel Galeria		958-8580/79		

Institución	Asisten-cia	Teléfono	Persona Cargada	Email
Hotel Piramidal	SI	998-3123	Danelis	
Hotel Gran David		998-1866		reservas@hotelgrandavid.com
Santiago Mall		269-8358/59	Sr. Willian Siem	info@santiago-mall.com;
El Machetazo	SI	958-5340		comunicaciones.santiago@machetazo.com
Agroindustrias Alimenticias de Veraguas	SI	998-2662	Sr. Edson Marin	rh@productoslaparmigiana.com
Clinica Hospital Jesus Nazareno	SI	998-1581	Lic. Leydis Miranda	chjnazareno@hotmail.com
Harinera Oro del Norte		998-5401	Sr. Eric Alvarado	harineraorodelnorte@hotmail.com; harinas@cwpanama.net
Hospital Luis Chicho Fábrega		999-3096		no contestan
Policlinica Dr. Horacio Diaz	SI	998-0933		
S/M El Machetazo	SI	958-5340	Lic. Ismael Hernández	ihernandez@machetazo.com
S/M Rey	SI	998-1949	Sr. Isiah Olmos	befuentes@smrey.com
S/M Extra	SI	290-9040	Lic. Layla Itayen	litayen@superextra.com; recepcionsp@superxtra.com
Super Carnes	SI	6433-7241	Gustavo Rios	super5@supercarnes.com
Super 99	NO	998-4949	Lic. Jose Rodriguez	jrodriguez@super99.com
Restaurante Kandela	SI	933-1771/1772	Angel Vega	rest.kandela@gmail.com
Restaurante Los Tucanes	SI	958-6490	Sra. Elcira Gonzalez	llega como 11:30
Tambor, S.A.	SI	998-6186/1529	Sr. Orlando Araba	araba@tambor.com.pa
Bremen	SI	6219-2671	Lic. Juan Toribio	juan.toribio@bremen.com
Rymsa		998-4434	Alvaro Orozco	lesterjair@gmail.com
Autocentro			Esteban Montilla	emontilla@autocentro.com.pa
Anagan	SI	998-4951	Samuel Vernaza	anagansantiago@hotmail.com
COPRAVE(Comité de productores de arroz de Veraguas)			Benjamin Name	
Veraguas Matadero de Soná		998-8402	Ing. Luis Abrego	
			Jaqueline Franceschi	
Procesadora San Alejandro Administrador: Atalaya Los Cerros Atalaya.	NO	999-0150	Sr. Angel Gustavo Mojica	prosanalejandro@gmail.com
Avicola Franz		998-0944	Tomas Palacios	molinopalacios@grupohepsa.com; aadministrativa1@grupohepsa.com
Avicola Grecia S.A.		958-7747/	Virgilio Athanasiadis	mercadeo@gathanasiadisr.com; secretariag@gathanasiadisr.com
Finca Avicola Santa Librada	SI	998-5730	Denis Vargas	denisvargasquintero@gmail.com;nmoreno_22@hotmail.com
Hacienda El Rodeo		998-2821	David Virzi	hrodeo@cwpanama.net
Pollo Juan XXIII	SI	998-4575/	Aldo Aldeano	ymojica@juan-xxiii.com
Hotel Mykonos	SI	933-2000/	Gregory Perez	info@mykonospanama.com

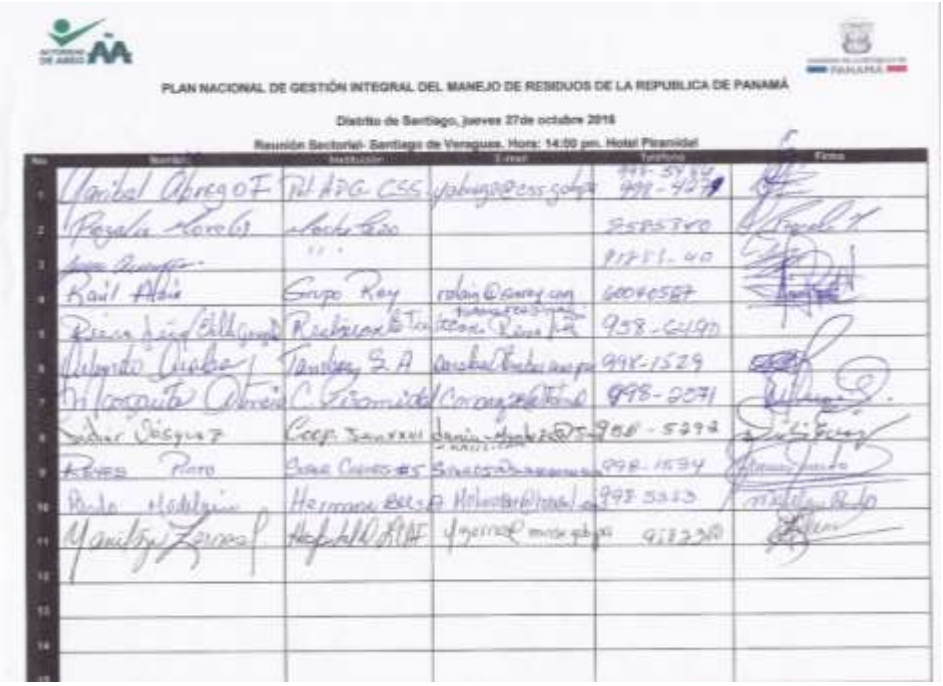
Institución	Asisten-cia	Teléfono	Persona Cargada	Email
Hotel Hacienda	SI	958-8580/79	Alexis Botacio	
Hotel Galeria		958-8580/79		
Hotel Piramidal	SI	998-3123/	Danelis	
Hotel Gran David		998-1866/		reservas@hotelgrandavid.com
Santiago Mall		269-8358/59	Sr. Willian Siem	info@santiago-mall.com;
El Machetazo	SI	958-5340		comunicaciones.santiago@machetazo.com
Agroindustrias Alimenticias de Veraguas	SI	998-2662	Sr. Edson Marin	rh@productoslaparmigiana.com
Clinica Hospital Jesus Nazareno, S.A.	SI	998-1581	Lic. Leydis Miranda	chjnazareno@hotmail.com
Harinera Oro del Norte		998-5401	Sr. Eric Alvarado	harineraorodelnorte@hotmail.com; harinas@cwpanama.net
Hospital Luis Chicho Fábrega		999-3096		no contestan
Policlinica Dr. Horacio Diaz	SI	998-0933		

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

4.5.2 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 17 - Hoja de firmas



5 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE DICIEMBRE DE 2016

5.1 REUNIÓN GESTORES DE RESIDUOS

5.1.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 20 de diciembre de 2016 se mantuvo una reunión con distintas empresas gestoras de residuos. La reunión tuvo lugar en el Hotel Paitilla Inn en ciudad de Panamá a las 9:00 a.m.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 17 – Listado de actores convocados

Institución	Asistencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
Panama Waste Management	SI	266-6477	Gabriel Dutari	voltranc@gmail.com
VOLTRANC	SI	3925516/	Guillermo Corro	voltranc@gmail.com
Gesvil	NO	507 263-0208		info@gesvil.com; marino@gesvil.com
Urbalia	SI	64008468	Vielka Perez	v.perez@urbaliapanama.net
	NO	202-7441	Javier Álvarez	j.alvarez@urbaliapanama.net
Servicios Tecnológicos de Incineración STI	SI	202-7441		service@stipanama.com;alee@stipanama.com;
Navess Supply S.A	NO	395-0140	Ing. Omar Rivera	navessupply@cwpanama.net
Tecsan	NO	232-5415	Sra. Sara Ávila	savila@tecsan.com.pa
Era	NO	66751232	Claudia Zapata	severinojose@cauchosrenovables.com
Cauchos renovables S.A	NO	68247057	José Ángel Díaz	angaritaluis@cauchosrenovables.com
	SI	68247918	Luis Angarita Otero	angaritaluis@cauchosrenovables.com
China Metals Corp, S.A	NO	68247918		chinametalscorp@hotmail.com
Cleanline S.A	NO	290-1688		elarus66@hotmail.com// exportleo@gmail.com
Everest Metals INC.	NO	224-4593		panamaoffice@everestmetals.ae //rajat@everestmetals.net
Panascrap	NO	391-6058		contabilidad.panascrap@yahoo.com
MERPATSA	SI	261-6300	Juan Carlos Suarez	merpatsarecicla@yahoo.com
SERVIASEO	NO			
GARBAGE COLLECTION	SI	66751495	M.Albarado	adm@garbagec.com
	SI	66751495	Julio Maldonado	maldonado1julio@hotmail.com
VOLKETAS INDUSTRIALES	NO	221-6325		
RED ECOLOGICA	NO	215-2020		volketas@hotmail.com
MOLPASA	NO	398-0560	Carlos Gonzalez	cgonzalez.redecologica@cableonda.net

Institución	Asistencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
RECICLAJE DJ	NO	220-7422		mariela.sanchez@molpack.net
PROCESO DE RECICLAJE	NO	292-7519		
RICARDO PEREZ S.A	NO	292-5433		administracion@procesosdereciclaje.com
SUBARU DEL CANAL	NO	279-4500		sguevara@toyorarp.com
TALLER FORSA S.A	NO	397-6270		asistentecontable@subaru.com.pa;asistenteadministrativo@subaru.com.pa;
TESA	NO	300-9580		facturacion@tallerforsa.com
MERPATSA	NO	279-5300	Juan Carlos Suarez	personal@tesa.com.pa
	NO	6636-1691		merpatsarecicla@yahoo.com; suarezjc2000@yahoo.com
AGUASEO	NO		Daysi Camb	
	NO	261-6684	Rachid Grira	administración@aguaseo.com
	NO	66128004		bcampbell@aguaseo.net
Aseo Capital	SI	61500031		grirar@aguaseo.com
Pronto Aseo	NO	2510668	Jonathan Denham	alma.martinez@aseocapital.com.pa
EMAS	NO	396-5823	Ingeniera Noris Salgado	steve.deham@gmail.com// prontoaseo1@gmail.com

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

5.1.2 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 18 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Gestores de residuos

Hotel Patilla Inn- Ciudad de Panamá, martes 20 de diciembre 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Jenny Goddard	Fac. UTP.		6375-0856	
2	Michael Guzmán	#AUA		6535-6454	
3	Kelly Cano			295-7366	Kelly Cano.
4				6646-9770	
5	JUAN C. SUAREZ	MER PATSA	MERPATSA RECICLAE YA	6636-1691	
6		Grupo Colectivo		66981435	
7				6402 1461	
8		Cauchos Panamá		68297918	
9		Aseo Capital S.A.		6681463	
10	ANGELO LEE	STI		6150-0365	
11		PWM		6670-6826	
12		Equipheces S.A.		68916206	
13					
14					
15					

5.2 REUNIÓN DISTRIBUIDORES DE APARATOS ELÉCTRICOS.

5.2.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 20 de diciembre de 2016 se mantuvo una reunión con distribuidores de aparatos eléctricos en el hotel Panamá en Ciudad de Panamá a las 11:00 a.m

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 18 – Listado de actores convocados

Institución	Asis - tencia	Persona Cargada	Mail	Teléfonos
Photura	NO	Naren	asistente.gerencia@emaspanama.com	254-1704
Pionneer international latin america,s.a	NO	Ricardo Bell (Gerente General)	ventas@photura.com; media@photura.com	300-0091
Canon panama s.a	NO	Sra. Lineth Martinez	gaf@pioneer-pan.com	300-3900
Dell	NO	Señores	asuntosgenerales@canon.com.pa	2798900
Digicel	NO		dis_panama_corporate_communications@dell.com	211-6695
Philips Caribbean Panama INC	NO		servicioalcliente.pa@digicelgroup.com	306-0600 /3060688
Samsung electronics latinoamericana (zona libre s.a)	NO			282-8000
XEROX	NO		ebsela@samsung.com; m.perez@samsung.com	306-2800
Multimax	NO	Evenia Aguirre	info.pn@grouppbs.com	204-9900
Panafoto	NO	Ayra Alvarez	evenia.aguirre@multimax.net	279-5555
Audiofoto	NO	Lic. Elvia Ortega	operaciones@panafoto.com	204-3030
Premier	NO	Jonathan Lopez	elvia.ortega@audiofoto.com	301-1111
Electroindustrial de Panamá S.A	NO	Arlene Valderrama	tiendaspremier@premiermundo.com	6673-9035
Casa GALA	NO	Michelle Paredes	www.pistar.com.pa;administracion@pistar.com.pa	229-9000
Nisato	NO		michelleparedes@casagala.net	225-1212
Casi nuevo	SI	Luis Guerrero	administracion@cda-pty.com/	266-2222 /
Deal Center	NO		casinuevopty@gmail.com	3945724
Dls group	NO			2394072
Centro westinghouse	NO	Damaris Brown		3934800
Distribuidora Comercial UNIDA	NO	Fatima Infante	pensa@cwpanama.net	2272333
E-Visión	NO	Señor Ran Zac	asistentegerencia@dcupanama.com	2245827

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

5.3 REUNIÓN CON GENERADORES DE RESIDUOS

5.3.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 21 de diciembre de 2016 se mantuvo una reunión con distintas empresas generadoras de residuos en el hotel Panamá en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 19 – Listado de actores convocados

Institución	Asis - tencia	Persona Cargada	Mail	Teléfonos
Administradora divisa, s.a	NO		ventas@evisionstore.com	3021031
Airco, s.a.	NO		ramon.cardoze@divisa-pma.com	222-0043
Aprocosa (administradora de proyectos de construccion)	NO		gerencia@aircopanama.com	271-5337
Archirodon construction (overseas) company, s.a.	NO		ivetteaprocosa@cwpanama.net	264-5837
Astaldi spa (astaldi scieta per azioni,	NO		franco1@francoyfranco.net	263-8555
Bauer fundaciones panama, s.a.	NO		l.castillo@astaldi.com;v.lucente @astaldi.com	214-9134
Blue line holding	NO		recepcion@bauerpanama.com.p a	317-6078
Cnv internacional	NO		joselyn.tamasco@groupccg.com	830-7551
Consorcio industrial de las americas,	NO		angie.herrera@cnvinternacional. com	340-3030
Construcciones rjt,	NO		presidencia@coinla.net	263-3697
Construcciones y remodelaciones tecnicas,. (cortesa)	NO		rjaen@construcciones-rjt.com	203-2831
Constructora riga services,	NO		yuly633@hotmail.com	265-1336
Constructora ripard,	NO		nngardellini@gruporiga.net	239-4677
Dr arquitectura	NO		echong@ripardholding.com	306-3000
Grupo colonias, s.a.	NO		administrador@altierimd.com	395-3737
Centro de llantas y repuesto felipe rodriguez	NO		yarina@comsmarket.comnixciahi guero@grupocolonias.com	202-3333
Recolección comercial e industrial de basura	NO		enelysolmedo@feliperodriguez.c om	260-4200
Ricardo perez	SI	Carlos Arosemena	carosem@toyotarp.com	65595441
Europarts	NO		lreina@toyotarp.com	210-7000
Detailing center	NO	max Shubert	info@europarts.com.pa	398-2114
Ventas y servicios morgan	NO	Villlobos	info@detailingcenter.com	279-9929
Price smart	NO	Jessica Walter	vesemsa@cableonda.net	2172897/
Corporacion nacional-envases multipack	NO			214-7011
Grupo daher	NO	Lohaiza	lohaiza@multipack.com.pa	222-2862

Institución	Asis - tencia	Persona Cargada	Mail	Teléfonos
Centro de garcia	NO	Jackeline Gonzalez	grupodaher@cwpanama.net	261-7013
Autotaller mavic	NO	Eric Garcia	proyectos@llantas-garcia.com;	3966213
Acme global	NO		luidyflores@cwpanama.net	2953280
Maxillantas	NO			
Llantas victoria	NO		jtalavera@maxillantas.com.pa	2933200
Servicio gran fortuna	NO		victoriatiressa@hotmail.com	3963480/22 01407
Farmacias Arrocha	NO		serviciosgranfortuna@hotmail.com	2678582
Aire Si	NO			
Decoauto	NO			
Supermercado extra	NO			
Mitsubshi Motor	NO			
Centro Comercial Los Andes	NO			
Centro Comercial La Gran Estación	SI	Daisy González	daisymendoza@gmail.com	66733363
Empresas Melo	SI	Aileen Rueda	arueda@grupomelo.com	66784748
Suzuki Panama	NO	Denis Distand	mantenimiento@suzukipan.com	65964526
Supermercados Rey	NO			
Soho Mall	NO			
Bahia Motors	NO			
Feduro	NO			
Supermercados Riba Smith	NO	Deysi Lopez	dloayza@rimith.com	66708347
Albrook Mall	SI	Leopoldo Aizpurua		64003967

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

5.3.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Presentación por parte del Licenciado Lorenzo Tejeira de la AAUD, en la que se plantean los objetivos de la actividad y la importancia de recabar información en el diagnóstico que se lleva a cabo como parte de la elaboración del Plan Nacional. Se recalca la importancia de la participación en el proceso.

En representación de INECO, Miryam Sánchez comienza una ronda de presentaciones.

Plantea la importancia de la participación en la elaboración del Plan Nacional y de contar con la mayor información posible a efectos de plantear propuestas acorde a los diagnósticos. Se presenta el proceso que se lleva cabo en la elaboración del Plan, así como la importancia de la elaboración de la propuesta normativa, en estos momentos se están recabando los insumos de los sectores en lo referente a las opiniones que más preocupan en los aspectos relacionados con la gestión de los residuos.

- Temas de legislación.
- Contradicciones en la normativa.
- Competencias administrativas compartidas.

Se plantea hacer una Ley integral, cambios normativos y logísticos que afectarán a los servicios.

Detectar los problemas y que se espera en un futuro de los cambios que se van a producir.

Se abre una ronda de presentación:

Por parte de INECO, Jesús Cervigon se lleva a cabo una presentación de los trabajos que se están realizando. Para comprender todo el marco de las actividades de la socialización, los aspectos normativos y las caracterizaciones.

Presentación de la situación de los desechos en Panamá, gestión del mercado de los materiales, proceso de tratamiento de los residuos y rellenos sanitarios. La importancia para socializar el Plan incluyendo las actividades económicas (generadores y gestores). Se hace referencia a la importancia del levantamiento de la información.

Se explican a los participantes los apartados del cuestionario a cumplimentar.

Se finaliza con un dialogo para explicar cómo ven el mundo de los residuos (Cómo ven las empresas al situación de la gestión de los residuos y que aportarían).

El representante de Albrook plantea que la problemática es la poca concientización de la población para depositar los desechos. Explica que cuentan en la terminal de Albrook de 14 compactadores, un punto de separación de materiales orgánicos en el Food Corp. Además cito apoyos que reciben de empresas para campañas de difusión en materia de reciclaje.

Se identifican las problemáticas en el país:

- Necesidad de ampliar la canasta.
- Recolección más rápida.
- Tener como depositarla.
- Se requieren más contenedores.

Como arreglaría el tema de las regulaciones de desechos.

- Necesidad de cambios culturales.
- Gestión privada de la recolección, depende del área el tipo de modelo de recolección.

¿Qué cambios incorporarían para mejorar la educación en materia de gestión de residuos?

- Incidencia en aspectos educativos.
- Incorporar cambios en las empresas en cuanto a la mejora de la disposición final de residuos.

En el caso de la empresa Suzuki, el participante en cuestión hizo referencia a las 5 S Japonesas en modelos de gestión de residuos. Plantea que alguna vez han tenido que pagar para que se lleven los desechos.

En cuanto a los representantes del Grupo MELO (Representantes de producción y venta).

Disponen de proyectos de Responsabilidad Social Empresarial (énfasis en el reciclaje y mantenimiento de desechos). Según los participantes de Melo manifestaron que son pocas las empresas que brindan servicios de gestión de los desechos.

Opinión del personal de Melo participante en la actividad:

- Creen que el servicio de recogida de desechos debería realizarse por parte de las instancias públicas.

Representante de Ricardo Pérez:

Empresa dedicada al servicio automotriz, plantea que tienen problemas con las llantas, disponen de metodología de limpieza y tratamiento de filtros de aceite.

La representante del Centro La Gran Estación (Centro Comercial), hace referencia al problema cultural de la gente que no quiere cooperar en materia de residuos, así como a la concentración de movimiento de personal en áreas pequeñas lo que dificulta la recogida de los desechos.

La representante de Riba Smith (Supermercados), llevan a cabo campañas de sensibilización y capacitación para el personal. Hacen referencia a la necesidad de ir cambiando paulatinamente las bolsas de plástico por materiales biodegradables que no tengan un impacto negativo.

5.3.3 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 19 – Hoja de firmas


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Generadores

Hotel Palitilla Inn- Ciudad de Panamá, miércoles 21 de diciembre 2016 (9:00 am)

Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
Dilcia Rueda	Grupo Melo		6678-4740	
José Corrales C.	Grupo Melo		6650-4830	
Leopoldo Quijano			64-80 3962	
Dalys Delgado	Grupo Melo		6419-2869	
Felix Restrepo	Motores Japoneses		6576426	
Dorsey Goodridge	S.H. Gleaves		6677363	
Deyka Lasso	Riba Smith		66708347	
Carlos Quintero	Ricardo Perez S.D.		6554-5441	

5.4 REUNIÓN CON HOSPITALES

5.4.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 21 de diciembre de 2016 se mantuvo una reunión con hospitales en el hotel Panamá en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 20 – Listado de actores convocados

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
Hospital Punta Pacífica	NO			
Hospital Santa Fe	NO			
Hospital Santo Tomás	SI	5075605	Julissa Uno	alegalhst@hotmail.com
	NO	5075600 ext: 188	A Medina	
Caja Seguro Social	SI			
	SI	5036932	Luis Bustamante	lubustamante@css.gob.pa
Hospital San Miguel Arcangel	SI	5236906	Luis Gutierraz	lgutierrez@minsa.gob.pa
	SI	5236906	Kimaura González	anthanix28@yahoo.com
Complejo Hospitalario Doctor Arnulfo Arias Madrid	NO			
Asociación de médicos ocupacionales	NO			
Colegio Médico de Panamá	NO			
CONSTRUCCIONES, LIMPIEZA Y EQUIPOS S.A (CLEASA)	NO			
AURAMEK	SI	63666411	Rafael Romero	sha@auramek.com
SERVICIOS TECNOLOGICOS DE INCINERACIÓN (STI)	SI	66486537	Guillermo Arauz	garauz@stipanama.com
Consultorios Médicos América	NO			
Clínica Hospital Rio Abajo	NO			
Hospital Irma De Lourdes Tzanetatos	SI	65669252	Carolina Reyes	careyes@css.gob.pa

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

5.4.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Miryam Sánchez los objetivos generales del Plan Nacional en elaboración, al tiempo que se plantea la importancia del proceso de socialización que se enmarca dentro del Plan para dar a conocer los objetivos que se pretenden con el mismo, al tiempo que se enfatiza en la importancia de recabar información.

Se hace referencia a las dificultades que se presentan a la hora de recabar información y la necesidad de la colaboración de los diferentes actores para contar con un diagnostico fehaciente de acuerdo a las particularidades territoriales.

Una vez presentada la estructura de los cuestionarios por parte de INECO se abre un período de debate general en el que se plantearon algunas cuestiones que se sistematizan en el presente apartado:

- Sector Hospitalario:
- Regulado por el Decreto 111 (Sector Sanitario).
- Dificultades de los Centros Hospitalarios para la gestión de los residuos.

¿Existe en los hospitales una cultura de control de calidad en la que se quiera incidir?

La realidad es que se genera demasiada bolsa roja y eso se puede apreciar en los vertederos.

Los participantes plantean la necesidad de mejorar los procesos de esterilización ya que si no se pueden convertir en focos infecciosos, sobre todo entre los manipuladores. Problemas que pueden derivarse también por los vectores de contaminación a partir de la presencia de aves en los vertederos.

Hospital San Miguel Arcángel (servicio externalizado, las instalaciones no se esterilizan). Forma de pago, tarifa fija de pago por servicios de transporte a través de Revisalud.

Los problemas administrativos en los hospitales también dificultan en ocasiones poder brindar un mejor proceso de gestión de los desechos sólidos.

Importancia de la sensibilización para la separación de las bolsas. Problemas que tienen los hospitales para llevar los desechos a los vertederos.

En cuanto al Complejo hospitalario metropolitano (Luis Bustamante). Lo importante es pedir un plan de contingencia y de riesgos. Que se necesita para que no se pare la cadena (contingencia y diagnóstico). Estudio de factibilidad.

Representante Caja Seguro Social: No hay equipo multidisciplinario para la gestión de los recursos. Necesidad de contar con especialistas capacitados en la gestión de desechos, hace énfasis en la necesidad de conformar equipos multidisciplinarios.

¿Sería bueno que todos los hospitales pudieran hacer una Asociación para la gestión de los recursos?

DENISA. Dirección de Ingeniería dentro de la Caja del Seguros Social (Necesidad de personal).

Se pone de manifiesto la necesidad de gente especializada para esta gestión.

Myriam Sánchez (INECO) plantea: ¿Qué piensan los participantes si en la propuesta normativa que se está elaborando se incluye la obligación de un Plan de Manejo?

Que el MINSA o la Autoridad de Aseo puedan proponer planes de residuos tipo con los contenidos que puedan adecuarlos a los hospitales de forma estructurada.

Los asistentes manifiestan que se requeriría un tiempo para adecuarse a los nuevos r requerimientos pero en general consideran el planteamiento positivo ya que permitiría disponer de planes más estructurados. Permitiría también compartir profesionales de ámbito multidisciplinarios.

En la conversación se hace referencia al Decreto ejecutivo 111 de 1993. Proyecto ALAS (Para crear la Ley de mejorar el manejo de residuos hospitalarios)-→ importancia del seguimiento a la La Ley (incorporar otros sectores).

Hospital Santo Tomas: El problema es la segregación. Lugar de almacenamiento de los desechos. El transporte del MINSA termina el día 31 de Diciembre, han limitado el transporte y la disposición final. 900 bolsas diarias (10 a 14 kg por bolsa), datos de generación diaria en el hospital Santo tomas.

En el Hospital Santo Tomas, no tienen suministro de bolsas. Licitación para la adquisición, procesos largos.

Las participantes del Hospital Santo Tomas, plantean como problemas la falta de sensibilización de los asistentes al centro. Se requiere de amyor apoyo por parte de la administración a lo interno del hospital y también apoyo por parte de las instituciones gubernamentales.

Complejo hospitalario CSS: La segregación es un problema que requiere de mayor sensibilización en general. Cuentan con Comité de riesgo y Comité de calidad.

El descarte de los medicamentos es complicado porque existen limitaciones desde el punto de vista legal.

- Se hace énfasis en la necesidad de consolidar equipos multidisciplinarios.
- Capacitación interna a las entidades.
- Dar a conocer la responsabilidad de las instituciones en materia de gestión de residuos.
- Capacitación de lo que se puede hacer y mejorar en la gestión de los residuos.
- Solicitan orientación para realizar actos públicos, elaboración de pliegos específicos.

Se hace referencia al Programa ALAS 91/93.

Problemas derivados de la burocracia los representantes del Seguro Social afirman que se encuentran hasta con 285 procedimientos para la adquisición de materiales.

En cuanto a los contenedores de basura, no todos tienen regulación. El personal de la AAUD no tiene material para la recogida.

Se requiere mejorar la frecuencia de la recogida de los desechos. Se hace referencia al Programa ALAS 91/93.

Dificultadores: Falta de educación en materia de gestión de desechos. Falta de personal especializado que pueda plantear soluciones específicas para la gestión de residuos hospitalarios.

El sistema de reciclaje solo puede reciclar las cajas y el papel blanco. Existen limitaciones derivadas derivadas porque cada uno de las secciones gestiona los recursos por cada departamento.

ARAMEK (Gestor): calderas hospitalarias. Transporte y disposición final (planta de transporte), incineración y autoclave.

Que posibles mejoras plantea el representante de AURAMEK desde su experiencia.

Las instituciones piden la acreditación a los procesos.

5.4.3 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 20 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Hospitalarios

Hotel Paitilla Inn- Ciudad de Panamá, miércoles 21 de diciembre 2016 (11:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Rafael Romero	Auramak		6366 6411	
2	Emilia Klein	C.S.S.		503-6653	
3	Luis Gutierrez	HSMA		523-6906	
4	Vanessa Dolby	HSMA		523-6906	
5	Luis Buitrago	C.S.S.		503-6932	
6	Julissa Uro	HST.		507-5605	
7		HST.		507-3200 ext 1112	
8	Carline Pages	CSS.			
9	Guillermo E. Araúz	STI		6686537	
10					
11					
12					
13					
14					
15					

5.5 REUNIÓN ENVASADORAS

5.5.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 22 de diciembre se mantuvo una reunión con supermercados, centros comerciales y hoteles en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 21 – Listado de actores convocados

Institución	Asisten-cia	Teléfono	Persona	Mail
Purissima Agua del Istmo	NO	221-7920		
Varela Hermanos	NO	377-4000		
Cervecería Nacional	SI	66255049	Nelly Rangel	
	SI	62467117	Stewart A. Baxter Ribier	
Barú Panamá Cervecería	NO		Sr. Ivan Saldaña	
FEMSA Coca Cola	SI	69809396	Diana Dillon	

Institución	Asisten-cia	Teléfono	Persona	Mail
	NO			
Plastigas S.A	SI		Señor Alexander Díaz	
Polyenvases S.A	SI	66137352	Señor Alfredo Villaverde	
Master PET S.A	NO	2292061-2292364		
Arcom Envases S.A	NO	3234444	Sra.Betty Catsambanys	
Pet Panama S.A	SI		Sr. Jose Luis Nava	
Panameña de Plásticos S.A	NO	399-2679 399-2623		
Plásticos Generales, S A	NO			
Plásticos Modernos, S. A.	NO	229-3255		
Water rinconada, S A	SI	3947007	Eric Goyenechea Roman	ericgoye77@gmail.com
	SI	60707475	Aleen Palacios	innovapurpura@gmail.com
Aguas Naturales Y Ecológicas, S A.	NO	2036090		
Manantial De Volcán, S.A.	NO	2245819		
Nuba Boottling Company Inc.	NO	2036822		
Industrias Agua Clara	NO	3962458		
Vidrios Panameños, S A	NO	2925411		
Aqua Everest Corp	NO	3615926		
Plastiglas, S A	NO	2204077		
Especialistas En Esterilización Y Envase De Panamá, S.A.	SI	69602346	Jennifer Viloria	
Latas Panamã, S A	NO	2610030		
Aqua Envases, S A	NO	2244596		

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.1 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

5.5.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Presentación por parte del Licenciado Lorenzo Tejeira del Departamento de Servicios Técnicos de la AAUD de los objetivos de la actividad y de la importancia concedida al sector de embotelladoras en general. Se trata de la segunda convocatoria sectorial para las embotelladoras y en esta ocasión la asistencia y participación ha sido más elevada y la configuración de los asistentes además de ser variada, cuenta con personas referentes en el sector.

Se plantea por tanto, compartir deferentes puntos de vista en la gestión de los residuos y tratar de identificar expectativas que pudieran derivarse de una iniciativa como la elaboración del Plan Nacional.

En representación de INECO, José Cervigón realizó una presentación sobre la situación de los desechos en Panamá, en el marco de la contextualización de la reunión.

Se plantearon aspectos tales como, la dispersión normativa, la importancia de la socialización en el marco de la elaboración del Plan, se presentó el trabajo que se había llevado a cabo en los diferentes talleres y una valoración de la asistencia.

También se hizo referencia a los modelos de gestión actuales y la necesidad de disponer de un diagnóstico que permita conocer la realidad.

Objetivos específicos:

- Identificar las realidades de las diferentes empresas.
- Se hace mención a la Cámara Nacional de empresas recicladoras.
- Saber cómo gestionan las empresas los residuos.
- Se plantea la importancia de contar con una Ley Marco.

Se requiere captar información para poder elaborar un diagnóstico fidedigno próximo a la realidad. Se realiza una presentación por parte de José Cervigón de los cuestionarios y las partes específicas que tienen que cumplimentar.

A las 9:50 inicia el conversatorio:

¿Cómo gestionar los desechos?

Representante de Water Rinconada:

No tienen sistema de reciclaje. El 50% del desecho que generan es plástico. No hacen separación en origen. La AAUD les recoge los desechos. No están de acuerdo con la frecuencia de la recogida de los desechos. Utilizan el servicio de la AAUD.

Embotelladora de Agua: Compran los envases hechos y se los compran a plastigas. Siempre PET y garrafón. Se reutilizar, limpiar el garrafón con altas temperaturas, cuentan con tres personas dedicadas a la limpieza de los garrafones.

En cuanto a la responsabilidad extendida al productor, los asistentes al taller no están familiarizados con el término.

FEMSA-Coca Cola:

Plantean que es un tema amplio, lo han trabajado a lo interno de la empresa. Definir qué es lo que generan, que materiales se pueden recuperar. No encuentran gestores. Buscan la reducción de la generación. Han ido creciendo con el reciclador, el generador, el gestor. Trabajo coordinado dentro del proceso, la generación es desde la cadena de distribución material de forma adecuada al proveedor.

Por parte de la AAUD (interviene el Ldo. M. Guzmán): habla de la importancia de la Ley sólida, robusta. Necesidad de la seguridad jurídica para las empresas, a efectos de garantizar la estabilidad de las operaciones y facilitar el incremento de las inversiones. Plantea la necesidad de fijar las competencias.

Coca Cola- FEMSA: Responsabilidad extendida al productor están iniciando con planes de recuperación, en zonas próximas (incidencia en escuelas, recuperación de los materiales). Parte del producto reutilizado (recuperación de residuos) están trabajando con un proveedor en Panamá, Un proveedor que exporta y trabaja con la empresa que recoge.

Lo que se recupera sale del país lo importante es que lo que se genere en Panamá se quede, es lo ideal. Pero para ello hace falta un marco normativo que garantice una seguridad jurídica a las empresas.

La representante de FEMSA Coca Cola plantea que disponen de la ISO 14.001. También trabajan con envases de vidrio y también con PET. Plantas de reutilización (PET, vidrio). La única botella retornable es la de 2,5 litros.

Nelly Rangel (Cervecería Nacional): sector del reciclaje muy informal, es complicado trabajar un marco normativo, por la informalidad. Acuerdo informal el tema de la reutilización, plantea la experiencia de las pequeñas tiendas de los chinos, en la que se paga 8$ por la caja de cerveza.

Esterilización y envases: casa matriz en México. En Panamá piden a la fábrica de bolsas, PET, botellas de plástico para esterilizar. Los residuos no reutilizables los venden al sector privado. Tienen planes de esterilización.

Michael Guzmán por parte de la AAUD, plantea que les parece que el servicio de recogida de desechos debe plantearse de manera pública o privada. La mayoría plantea que privado porque es más eficaz.

Se plantea la importancia de conciliar a la gente en temas de reutilización. Importancia que las empresas se sumen a los procesos de reciclaje.

Manifiestan quejas por falta de sanción a los recolectores.

El licenciado Tejeira de la AAUD hace referencia la importancia de dinamizar la página web. Información actualizada sobre el Plan que se está elaborando. Los representantes de la AAUD plantean que el tema de las sanciones se encuentra en la agenda de la institución.

Recolección de envases antes con recimetal por color pero se manifiesta la existencia de problemas para garantizar la efectiva retirada de los materiales porque además la gente no separa por colores y porque las empresas que venían a retirar los materiales se demoran en el tiempo por los costes del transporte.

Información importante:

Ya se separan por colores desde la planta. No se localizan empresas que separan PET. Anteriormente trabajaban con recimetal actualmente no pasan.

En cuanto a los camiones de Aseo de la AAUD “el problema con la AAUD es que le piden 10$ por trabajador para retiren la basura”. Los trabajadores les cobran, les facilitan la copia de la cedula y firman el recibido del dinero”.

La gente tiene miedo a denunciar la situación porque si denuncian no les va a recoger la basura.

Nely Rangel (Cervecería Nacional): Organización de las buenas prácticas en el exterior. Estudio de 2011 con proyecciones al 2015.

- PET proforma.
- PET envases llenos.

Se requiere potencializar en la organización de recolectores para el mercado. Volumen de promedio reciclables.

Polyenvases:

PUC- se va degradando y se muele (más de un año por el pequeño volumen), lo envían hacia fuera. Un mercado importante es el chino. El Polietileno no lo desechan, lo reutilizan casi todo

Nelly Rangel: En lo referente al manejo de residuos es importante impulsar el reciclaje pos consumo y también dentro de la empresa. En el caso de la cervecería nacional el 93% de los residuos del proceso productivo se gestiona, el resto 7% se envía al vertedero.

El 7% corresponde a vidrio sucio y etiquetas, el 93% lo reutilizan.

El 60% de producción es retornable. En el caso de las botellas se pueden utilizar 21 veces.

En el caso de VICAL el 35% del material se recicla. Se reciclan las cajas plásticas.

Nelly Rangel habla de la experiencia con la Fundación codesarrollo de Medellín y las experiencias que tuvieron en el 2010. Estudio de lo que se podía hacer con el PET, adjunto a la presente informaciones de internet en relación a la Fundación. Las limitaciones que se planteaban en ese estudio era la recolección del material.

- Modelo de recolección de residuos, el mercado de reciclaje que funciona de forma natural por el nivel económico de Panamá. La gente no lo recoge en Panamá.
- Los negocios de compra son negocios que han surgido de la informalidad, no manejan lso centros de acopio, ni técnicas adecuadas, movilización de material acuerdos para llenar contenedores.
- La cuestión del reciclaje en Panamá, no termina de arrancar por la falta de seguridad jurídica. Tener presente la Cámara de Reciclaje de Panamá de reciente creación su presidente Javier Miro. La Junta Directiva fundadora pretende consolidar a todos los asociados con el apoyo del gobierno, inyectar capital para apoyar a los pequeños.
- Necesidad de concretar estrategias para ayudar a la generación de los Centros de Acopio.

Fundación CODESARROLLO (Colombia).
Cómo apoyar a las organizaciones.

El programa de Bethania, cambia tu barrio a través de los puntos limpios ha permitido recoger 40 toneladas de material reciclado. En un período de tiempo de 6 a 8 meses. Se plantea la importancia de impulsar estrategias conjuntas entre la AAUD, municipio de Panamá y empresas. Se requiere concientizar para crear infraestructuras que faciliten el reciclaje.

En Panamá no existen empresas de recolección sólidas. Se requiere fortalecer estructuras de apoyo, separación en origen, modelo de separación en la fuente.

Interviene Gisela Rodríguez (AAUD) que todas las fuerzas se unan en un Plan Nacional a 15-20 años. Consiguiendo objetivos en lo que se requiere hacer.

Trabajar el tema de la concientización, hablar el mismo lenguaje, más avances.

Nelly Rangel (Cervecería Nacional): La tendencia es a decir a la empresa privada que tiene que hacer con y cuando la empresa contribuye con sus impuestos. Plantea que se tiene que tener claro que

cuando se afirma que tiene que hacer el sector privado también se tiene que aclarar que tiene que hacer el Gobierno.

Se requiere balancear a la hora de redactar la norma y como se integra el gobierno y la empresa en mejor calidad de la vida de los panameños. No trasladar solo la responsabilidad a la empresa.

La empresa está dispuesta a trabajar de forma conjunta.

Se plantea una reunión específica con la Cámara de Recicladores, reunión sectorial. Identificar mecanismos para ver cómo se puede apoyar a la Cámara.

Plastigas: PET, polietileno.

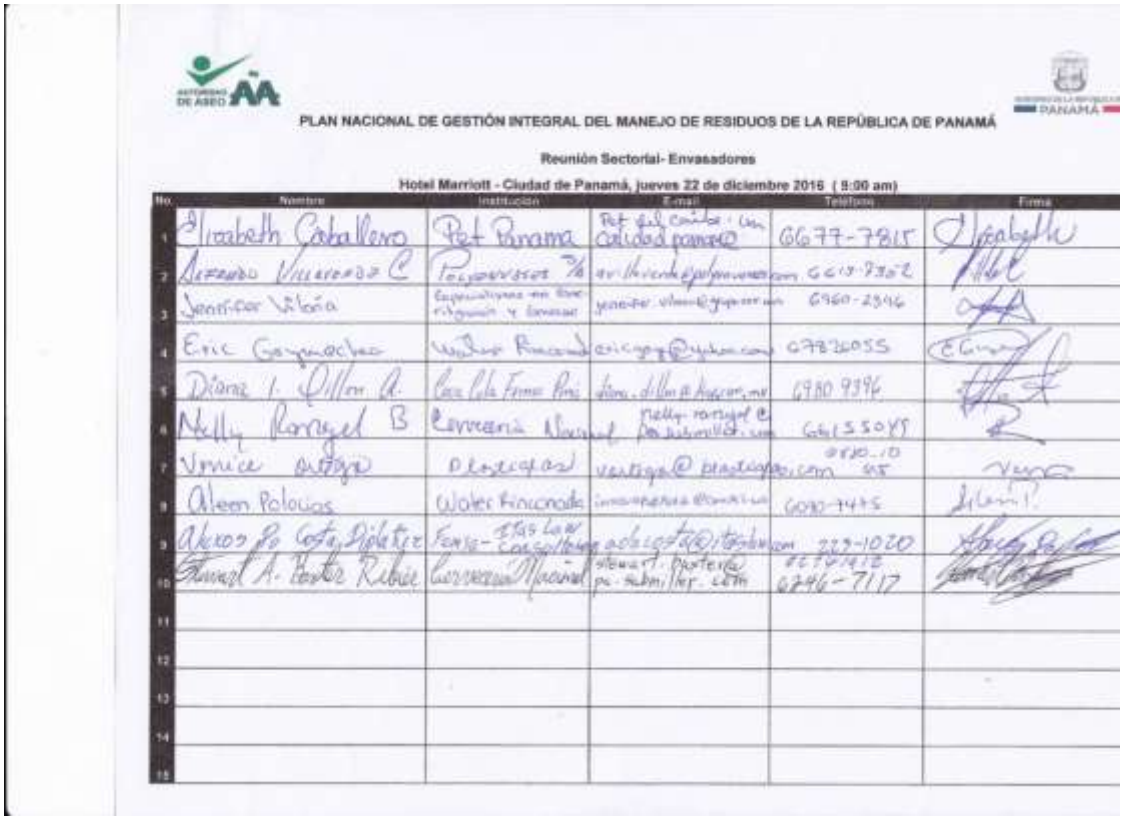
Desde hace dos años tienen dificultades con el transporte mueven 2 toneladas, no tienen como recogerlo.

RSE, necesitan apoyo para el tema del reciclaje. La clave que plantean es ¿Cómo hacerlo rentable? Importancia de la sensibilización en las escuelas. También fomentar la reutilización dentro de las empresas.

5.5.3 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 21 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial- Envasadores

Hotel Marriott - Ciudad de Panamá, jueves 22 de diciembre 2016 (9:00 am)

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Elizabeth Caballero	Pet Panama	Pet.pet.combo.com calidad.panama@	6677-7815	
2	Alexander Villarreal C	Polyprocesos S/A	av.ilenia@polyprocesos.com	6613-7302	
3	Jennifer Maria	Especialistas en Sistemas de Información y Gerencial		6960-2946	
4	Eric Garzon	Vidrios Panamá		6782055	
5	Diana I. Dillon A.	Coca Cola Femsa Pan	diana.dillon@kof.com.mx	6980 9996	
6	Nelly Rangel B	Cervecería Nacional	nelly.rangel@cervecerianacional.com	6615 5045	
7	Vernice Arteaga	Plastigas	vernice@plastigas.com	6830-10 45	
8	Aleem Palacios	Water Financials		6080-7445	
9	Alexis De Costa Diputre	Femsa - Coca Cola		223-1020	
10	Samuel A. Porter Rubio	Cervecería Nacional		6746-7117	
11					
12					
13					
14					
15					

6 REUNIONES REALIZADAS EN EL MES DE FEBRERO DE 2017

6.1 REUNIÓN GRANDES GENERADORES

6.1.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 1 de febrero de 2017 se mantuvo una reunión con distintas empresas grandes generadoras. La reunión tuvo lugar en el Hotel Paitilla Inn en ciudad de Panamá a las 9:00 a.m.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 22 – Listado de actores convocados

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
Supermercado XTRA	SI	6674-4187	Ing Carlos Bárcenas	cbarcenas@superextra.com
Supermercado Riba Smith		66708347	Denis Loayza	dloayza@rimith.com
Machetazo			Reni Carite	
Supermercados Rey		2705500		
Price Smart		2084984		
Albrook Mall			Sr Marco Goodryth	
Tetrapak			Lic Mariana Méndez	
Director de Ambiente Minera Panama	SI	294-5700		
Director General Eólica Panameña		201 55 60	Rafael Pérez Pire	
Autoridad del Canal de Panamá		272-1419	Licenciado Roy Phillips	rphillips@pancanal.com
Nestlé Panamá		2291333	Ernesto Silvera	
Empresas Bern	SI	229-1333	Richard Villalobos	rvillalobos@empresasbern.com
Kimberly Clark		366-1747	Leonardo Sánchez	leonardo.a.sanchez@kcc.com
La Casa de la Batería		678-12921	Alejandro De Janón	adejanon@casabat.com
	SI	6747-6597	Carlos Luna	jefe.gestion@casabat.com
Multicentro	NO	6613-4275	Jose Espinal	jose.espinal@gruporoble.com
Multiplaza Pacific Mall	SI			
Metro Mall		6613-4275	Jose Espinal	jose.espinal@gruporoble.com
Soho Mall	SI			
Centro Comercial Los Pueblos		3036255/		
Centro Comercial Los Andes				
Centro Comercial La Gran Estación				
Hard Rock Hotel Panamá Megapolis		206-5500/ 206-5509	Carlos Wright	cwright@cppanama.com
Crowne Plaza		2065500		reservas@cppanama.com
Try Panamá Centro				
Hotel Roma Plaza	SI	6780-5840	Jose Rumbos	jrumbos@hotmail.com

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
Hotel Plaza Paitilla Inn		6151-2578	Ovidio Cortez	ocortez@windhampanamahotel-am-com
Wyndham Garden		6158-7359	Algy Bethancourt	abethancourt@wyndhampanamahotel-am.com
Restaurante Pencas	SI	228-6286	Dina Herazo	dina@pencas.com
Matadero Macello	SI	66773587	Eliseo Hernandez	seguridadim12@gmail.com
Compañía Agrícola Industrial	SI	66794201	Diana Patricia Arboleda	dianaarboleda@caisa.com.pa
Empresas Melo		66784748	Aileen Rueda	arueda@grupomelo.com
Cemex	SI	6945-5729	Gina Forte	
	SI	69455729	Angie Estrada	angiecatalina.estrada@cemex.com
Panamá Ports	SI	6678-7712	Juan Sucre	sucre.juan@ppc.com.pa
Asociación de Comerciantes y Distribuidores de Víveres y Similares de Panamá	SI	236-2459	Licenciado Rigoberto González	acovipa@eveloz.com
Asociación Panameña de Hoteles			Sara Pardo	presidencia@apatelpanama.com
Asociación de Restaurantes y Afines		260-4013	Señor Domingo De Obaldía	arap@asociacionderestaurantes.com
Mercado de Abastos de Panamá		506-5736 /506-5737	Ingeniero Francisco Pinto	francisco.pinto@municipio-pma.gob.pa
Asociación de Productores y Comercializadores Agrícolas del Mercado de Abastos			Yoris Morales	
Mercados Nacionales de la Cadena de Frío		5241948	José Benjamín De Dianous	mercadosnacionales@cadenadefrio.com.pa
Feria internacional de gastronomía		270-0572		ingrid@panamagastronomica.com
Cámara de Comercio, Industrias y Agricultura	SI	207-3451	Jorge García	presidencia@panacamara.org
			Itzel Tapia	presidencia@panacamara.org
Cámara de Comercio Americana de Panamá		301-3881	Licenciado Maurice Belanger	amcham@panamcham.com
Consejo Nacional de la Empresa Privada (CONEP)		211-2672/77	Licenciada Aida M. de Maduro	conep2@conep.org.pa
Sindicato de Industriales de Panamá		230-0169	Licenciado Ricardo Sotelo	sip@cableonda.net
Sindicato de Industriales de Panamá		230-0169	Sr Andy Espinosa	asesoriaeconomica@industriales.org
Asociación de Transportistas de Carga Pesada de Panamá		203-0120/0243	Linda Mena	atracapa@gmail.com//info@atracapa.com
Autocentro		360-0666	Maite Santolla	secregeren@autocentro.com.pa

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.3 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

6.1.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Una vez finalizada la presentación. Myriam Sánchez, Directora Técnica del proyecto, plantea si echan algo en falta en función de lo presentado y cuál es la valoración de la implementación de la propuesta desde la perspectiva de los participantes.

- Debate que puede surgir.
- Se requiere el cuestionario.
- Entablar comunicación para poder disponer de información.
- Alejandro Dejanon. Gerente General de la casa de las baterías participa activamente.

Comentarios en general:

Los actores plantean la importancia de participar en el proceso de discusión normativa, que se les tome en cuenta y enfatizan la importancia de las reuniones sectoriales, así como la posibilidad de abrir espacios de diálogo continuado entre los actores para acompañar el proceso de revisión normativa. Hacen énfasis en la necesidad de incrementar la participación.

El Señor Alejandro De Janon, Gerente General de Casa de las baterías hace referencia a las ISO con las que cuentan actualmente (ISO 9000, 14000, 18000), ciclo controlado. Las baterías se exportan mediante un proceso de devolución. Se recicla el 99,8% de la batería (solo dos anillos no se reciclan).

Grupo Magrabita:

Productores de bobino, porcino, despiece de carne para McDonald y otras firmas en toda la República de Panamá. Consideran de interés contar con información normativa en materia medioambiental, dada la gran dispersión. Lo que les afecta como generadores y en ocasiones se sienten desorientados.

Tetra:

No están de acuerdo que se haga por Ley la Responsabilidad Extendida al Productor. Ya que se requiere de una gradualidad del proceso. Hace referencia a que los clientes serán afectados y en la actualidad se requiere de infraestructuras que no existen.

Hacen referencia a la responsabilidad compartida como una estrategia que podría plantearse en el contexto de Panamá.

Hotel Whydham:

Hace referencia a la cuestión que no existe infraestructura para el tratamiento de desechos. Dicen que les cuesta mucho la gestión de los residuos a través de una empresa privada. El hotel tiene plantas de tratamiento propias. Hotel que tienen tratamiento de aguas residuales. Infraestructura de reciclaje, no existe en la actualidad.

ACP- División de ambiente: El reciclaje no es rentable, se recicla porque se quiere cuidar el ambiente. Hace énfasis en el coste del manejo de los desechos. Plantean la necesidad de organizar a los actores por sector productivo para fortalecer la participación en los espacios de revisión normativa.

Hoteles Bern: Hablan de la experiencia en temas de segregación en los últimos 9 años (Cartón, plástico, desechos orgánicos, compost). Disponen de plantas de tratamiento. Opinan que la Ley es ambiciosa.

Disponen de estadísticas del año 2008, de los desechos que producen.

Hacen referencia a la necesidad de reforzar los temas de acompañamiento educativo, vincular al Ministerio de Economía y Finanzas.

<u>En lo referente a los incentivos:</u>

Grupo Extra: En el país no está desarrollado el tema de los recicladores. Tienen problemas para identificar recicladores por el país. En provincias, centrales no tiene quien les haga el reciclaje.

Patricia Arias (INECO) habla de la importancia de la seguridad jurídica.

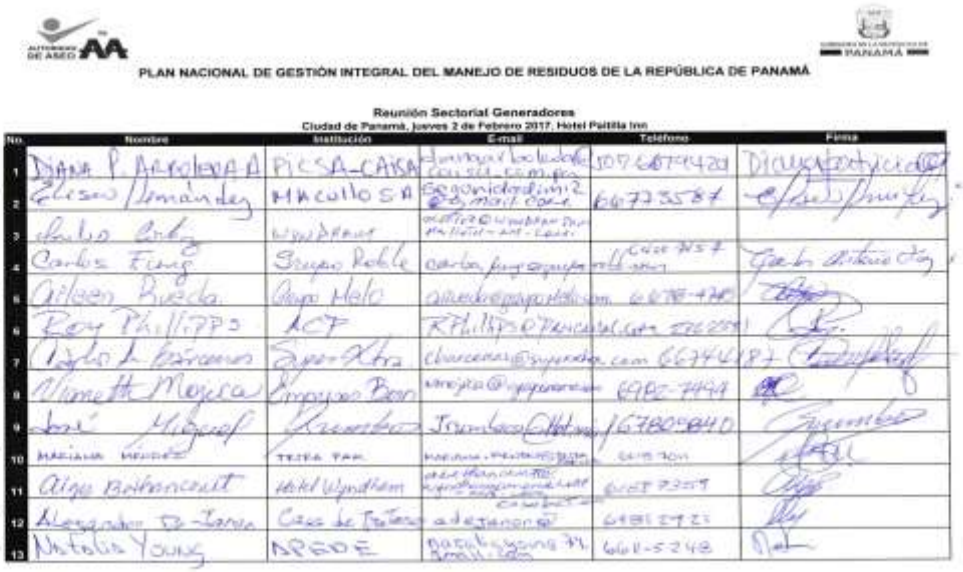
Bern: duplicidad de aspectos normativos que tiene costes para la empresa.

Los participantes hacen referencia al proceso que se seguirá para comenzar con los debates en la Comisión de Ambiente de la Asamblea, solicitan talleres de trabajo.

6.1.3 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 22 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Generadores
Ciudad de Panamá, jueves 2 de Febrero 2017, Hotel Patilla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	DIANA P. ARROCHA A.	PICSA-CAISA		507 6674420	
2	Eleisa Hernández	MACUILLO S.A.		66773587	
3	Carlos Cobo	WYNDHAM			
4	Carlos Fung	Grupo Roble			
5	Gilberto Rueda	Grupo Melo		6676-4780	
6	Roy Phillips	ACP			
7	Pablo L. Briones	Super Xtra		6674187	
8	Nimeth Mojica	Limpieza Bern		6987-7449	
9	José Miguel	Asambea		6780-8440	
10	MARIANA MENDEZ	TETRA PAK		6619701	
11	Alan Rabinovich	Hotel Wyndham		6677-7359	
12	Alejandro De Janon	Casa de Empaques		6681-2921	
13	Natalia Young	ANDESE		6611-5248	

6.1.4 RESUMEN FOTOGRÁFICO

Ilustración 23 – Fotografías realizadas durante la reunión





6.2 REUNIÓN CON HOSPITALES

6.2.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 2 de febrero de 2017 se mantuvo una reunión con distribuidores de aparatos eléctricos en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 23 – Listado de actores convocados

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
Hospital Nacional	Si	207-8100/	Rubén Cáceres	jefe_aseo@hospitalnacional.com
Hospital Punta Pacífica		204-8000		info@hpp.com.pa
Clinica Hospital San Fernando	Si	305-6300	Dr. Edgardo Fernández	
Hospital Santa Fe	Si	227-4733		
Centro Médico Paitilla	Si	265-8800	Lic. Digna de Tejada	digna.tejada@cmpaitilla.com
Hospital Santo Tomás		507-5804		
Caja de Seguro Social de Panamá		503-3330		migguerra@css.gob.pa
Hospital San Miguel Arcangel		523-6906		eguerravasquez@minsa.gob.pa
Instituto Oncológico Nacional	Si	512-7000	Yannilette de Bolívar	ion@ion.gob.pa
Hospital del Niño	Si	5129815	Dr. Paul Gallardo	daliadamil@hotmail.com
Complejo Hospitalario Doctor Arnulfo Arias Madrid		5036000	Dr. José Angel Recarey	jrecarey@css.gob.pa
Asociación Odontológica Panameña		269-1603	Brenda Acham	aodontologicap@gmail.com
Asociación de Médicos Ocupacionales		263-5292		medicocupacionalpanama@gmail.com
Colegio Médico de Panamá		223-1462		colmedpa@gmail.com
Caja Seguro Social		5036932	Luis Bustamante	lubustamante@css.gob.pa
Hospital San Miguel Arcangel	Si	5236906	Luis Gutierrez	lgutierrez@minsa.gob.pa
		5236906	Kimaura González	antharix28@yahoo.com
Hospital Irma De Lourdes Tzanetatos	Si	65669252	Carolina Reyes	careyes@css.gob.pa

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.3 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

6.2.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Los temas tratados en la reunión fueron los siguientes:

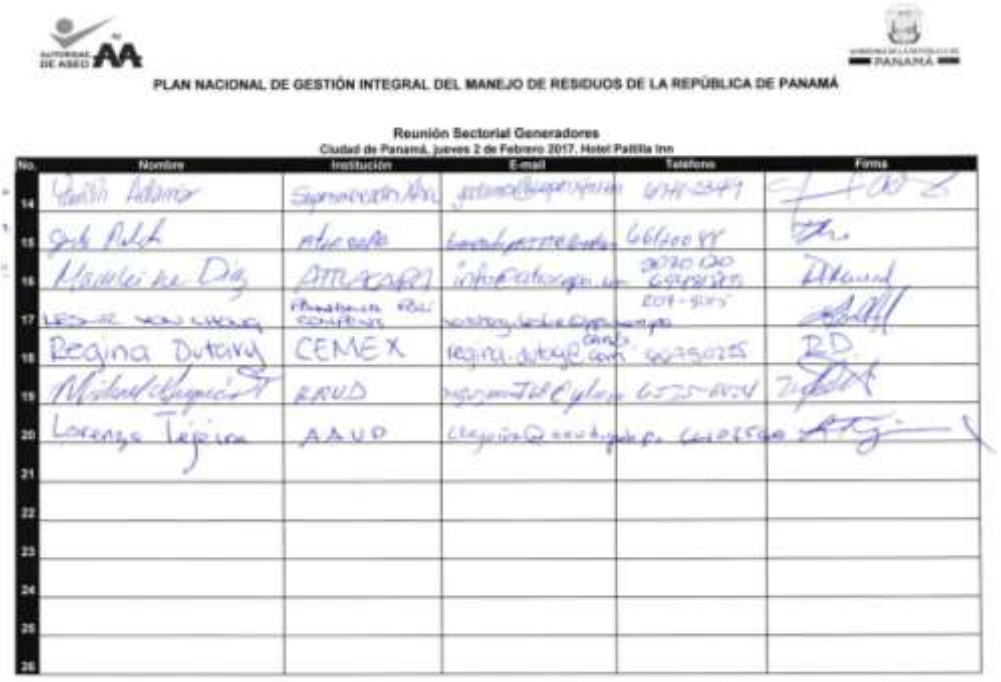
- Formalizar la informalidad.
- Supresión de vertidos incontrolados, estudio epidemiológico.
- Importante de establecer los estándares mínimos de calidad. Ley que debe fijar la gestión de autoclave.
- **Responsabilidad en la gestión de los residuos:**

- Fondo de Aseo.
- Responsabilidad extendida al productor.
- Sistema integrado de gestión colectiva.
- Reciclaje de los colchones (problemas con el reciclaje)
- Se hizo referencia a la importancia de estar registrados en la administración.
- Cuestión del silencio administrativo.
- Red Nacional de Recicladores Decreto Ejecutivo de 1996.

El Centro Médico Paitilla Hace referencia a la problemática de la gestión de los residuos.

6.2.3 LISTA DE ASISTENCIA

Ilustración 24 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Generadores
Ciudad de Panamá, jueves 2 de Febrero 2017, Hotel Paitilla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
14					
15					
16					
17					
18	Regina Dutary	CEMEX			
19		AAUD			
20	Lorenza Tejeira	AAUD			
21					
22					
23					
24					
25					
26					

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Hospitalario
Ciudad de Panamá, viernes 3 de Febrero 2017. Hotel Paitilla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	512-7066	[illegible]
2	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					

6.2.4 RESUMEN FOTOGRÁFICO

Ilustración 25 – Fotografías tomadas durante la reunión



6.3 REUNIÓN CON EMPRESAS DE LA CONSTRUCCIÓN

6.3.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 7 de febrero de 2017 se mantuvo una reunión con distintas empresas de la construcción en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 24 – Listado de actores convocados

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
FCC Construcción América	SI	6238-4373	Ingeniero Rodrigo Lazo	rodlazofl@fcc-ca.com
Sacyr Construcción Panamá		3934880	Arquitecto Marlon	mnunezs@sacyr.com
Constructora Docabo		390-2008/	Arqu Manuel Tovar	mtovar@docaboyasociados.com
Armatek Panamá, S. A.		6618-6661/	Roger Cerda Camacho	rcerda@pa.grupoarmatek.com
Constructora Urbana		6550-0423	Graciela Palacios	gpalacios@grupocusa.com
Consorcio Línea 2	Si	377-4145	Ingeniera Kenia Acosta	kacosta@odebrecht.com
Consorcio Línea 2	SI	6685-7354	Lillian Bernal	blillian02@yahoo.es
Camara Panameña de la Construcción		265-2500	Ingeniero Iván De Ycaza	secpresidencia@capac.org
Acciona Infraestructuras en Panamá			José Damián Saez Martínez	josedamian.saez.martinez@acciona.es
Administradora General de la Construcción, S. A.		265-3200	Sr Constantino Bagatela	recepcion@agppanama.com
Constructora Docabo		390-2008	Arquitecto Antonio Docabo	adj@docaboyasociados.com info@docaboyasociados.com
Armatek Panamá, S. A.		6618-6661/	Roger Cerda Camacho	rcerda@pa.grupoarmatek.com
CCA Building Panamá, S. A.		294-5504	Lic Cristina Medina	wang-dawei@chinaconstruction.us
Díaz y Guardia		278-6000	Lic Irene de Simone	jorillac@diazyguardia.com idesimone@diazyguardia.com
Grupo Unidos por el Canal		316-9900	Señor José Bandini	jose.bandini@gupc.pa
Odebrecht Inversiones en Infraestructura de Panamá		282-5000	Ingeniero Arabello	belkisg@odebrecht.com
Conalvías		223-0208	Señora Sara Gallardo	recepcionpanama@conalvias.com
Especialistas en Servicios de Construcción, S. A. (ESCONSA)		271-0521	Lic. Nuria Mateo	rmateu@adipan.com
Fortaleza Construction, S. A.		396-5906	Ingeniero Ramón García	rgarcia@fortalezaco.com
Constructora Urbana		323-7000	Señora Giselle Laso	glasso@grupocusa.com
		6550-0423	Graciela Palacios	gpalacios@grupocusa.com
Construcciones Hospitalarias		380-1600	Señor Manuel Olivares	
Constructora Conquistador				
Constructora Meco		314-3100		infopanama@constructorameco.com
Agro Constructores Civiles,		933-1598	Aníbal Bravdica	agroconst1@cableonda.net
CONSTRUCTORA RIPARD, S.A.		3966517		

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
BAGATRAC				
GRUPO MON		2294353		
GRUPO SUCASA		302-5433	Ing Raul Segobia	
TRANSCARIBE		229-7980/ 836-6842	Ing. José Sobredo	jsobredo@tctpanama.com
CUSA	SI	323-7000	Ing. Graciela Palacios	gpalacios@grupocusa.com
Ingeniería RM		270-0922	Ing. Mario Wong	mariowong@ingenieriarm.com

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.3 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

6.3.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Algunos de los aspectos que se trataron en la reunión fueron los siguientes:

Línea metro 2: Trabajan con dos municipios Panamá y San Miguelito. Tienen contratos con subcontratistas de los municipios. Revisalud/ Serviaseo, a través de un contrato y recogen todo tipo de residuos y los llevan a Cerro Patacón.

Para los residuos de construcción, caliches, movilización de tierras, además de Patacón se pueden establecer botaderos certificados que cumplan con la reglamentación medioambiental, permiso municipal y precondiciones de manejo para que todo lo que se maneje allí cumpla requerimientos. De una lista de 20 personas que se presentaron, solo pudieron hacer tres, instalaciones de empresas privadas que tienen un estudio de impacto ambiental. La empresa hace la revisión y llevan los residuos a los vertederos autorizados.

Problemas con los camioneros, echan los residuos y ellos cobran. La línea metro 2 piden un certificado de ingreso en los vertederos. Para los materiales.

Hasta el momento irá reduciéndose, el movimiento de material, será obra muerta. La línea de metro 2 tiene mucha madera. Ese residuo de madera. Tres sectores de 21 km, dividido en cada sector tienen áreas de trabajo, en cada frente tienen empresas que recogen los materiales y les dan su seguimiento.

La madera la querían gratis, no es tan fácil. Una parte de madera va para Patacón, lo más deteriorado y la otra se reúsa.

El hierro se reúsa y lo que no da más se la lleva una empresa que paga por llevarse el material.

Papel a través de la segregación interna, selectivo, sólo papel. También para los plásticos, los bidones también.

Los plásticos no tienen residuos. No tienen campamento con comedor y compran sus bebidas. En dos frentes tienen los envases de segregación, pero por temas culturales.

Están por implementar un programa de incentivos para que coloque los residuos donde deben de ser. Generar redes con las recicladoras. Lograr implementar que la gente segregue con miras para

hacer los reciclajes, implementar una campaña de incentivos. Conlleva una gestión. Disponen de un departamento de gestión.

CUSA:

Dos tipos de madera al talar los árboles pertenece al cliente o se reutiliza en el proyecto para control de sedimentos. La madera que se usa para los encofrados va al vertedero. Proyecto Nacional de la empresa con las condiciones de cada área. La participante está en Colón, echan la madera en el vertedero.

Los desechos de las excavaciones se utilizan en los botaderos, la mayoría no cumplen los requisitos. Hasta 900 metros cúbicos no se requiere un permiso sino un estudio. Actualmente utilizan dos botaderos en la zona de Colón. Es importante la inclusión del tema de suelo contaminado.

Línea 2: Problemas con los desechos en las zonas. El tema de los pequeños talleres en servidumbres públicas. Se dan derrames, hacen los procesos con la arena, aserrín, tiene una empresa contaminada.

CUSA: cuando se da un derrame de hidrocarburos existen empresas para la limpieza de lso terrenos. Eso lo hacen las empresas grandes. Las baterías usadas también se reciclan, es a nivel que trabajan en la empresa.

Disposición final para llantas usadas, encuentran llantas enterradas cuando las encuentran.

Los desechos de las concreteras, los baños, desechos líquidos. Empresas autorizadas que cumplen con la regulación, les dan el subcontrato. Reguladas a su vez por otras instituciones. La empresa hace hasta su alcance. El año pasado antes de Diciembre, empezaron a limpiar las calles y la gente sacaba toda la basura de nuevo. La importancia de trabajar el tema cultural, tiran la basura. La parte social es importante trabajarla.

Los participantes dicen que tiene que darse sanciones.

Línea 2: Para los desechos sólidos existe una cuantificación.

FCC Latinoamérica:

Volúmenes. Ellos enviaron los datos en el cuestionario. Se han donaciones de madera a las comunidades en las que trabajan.

Industrial, plantas trituradoras, plantas de asfalto. Hacen donaciones de las maderas, los aceites los tratan con una empresa que los lleva a la planta de CEMEX para aprovechamiento energético.

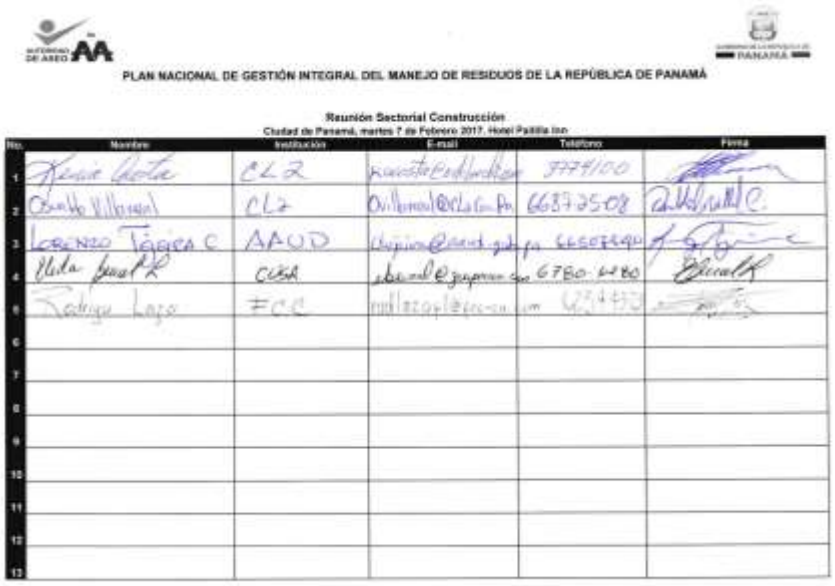
En el caso de las losas o del asfalto van a los vertederos con permiso del Ministerio de Obras Públicas. Mantenimiento vial, demolición, aceites, baterías, parque industrial.

Piensa de manera satisfactoria que se pueda normar la cuestión de la gestión de los desechos.

6.3.3 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente imagen se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 26 – Hoja de firmas



PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Construcción
Ciudad de Panamá, martes 7 de Febrero 2017, Hotel Pabilla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1		CL2			
2		CL2			
3		AAUD			
4		CUSA			
5		FCC			
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					

6.3.4 RESUMEN FOTOGRÁFICO

Ilustración 27 – Fotografía tomada durante la reunión



6.4 REUNIÓN CON GESTORES DE RESIDUOS

6.4.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 8 de febrero de 2017 se mantuvo una reunión con hospitales en el hotel Panamá en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 25 – Listado de actores convocados

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
Mercurio Cero			Jorge Conte	jconte23@yahoo.com
Recicla Panamá	SI		Ingeniero Juan Corradine	juan.corradine@reciclapanama.net info@reciclapanama.net
Minera Panamá			Alberto Casas	alberto.casas@fqml.com info@minerapanama.com
Recimetal	SI		Cindy Riascos	c.riascos@recimetal-sa.com
RICOVA	SI		Señor Ricardo Rojas	nelson.garcia@ricova.com
FAS Panamá	SI		Marisol Landau	faspanama2003@yahoo.com
Eco Combustión Panamá	SI		Simón Augustower	simon@ecp.com.pa
BIOCAR, S. A.	SI		Carlos Abadía	cabadia@cableonda.net
GESVIL	SI		Marino Romera	marino@gesvil.com; lluis@gesvil.com
Red Ecológica	SI		Evaristo Sanchez	esanchez@inaesa.net
Ciudad del Saber	SI		Sandy Mosquera	smosquera@cdspanama.org
Grupo Vical	SI		Erick Batista	ebatista@grupovical.com
Eco Combustion Panamá	SI		Simon Augustower	simon@ecp.com.pa
Proceso de Reciclaje	SI		Yised Esmeralda Marín	yem@procesosdereciclaje.com
Bliss Earth	SI		Alexei Castillo	gerencia@blisspanama.com
Panamá Recycling	SI	6649-3220	Dueño Julio Arce	julioarce@gmail.com
Centro Nacional de Producción Más Limpia	SI	391-2376/77/ 6780-3701	Gabriel Thomas	capacitacion@cnpml.org.pa
ERC Panamá S.A.		294-5700/01	Oscar Guevara	gerencia@erc.com.pa
Ecologic S.A.		225- 8055/	Jorge Conte	jconte23@yahoo.com
Industria Panameña de Papel		387-1775/	Kelvin De Gracia	kdegracia@ipelpanama.com
Reciclaje DJ		317-0631	Daniel Del cid	reciclajedj@hotmail.com
Procesos de Reciclaje		6218-2113	Yesid Marin	administracion@procesosdereciclaje.com
PANASCRAP, INC		6673-5269	Adela Rodriguez	ade2488@yahoo.com.ar
Renuevo Panamá	SI	263-0208	Oscar Romero	oscar.romero@renuevopanama.com
Recicladora Centroamericana	SI	302-0741	Yaizet Pimentel	yaizet@recicladora.net
ERT		6694-3894	Daniel Botaccio	dbotaccio@gmail.com
Grupo Papeles y Metales	SI	6090-3391	Alexander Tejeira	alexandertejeira@papelesymetales.com

Institución	Asis-tencia	Teléfonos	Persona Cargada	Mail
Movilex Panama		6218-2113	María Zavala	maria.zavala@movilex.com.pa
Papeles y metales	SI	6676-5274	Domingo Canto	domingocanto@papelesymetales.com
Camara Panameña de Reciclaje		6112-8583	Javier Miró	javier.miro@papisa.com
Cauchos Renovables	SI	62002381		luisalirio1@gmail.com
Centro De Garcia	No	6231-4713		proyectos@llantas-garcia.com;
Autotaller Mavic	SI	6674-1988		luidyflores@cwpanama.net
Maxillantas		66495220		jtalavera@maxillantas.com.pa
Maxillantas		216-6555	Jefa de Recursos Humanos	gguerrero@maxillantas.com.pa
Llantas Victoria	SI	292-7519		victoriatiressa@hotmail.com
Servicio Gran Fortuna		292-5433		serviciosgranfortuna@hotmail.com
Aguaseo		261-6300/		administración@aguaseo.com
Aseo Capital	SI	6503-1964		alma.martinez@aseocapital.com.pa
Pronto Aseo		261-5704	Jonathan Denham	steve.deham@gmail.com// prontoaseo1@gmail.com
emas		6138-7177	Ingeniera Noris Salgado	asistente.gerencia@emaspanama.com
Panama Waste Management	SI	390-3828/	Gabriel Dutari	clientes@panamawm.net
Voltranc	SI	393-4933/	Guillermo Corro	voltranc@gmail.com
Gesvil		64324515		info@gesvil.com; marino@gesvil.com
Urbalia	SI		Vielka Perez	v.perez@urbaliapanama.net
		3966213	Javier Álvarez	j.alvarez@urbaliapanama.net
Servicios Tecnológicos de Incineración STI		2953280		service@stipanama.com;alee@stipanama.com;
Naves Supply S.A		2933200	Ing. Omar Rivera	navessupply@cwpanama.net
ECORASA		2933200	Landis C. Major	landism.ecorasa@gmail.com
AUTO CENTRO,S.A.		3963480/2201407	Maite Santolla	secregeren@autocentro.com.pa
MAXILLANTAS		2678582	Gisela Guerrero	gguerrero@maxillantas.com.pa
Auramek		261-6684/ 430-3018	Marcel Rivera	ventas@auramek.com
Revisalud		2510668	Ricardo Rodríguez	r.rodriguez@revisalud.com.pa
Serviaseo, SA		396-5823		
TASCO		254-1704	Hector Coronado	producción@bateriastasco.com

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.3 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

6.4.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Interviene Cámara de Recicladores:

Javier Miro, Director de Red Ecológica de Panamá, empresa de reciclaje y desde hace dos meses en formación la Cámara de reciclaje de Panamá. El propósito de la Cámara es agremiar a las empresas a la sociedad civil, ONGs interesadas. Promover políticas, 3 R, economía circular y agremiar los intereses colectivos.

En la actualidad tienen el interés de 40 organizaciones, interés de la sociedad civil para participar de la organización. Uno de los temas sobre los que consulta, una preocupación es que tienen un interés del Mi ambiente y el municipio de Panamá por promover el tema medioambiental, pero una vez que entre en la Asamblea encontrarán una serie de intereses encontrados con la iniciativa. Se va a necesitar mucho apoyo del resto de Ministerios para tratar de impulsar la legislación, le preocupa el interés de las otras partes del Gobierno. Hace referencia que ya pasaron los dos años de luna de miel del gobierno.

El presidente de la Cámara dice que se sensibilice a los actores clave de la Asamblea.

En cuanto a la responsabilidad extendida al productor como se gestionaría el proceso. Conocen la discrecionalidad en Latinoamérica del servidor público. Cuál ha sido la experiencia para que la tarifa no sea discrecional y tenga coherencia.

Vielka: Plantea la cuestión de los pepenadores. Plantea la cuestión de los recicladores. Planean esa RSE con algunas empresas que mantienen a sus familias con esa actividad. Dice que no se les toma en cuenta. La empresa ha cargado con ellos desde que se les dio la concesión.

Se presenta un anteproyecto de Ley en la Asamblea, con el apoyo de la red Latinoamérica de recicladores. Dice que difícilmente se van a organizar, un reciclador dice Vielka que no van a trabajar para una empresa. Hay personas que dependen de esa actividad y están bien preocupadas, no van a trabajar para nadie, dicen que son sus propios empresarios.

En medio de todo eso en los actores no los vieron, en la RSE no entran porque es informal. Se tienen que formalizar, tienen su Ley de recicladores de Panamá. Dentro de la Gallera existe un grupo de personas para que se formalicen, ahora están bajo la responsabilidad de Urbalia S.A.

Recomendación de la Cámara: Perciben desconfianza en la información. Tratar de buscar la tranquilidad. Y señalan que necesitan datos para evaluar la situación.

Procesos de reciclados. Plásticos y Cartón: Sería bueno tener memorias para estar al tanto de la información. Cuando nos aborden nos cuenten el cuento total y proyectar la situación. Es necesario que se compartan como se está manejando y cuál será la participación. Quedan inquietudes porque a todos les interesa.

Panama Recicling: dice que tiene dudas de cómo van a quedar, la AAUD hace la recolección, el municipio separador. Plantea que no saben dónde quedan. Dice que no están en el mapa. Miriam explica que van a tener mayores flujos, se va a regularizar.

GESVIL: han fortalecido las empresas a través de la legislación y normativas de los procesos. Ningún Gobierno del mundo se hace cargo de la basura, se lo dan a empresas privadas y las empresas con esas normativas. Es importante el fortalecimiento de las empresas y todo se vierte a Panamá. Con las normativas se fortalecerán las empresas.

Daniel Canto- Revisalud-San Miguelito: Dice que no le van algunas partes y les consume un 15% de los recursos, barrido, cortacésped y poda. El barrido.

Encargado de Serviaseo: Están fuera de la parte tributaria porque manejan competencia sobre precio. Miriam dice que no va a ser un sistema regulatorio, sino que va a fijar reglas claras. La Ley intenta romper la forma de comportarse que un municipio dice a un municipio y que cobre.

Revisalud: señalan que los indicadores de calidad están en función de unos clientes. También indican que están metidos en el gueto todos los días, se han llegado a proyectos de reciclaje. Dicen que no tienen forma de garantizar la sostenibilidad del proceso. Si cae en letra muerta, problema con los transportistas.

Además, identifican el problema que la ciudadanía no se integra. El peso de la política es un tema de política. Los sorprendente que el gobierno va muy despacio, muchas iniciativas privadas para separar, Costa del Este, Bethania, Basura Cero.

Inquietudes de Col: Parte de la educación y la concientización. ¿Qué hay para mí? Un consejo a las autoridades de lo que se tiene que hacer, ahora se tiene que articular. Invade el área de 56 leyes, ve difícil que se redacte que luego se presente en la Asamblea. Las empresas van a estar obligadas a reciclar, sino penalización. LA ley es fundamental. Pero sin la Ley no tenemos nada. Como se va a hacer para el *timing* para que sea ley, porque hay un eslabón.

6.4.3 LISTA DE ASISTENCIA

En la siguiente imagen se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 28 – Hoja de firmas

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Gestores
Ciudad de Panamá, miércoles 8 de Febrero 2017, Hotel Palitla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Daniela Ramírez	Plaza Panamá			
2	EVARISTO SANCHEZ	REDECOLOGIA			
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Gestores
Ciudad de Panamá, miércoles 8 de Febrero 2017, Hotel Palitla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
14					
15	SIMON AUGUSTOWER				
16	ALESSA STABILE	Fundación Ciudad del Saber	astabile@cds panama.org	306-3738	
17	JULIO AVCE				
18		Aseo Capital S.A			
19	Ing. Angelo Lee	SSI	alee@stipanama.com	61100318	
20	MICHELE AZUQUÍA	BAVD			
21	JAVIER MIRÓ	Cent Ecológica Cámara de Reciclaje		6030-0153	
22					
23					
24					
25					
26					

6.4.4 RESUMEN FOTOGRÁFICO

Ilustración 29 – Fotografías tomadas durante la reunión





6.5 REUNIÓN ENVASADORAS

6.5.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

El 9 de febrero de 2017 se mantuvo una reunión con envasadoras hoteles en el hotel Paitilla Inn en Ciudad de Panamá.

En la siguiente tabla se muestra el listado de actores a los que se convocó.

Tabla 26 – Listado de actores convocados

Institución	Asistencia	Teléfono	Persona Cargada	Email
Purissima Agua del Istmo		221-7920		oficina@aguasdelistmo.com
Varela Hermanos	**SI**	3774000	Maria Soto	mcsoto@varelahermanos.com
Cervecería Nacional	**SI**	66255049	Nelly Rangel	nelly.rangel@pa.sabmiller.com
		62467117	Stewart A. Baxter Ribier	stewart.baxter@pa.sabmiller.com
Barú Panamá Cervecería	**SI**		Sr. Ivan Saldaña	ericka.camano@barupanama.com
FEMSA Coca Cola	**SI**	69809396	Diana Dillon	diana.dillon@kof.com.mx
Plastigas S.A			Señor Alexander Díaz	
Polyenvases S.A	**SI**	66137352	Señor Alfredo Villaverde	avillaverde@polyenvases.com
Master PET S.A		2292061-		
Arcom Envases S.A	**SI**	3234444	Sra.Betty Catsambanys	Arcomensa@arcompanama.com
Pet Panama S.A			Sr. Jose Luis Nava	gerenciacomercialpanama@petdelcaribe.com
Panameña de Plásticos S.A		399-2679 / 399-2623		ventas@panamenadeplasticos.com • amejias@panaplasticos.com
Plásticos Generales, S A	**SI**	233-2238		cristobalsiu@pgenerales.com
Plásticos Modernos, S. A.		229-3255		ericsela.melo@estrellaazul.com.pa
Water Rinconada, S A	**SI**	3947007/	Eric Goyenechea Roman	ericgoye77@gmail.com
		60707475	Aleen Palacios	innovapurpura@gmail.com
aguas naturales y ecológicas, s a.		2036090		
manantial de volcán, s.a.		2245819		
nuba boottling company inc.		2036822	David Jiménez. Gerente General	djimenez@aguanuba.com
Industrias agua clara		3962458		industrias.aguaclara@hotmail.com
Vidrios panameños, s a		2925411		
Aqua everest corp		3615926		
Plastiglas, s a		3615926	Regina Domínguez	rdominguez@plastiglas.com
Especialistas en Esterilización y Envase de Panamá		69602346	Jennifer Viloria	jennifer.viloria@grupoeee.com
Latas Panamã, S A		2610030		
Aqua Envases, S A		2244596		
Aquaviva		280-1400/ 6379-0102	Marlene Rodriguez	m_rodriguez@aquaviva.com
Aguas Cristalinas	**SI**	360-3161/62 6676-8324	Miguel Diaz	miguel@aguacristalina.com

En la reunión que se mantuvo se mostró la presentación incluida en el Anejo 40.3 y además se explicó un cuestionario que las empresas asistentes deberán rellenar (ver Anejo 40.2).

6.5.2 ASPECTOS TRATADOS EN LA REUNIÓN

Presentación por parte del Señor Milares de la empresa pública INECO a manera introductoria. Acompañado de Patricia Rey (INECO). Se realiza una contextualización del Plan, se aborda la temática de los vertederos, la problemática derivada de la dispersión de los mismos y la dispersión normativa en la materia.

Se platea la necesidad de ordenar y consolidar una propuesta normativa, que genere una mayor seguridad jurídica, así como una mejora en los procedimientos de gestión. Se plantean conceptos como la responsabilidad extendida al productor.

Una vez finalizada la presentación de los contenidos temáticos que aborda la propuesta normativa y los diferentes capítulos se abre un período de intercambio de opiniones y reflexiones sobre la presentación y la temática de la gestión de residuos de manera específica.

Representante de ARCOMENSA: plantea el tema del cobro de las bolsas. Dice que la política de cobrar no va a funcionar en Panamá. Si bien están convenidos en la necesidad de minimizar los residuos. Hace referencia a la necesidad de adecuar el marco normativo a la realidad del país. Es importante el tema de la adaptabilidad.

El representante de BIOCAR: el tema de la educación y la facilidad para depositar los residuos. Inversión para educar a la población. Se identifica la cuestión cultural como un aspecto determinante. Principios de gestión, función en la que está basada la ley.

El tema de la arquitectura institucional, ordenar los objetivos. Principios básicos, la responsabilidad extendida al productor. La economía circular.

Nelly Rangel: Cervecería Nacional, pregunta acerca de las fechas para la discusión del debate normativo. Dentro del plan revisar las barreras de cómo superarlas. Aquí es muy suigeneris, no aplican los modelos y existen barreras críticas (nivel de ingreso de la población, situación de la industria).

Adaptar leyes a las particularidades, eso define el tipo de reciclaje y lo condiciona.

Tema de construcción del relleno (competencias administrativas). Se ha planteado el futuro cambio de Gobierno. Plantean el tema de fondo la cuestión del cambio político.

Licenciado Tejerira (AAUD): La importancia de la relación con todos los actores y la sociedad. La AAUD plantea la importancia que queda plasmado en la normativa para que otras administraciones sigan el rumbo. La ley es de todos y al conocerla y han sido parte de hacer la ley se defienda. Que propone como sociedad en cada área se participe.

Proceso de aprobación para la Ley. No está en el contrato la redacción de la ley, ese proceso no va dentro del contrato. La ley será de Panamá, el equipo legal trabaja la propuesta de la Ley.

La representante de ARCOMENSA, plantea la necesidad de las sanciones a los incumplimientos de la ley.

Principio de Responsabilidad Extendida al Productor, el producto tiene una responsabilidad una vez que el producto está en el mercado. El productor tiene una responsabilidad en todo el proceso que

el producto ha generado. Los productos van a tener que financiar la gestión del producto una vez que pasa a ser un residuo

Reacciones:

Tetra Pak: para el consumidor no el productor. Se graba el producto que llega al consumidor. Pendiente el debate de cómo se adapta a Panamá (forma de gestionar los residuos).

Nelly Rangel: coste adicional, dentro del pago, supone que por eso se paga. Es un adicional a una serie de productores, además de la tasa que se paga.

Miambiente: En materia de empaques organiza una serie de reuniones. En elaboración un decreto de Miambiente en la materia. Se da por tanto una serie de iniciativas al mismo tiempo en diferentes ministerios.

Tetrapak: Oportunidad de considerar el concepto con un Plan.

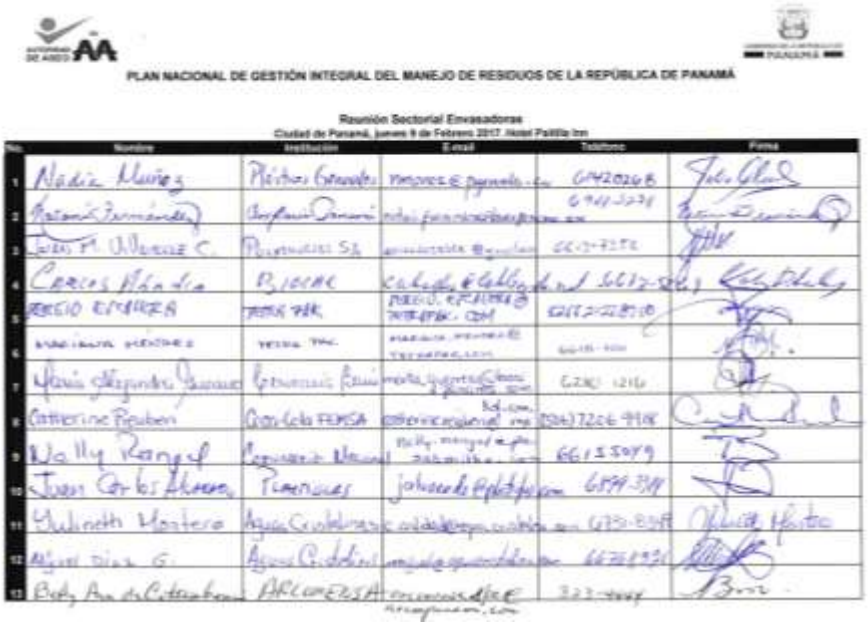
Dr. Abadia, pide el correo para enviarle la información de la Cámara de reciclaje. Organización importante para dar continuidad al proceso. Ya que depende de ellos el seguimiento y el impulso.

Otra posibilidad cambiar el REP con el retorno. No están definidos los modelos de gestión, en que fracciones se separará. Incluir la diferencia de los flujos dependiente del origen. En la propuesta normativa también se hace referencia al concepto de uso contaminado con una serie de implicaciones.

6.5.3 LISTA DE ASISTENCIA

En las siguientes imágenes se muestra las hojas de asistencia a la reunión convocada.

Ilustración 30 – Hojas de firmas


PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Envasadoras
Ciudad de Panamá, jueves 9 de Febrero 2017. Hotel Palilla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
1	Nadia Muñoz	Retos Gerenciales		6442026	
2	Antonio Fernández			6941-3274	
3	Lcda. M. Urrutia C.			66-17-7276	
4	Carlos Abadía			6612-[illegible]	
5	Gracia Espinosa			6612-[illegible]	
6	[illegible]			[illegible]	
7	María Alejandra [illegible]			6230-1216	
8	Catherine Reuben			(506) 7206-9108	
9	Wally Rangel			66133049	
10	Juan Carlos Alvarez			6899-3149	
11	Yulineth Montero			6230-8349	
12	Miguel Díaz G.			6672-8931	
13	Beda Ana de Cabanillas	ARCOMERSA		323-[illegible]	

PLAN NACIONAL DE GESTIÓN INTEGRAL DEL MANEJO DE RESIDUOS DE LA REPÚBLICA DE PANAMÁ

Reunión Sectorial Envasadoras
Ciudad de Panamá, jueves 9 de Febrero 2017. Hotel Patilla Inn

No.	Nombre	Institución	E-mail	Teléfono	Firma
14	Guillermo Pugliese	Tetra Pak, S.A.	guillermo.pugliese@tetrapak.com	205-5800	
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					

6.5.4 RESUMEN FOTOGRÁFICO

Ilustración 31 – Fotografías tomadas durante la reunión





Anejo 40.1 – Presentación


PLAN NACIONAL
DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS


CONTEXTUALIZACIÓN DE LA SITUACION ACTUAL
OBJETIVO
GESTIÓN INTEGRAL DE LOS RESIDUOS Y GENERAR UN MARCO NORMATIVO ADECUADO


OBJETIVOS
Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos
Ley Marco de Gestión Integral de los Residuos
PLAN DE SOCIALIZACIÓN


Plan de Socialización.
CONTEXTUALIZACION DE LA REUNIÓN
Talleres Informativos
Reuniones Sectoriales
Estudio de opinión
Actividades
A quiénes van dirigidas
Actividades Económicas
Generadores
Gestores


Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos
Diagnóstico de la Generación y de la Gestión de Diferentes tipos de Residuos
Residuos generados en el hogar
Residuos Demolición y Construcción (Escombros)
Residuos de Llantas y vehículos usados
Residuos especiales (aparatos eléctricos y electrónicos, fluorescentes, pilas, etc.)
Previsiones y tendencias de la generación de los diferentes tipos de residuos basadas en condicionantes socioeconómicos
Definición de los Modelos de Gestión de los diferentes tipos de residuos


GENERACIÓN DE RESIDUOS
LOGÍSTICA, RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE
MODELOS GESTIÓN ACTUAL DE RESIDUOS
DISPOSICIÓN FINAL
TRATAMIENTO DE LOS RESIDUOS
RECICLAJE
PARTICIPACIÓN SOCIAL
DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL


OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA REUNIÓN
1
Recopilación y análisis de información como generadores y/o gestores de residuos
- Detección de empresas generadoras y gestoras de residuos.
- Asociados a la Cámara de Comercio
- Listados de Sindicatos por sectores
- Procedimientos administrativos para la apertura y operación en ciertas actividades
- Captación de información para el diagnóstico de la situación actual
DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL
2
Involucrar a las empresas en la socialización relativa a la futura Ley de Gestión de Residuos


CAPTACIÓN INFORMACIÓN
Datos de la empresa y de contacto
Actividad Económica
Responsable en gestión de residuos
Gestión de residuos
- Generación y separación
- Almacenamiento
- Recolección y transporte
- Destino / Disposición final
Procedimientos y financiación
Diagnóstico de la Situación Actual

Anejo 40.2 – Cuestionarios presentados

Se elaboraron dos cuestionarios diferentes en función de las características de los asistentes: cuestionario específico para los productores de residuos y otro para las empresas recicladoras.



Información

Cuestionario Plan Nacional de Gestión Integral de residuos 2016 – 2026 en la República de Panamá

La empresa púbica Española INECO, está colaborando estrechamente junto con la Autoridad del Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD) en el Diseño del Plan Nacional de Gestión Integral de residuos de Panamá.
El Plan, enmarcado en las líneas de colaboración de intercambio de conocimiento y cooperación entre ambos países, tras un diagnóstico de la situación actual, definirá las directrices y las principales líneas de actuación necesarias para llevar a cabo una correcta gestión de los residuos generados.

La información recopilada será tratada únicamente con fines informativos para la elaboración del diagnóstico de situación actual del país.

Dada la importancia de este Plan Nacional, y con el fin de partir con la información más completa y veraz que muestre la situación actual real del país en cuanto a gestión y generación de residuos, nos gustaría contar con su colaboración.

Les agradecemos el tiempo y el esfuerzo que van a dedicar a su cumplimentación que será de extraordinaria importancia para establecer la situación actual de la gestión de los residuos en la República de Panamá.

Datos del Representante de la Empresa

Nombre:	
Apellidos:	
Cargo en la empresa:	
Teléfono de contacto:	
E-mail de contacto:	

Datos de la empresa

Nombre de la empresa:	
Dirección Social:	
Distrito/Corregimiento:	
Dirección de la sede donde se realiza la actividad:	
Codificación de la actividad principal de la empresa (ver hoja adjunta)	
Descripción de la actividad de la empresa:	

A continuación rellene los siguientes apartados de su empresa (contabilizando todas sus sedes):

Nº de trabajadores:	☐ Menos de 10 ☐ Entre 10 y 49 ☐ Entre 50 y 100 ☐ Más de 100	Nivel de ventas anuales:	☐ Menos de B/50,000 por año ☐ Entre B/50,001 y B/500,000 por año ☐ Entre B/500,001 y 1,000,000 por año ☐ Entre B/1,000,001 y 3,000,000 por año ☐ Más de B/3,000,000
Metros cuadrados (m^2):	☐ Menos de 50 m^2 ☐ Entre 50 y 99 m^2 ☐ Entre 100 y 499 m^2 ☐ Entre 500 y 999 m^2 ☐ Más de 1000 m^2	Número de camas (en el caso de Hoteles, hospitales y similares):	☐ Menos de 50 camas ☐ Entre 50 y 99 camas ☐ Entre 100 y 500 camas ☐ Más de 500 camas

Responsable de gestión de residuos

¿Dispone de un responsable de gestión de residuos?	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo complete este apartado:	Nombre/Cargo:	Teléfono:	E-mail:

Página 1

SEGREGACIÓN DE RESIDUOS EN ORIGEN		RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE									DISPOSICIÓN FINAL
RESIDUOS	Cantidad de Residuos Generados (AÑO 2015)	¿Quién los gestiona?	¿Dónde se depositan?	¿Cómo los acopia?	Capacidad de los contenedores (litros, yardas cúbicas, metros cúbicos)	Número de contenedores	¿Cómo se cargan en el camión los residuos?	¿Qué tipo de vehículo los recoge?	¿Con qué frecuencia se recogen?	¿En qué período del día le recogen los residuos?	¿A dónde son estos retirados?
	Indique la unidad de peso, volumen y unidad de tiempo. (Ejemplos) kg/año, lb/año, toneladas/año, botes día, contenedor/año, quintales extremecido/año	(1) AAUD (2) S. Municipal (3) S. Privado (Indicar empresa subcontratada) (4) Particulares	(1) Dentro del establecimiento o actividad (2) A pie de calle (3) En puntos de acopio comunes (4) En puntos de acopio privados	(1) Contenedores (2) Bolsas (3) Ninguna	En el caso de usar contenedores indique su capacidad	En el caso de usar contenedores indique el número que tiene para el manejo de los residuos	(1) Manualmente (2) Mecánicamente	(1) Camión abierto (2) Camión cerrado (3) Camión compactador (4) Pick up (solo tienen una carga trasera) (5) Otros (Indicar)	(1) Diario (2) 2 veces por semana (3) 3 veces por semana (4) Semanal (5) Quincenal (6) Mensual (7) Otros (Indicar)	(1) Mañana (2) Tarde (3) Noche	Indicar si lo conoce el lugar o emplazamiento donde llegan los residuos que le recolectan
¿Realiza algún tipo de separación de residuos en origen? Indicar SI/NO y rellenar el apartado correspondiente:											
☐ SI ☑ NO											
En caso de haber marcado NO, en el apartado anterior, rellene la siguiente fila											
En caso de haber marcado SI, en el apartado anterior, rellene las filas correspondientes de los residuos que separe.											
Residuos de comida, material orgánico											
Plásticos											
Papel y cartón											
Metales											
Vidrio											
Textiles y cuero											
Madera											
Aparatos eléctricos y electrónicos de frío (neveras y aires acondicionados)											
Aparatos eléctricos y electrónicos (computadoras, lavadoras, microondas, celulares, etc.)											
Concreto (hormigón)											
Cerámica											
Piñas, baterías											
Tubos fluorescentes											
Residuos punzocortantes											
Desechos farmacéuticos											
Tóxicos y químicos											
Anatomopatológicos											
Desechos infecciosos											
Residuos aceites vegetales											
Residuos de podas											
Neumáticos (Gomas)											
Baterías de coche											
Aceites usados de automoción											
Otros residuos (indicar cuál)											
El resto de materiales que genera no los separa											

Página 2



Separación y almacenamiento y recolección de los residuos

Separación y almacenamiento de residuos
(Si existiesen 2 modalidades para Panamá y provincias por favor indíquelo en el apartado de observaciones)

¿Existe en su empresa una separación de materiales en el punto donde se originan para su posterior reciclado?	☐ SI ☐ NO
En caso negativo, indique las razones por las que NO SEPARA sus residuos:	☐ Desconozco cómo hacerlo ☐ No existe razón para separarlos ☐ Aumenta los costos de operación ☐ Es muy problemático separarlos ☐ Los pepenadores/segregadores ya separan los residuos posteriormente ☐ Otro _____
En caso afirmativo, indique todas las razones por las que SÍ SEPARA sus residuos:	☐ Para vender a los manufacturadores ☐ Para reducir el volumen de residuos con el fin de minimizar la tarifa de recolección ☐ Para reducir el volumen de residuos con el fin de minimizar su impacto ambiental ☐ Para reutilizarlos en mi propia actividad ☐ Otro _____

Recogida y disposición de los residuos
(Si existiesen 2 modalidades para Panamá y provincias por favor indíquelo en el apartado de observaciones)

Utiliza un servicio público (municipal o AAUD) para la gestión de residuos o privado	☐ Público ☐ Privado
Si NO utiliza el servicio de recolección público (municipal o AAUD), indique el motivo:	☐ Porque la cantidad de residuos generados son mucho mayores que la capacidad de los vehículos públicos ☐ Porque la frecuencia de recolección es insuficiente ☐ Porque el tipo de residuo no es adecuado para los vehículos públicos ☐ Porque no tenemos servicio de recolección de residuos público ☐ Porque es una opción más costosa para la empresa ☐ Otros: _____

Valore en una escala del 0 al 5, siendo 5 la mejor puntuación, el grado de satisfacción sobre los siguientes aspectos.

	Servicio Público (AAUD o Municipal)	Gestor privado
Frecuencia de recolección		
Cercanía del punto de recolección		
Estado de las infraestructuras destinadas a la recolección de residuos		
Otros... (Indicar)		
Valoración Global del Servicio		

¿Qué aspectos del servicio de recolección cree que se pueden mejorar?

¿Cómo cree que debería ser el servicio de recolección en 10 años?

¿Conoce dónde son depositados sus residuos una vez recogidos?	☐ Vertedero municipal ☐ Terreno propio ☐ Terreno privado ☐ Desconocido ☐ Relleno Sanitario ☐ Otros: _____

Página 3



Procedimientos y financiación			
¿Existe algún procedimiento interno de su empresa en materia de gestión de sus residuos?	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo, describelo(s):			
¿Su empresa posee políticas y/o campañas de aprovechamiento eficiente y reducción de los residuos?	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo, describelas:			
¿Qué presupuesto destina a la gestión de los residuos de su empresa?		Balboas/$	
		% respecto al presupuesto total de la empresa	
Si paga una tarifa por la recolección de sus residuos ¿Cómo la considera?	☐ Es barata	☐ Es aceptable	☐ Es elevada ☐ Otro: _____
Regala algún tipo de residuo	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo, indique cuales:			
Considera que en los próximos años la tarifa de recolección de residuos debe aumentar mejorando el servicio prestado	☐ Un 5 % más ☐ Hasta un 10% más ☐ Hasta un 50% más ☐ La tarifa no debe de aumentar		

Observaciones / Comentarios

Página 4

ACTIVIDADES DE EMPRESA	
Facilitamos la siguiente tabla para definir la actividad de la empresa.	
CODIGO	**INFRAESTRUCTURAS MANUFACTURERAS**
A	
A.1	Elaboración de productos alimenticios
A.2	Elaboración de bebidas
A.3	Elaboración de productos de tabaco
A.4	Fabricación de productos textiles.
A.5	Fabricación de prendas de vestir
A.6	Fabricación de cueros y productos conexos
A.7	Producción de madera y fabricación de productos de madera y corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de paja y de materiales trenzables
A.8	Fabricación de papel y productos de papel
A.9	Fabricación de caucho y plástico
A.10	Fabricación de sustancias y productos químicos
A.11	Fabricación de productos minerales no metálicos
A.12	Fabricación de vehículos y otro tipo de equipos de transporte
A.13	Fabricación de muebles
A.14	Otras industrias manufactureras
B	**CONSTRUCCIÓN**
B.1	Construcción de edificios
B.2	Ingeniería civil
B.3	Actividades especializadas de la construcción
C	**COMERCIO**
C.1	Comercio al por mayor en Zonas Francas
C.2.	Comercio al por mayor, en comisión y de vehículos automotores
C.3	Comercio al por menor: mantenimiento y reparación de vehículos automotores y motocicletas
C.4	Comercio al por menor en Zonas Francas
D	**SERVICIOS DE TRANSPORTE**
D.1	Transporte por vía terrestre
D.2	Transporte por vía aérea
D.3	Transporte por vía acuática
D.4	Depósito y actividades de transporte
D.5	Transporte de correo y servicio de mensajería
E	**HOTELES Y RESTAURANTES**
E.1	Hoteles, campamentos y otros tipos de hospedaje temporales
E.2	Restaurantes bares y cantinas
F	**INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN**
F.1	Actividades de edición (libros, periódicos, revistas...)
G	**ENSEÑANZA**
G.1	Enseñanzas preprimaria/primaria/secundaria/superior y otras enseñanzas
H	**SERVICIOS SOCIALES Y RELACIONADOS CON LA SALUD HUMANA**
H.1	Actividades relacionadas con la salud humana
H.2	Instituciones residenciales de cuidado
H.3	Servicios sociales sin alojamiento
I	**OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIO**

Anexo. Actividad de la empresa



Cuestionario Plan Nacional de Gestión Integral de residuos 2018 – 2026 en la República de Panamá

Nombre	
Apellidos	
Cargo en la empresa	
Teléfono de contacto	
E-mail de contacto	

Nombre de la empresa	
Dirección Social:	
Distrito/Corregimiento:	
Dirección de las naves donde se realiza la actividad:	

A continuación señale los siguientes apartados de su empresa (señalización dentro sus celdas):

Nº de trabajadores:	☐ Menos de 10 ☐ Entre 10 y 49 ☐ Entre 50 y 100 ☐ Más de 100	Nivel de ventas anuales:	☐ Menos de 500.000 por año ☐ Entre 500.000 y 999.999 por año ☐ Entre 1.000.000 y 1.999.999 por año ☐ Entre 2.000.000 y 3.000.000 por año ☐ Más de 3.000.000	Metros cuadrados (m^2):	☐ Menos de 50 m^2 ☐ Entre 50 y 99 m^2 ☐ Entre 100 y 499 m^2 ☐ Entre 500 y 999 m^2 ☐ Más de 1000 m^2				

Residuos (Actualidad 2016)

Residuos que procesa (Marque el residuo y a su derecha y complete las filas correspondientes)	Cantidad residuo entrante (Indique la cantidad que entra y señale si lo hace en toneladas, litros, kilogramos, unidades, sacos o almacenaje)	Precio medio aceptado aproximado (Indique el precio aproximado, ejemplo: 40 euros la tonelada, 40 céntimos el litro, gratuito, etc.)	Capacidad máxima (Indique la cantidad máxima que puede recibir, por ejemplo: 10 toneladas, una carretilla, un camión, entre otros)	Procedencia del residuo (Indique de dónde proviene el residuo, ejemplo: hogares, oficinas)	Cantidad mensual recibida (Indique la cantidad que recibe mensualmente, ejemplo: 10 toneladas, 100 litros, 50 unidades, aproximadamente)	Precio medio venta material (Indique el precio aproximado, ejemplo: 40 euros la tonelada, 40 céntimos el litro, gratuito, etc.)	Destino de los productos resultantes (Indique a qué se destinan los productos)	Cantidad de residuos almacenados (Indique la cantidad que almacena, ejemplo: 10 toneladas, 100 litros, 50 unidades, aproximadamente)
☐ Residuos de servicios, material sugerido								
☐ Plásticos								
☐ Papel y cartón								
☐ Metálicos								
☐ Vidrio								
☐ Textiles y cuero								
☐ Orgánicos								
☐ Aparatos eléctricos y electrónicos (de hogares y usos particulares)								
☐ Aparatos eléctricos y electrónicos (computadoras, baterías, televisores, celulares, etc.)								
☐ Concreto (hormigón)								
☐ Cerámicos								
☐ Tiras, aserrín								
☐ Tuzos/Rumas/otros								
☐ Residuos peligrosos/otros								
☐ Desechos farmacéuticos								
☐ Gases y materiales								
☐ Animales/cadáveres								
☐ Desechos infecciosos								
☐ Residuos sanitarios especiales								
☐ Residuos de pinturas								
☐ Neumáticos (Llantas)								
☐ Ceniza de carbón								
☐ Animales muertos de incineración								
☐ Residuos mezclados sin separación								
☐ Otros residuos (indicar cuál)								

Página 1


CUESTIONARIO PARA EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS (RECICLADORAS)

Anejo 40.3 – Presentación realizada


ineco
Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos de Panamá
ineco

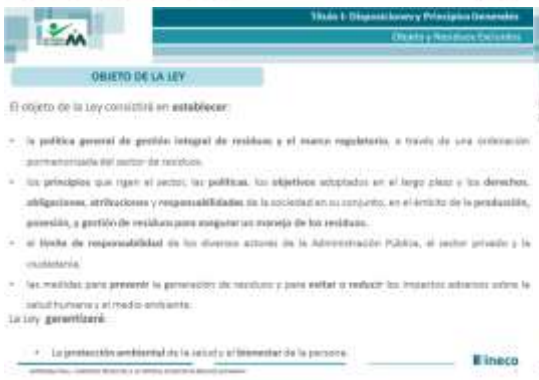

Exposición de motivos
ineco


EXPOSICIÓN DE MOTIVOS
Contiene los antecedentes que justifican la necesidad del nuevo marco normativo además de exponer el contenido de la Ley que se desarrolla.
Importante dispersión normativa que ocasiona inseguridad jurídica, ineficiencia e inseguridad en la aplicación. Existen más de 56 leyes relacionadas con residuos
Ausencia de definiciones y términos homogéneos.
Indefinición de las distintas actividades de gestión.
Competencias de los agentes relativamente indefinidas y solapadas.
Falta de claridad en los objetivos de la gestión.
Ausencia de políticas integrales de manejo y gestión de residuos.
Actual clasificación de residuos no resulta clara ni práctica y omite tipologías de residuos.
ineco


EXPOSICIÓN DE MOTIVOS
La Ley Integral de Gestión de Residuos debe servir de instrumento para paliar las anteriores debilidades a través de:
ineco


RESUMEN EJECUTIVO
DEFINICION DEL CONTENIDO TECNICO DE LA LEY
LEY DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS
ineco


Título I: Disposiciones y Principios Generales
ineco


OBJETO DE LA LEY
El objeto de la Ley consistirá en establecer:
la política general de gestión integral de residuos y el marco regulatorio, a través de una ordenación pormenorizada del sector de residuos.
los principios que rigen el sector, las políticas, los objetivos adoptados en el largo plazo y los derechos, obligaciones, atribuciones y responsabilidades de la sociedad en su conjunto, en el ámbito de la producción, posesión, y gestión de residuos para asegurar su manejo de los residuos.
el límite de responsabilidad de los diversos actores de la Administración Pública, el sector privado y la ciudadanía.
las medidas para prevenir la generación de residuos y para evitar o reducir los impactos adversos sobre la salud humana y el medio ambiente.
La Ley garantizará:
La protección ambiental de la salud y el bienestar de la persona.
ineco


DEFINICIONES
En el Contenido Técnico de la Ley se incluyen definiciones de «conceptos clave» para su posterior incorporación a la Ley Integral de Gestión de Residuos.
Residuo
Subproducto
Residuos de Envases
Actividades de Gestión
Centros de acopio
Actores de gestión de residuos
ineco


DEFINICIONES
Instalaciones de tratamiento y eliminación
Importación y Exportación
Mejores técnicas disponibles
Medición de cumplimiento de objetivos
Traslado interno de residuos
Suelo Contaminado
CLASIFICACION
Clasificación en base a la naturaleza del residuo
Origen
RESIDUO PELIGROSO
RESIDUO ESPECIAL
RESIDUO NO PELIGROSO
PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN
LINEAMIENTOS DE LA POLITICA
LINEAMIENTOS DE LA POLITICA
LINEAMIENTOS DE LA POLITICA
OBJETIVOS
OBJETIVOS


Título II: Competencias Administrativas
IDENTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS Y FUNCIONES
Rectoría
Planificación
Regulación
Planificación y control
Gestión
Funciones


RESPONSABILIDAD EN LA GESTIÓN DE RESIDUOS
Título III: Instrumentos de la Política de Residuos


PLANES Y PROGRAMAS
INSTRUMENTOS ECONÓMICOS DE LA ADMINISTRACIÓN Y DEL GESTOR PRIVADO
La implantación de un nuevo modelo de gestión de residuos en Panamá requiere:


INSTRUMENTOS ECONÓMICOS DE LA ADMINISTRACIÓN
- Financiación vía Presupuestos y Financiación Plurianual
+ Planes Estratégicos de Gobierno y Planes de Inversión Quinquenales: nuevo modelo (Ley y Plan)
+ Presupuestos Generales (MiAmbiente, AAUD, Municipios)
- Financiación vía TASA
+ Toda la gestión del residuo: AAUD o Municipio según la fase de acuerdo a sus competencias
+
- Instrumentos: Fondos de Aseo, Público (AAUD) y Público (Municipal)
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR


Título III: Instrumentos de la política de residuos
Responsabilidad Extendida del Productor
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR
Concepto y características
Título III: Instrumentos de la política de residuos
Responsabilidad Extendida del Productor
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR
Título III: Instrumentos de la política de residuos
Responsabilidad Extendida del Productor
RESPONSABILIDAD EXTENDIDA DEL PRODUCTOR
1. SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN COLECTIVA (SIGC) BASADO EN LA CONSTITUCIÓN DE ASOCIACIONES
2. SISTEMAS DE DEVOLUCIÓN Y RETORNO (SDR)
3. SISTEMA COMBINADO= SIGC + SDR
Título III: Instrumentos de la política de residuos
Concesiones y CPP's
CONCESIONES Y CPP'S
Título IV: Producción, posesión y gestión de residuos
Obligaciones del Productor o Poseedor Inicial de Residuos
MODELO DE GESTIÓN
OBLIGACIONES PRODUCTOR O POSEEDOR INICIAL DE RESIDUOS
Título IV: Producción, Posesión y Gestión de Residuos
Título IV: Producción, posesión y gestión de residuos
Obligaciones del Gestor
MODELO DE GESTIÓN
OBLIGACIONES GESTOR DE RESIDUOS
CARÁCTER GENERAL
CARÁCTER ESPECÍFICO
Título IV: Producción, posesión y gestión de residuos
Contenidos específicos
MODELO DE GESTIÓN
DECLARACIÓN SUELO CONTAMINADO
INCLUSIÓN SOCIAL


Título IV: Producción, posesión y gestión de residuos
Movimiento de residuos
MODELO DE GESTIÓN
MOVIMIENTOS TRANSFRONTERIZOS
MOVIMIENTO INTERNO DE RESIDUOS
Título IV: Producción, posesión y gestión de residuos
Régimen de autorizaciones y comunicaciones
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES
Título IV: Producción, posesión y gestión de residuos
Régimen de autorizaciones y comunicaciones
AUTORIZACIONES Y COMUNICACIONES
Título IV: Producción, posesión y gestión de residuos
Información sobre residuos
SISTEMA DE REGISTROS E INFORMACIÓN
TRANSPARENCIA
Título V: Participación de la ciudadanía
Título V: Participación de la ciudadanía
DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA CIUDADANÍA


RED NACIONAL DE RESIDUOS
Funciones
Título VI: Responsabilidad, vigilancia, inspección, control y régimen sancionador
RESPONSABILIDAD, VIGILANCIA, INSPECCIÓN, CONTROL
RESPONSABILIDAD
VIGILANCIA, INSPECCIÓN Y CONTROL
RÉGIMEN SANCIONADOR
Muy graves
Graves
Leves
RÉGIMEN SANCIONADOR
AALUD
MUNICIPIOS
MINISTERIO DE AMBIENTE
MUCHAS GRACIAS POR SU ATENCIÓN

ANEJO 41

CUESTIONARIOS ENVIADOS A LAS EMPRESAS QUE ASISTIERON A LAS REUNIONES

Índice

1 OBJETIVO 7

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1 – Cuestionario específico para las empresas recicladoras 11
Ilustración 2 – Cuestionario específico para actividades económicas productoras 13

Índice de Tablas

Tabla 1 – Empresas que sí han enviado los cuestionarios completos 7
Tabla 2 – Empresas que no han enviado los cuestionarios completos 8

1 OBJETIVO

Tal y como se ha indicado en la memoria de este entregable de socialización, se han llevado a cabo una serie de reuniones con diversos actores con el objetivo de recopilar su percepción, sus problemas, sus inquietudes en relación con los residuos en Panamá.

Después de todas las reuniones mantenidas, a los actores que asistieron se les está realizando un envío con un cuestionario en el que se les solicita diversa información sobre su actividad. Desde el inicio del proyecto se han enviado 110 cuestionarios y únicamente se han recibido 27 cuestionarios que se pueden consultar en el Anejo 3 del Volumen 1 del Diagnóstico del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos de Panamá.

En las siguientes tablas se puede consultar las empresas cuyos cuestionarios hemos recibidos y aquellas empresas de las que no hemos recibido respuesta.

Tabla 1 – Empresas que sí han enviado los cuestionarios completos

Empresa	Grupos
FCC Construcción América	Empresas construcción
Ecocombustión Panamá	Talleres de vechículos /Llantas
El Llantero	Talleres de vechículos /Llantas
Instituto Oncológico Nacional	Sanidad y Gestores de residuos hospitalarios
Pumper, S. A.	Sanidad y Gestores de residuos hospitalarios
Señor Juan Gaona	Pepenadores
Recicla Panamá	Empresas recicladoras
Papelera Istmeña	Empresas recicladoras
Garbage COLLECTION	Empresas recicladoras
Supermercado XTRA	Centros comerciales
Supermercado XTRA	Centros comerciales
Tetrapak	Centros comerciales
Camaronera Penonomé	Generadores Penonomé
BIOCAR, S. A.	Empresas recicladoras
Eco Combustión Panamá	Empresas recicladoras
Ecologic, S. A.	Empresas recicladoras
ERC Panamá, S. A.	Empresas recicladoras
Grupo Vical	Empresas recicladoras
Grupo Vical (Santiago)	Empresas recicladoras
Movilex	Empresas recicladoras
Recicladora Centroamericana	Empresas recicladoras
Autoridad del Canal de Panamá	Empresas con Responsabilidad Social
Compañía Agrícola Industrial	Mataderos y Sector Agropecuario
Macello S.A	Mataderos y Sector Agropecuario
Aguas Cristalinas	Embotelladoras
Policlinica Horacio Diaz Gomez - CSS	Reunión post Taller Santiago
Supermercados Riba Smith	Generadores

Tabla 2 – Empresas que no han enviado los cuestionarios completos

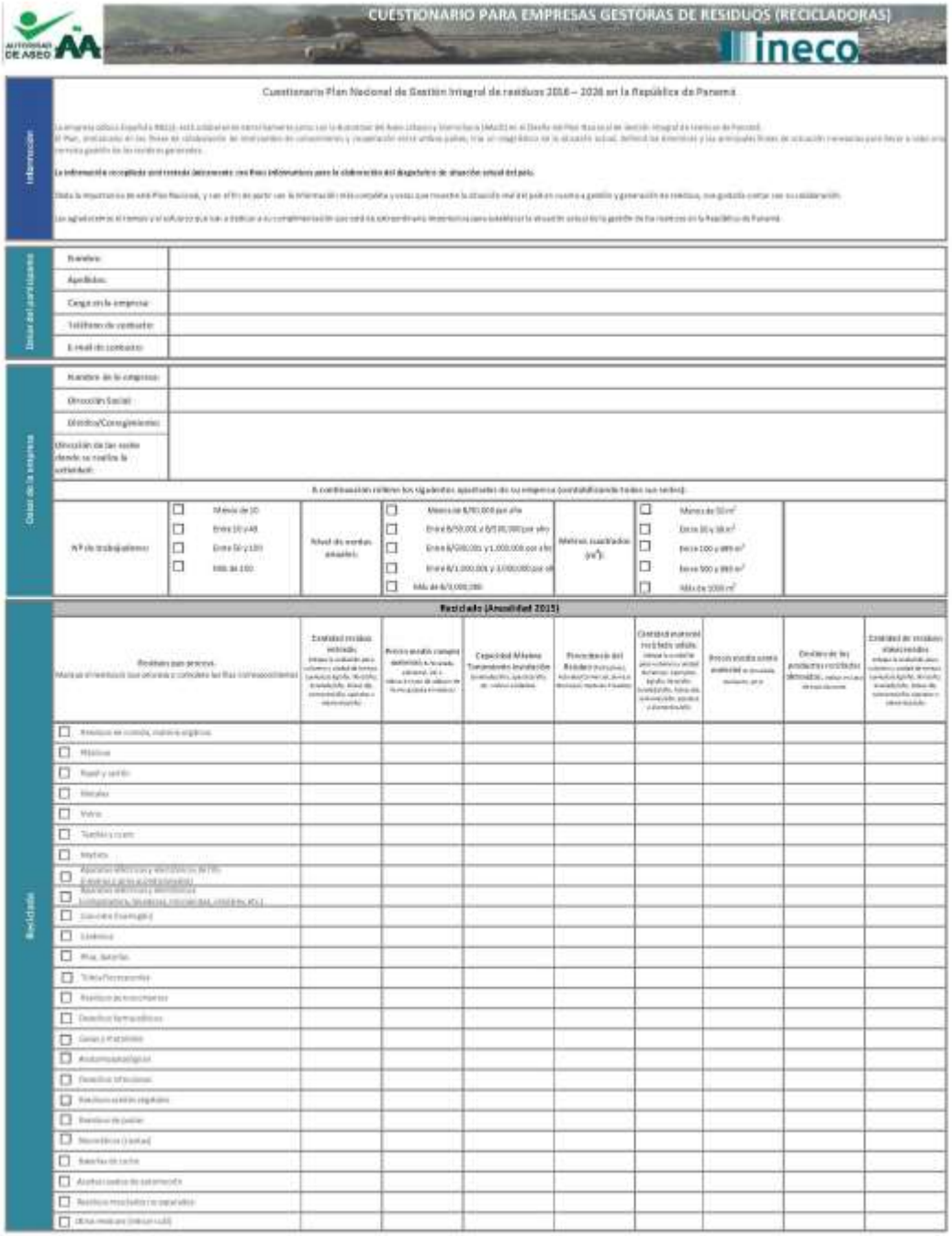
Empresa	Grupo	Fecha de envío
Consejo Nacional de la Empresa Privada (CONEP)	Cámaras de comercio - Asociaciones empresariales	05/09/2016
Sindicato de Industriales de Panamá	Cámaras de comercio - Asociaciones empresariales	05/09/2016
Asociación de Transportistas de Carga Pesada de Panamá	Cámaras de comercio - Asociaciones empresariales	02/11/2016
Autoridad de Audanas	Autoridad de Aduanas	19/7/2016
Asociación Panameña de Hoteles	Agrupaciones sectoriales	05/09/2016
Mercado de Abastos de Panamá	Agrupaciones sectoriales	05/09/2016
Asociación de Productores y Comercializadores Agrícolas del Mercado de Abastos	Agrupaciones sectoriales	12/09/2016
Cámara Panameña de la Construcción	Empresas construcción	11/02/2016
Sacyr Construcción Panamá	Empresas construcción	30/9/2016
Constructora Docabo	Empresas construcción	06/09/2016
Armatek Panamá, S. A.	Empresas construcción	06/09/2016
Consorcio Línea 2	Empresas construcción	06/09/2016
Constructora Urbana	Empresas construcción	06/09/2016
Durallantas	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Eurollantas, S. A.	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Autocentro,	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Almancar, S. A.	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Renfrio	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Bremen	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Petroautos	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Llantas y Llantas	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Taller La Suegra	Talleres de vechículos /Llantas	06/09/2016
Hospital Nacional	Sanidad	06/09/2016
Clinica Hospital San Fernando	Sanidad	06/09/2016
Centro Médico Paitilla	Sanidad	06/09/2016
Hospital del Niño	Sanidad	06/09/2016
Complejo Hospitalario Doctor Arnulfo Arias Madrid	Sanidad	06/09/2016
Asociación Odontológica Panameña	Sanidad	06/09/2016
Pronto Aseo	Sanidad	06/09/2016
Señora Yenny del Carmen Fernández	Pepenadores	16/09/2016
Mercurio Cero	Empresas recicladoras	06/09/2016
Recimetal	Empresas recicladoras	06/09/2016
RICOVA	Empresas recicladoras	06/09/2016
FAS Panamá	Empresas recicladoras	06/09/2016
Fundación Costa Recicla	Empresas recicladoras	06/09/2016

Empresa	Grupo	Fecha de envío
Revisalud	Empresas recicladoras	06/09/2016
Albrook Mall	Centros comerciales	05/09/2016
Fedecamara	Generadores Penonomé	11/02/2016
Bliss Earth Panamá	Empresas recicladoras	14/09/2016
ERT	Empresas recicladoras	14/09/2016
Grupo Papeles y Metal	Empresas recicladoras	14/09/2016
Industria Panameña de Papel	Empresas recicladoras	14/09/2016
La Casa de las Baterias	Empresas recicladoras	14/09/2016
Panamá Recycling Group	Empresas recicladoras	14/09/2016
Camara de Comercio Coclé	Generadores Penonomé	02/10/2016
PANAFRUT	Generadores Penonomé	02/10/2016
UEP Penonomé	Generadores Penonomé	02/10/2016
UEP Penonomé	Generadores Penonomé	02/10/2016
Nestlé Panamá	Empresas con Responsabilidad Social	01/11/2016
Kimberly Clark	Empresas con Responsabilidad Social	01/11/2016
La Casa de la Batería	Empresas con Responsabilidad Social	01/11/2016
Fedecamara	Empresas con Responsabilidad Social	01/11/2016
Terpel	Empresas con Responsabilidad Social	01/11/2016
Multicentro	Comercios, Centros Comerciales, Oficinas y Hoteles	01/11/2016
Try Panamá Centro	Comercios, Centros Comerciales, Oficinas y Hoteles	01/11/2016
Hotel Plaza Paitilla Inn	Comercios, Centros Comerciales, Oficinas y Hoteles	01/11/2016
Wyndham Garden	Comercios, Centros Comerciales, Oficinas y Hoteles	01/11/2016
Panamá Marriott Hotel	Comercios, Centros Comerciales, Oficinas y Hoteles	11/02/2016
Asociación Panameña de Agricultores Orgánicos	Mataderos y Sector Agropecuario	02/11/2016
Aquaviva	Embotelladoras	02/11/2016
Grupo Rey	Reunión post Taller Santiago	Se completa después de la reunión sectorial
Restaurante Los Tucanes	Reunión post Taller Santiago	Se completa después de la reunión sectorial
Hotel Galeria	Reunión post Taller Santiago	Se completa después de la reunión sectorial
Centro Piramidal	Reunión post Taller Santiago	Se completa después de la reunión sectorial
Panama Waste Management (Empresa de transporte) Residuos en general)	Gestores Residuos	01/03/2017
Voltranc	Gestores Residuos	01/03/2017
Urbalia	Gestores Residuos	3/1/2017
Servicios Tecnológicos de Incineración STI	Gestores Residuos	3/1/2017
Cauchos renovables S.A	Gestores Residuos	03/01/2017

Empresa	Grupo	Fecha de envío
Ricardo Perez, S.A.	Generadores	1/3/2017
Centro Comercial La Gran Estación	Generadores	1/3/2017
Suzuki Panama	Generadores	1/3/2017
Hospital Santo Tomás	Hospitalarios	1/3/2017
Hospital San Miguel Arcangel	Hospitalarios	1/3/2017
Servicios tecnologicos de incineración (STI)	Hospitalarios	Reenviado el 13 de enero
Hospital Irma De Lourdes Tzanetatos	Hospitalarios	1/3/2017
Cervecería Nacional	Envasadores	1/3/2017
FEMSA Coca Cola	Envasadores	1/3/2017
Plastigas S.A	Envasadores	1/3/2017
Polyenvases S.A	Envasadores	1/3/2017
Pet Panama S.A	Envasadores	1/3/2017
Water rinconada, s a	Envasadores	1/3/2017
Especialistas en esterilización y envase de panamá, s.a.	Envasadores	19/1/2017

Asimismo, se elaboraron dos cuestionarios diferentes en función de las características de los asistentes: cuestionario específico para los productores de residuos y otro para las empresas recicladoras.

Ilustración 1 – Cuestionario específico para las empresas recicladoras



CUESTIONARIO PARA EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS (RECICLADORAS)

Información

Cuestionario Plan Nacional de Gestión Integral de residuos 2016 – 2026 en la República de Panamá

Datos del participante

Nombre:	
Apellidos:	
Cargo en la empresa:	
Teléfono de contacto:	
E-mail de contacto:	

Datos de la empresa

Nombre de la empresa:	
Dirección Social:	
Distrito/Corregimiento:	
Dirección de las sedes donde se realiza la actividad:	

A continuación rellene los siguientes apartados de su empresa (contabilizando todas sus sedes):

Nº de trabajadores:	☐ Menos de 10 ☐ Entre 10 y 49 ☐ Entre 50 y 250 ☐ Más de 250	Nivel de ventas anuales:	☐ Menos de B/.150.000 por año ☐ Entre B/.150.001 y B/.500.000 por año ☐ Entre B/.500.001 y 1.000.000 por año ☐ Entre B/.1.000.001 y 3.000.000 por año ☐ Más de B/.3.000.000	Metros cuadrados (m^2):	☐ Menos de 50 m^2 ☐ Entre 50 y 99 m^2 ☐ Entre 100 y 499 m^2 ☐ Entre 500 y 999 m^2 ☐ Más de 1000 m^2	

Reciclado (Anualidad 2015)

Residuos que procesa. Marque en el recuadro los que procesa y cumplete las filas correspondientes	Cantidad residuos reciclado. Indique la cantidad para cada uno y unidad de medida (ejemplo kg/año, Ton/año, toneladas/día, litros/día, metros cúbicos/mes etc.)	Precio medio cobrado (estimado) a la entrada (planta). (€/ u otras unidades de medida)	Capacidad Máxima Tratamiento Instalación (toneladas/día, ejemplo kg/día, m3, metros cúbicos)	Procedencia del Residuo (municipios, Administración local, privados, Gestores Autorizados)	Cantidad anual recibida actual. Indique la cantidad para cada uno y unidad de medida (ejemplo kg/año, Ton/año, toneladas/día, litros/día, metros cúbicos/mes etc.)	Precio medio cobrado actualmente en la actualidad. Indique un precio	Destino de los productos reciclados obtenidos. Indique en cada uno de los casos	Cantidad de residuos valorizados. Indique la cantidad para cada uno y unidad de medida (ejemplo kg/año, Ton/año, toneladas/día, litros/día, metros cúbicos/mes etc.)
☐ Residuos de cocina, materia orgánica								
☐ Madera								
☐ Papel y cartón								
☐ Metales								
☐ Vidrio								
☐ Textiles y cuero								
☐ Plásticos								
☐ Aparatos eléctricos y electrónicos (RAEE) (Ejemplos: pilas y acumuladores)								
☐ Aparatos eléctricos y electrónicos (Ejemplos: Neveras, lavadoras, ordenadores, etc.)								
☐ Vehículos fuera de uso								
☐ Lodos								
☐ Pilas, baterías								
☐ Tóner/Tintas								
☐ Residuos de construcción								
☐ Residuos farmacéuticos								
☐ Gases y Aerosoles								
☐ Anatomopatológicos								
☐ Residuos infecciosos								
☐ Residuos sanitarios especiales								
☐ Residuos de pintura								
☐ Neumáticos (unidad)								
☐ Residuos de caucho								
☐ Aceites usados de automoción								
☐ Residuos mezclados no separados								
☐ Otros residuos (indicar cuál)								

Página 1


CUESTIONARIO PARA EMPRESAS GESTORAS DE RESIDUOS (RECICLADORAS)
ineco
Observaciones / Comentarios

Ilustración 2 – Cuestionario específico para actividades económicas productoras



Información

Cuestionario Plan Nacional de Gestión Integral de residuos 2016 – 2026 en la República de Panamá

La empresa pública Española INECO, está colaborando estrechamente junto con la Autoridad del Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD) en el Diseño del Plan Nacional de Gestión Integral de residuos de Panamá.
El Plan, enmarcado en las líneas de colaboración de intercambio de conocimiento y cooperación entre ambos países, tras un diagnóstico de la situación actual, definirá las directrices y las principales líneas de actuación necesarias para llevar a cabo una correcta gestión de los residuos generados.

La información recopilada será tratada únicamente con fines informativos para la elaboración del diagnóstico de situación actual del país.

Dada la importancia de este Plan Nacional, y con el fin de partir con la información más completa y veraz que muestre la situación actual real del país en cuanto a gestión y generación de residuos, nos gustaría contar con su colaboración.

Les agradecemos el tiempo y el esfuerzo que van a dedicar a su cumplimentación que será de extraordinaria importancia para establecer la situación actual de la gestión de los residuos en la República de Panamá.

Datos del Representante de la Empresa

Nombre:	
Apellidos:	
Cargo en la empresa:	
Teléfono de contacto:	
E-mail de contacto:	

Datos de la empresa

Nombre de la empresa:			
Dirección Social:			
Distrito/Corregimiento:			
Dirección de la sede donde se realiza la actividad:			
Codificación de la actividad principal de la empresa (en hoja adjunta)			
Descripción de la actividad de la empresa:			
A continuación rellene los siguientes apartados de su empresa (contabilizando todas sus sedes):			
Nº de trabajadores:	☐ Menos de 10 ☐ Entre 10 y 49 ☐ Entre 50 y 100 ☐ Más de 100	Nivel de ventas anuales:	☐ Menos de B/50,000 por año ☐ Entre B/50,001 y B/500,000 por año ☐ Entre B/500,001 y 1,000,000 por año ☐ Entre B/1,000,001 y 3,000,000 por año ☐ Más de B/3,000,000
Metros cuadrados (m^2):	☐ Menos de 50 m^2 ☐ Entre 50 y 99 m^2 ☐ Entre 100 y 499 m^2 ☐ Entre 500 y 999 m^2 ☐ Más de 1000 m^2	Número de camas (en el caso de Hoteles, hospitales y similares):	☐ Menos de 50 camas ☐ Entre 50 y 99 camas ☐ Entre 100 y 500 camas ☐ Más de 500 camas

Responsable de gestión de residuos

Responsable de gestión de residuos			
¿Dispone de un responsable de gestión de residuos?	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo complete este apartado:	Nombre/Cargo:	Teléfono:	E-mail:

Página 1

SEGREGACIÓN DE RESIDUOS EN ORIGEN	RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE										DISPOSICIÓN FINAL
RESIDUOS	Cantidad de Residuos domiciliarios (MES/AÑO)	¿Quién los gestiona?	¿Dónde se depositan?	¿Cómo los acopia?	Capacidad de los contenedores (litros, sacos, cubos, u otros, indicar)	Número de contenedores	¿Cómo se cargan en el camión los residuos?	¿Qué tipo de vehículo los recoge?	¿Con qué frecuencia se recogen?	¿En qué periodo del día le recogen los residuos?	¿A dónde van estos residuos?
	Indique la cantidad de peso, volumen o unidad de trabajo. Ejemplo: kg/día, litros/día, (cantidad/año, bolsa/día, contenedor/año, aparato o elemento/año)	1) Usted 2) Municipal 3) Privado (indicar empresa) 4) Particulares	1) Bolsa de basura colocada en la vereda 2) Lo que se cae 3) En punto de acopio comunitario 4) En punto de acopio privado	1) Contenedores 2) Bolsas 3) Dispersa	Ejemplo: 1 contenedor de 240 litros, 1 bolsa de 100 litros	Por favor indique el número de contenedores disponibles en la vía pública	1) Manualmente 2) Mecánicamente	1) Camión abierto 2) Camión cerrado 3) Camión compactador 4) Pick up o camioneta con cargo trasero 5) Otro (indicar)	1) Diario 2) 2 veces por semana 3) 3 veces por semana 4) Semanal 5) Quincenal 6) Mensual 7) Otro (indicar)	1) Mañana 2) Tarde 3) Noche	Indicar si la persona recoge o acopia los residuos para la disposición final
¿Realiza algún tipo de separación de residuos en origen? Indique SI/NO y rellene el apartado correspondiente:											
☐ SI ☐ NO											
En caso de haber marcado **NO**, en el siguiente apartado, rellene la siguiente fila:											
En caso de haber marcado **SI**, en el siguiente apartado, rellene las filas correspondientes de los residuos que separa:											
Residuos de comida, materia orgánica											
Plásticos											
Papel y cartón											
Vidrios											
Textiles y cuero											
Madera											
Aparatos eléctricos y electrónicos (TVs, ordenador y otros electrodomésticos)											
Aparatos eléctricos y electrónicos (computadora, bombillas, microondas, celulares, ect.)											
Cenizas (bien ignis)											
Cerámicas											
Pilas, baterías											
Tóxicos (fluorescentes)											
Residuos peligrosos											
Escombros (construcción)											
Aceites y lubricantes											
Residuos agropecuarios											
Residuos de podas											
Neumáticos (llantas)											
Baterías de coche											
Otros residuos de automóviles											
Otros residuos (indicar cuál)											
El cartón se reutiliza por generar ingresos											



Separación y almacenamiento y recolección de los residuos

Separación y almacenamiento de residuos (Si existiesen 2 modalidades para Panamá y provincias por favor indíquelo en el apartado de observaciones)	
¿Existe en su empresa una separación de materiales en el punto donde se originan para su posterior reciclado?	☐ SI ☐ NO
En caso negativo, indique las razones por las que NO SEPARA sus residuos:	☐ Desconocemos cómo hacerlo ☐ No existe razón para separarlos ☐ Aumenta los costos de operación ☐ Es muy problemático separarlos ☐ Los pepenadores/segregadores ya separan los residuos posteriormente ☐ Otro _____
En caso afirmativo, indique todas las razones por las que SÍ SEPARA sus residuos:	☐ Para vender a los manufacturadores ☐ Para reducir el volumen de residuos con el fin de minimizar la tarifa de recolección ☐ Para reducir el volumen de residuos con el fin de minimizar su impacto ambiental ☐ Para reutilizarlos en mi propia actividad ☐ Otro _____
Recogida y disposición de los residuos (Si existiesen 2 modalidades para Panamá y provincias por favor indíquelo en el apartado de observaciones)	
Utiliza un servicio público (municipal o AAUD) para la gestión de residuos o privado	☐ Público ☐ Privado
Si NO utiliza el servicio de recolección público (municipal o AAUD), indique el motivo:	☐ Porque la cantidad de residuos generados son mucho mayores que la capacidad de los vehículos públicos ☐ Porque la frecuencia de recolección es insuficiente ☐ Porque el tipo de residuo no es adecuado para los vehículos públicos ☐ Porque no tenemos servicio de recolección de residuos público ☐ Porque es una opción más costosa para la empresa ☐ Otros: _____

Valore en una escala del 0 al 5, siendo 5 la mejor puntuación, el grado de satisfacción sobre los siguientes aspectos.

	Servicio Público (AAUD o Municipal)	Gestor privado
Frecuencia de recolección		
Cercanía del punto de recolección		
Estado de las infraestructuras destinadas a la recolección de residuos		
Otros... (indicar)		
Valoración Global del Servicio		

¿Qué aspectos del servicio de recolección cree que se pueden mejorar?	
¿Cómo cree que debería ser el servicio de recolección en 10 años?	
¿Conoce dónde son depositados sus residuos una vez recogidos?	☐ Vertedero municipal ☐ Terreno propio ☐ Terreno privado ☐ Desconocido ☐ Relleno Sanitario ☐ Otros: _____

Página 3



Procedimientos y financiación			
¿Existe algún procedimiento interno de su empresa en materia de gestión de sus residuos?	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo, describalo(s):			
¿Su empresa posee políticas y/o campañas de aprovechamiento eficiente y reducción de los residuos?	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo, describalas:			
¿Qué presupuesto destina a la gestión de los residuos de su empresa?		Balboas/$	
		% respecto al presupuesto total de la empresa	
Si paga una tarifa por la recolección de sus residuos ¿Cómo la considera?	☐ Es barata	☐ Es aceptable	☐ Es elevada ☐ Otro: .....
Regala algún tipo de residuo	☐ SI	☐ NO	
En caso afirmativo, indique cuales:			
Considera que en los próximos años la tarifa de recolección de residuos debe aumentar mejorando el servicio prestado	☐ Un 5 % más ☐ Hasta un 10% más ☐ Hasta un 50% más ☐ La tarifa no debe de aumentar		

Observaciones / Comentarios

ACTIVIDADES DE EMPRESA	
Facilitamos la siguiente tabla para definir la actividad de la empresa.	
CODIGO	INFRAESTRUCTURAS MANUFACTURERAS
A	
A.1	Elaboración de productos alimenticios
A.2	Elaboración de bebidas
A.3	Elaboración de productos de tabaco
A.4	Fabricación de productos textiles.
A.5	Fabricación de prendas de vestir
A.6	Fabricación de cueros y productos conexos
A.7	Producción de madera y fabricación de productos de madera y corcho, excepto muebles; fabricación de artículos de paja y de materiales trenzables
A.8	Fabricación de papel y productos de papel
A.9	Fabricación de caucho y plástico
A.10	Fabricación de sustancias y productos químicos
A.11	Fabricación de productos minerales no metálicos
A.12	Fabricación de vehículos y otro tipo de equipos de transporte
A.13	Fabricación de muebles
A.14	Otras industrias manufactureras
B	CONSTRUCCIÓN
B.1	Construcción de edificios
B.2	Ingeniería civil
B.3	Actividades especializadas de la construcción
C	COMERCIO
C.1	Comercio al por mayor en Zonas Francas
C.2.	Comercio al por mayor, en comisión y de vehículos automotores
C.3	Comercio al por menor: mantenimiento y reparación de vehículos automotores y motocicletas
C.4	Comercio al por menor en Zonas Francas
D	SERVICIOS DE TRANSPORTE
D.1	Transporte por vía terrestre
D.2	Transporte por vía aérea
D.3	Transporte por vía acuática
D.4	Depósito y actividades de transporte
D.5	Transporte de correo y servicio de mensajería
E	HOTELES Y RESTAURANTES
E.1	Hoteles, campamentos y otros tipos de hospedaje temporales
E.2	Restaurantes bares y cantinas
F	INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN
F.1	Actividades de edición (libros, periódicos, revistas...)
G	ENSEÑANZA
G.1	Enseñanzas preprimaria/primaria/secundaria/superior y otras enseñanzas
H	SERVICIOS SOCIALES Y RELACIONADOS CON LA SALUD HUMANA
H.1	Actividades relacionadas con la salud humana
H.2	Instituciones residenciales de cuidado
H.3	Servicios sociales sin alojamiento
I	OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIO

Anexo. Actividad de la empresa

ANEJO 42

DIVULGACIÓN – NOTICIAS PUBLICADAS

Índice

1 OBJETIVO 6

NOTICIA DEL 8 DE SEPTIEMBRE DE 2017 6

NOTICIAS DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2017 7

NOTICIA DEL 9 DE MARZO DE 2017 10

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

Índice de Figuras

Figura 1 – Descarga de la muestra 7
Figura 2 - Cuarto seleccionado para su caracterización 8
Figura 3 - Preparación para el pesaje 8
Figura 4 - Proceso de pesaje de materiales 8
Figura 5 – Reunión con los stakeholders 10

1 OBJETIVO

En este Anejo se incluyen las noticias elaboradas por Ineco y enviadas a la AAUD en aras de colaborar para la difusión del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos de Panamá.

Ineco ha enviado cuatro noticias:

- El 8 de septiembre de 2016, Ineco envió el desarrollo de una noticia sobre la "Campaña para el análisis de contaminación provocada por vertederos" para que fuera publicada en la página web.
- El 23 de noviembre de 2016, Ineco envió el desarrollo de dos noticias: una sobre la campaña de caracterizaciones y otra sobre el inicio de la campaña de ejecución de investigaciones geotécnicas de sitio.
- El 9 de marzo de 2017 Ineco envió la noticia sobre la continuación de las reuniones con los *stakeholder*.

A continuación se incluyen las noticias elaboradas aunque ninguna de ellas fue publicada en la página web del Plan (http://aaud.gob.pa/plangestion/)

NOTICIA DEL 8 DE SEPTIEMBRE DE 2017

CAMPAÑA PARA EL ANÁLISIS DE CONTAMINACION PROVOCADA POR VERTEDEROS

"El pasado jueves día 1 de septiembre dio comienzo la campaña de ejecución de investigaciones geotécnicas de sitio (perforaciones y calicatas) enfocadas a la toma de muestras de lixiviados en las proximidades de distintas áreas de vertido de las 10 provincias de Panamá. Se entiende por lixiviados aquellos líquidos que se generan por la propia dinámica de descomposición de los residuos o que han entrado en contacto con los desechos de vertidos, y que se producen por la fermentación de uno o más compuestos de los residuos sólidos.

Tras el inventario de todas las zonas de vertido de residuos del país, la Autoridad del Aseo ha emprendido una serie de actividades encaminadas a conocer las dimensiones y el grado de contaminación que producen los vertederos actuales, con el fin de planificar adecuadamente los trabajos para su cierre. La campaña que se ha puesto en marcha tiene como objetivo detectar la contaminación de lixiviados presentes en el subsuelo y conocer si esta contaminación afecta a los cauces fluviales cercanos. La gestión de estos lixiviados, su recolección y conducción, así como su almacenamiento y posterior tratamiento, son aspectos fundamentales a considerar en los depósitos controlados de residuos.

Las tareas posteriores a las prospecciones consisten en la Toma de muestras de lixiviados en las perforaciones de las zonas de vertido, así como en la toma de muestra de agua de ríos, manantiales, lagos, etc., próximos a dichas zonas. Esta labor, se completa con el posterior análisis en laboratorio de todas las muestras captadas. En estas analíticas se obtendrá el resultado de más de 30 parámetros físico-químicos de las muestras tomadas.

Está prevista la captación de muestras en 33 emplazamientos repartidos por todo el territorio nacional, todo ello en el marco del Plan de Aseo Urbano de Panamá. Se estima que la duración aproximada de esta campaña de campo será de aproximadamente cuatro semanas."

NOTICIAS DEL 23 DE NOVIEMBRE DE 2017

CONTINÚAN LOS TRABAJOS DE CARACTERIZACIÓN DE RESIDUOS EN VERTEDEROS DE TODO EL PAÍS

La Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario—AAUD—, en el marco del desarrollo del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos, continúa realizando estudios de caracterización de los residuos sólidos en diversos vertederos de todo el país con el objetivo de identificar la cantidad y composición de los residuos generados lo que permitirá determinar los sistemas de recogida y transporte así como las instalaciones de tratamiento y eliminación posteriores a los que se verán sometidos los residuos.

El trabajo que se está realizando consiste, en primer lugar, en obtener el peso y origen de los residuos a la entrada de cada uno de los vertederos durante los días que dure la campaña de caracterización. A continuación, se clasifican los materiales en distintas categorías: residuos orgánicos, celulosas, maderas, papel cartón, textiles, envases complejos, cueros, plásticos, vidrio, metales, equipos eléctricos, inertes, voluminosos, peligrosos y material no clasificable. De forma paralela a estos trabajos se están tomando muestras de los residuos para su posterior análisis de parámetros como la humedad o el poder calorífico en el laboratorio.

Tras los comienzos de los trabajos en Cerro Patacón y en el vertedero de La Chorrera agosto, en los meses de octubre y noviembre se han realizado más caracterizaciones en las provincias de Panamá (vertedero de Chepo), Panamá Oeste (vertedero de Chame), Coclé (vertederos de Aguadulce y Penonomé), Herrera (vertederos de Chitré, Pese y Ocú), Colón (vertedero de Santa Isabel), Los Santos (vertederos de La Villa, Guararé, Las Tablas-Santo Domingo, Pedasí, Macaracas) así como en la comarca indígena de Guna Yala.

Esta semana, concretamente, comenzarán las caracterizaciones en los vertederos de Montijo, Atalaya, Sona, Santiago y La Mesa, todos ellos pertenecientes a la provincia de Veraguas.

Está previsto que los trabajos asociados a las caracterizaciones de residuos en los vertederos seleccionados finalicen en el mes de diciembre y los resultados formarán parte del diagnóstico del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos.

Figura 1 – Descarga de la muestra



Figura 2 - Cuarto seleccionado para su caracterización



Figura 3 - Preparación para el pesaje



Figura 4 - Proceso de pesaje de materiales



INICIO DE LA CAMPAÑA DE EJECUCIÓN DE INVESTIGACIONES GEOTÉCNICAS DE SITIO

El pasado jueves día 1 de septiembre dio comienzo la campaña de ejecución de investigaciones geotécnicas de sitio (perforaciones y calicatas) enfocadas a la toma de muestras de lixiviados en las proximidades de distintas áreas de vertido de las 10 provincias de Panamá. Se entiende por lixiviados aquellos líquidos que se generan por la propia dinámica de descomposición de los residuos o que han entrado en contacto con los desechos de vertidos, y que se producen por la fermentación de uno o más compuestos de los residuos sólidos.

Tras el inventario de todas las zonas de vertido de residuos del país, la Autoridad del Aseo ha emprendido una serie de actividades encaminadas a conocer las dimensiones y el grado de contaminación que producen los vertederos actuales, con el fin de planificar adecuadamente los trabajos para su cierre. La campaña que se ha puesto en marcha tiene como objetivo detectar la contaminación de lixiviados presentes en el subsuelo y conocer si esta contaminación afecta a los cauces fluviales cercanos. La gestión de estos lixiviados, su recolección y conducción, así como su almacenamiento y posterior tratamiento, son aspectos fundamentales a considerar en los depósitos controlados de residuos.

Las tareas posteriores a las prospecciones consisten en la Toma de muestras de lixiviados en las perforaciones de las zonas de vertido, así como en la toma de muestra de agua de ríos, manantiales, lagos, etc., próximos a dichas zonas. Esta labor, se completa con el posterior análisis en laboratorio de todas las muestras captadas. En estas analíticas se obtendrá el resultado de más de 30 parámetros físico-químicos de las muestras tomadas.

Está prevista la captación de muestras en 33 emplazamientos repartidos por todo el territorio nacional, todo ello en el marco del Plan de Aseo Urbano de Panamá. Se estima que la duración aproximada de esta campaña de campo será de aproximadamente cuatro semanas.”

NOTICIA DEL 9 DE MARZO DE 2017

CONTINÚAN LAS REUNIONES CON STAKEHOLDERS SOBRE EL PLAN DE RESIDUOS DE PANAMA Y EL CONTENIDO DE LA FUTURA LEY DE RESIDUOS

La Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario, AAUD, continúa con la celebración de las reuniones con los representantes de los sectores más importantes relacionados con los residuos en el marco del desarrollo de la estrategia de socialización del Plan Nacional de Gestión Integral de los Residuos con el fin de fomentar la participación ciudadana, asegurar un canal de comunicación con todos los actores implicados y facilitar el debate de los actuales problemas, las soluciones a los mismos y las nuevas propuestas de gestión.

Durante el mes de febrero también se han mantenido reuniones sobre el contenido de la futura Ley de Residuos de Panamá. En estos encuentros no sólo se ha revisado la situación actual de la normativa en materia de residuos sino que también se ha avanzado en los contenidos de la futura Ley. La impresión de los asistentes ha sido muy satisfactoria por la orientación y detalle de los trabajos realizados.

Desde el inicio de los trabajos se han mantenido 29 reuniones con distintos grupos de actores interesados: desde gestores de residuos, envasadores, empresas de construcción, grandes generadores de residuos, hospitales, empresas agropecuarias, recicladores, talleres de vehículos, cámaras de comercio, etc. En total se ha invitado a 552 organismos y a las reuniones han asistido 214 personas.

Hasta ahora, la dinámica de trabajo en estas reuniones ha consistido en la explicación de los avances que se están realizando en la definición del Plan a grupos formados por 10-15 personas pertenecientes a un mismo tipo de sector. En los próximos meses, desde la Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario se continuará con la organización de este tipo de reuniones con un doble objetivo: por un lado, presentar, comunicar y socializar los resultados y decisiones que se vayan adoptando en el marco del Plan; y por otro lado, recoger las diferentes sensibilidades y opiniones de los asistentes a las reuniones.

Figura 5 – Reunión con los stakeholders



ANEJO 43

RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN – FASE 1

Índice

Anejo 43.0 – Memoria 4
1 INTRODUCCIÓN 9
2 METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN 9
2.1 Cobertura 9
2.2 Marco muestral 9
2.3 Tipo de muestreo 10
2.4 Cuotas muestrales 10
2.5 Técnica de recolección 11
2.6 Método de selección del número telefónico 11
2.7 Tamaño de la muestra 11
2.8 Tiempo de entrevista estimado 11
2.9 Fuentes primarias de información 11
2.10 Realización de la Encuesta 12
2.11 Error muestral 12
2.12 Ficha técnica de la encuesta realizada 13
3 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS 14
4 CONCLUSIONES 46
Anejo 43.1 –Cuestionario realizado 48

Anejo 43.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

Índice de Figuras

Figura 1 – Ficha técnica de la encuesta realizadaT 13
Figura 2 – Resultados a la pregunta ¿Cuál cree usted que es el principal problema del país? 14
Figura 3 – Resultados a la pregunta ¿Cuáles cree usted que son los dos principales problemas ambientales que existen en el distrito donde vive? 15
Figura 4 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué es la recogida selectiva de basura? 16
Figura 5 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué es la recogida selectiva de basuras? 16
Figura 6 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué son los materiales reciclables? 17
Figura 7 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué son los materiales reciclables? en función del nivel educativo y del nivel socioeconómico 17
Figura 8 – Resultados a la pregunta "¿Clasifica o separa usted los materiales reciclables de la basura que genera en su casa?" 18
Figura 9 - Resultados a la pregunta "¿Clasifica o separa usted los materiales reciclables de la basura que genera en su casa?" en función del sexo, la edad y el nivel educativo 18
Figura 10 – Resultados a la pregunta "¿Qué aspectos cree usted que dificultan la clasificación de la basura en su hogar?" 19
Figura 11 - Resultados a la pregunta "¿Existe, en el lugar donde vive, el servicio de recolección de la basura?" 19
Figura 12 - Resultados a la pregunta "¿Sabe usted cuántos días a la semana pasa el servicio de recolección de basura por su casa?" 20
Figura 13 – Resultados a la pregunta "¿Sabe usted cuántos días a la semana pasa el servicio de recolección de basura por su casa?" en función del nivel educativo, de la residencia y del nivel socioeconómico 21
Figura 14 - Resultados a la pregunta "¿ve que sus vecinos o los comerciantes separen los materiales reciclables? 21
Figura 15 - Resultados a la pregunta "¿Quién recolecta los materiales reciclables que generan usted y sus vecinos?" 22
Figura 16 Resultados a la pregunta "¿Cómo diría que están las calles usualmente? 23
Figura 17 – Índice de la calidad percibida en cuenta a la limpieza de calles 23
Figura 18 – Nivel de satisfacción sobre los servicios públicos 24
Figura 19 – Índice de Satisfacción de diversos servicios públicos 25
Figura 20 - Resultados a la pregunta "¿Sabe dónde llevan los residuos una vez que el servicios de recolección los ha recogidos?" 26
Figura 21 - Resultados a la pregunta "¿Sabe dónde llevan los residuos una vez que el servicios de recolección los ha recogidos?" en función del sexo, la edad, el nivel de educación y el nivel socioeconómico 26
Figura 22 – Resultados sobre las dos recomendaciones que se haría a la administración para un mejor servicio de recolección y manejo de los residuos 27
Figura 23 – Respuestas a la pregunta "¿Sabes usted cuánto paga mensualmente por el servicio de recogida de la basura?" 28
Figura 24 - Respuestas a la pregunta "¿Sabes usted cuánto paga mensualmente por el servicio de recogida de la basura?" en función de la edad, del nivel educativo, del lugar de residencia y del nivel socioeconómico 28
Figura 25 – Respuesta a la pregunta sobre si la tasa por el servicio de recolección de residuos le parece un coste justo, alto o bajo 29
Figura 26 - Respuesta a la pregunta sobre si la tasa por el servicio de recolección de residuos le parece un coste justo, alto o bajo en función del lugar de residencia y del nivel socioeconómico 29

Figura 27 – Respuesta a la pregunta "¿Conoce usted o ha oído hablar del reciclaje? 30
Figura 28 – Respuesta a la pregunta "¿Qué es el reciclaje?" 30
Figura 29 – Respuesta a la pregunta sobre si reciclar es algo bueno o malo para el país 31
Figura 30 – Razones señaladas para opinar si reciclar es algo bueno o muy bueno para el país. 31
Figura 31 – Resultados a la pregunta "¿Conoce usted la incineración de residuos?" 32
Figura 32- Resultados a la pregunta "¿Conoce usted la incineración de residuos? En función del sexo, de la edad, de la educación y del nivel socioeconomómico 32
Figura 33 – Resultados concretos sobre qué es la incineración de residuos 33
Figura 34 – Resultados a la pregunta "¿Incinerar los residuos es algo bueno o malo?" 33
Figura 35 – Índice de calidad percibida en cuanto a la incineración de residuos 34
Figura 36 – Razones para opinar que incinerar los residuos es algo bueno o muy bueno para el país 35
Figura 37 – Razones para opinar que incinerar residuos es algo malo o muy malo para el país 35
Figura 38 – Resultados sobre si se ha oído hablar de los rellenos sanitarios 36
Figura 39 - Resultados sobre si se ha oído hablar de los rellenos sanitarios en función del sexo, de la edad, de la educación y del nivel socioeconómico 36
Figura 40 – Resultados sobre qué es un relleno sanitario 37
Figura 41 – Opinión sobre si los rellenos sanitarios son buenos o malos para el país 37
Figura 42 – Índice de Calidad percibida sobre los rellenos sanitarios 38
Figura 43 – Razones por las que los rellenos sanitarios son buenos o malos 39
Figura 44 – Grado de acuerdo respecto a diversos enunciados referidos al manejo de residuos 40
Figura 45 – Respuestas al grado de responsabilidad de cada uno en cuanto al manejo de residuos 41
Figura 46 – Nivel de disposición a separar en bolsas diferentes la basura del hogar 42
Figura 47 – Respuesta a "¿Separar los residuos en su hogar ayuda mucho o poco a disminuir la contaminación del país? 42
Figura 48 – Nivel de importancia de diversas iniciativas en materia de residuos 43
Figura 49 – Respuesta a la pregunta "¿Conoce usted de iniciativas y prácticas orientadas a la gestión de residuos sólidos?" 43
Figura 50 – Respuestas a la pregunta "¿Cuál es la medida o acción principal que debería tomar el gobierno o el municipio para que el país cuente en el futuro con un sistema moderno y eficiente en el manejo de residuos?" 44
Figura 51 – Instituciones que más contribuyen en el país a mejorar el ambiente y luchar contra la contaminación 45

Índice de Tablas

Tabla 1 – Tamaño muestral en función de la población de la provincia 10

1 INTRODUCCIÓN

En el marco de la Estrategia de Socialización para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos de la República de Panamá, el Eje de Acción 3 tiene por objeto evaluar la opinión pública con la finalidad de conocer los principales hábitos de manejo de residuos y recabar la información necesaria que permita completar el estudio de línea base y el diagnóstico del Plan.

Para ello, se ha programado la realización de 4.000 encuestas telefónicas distribuidas en dos fases:

- En la Fase I, se ha diseñado un cuestionario de carácter general enfocado a obtener una muestra de 2.000 entrevistas.
- En la Fase II, los contenidos del cuestionario se ajustaron para abordar aspectos más específicos, siendo también el tamaño muestral programado de 2.000 entrevistas.

El presente Anejo recoge los trabajos realizados durante la Fase I, así como un detallado análisis de los resultados obtenidos.

2 METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

Siendo condición indispensable en todo diseño probabilístico obtener una muestra que cumpla con aproximación suficiente a la población objeto de estudio, la teoría estadística indica que el muestreo simple no siempre es el método más adecuado ya que existe una gran cantidad de variables que dificultan la selección y puede generar sesgos importantes.

En función de las características e intereses de la investigación, el muestreo por cuotas supone una alternativa al muestreo simple, sobre todo en el caso de estudios de mercado y opinión, permitiendo:

- Disminuir el tiempo necesario para recolectar los datos y los costos de investigación
- Obtener muestras que satisfagan ciertos controles de composición (sexo, edad, ocupación, nivel socioeconómico, etc.)

Por tanto, para el presente estudio, se ha optado por un método de muestreo por cuotas a partir del último Censo de Población (año 2010) actualizado al año 2016, cuyos aspectos metodológicos más relevantes se detallan a continuación.

2.1 COBERTURA

Todo el territorio nacional.

2.2 MARCO MUESTRAL

Banco de números de teléfono con prefijos activos, autorizados por la Autoridad Reguladora de Servicios Públicos de Panamá.

2.3 TIPO DE MUESTREO

Estratificado en dos regiones: Ciudad de Panamá (50%) y el resto del país (50%). A su vez, el estrato muestral correspondiente al resto del país tiene una distribución en función de la población de cada provincia, tal y como se recoge en la siguiente tabla.

Tabla 1 – Tamaño muestral en función de la población de la provincia

Provincia	Tamaño muestral
Bocas del Toro	4,0%
Coclé	6,5%
Colón	6,5%
Chiriquí	12,0%
Darién	2,0%
Herrera	5,0%
Los Santos	2,5%
Veraguas	6,5%
Ngäbe Bublé	5,0%

2.4 CUOTAS MUESTRALES

Por sexo, edad y condición laboral, en función de los siguientes grupos.

- **Sexo**
  - Hombres (50,3%)
  - Mujeres (49,7%)
- **Edad**
  - de 18 a 29 años (27,2%)
  - de 30 a 64 años (61,6%)
  - y de 65 a 89 años (11,2%)
- **Condición laboral**
  - Trabajadores
  - Desempleados

Es importante señalar que, si bien el nivel educativo no ha sido considerado como cuota muestral, se ha tenido en cuenta como variable de control, garantizando con ello la representatividad poblacional y permitiendo la interpretación global de resultados en función tanto del nivel educativo como del nivel sociodemográfico, sexo, edad y lugar de residencia.

2.5 TÉCNICA DE RECOLECCIÓN

Se ha optado por la entrevista telefónica como técnica de recolección de datos por las razones siguientes:

- Facilita el contacto con personas dispersas por todo el territorio nacional y permite digitalizar la información obtenida al instante, no requiriendo labores previas de codificación de datos.
- Permite al investigador monitorear las entrevistas realizadas y controlar las cuotas muestrales estratificadas en tiempo real. En caso de detectar una desviación de las mismas, puede actuar de manera eficiente realizando los ajustes pertinentes.
- El investigador puede realizar análisis y reportes al instante.
- Mediante la utilización de una plataforma tecnológica especializada CISCO todas las entrevistas son grabadas, permitiendo un mayor control y supervisión que garantizan la calidad de la información recolectada.
- Costos económicos inferiores al sistema de encuesta tradicional.

2.6 MÉTODO DE SELECCIÓN DEL NÚMERO TELEFÓNICO

La selección del número telefónico correspondiente al entrevistado se realiza mediante la Técnica de Waskberg con reemplazo.

En síntesis, esta técnica consiste en la generación de dígitos aleatorios a partir de bancos de números telefónicos con prefijos activos, creando con ello el marco muestral que permite aplicar las cuotas y garantizar las estimaciones del estudio.

2.7 TAMAÑO DE LA MUESTRA

El tamaño de la muestra objetivo es de 2.000 entrevistas efectivas.

2.8 TIEMPO DE ENTREVISTA ESTIMADO

Con el objeto de garantizar la fiabilidad de los datos obtenidos, el tiempo máximo de realización de la entrevista se estima en 16 minutos.

La experiencia adquirida en estudios previos similares indica que se requiere unas 22.000 llamadas para alcanzar 2.000 entrevistas efectivas que cumplan los criterios por cuotas definidos en el diseño de la muestra.

2.9 FUENTES PRIMARIAS DE INFORMACIÓN

Las fuentes primarias de información consultadas con la finalidad de incorporar los datos de partida necesarios para el diseño de la muestra, son:

- XI Censo Nacional de Población de Panamá, 2010
- ASEP de Panamá

2.10 REALIZACIÓN DE LA ENCUESTA

Los trabajos relacionados con esta primera fase comenzaron en julio de 2016 con el envío de la metodología propuesta y el diseño del cuestionario a la AAUD para su valoración, siendo aprobados a finales del mes de agosto de 2016.

A lo largo del mes de septiembre se realizaron los trámites necesarios para obtener el permiso de la Autoridad de Servicios Públicos para acceder a la base de datos de teléfono del país.

Por último, se organizaron los equipos de trabajo de campo, realizándose las entrevistas entre los meses de octubre y diciembre de 2016.

La muestra efectiva alcanzada es de 2.092 encuestas.

En el Anejo 43.1 se incluye el cuestionario utilizado.

2.11 ERROR MUESTRAL

El error de la muestra obtenida asciende a ± 2.19 y se ha calculado con los siguientes supuestos: El error se ha calculado con los siguientes supuestos: población infinita (> de 100,000), nivel de confianza del 95% y dos sigmas, donde p y q (porcentaje de éxito o fracaso o distribución en la población) son iguales a 0.50; este último valor da como resultado el tamaño muestral más elevado.

$$e = \sqrt{\frac{p * q}{n}} * \sigma$$

Donde:

e: Error máximo de muestreo

p y q: proporción en la población

n: Muestra

σ: Sigma

2.12 FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA REALIZADA

En la siguiente figura se recoge la ficha técnica correspondiente a la investigación realizada.

Figura 1 – Ficha técnica de la encuesta realizadaT

Ficha técnica	
Fecha de investigación	15 de octubre al 15 de diciembre de 2016
Población estudiada	Panameños mayores de 18 años con teléfono celular
Tipo de estudio	Entrevista telefónica (teléfonos celulares)
Marco muestral	Prefijos activos en todo el territorio nacional autorizados por la Autoridad Reguladora de Servicios Públicos de Panamá Seleccionados aleatoriamente por el método de Waksberg. Se establecieron cuotas por edad, sexo, lugar de residencia y situación laboral
Tipo de muestreo	Estratificado en dos regiones: Ciudad de Panamá y resto del país
Cobertura	Todo el territorio nacional
Margen de error	± 2.19
Total de entrevistas realizadas	2.092

3 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

En el presente epígrafe se analizan y comentan los resultados más significativos obtenidos en cada uno de los apartados del cuestionario utilizado.

Tal y como puede observarse en el siguiente cuadro, la gestión de los residuos es considerada el segundo problema del país (21,2%), siendo la delincuencia e inseguridad ciudadana percibidas como el primero (22,9%).

A una amplia distancia se sitúan el resto de los problemas destacados: la salud (5,9%), la educación (5,7%), el abastecimiento de agua (5,0%), el transporte (4,9%), carestía de la vida (4,7%), desempleo (4,7%), etc.

El 13,9% de los encuestados no expresa su opinión en respuesta a esta pregunta.

Figura 2 – Resultados a la pregunta ¿Cuál cree usted que es el principal problema del país?

A3. ¿Cuál cree usted es el principal problema del país?

Delincuencia / Inseguridad ciudadana	22,9%
Basura en la calle / afecta salud / faltan camiones / recolectar con mayor frecuencia	21,2%
Salud / problemas con el seguro / falta de medicamentos / deficiente atención sanitaria	5,9%
Escasa Educación / abandono escolar	5,7%
Agua / falta de agua potable / contaminación del agua / faltan tanques	5,0%
Transporte / transporte público (mal servicio)	4,9%
Costo de la vida / alto costo de la canasta básica	4,7%
Desempleo	4,7%
Economía / falta de dirección económica / crisis	3,4%
Gobierno / no soluciona / inestabilidad / mala administración	2,9%
Corrupción	2,7%
Tránsito / mucho tráfico	2,1%
NS/NR	13,9%
Total	**100,0%**

En el aspecto medioambiental, El 43,2% de la población considera que la falta de reciclaje de los residuos es el principal problema de su distrito, seguido del 32,5% que considera que es la gestión de los residuos.

A una gran distancia se sitúan los problemas de abastecimiento (9,0%), las inundaciones (3,3%), el deterioro de las infraestructuras (1,4%), etc.

Figura 3 – Resultados a la pregunta ¿Cuáles cree usted que son los dos principales problemas ambientales que existen en el distrito donde vive?

A2. ¿Cuáles cree usted que son los dos principales problemas ambientales que existen en el Distrito donde usted vive?

Contaminación / No se recicla / falta educación para reciclar / falta sistema de desechos	43,2%
Basura en la calle / afecta salud / faltan camiones / recolectar con mayor frecuencia	32,5%
Agua / falta de agua potable / contaminación del agua / faltan tanques	9,0%
Las inundaciones / desbordamiento de ríos / lluvias / cambio climático / daños por catástrofes	3,3%
Drenajes y aguas negras	1,5%
Deterioro de infraestructuras (carreteras, calles, etc.)	1,4%
Muchas construcciones, sin control, multiplicidad	0,8%
Todo está bien, seguir así	0,8%
Tránsito / mucho tráfico	0,6%
NS/NR	6,9%
Total	**100,0%**

la recogida selectiva de residuos es un tema desconocido por el 45,9% de los encuestados, siendo los perfiles menos informados la población más joven, con menos estudios y nivel socioeconómico más bajo.

Figura 4 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué es la recogida selectiva de basura?

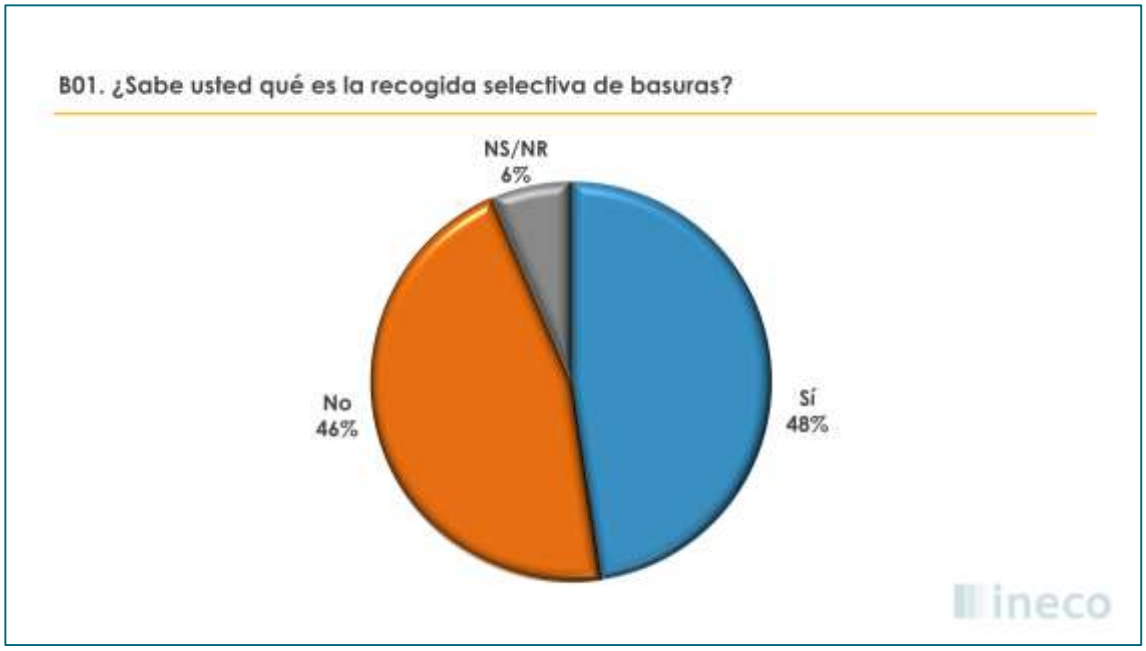
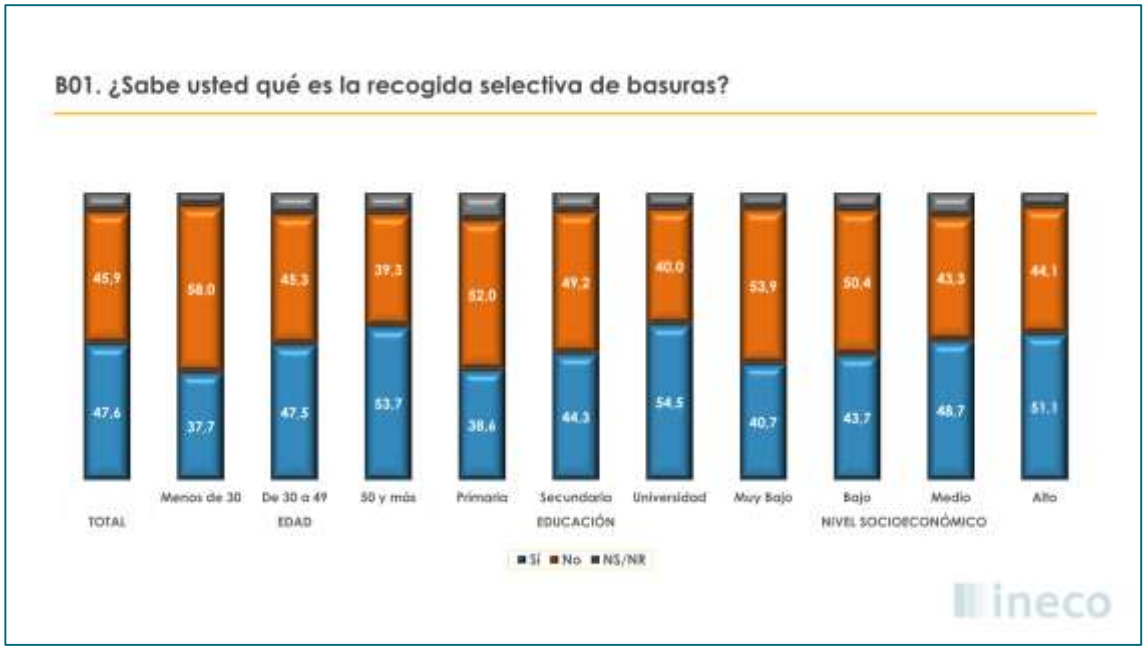


Figura 5 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué es la recogida selectiva de basuras?



El 95% de la población encuestada declara conocer cuáles son los materiales reciclables, siendo de nuevo los perfiles con menor nivel educativo y los estratos sociales con niveles socioeconómicos más bajos los que evidencian mayor falta de información sobre este aspecto.

Figura 6 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué son los materiales reciclables?

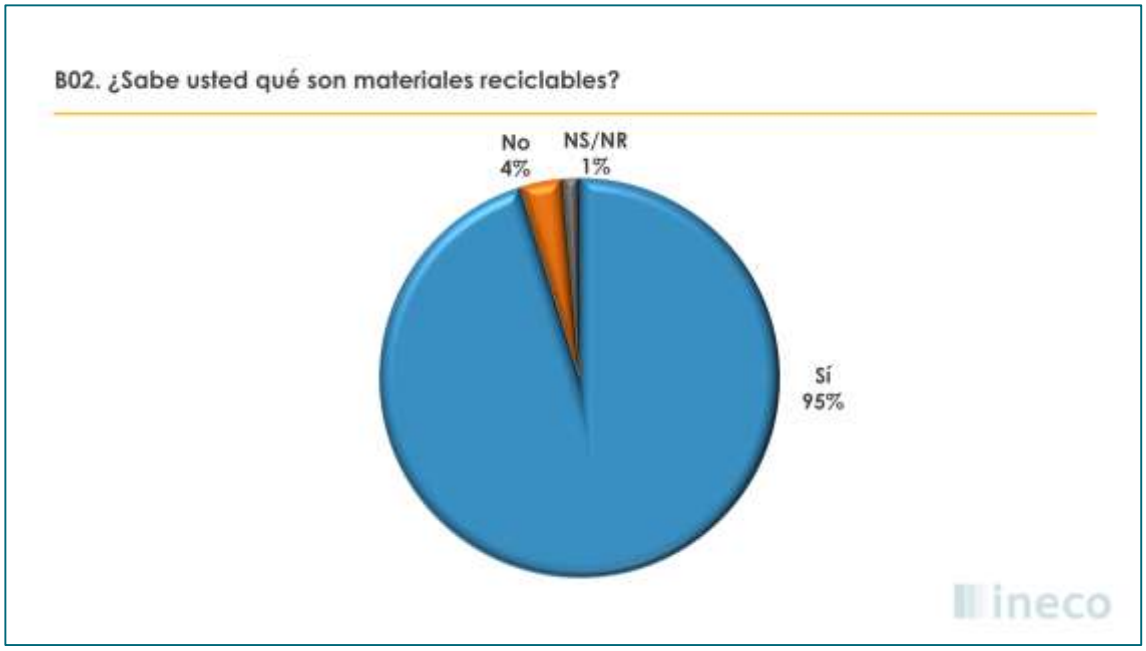
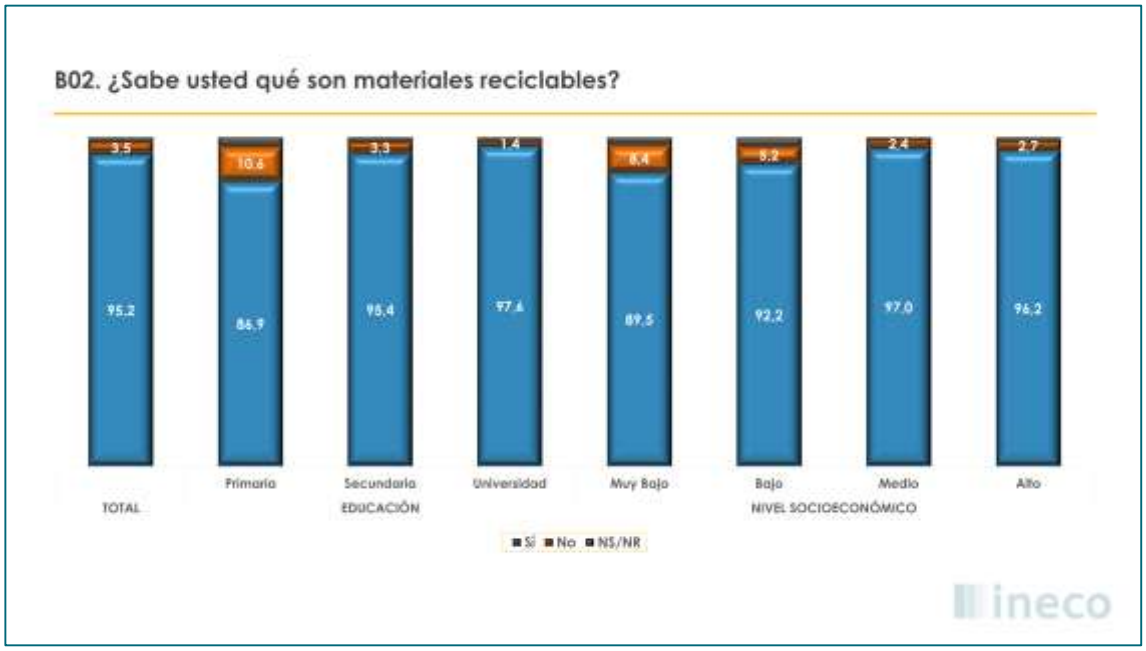


Figura 7 – Resultados a la pregunta ¿Sabe usted qué son los materiales reciclables? en función del nivel educativo y del nivel socioeconómico



La mayoría de los ciudadanos no clasifica o separa los residuos reciclables que genera en su hogar (58%), siendo los hombres (61,7%), la población menor de 50 años (>60%) y con más formación educativa (59,3%) quienes, en mayor medida, declaran no realizan esta labor superando la media nacional.

Figura 8 – Resultados a la pregunta "¿Clasifica o separa usted los materiales reciclables de la basura que genera en su casa?"

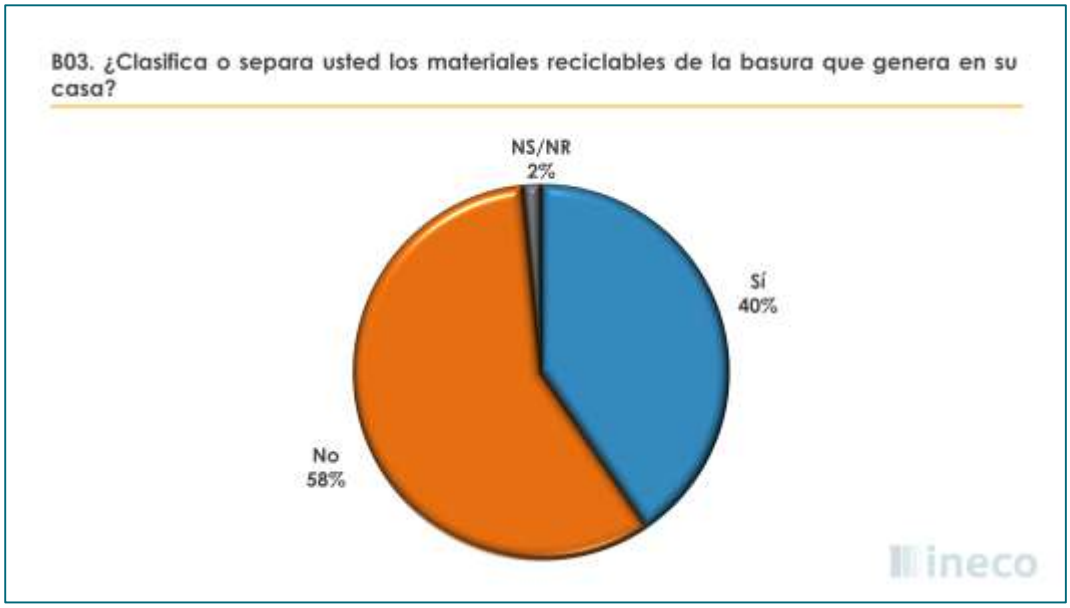
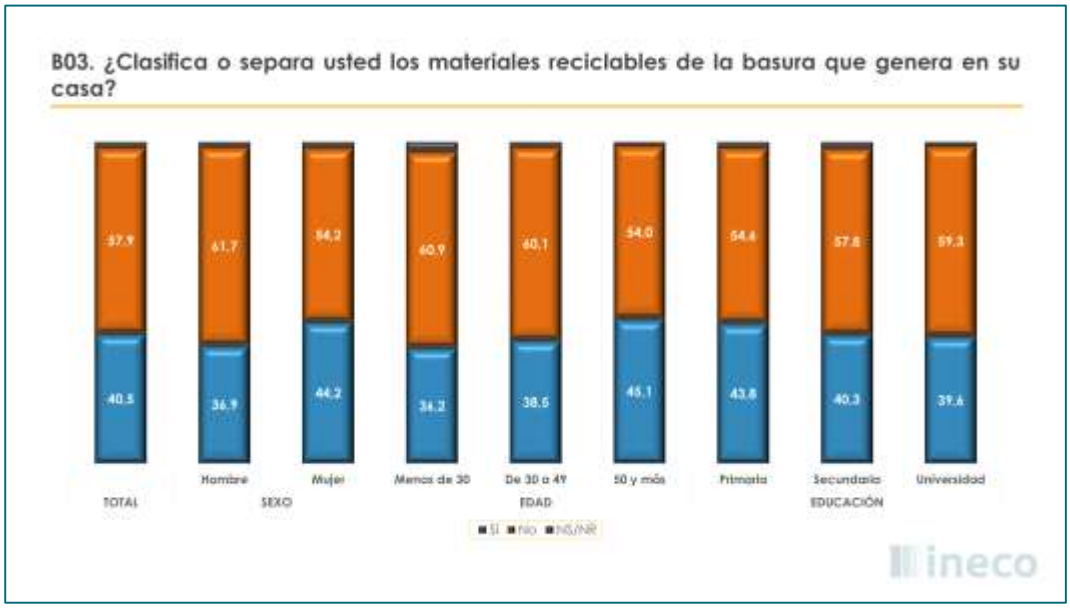
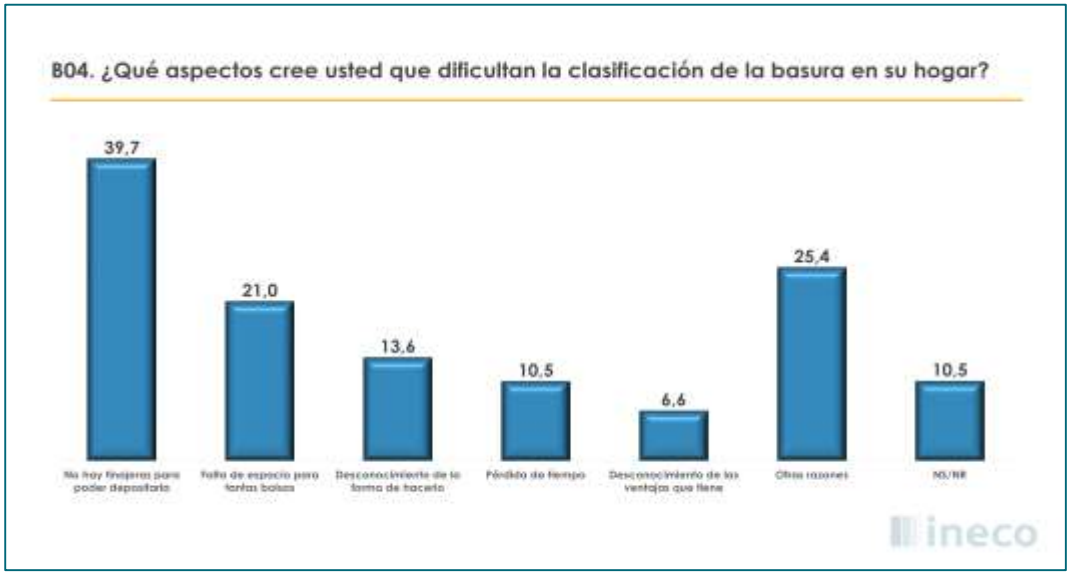


Figura 9 - Resultados a la pregunta "¿Clasifica o separa usted los materiales reciclables de la basura que genera en su casa?" en función del sexo, la edad y el nivel educativo



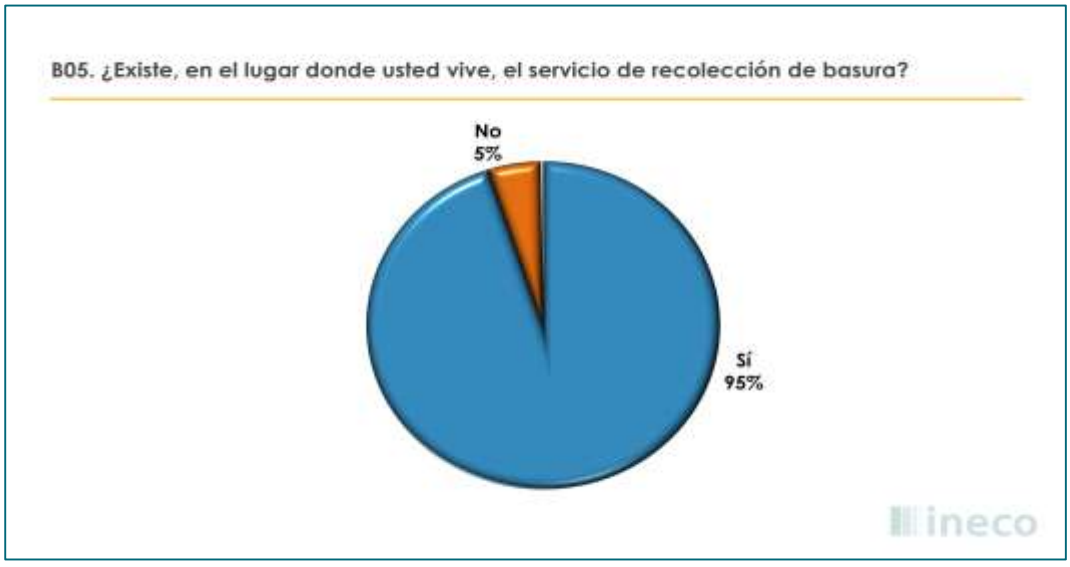
El 39,7% de los encuestados identifica la falta de contenedores como la principal dificultad para clasificar los residuos en origen, seguido por un 21,0% que declara la falta de espacio para las bolsas, un 13,6% el desconocimiento de cómo realizar la separación, el 10,5% lo considera una pérdida de tiempo, y el 6,6% desconoce las ventajas de la separación de residuos.

Figura 10 – Resultados a la pregunta "¿Qué aspectos cree usted que dificultan la clasificación de la basura en su hogar?"



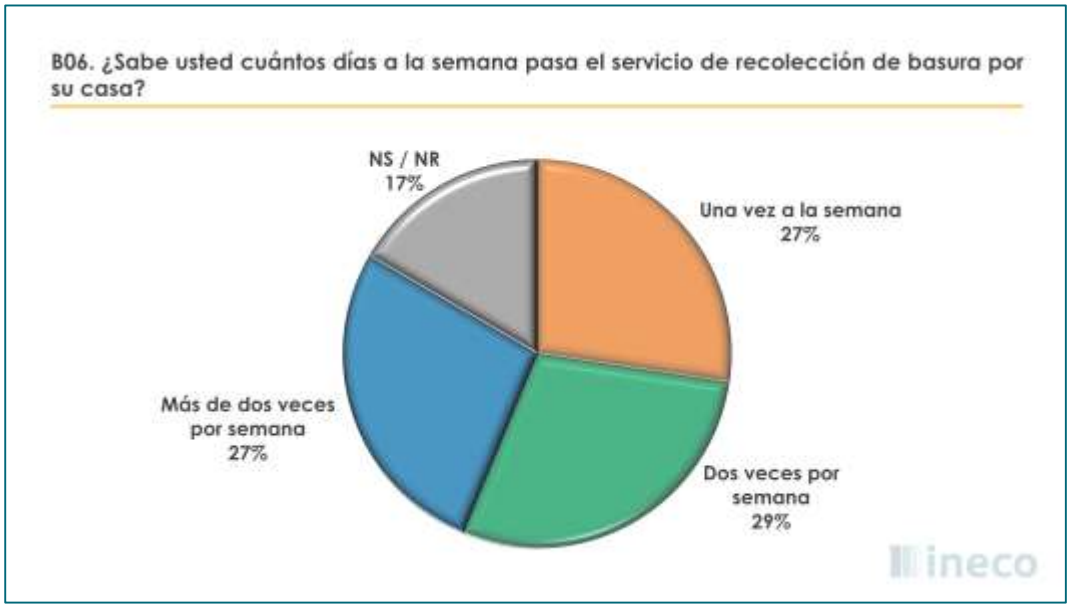
El 95% de la población encuestada declara que existe un servicio de recolección de basura en el distrito donde vive.

Figura 11 - Resultados a la pregunta "¿Existe, en el lugar donde vive, el servicio de recolección de la basura?"



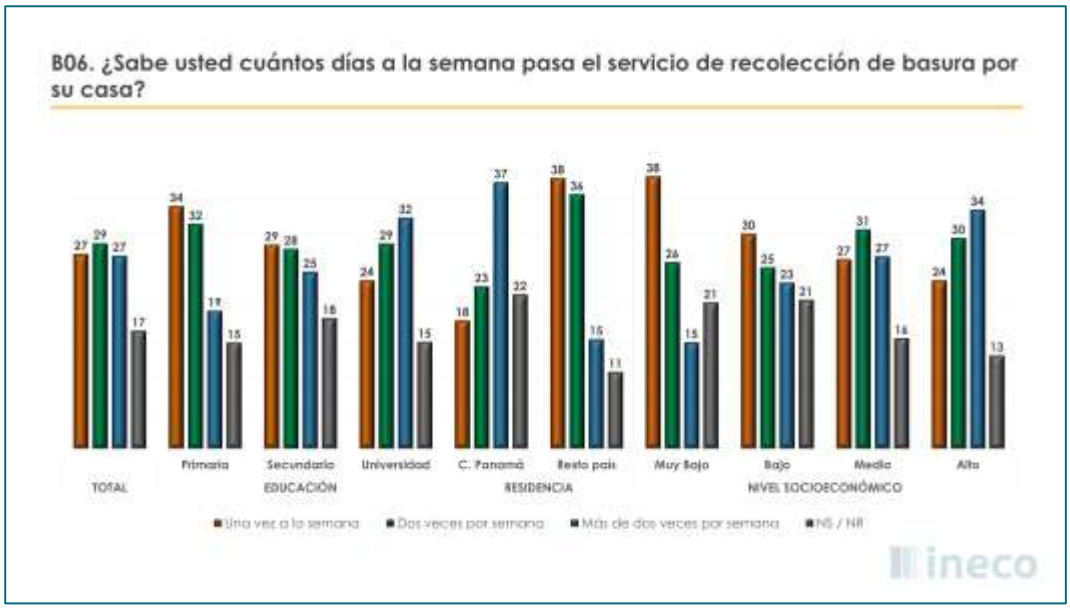
Con respecto a la frecuencia de dicho servicio, el 27% de los encuestados que disponen de él declara que se realiza más de dos veces por semana, el 29% dos veces a la semana y el 27% una vez a la semana.

Figura 12 - Resultados a la pregunta "¿Sabe usted cuántos días a la semana pasa el servicio de recolección de basura por su casa?"



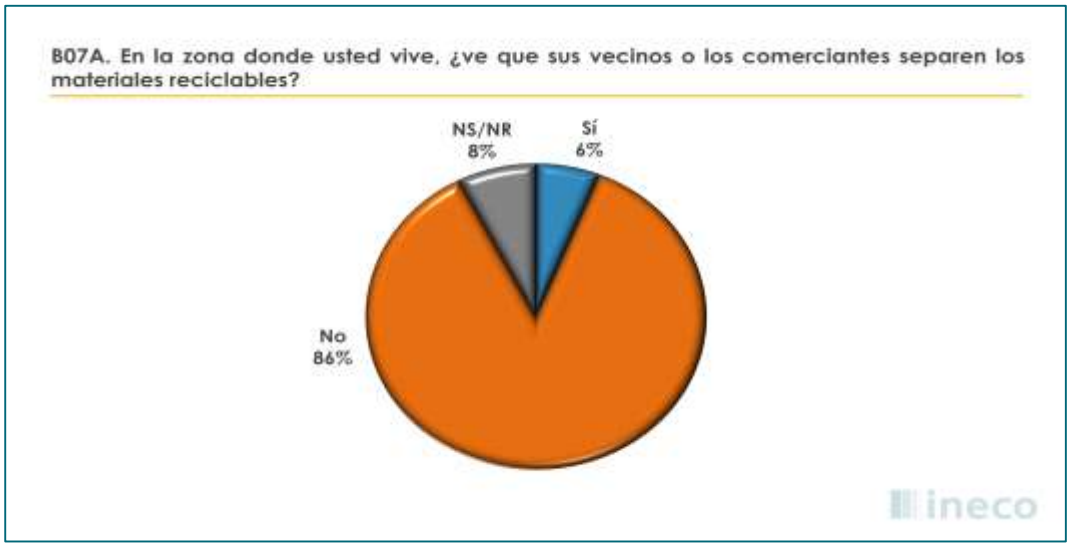
Un 17% de la población desconoce la frecuencia del servicio de recolección, siendo los habitantes de la Ciudad de Panamá (22%) y los perfiles socioeconómicos más bajos (21%) los más desinformados.

Figura 13 – Resultados a la pregunta "¿Sabe usted cuántos días a la semana pasa el servicio de recolección de basura por su casa?" en función del nivel educativo, de la residencia y del nivel socioeconómico



Si bien el 40% de los encuestados declaró separar los residuos en su hogar clasificando los materiales reciclables (pregunta B03), El 86% no percibe que sus vecinos y los comerciantes de su zona lo hagan.

Figura 14 - Resultados a la pregunta "¿ve que sus vecinos o los comerciantes separen los materiales reciclables?



Atendiendo al aspecto de la recogida de los materiales reciclables, el 13,4% de la población considera que los materiales reciclables no se recolectan, el 10,9% opina que la recolección es

realizada por particulares que viven de ello y el 8,8% que son los propios empleados del servicio de recogida de basuras quienes se encargan de dicha tarea.

Queda patente la falta de información acerca de quién recolecta los materiales reciclables generados en los hogares (42,5%) y cabe mencionar que un 7,9% de la población declara que nadie se encarga de recogerlos porque nadie recicla ni separa.

Figura 15 - Resultados a la pregunta "¿Quién recolecta los materiales reciclables que generan usted y sus vecinos?"

B07B. ¿Quién recolecta los materiales reciclables que generan usted y sus vecinos?

Nadie lo hace, no conoce alguien que lo haga	13,4%
Particulares que viven de eso	10,9%
Los del camión de la basura a veces clasifican o sacan lo que puede reutilizarse para reciclar	8,8%
Nadie recicla, todo va en una sola bolsa a la basura, no hay cultura	7,9%
Un camión especial pasa cada cierto tiempo a recoger	3,7%
Hay empresas que hacen reciclaje y la gente acumula y lleva a lugares	3,4%
El municipio, autoridades de aseo, lugares gubernamentales	2,3%
Uno mismo recicla y lleva a centros	2,3%
Los vecinos, algunos	1,4%
Supermercados que reciben productos para reciclar	0,8%
Lo tiran en otras localidades	0,5%
Sólo cuando hacen campañas, ferias en los parques o lugares públicos	0,5%
Cerro patacón	0,4%
Hay recipientes donde se puede poner lo reciclable, edificios, organizaciones, parques	0,3%
Todo está tirado, no pasan a recoger la basura, lo tiran al mar, o en lotes	0,3%
Escuelas	0,2%
Canales de televisión, emisoras	0,2%
Iglesias	0,2%
NS/NR	42,5%
TOTAL	**100,0%**

Respecto a la limpieza de las calles, El 35,8% de los encuestados considera que las calles de su entorno se encuentran limpias o muy limpias, el 39,3% que están sucias o muy sucias y el 23,6% en un estado regular.

El Índice de Calidad Percibida (ICP) referido a la limpieza de las calles y definido como [(% limpias + % muy limpias) – (% sucias + % muy sucias)], es de -3,5%, expresando baja calidad al ser un indicador negativo.

Por perfiles, la limpieza de las calles se percibe positivamente entre los mayores de 50 años, la población con formación universitaria y aquella que no reside en la Ciudad de Panamá.

Las opiniones más negativas se localizan entre las mujeres, menores de 30 años, habitantes de Ciudad de Panamá y entre los estratos de población con menor nivel educativo y socioeconómico (barrios más degradados).

Figura 16 Resultados a la pregunta "¿Cómo diría que están las calles usualmente?

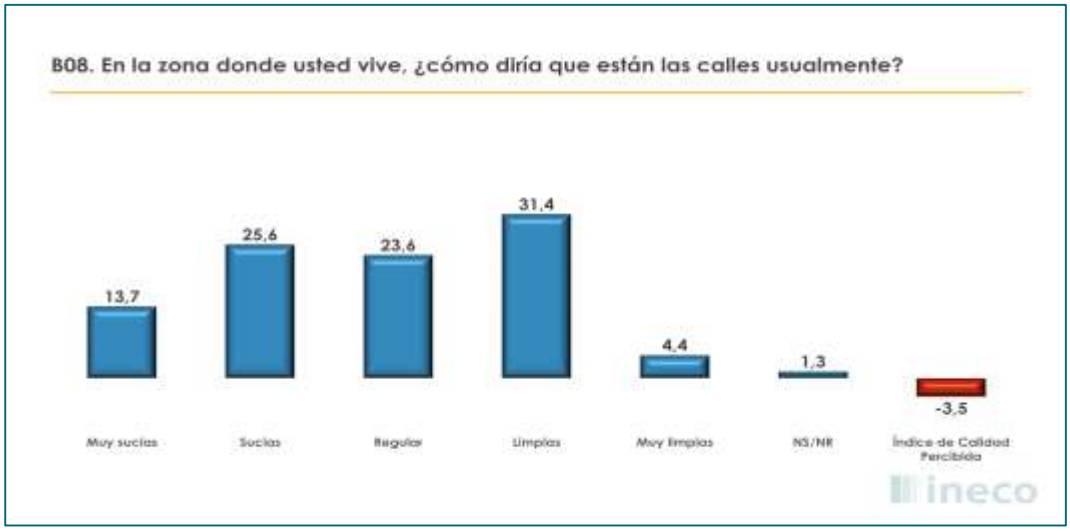
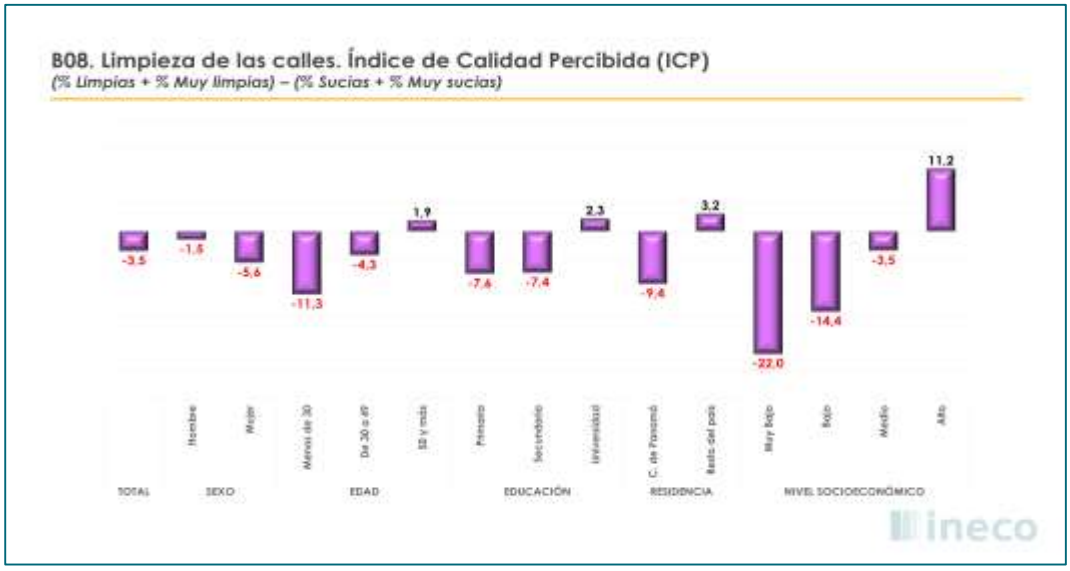


Figura 17 – Índice de la calidad percibida en cuenta a la limpieza de calles



Ampliando la pregunta a otros tipos de servicios públicos, se ha calculado el Índice de Satisfacción (IS), definido como [(% muy satisfecho + % satisfecho) – (% insatisfecho + % muy insatisfecho)].

En cuanto al servicio de recogida de basuras, el 46% de los encuestados se siente satisfecho, el 43% insatisfecho y un 10% declara sentirse indiferente.

En lo que respecta al servicio de limpieza de las calles el 39% de los encuestados se siente satisfecho, el 50% insatisfecho y el 10% indiferente.

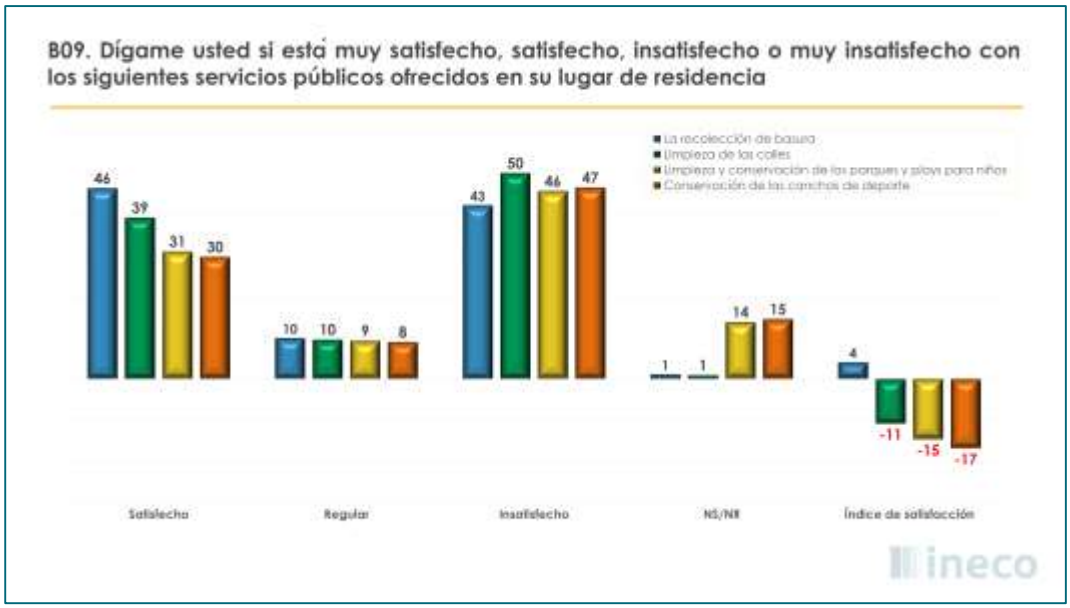
Los encuestados manifiestan sentirse satisfechos con la limpieza de los parques en un 31% e insatisfechos en un 46%.

Por último, con respecto a la conservación de las instalaciones deportivas, un 30% se siente satisfecho y un 47% insatisfecho.

En resumen, el nivel de satisfacción declarado con el servicio de recogida de basuras es de 4%, siendo insatisfactorios los servicios de limpieza de las calles (-11%), limpieza de los parques (-15%) y conservación de instalaciones deportivas (-17%).

Nótese que, si bien el ICP correspondiente a la limpieza de las calles era negativo (-3,5%), el IS lo es aún más (-11%), evidenciando con ello cierta bondad a la hora de calificar el servicio de limpieza.

Figura 18 – Nivel de satisfacción sobre los servicios públicos



La siguiente tabla recoge el análisis de los índices de satisfacción obtenidos referidos a estos servicios públicos en función del sexo, edad, nivel educativo, lugar de residencia y nivel socioeconómico.

Por sexos, las diferencias no son muy significativas, con la excepción del servicio de limpieza de las calles, que es percibido más insatisfactorio por parte de las mujeres.

La población mayor de 50 años declara sentirse menos insatisfecha con los servicios públicos ofrecidos, siendo el estrato etario comprendido entre los 30 y 49 años el más insatisfecho.

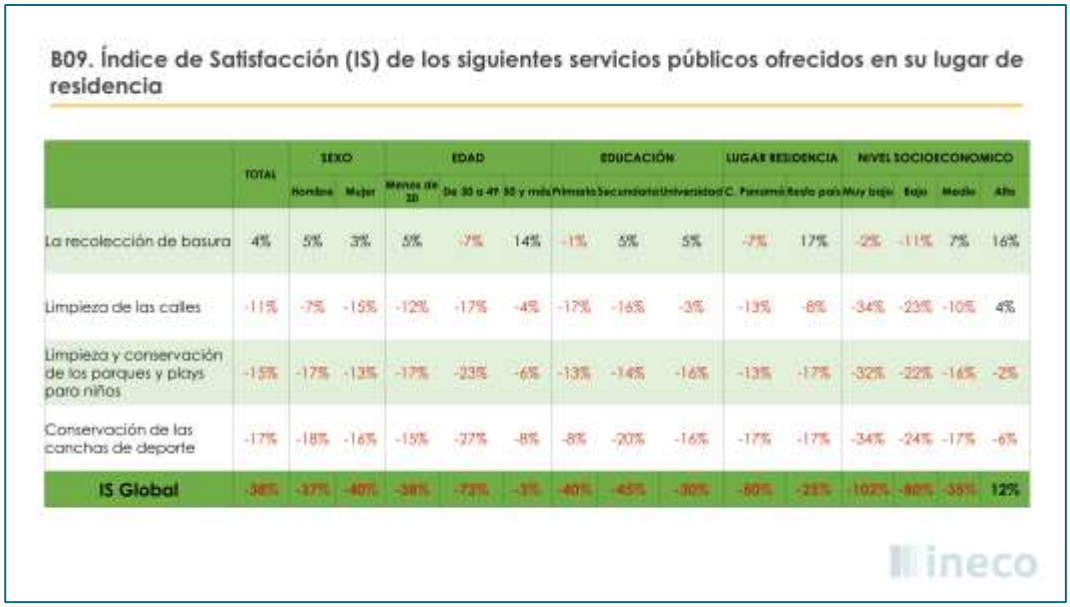
En función del nivel educativo, los servicios de recolección de basuras y limpieza de las calles se consideran más satisfactorios para la población con mayor formación, mostrando mayor descontento con la limpieza de parques y zonas deportivas.

En líneas generales, el grado de insatisfacción declarado es inversamente proporcional al nivel socioeconómico del encuestado. Es decir, un mayor nivel social implica una mayor satisfacción. Esto se explica si se tiene en cuenta que la población con más recursos reside en zonas menos degradadas y mejor atendidas.

El descontento es mayor entre la población de Ciudad de Panamá que en el resto del país, con excepción de la limpieza de parques y conservación de instalaciones deportivas, servicios con índice de satisfacción similar en todo el territorio nacional.

En conclusión, el perfil del ciudadano más insatisfecho con estos servicios públicos (IS Global) se corresponde con una mujer de mediana edad, con nivel educativo y socioeconómico bajo, y residente en la Ciudad de Panamá.

Figura 19 – Índice de Satisfacción de diversos servicios públicos



B09. Índice de Satisfacción (IS) de los siguientes servicios públicos ofrecidos en su lugar de residencia

	TOTAL	SEXO		EDAD			EDUCACIÓN			LUGAR RESIDENCIA		NIVEL SOCIOECONOMICO			
		Hombre	Mujer	Menos de 30	De 30 a 49	50 y más	Primaria	Secundaria	Universidad	C. Panamá	Resto país	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto
La recolección de basura	4%	5%	3%	5%	-7%	14%	-1%	5%	5%	-7%	17%	-2%	-11%	7%	16%
Limpieza de las calles	-11%	-7%	-15%	-12%	-17%	-4%	-17%	-16%	-3%	-13%	-8%	-34%	-23%	-10%	4%
Limpieza y conservación de los parques y plays para niños	-15%	-17%	-13%	-17%	-23%	-6%	-13%	-14%	-16%	-13%	-17%	-32%	-22%	-16%	-2%
Conservación de las canchas de deporte	-17%	-18%	-16%	-15%	-27%	-8%	-8%	-20%	-16%	-17%	-17%	-34%	-24%	-17%	-6%
IS Global	-38%	-37%	-40%	-38%	-73%	-3%	-40%	-45%	-30%	-60%	-28%	-102%	-80%	-35%	12%

Si bien la mayoría de la población conoce cuál es el lugar de disposición final de sus residuos y basuras (63%), un 37% de los encuestados declara no saberlo, siendo este desconocimiento especialmente significativo entre las mujeres (43,6%), jóvenes menores de 30 años (49,2%) y personas con escasa formación (47,2%) y perfil socioeconómico muy bajo (47,4%).

Figura 20 - Resultados a la pregunta "¿Sabe dónde llevan los residuos una vez que el servicios de recolección los ha recogidos?"

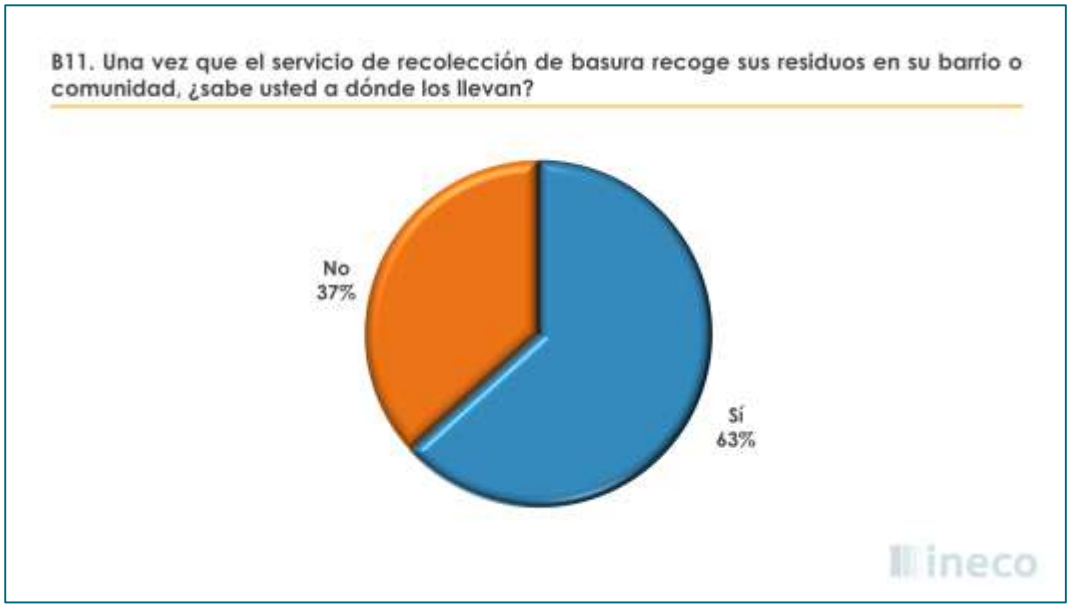
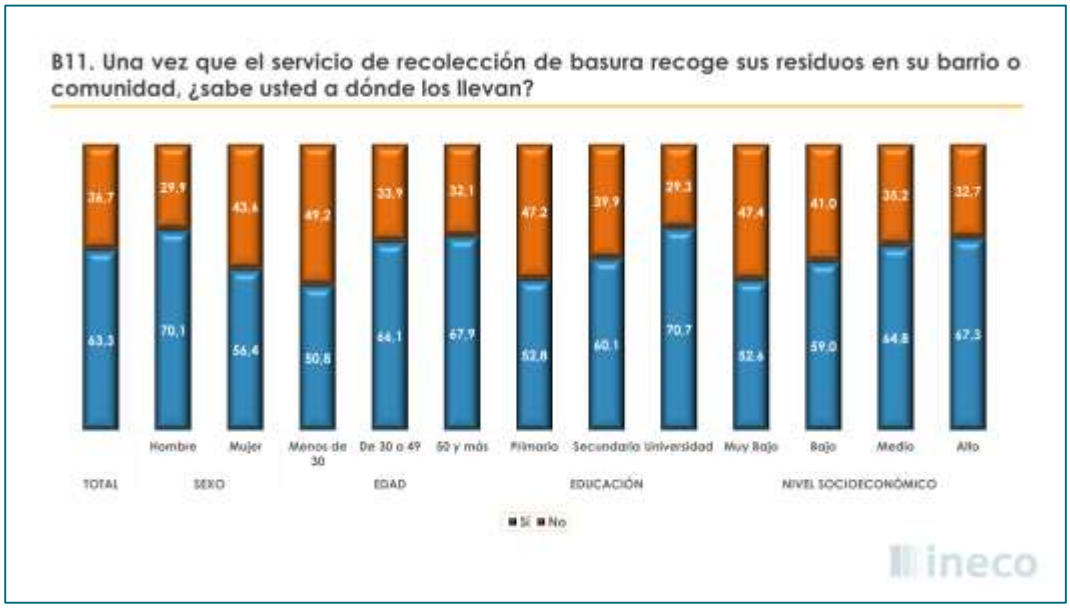


Figura 21 - Resultados a la pregunta "¿Sabe dónde llevan los residuos una vez que el servicios de recolección los ha recogidos?" en función del sexo, la edad, el nivel de educación y el nivel socioeconómico



Más de una cuarta parte de los encuestados considera que, con la finalidad de mejorar el servicio de recolección, la administración debería actuar en dos aspectos: por una parte, concienciar e informar a la población (14,7%) y, por otra, incrementar la frecuencia del servicio (11,2%).

Figura 22 – Resultados sobre las dos recomendaciones que se haría a la administración para un mejor servicio de recolección y manejo de los residuos

B12. ¿Haría dos recomendaciones puntuales para que la administración ofrezca un mejor servicio de recolección y manejo de la basura y residuos?

Campañas de reciclaje / concientizar / abrir acopios para materiales especiales / indicar días de reciclaje	14,7%
Aumentar días de recolección / aumentar frecuencia y expandir rutas de recogida / recogida nocturna	11,2%
Aumentar flotilla y mejorar su mantenimiento	9,6%
Los ciudadanos deberían empacar o dividir bien la basura / educar a la gente / sacar la basura a tiempo	6,3%
Más personal para recolección de basura / capacitarlos / uniformes de seguridad / mejor salario	6,1%
Mejor organización / ordenamiento / control (comunal, del estado)	5,7%
Indicar horarios de servicio y cumplirlos / puntualidad / programar ruta / adecuar horarios	5,0%
Personal cuidadoso al recoger la basura, no dejar restos en la calle	3,7%
Lugares específicos para depositar basura (tinajeros, botes, basureros)	3,6%
Todo está bien así	2,1%
Multas por tirar basura / leyes	1,3%
El gobierno o municipio deben implicarse más	1,3%
Vehículos especiales para recoger ciertos materiales reciclables	0,7%
Otras recomendaciones	5,3%
NS/NC	23,4%
TOTAL	**100,0%**

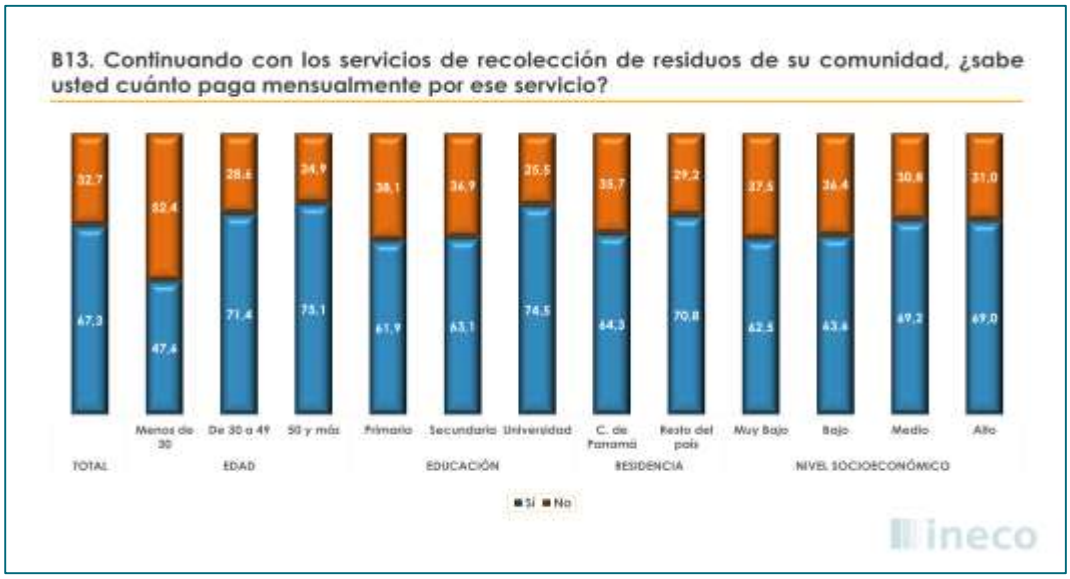
En lo que respecta al pago del servicio de recogida de residuos, el 33% de los encuestados desconoce que tasa mensual debe pagar. De aquellos que declaran conocer la tasa, el 64% de los mismos paga menos de 10 balboas, el 19% entre 10 y 20 balboas, y el 5% más de 20 balboas.

En este sentido, los más desinformados son los menores de 30 años (52,4%), la población con menos nivel educativo (38,1%), los residentes en la Ciudad de Panamá (35,7%) y, en cierta medida, los perfiles socioeconómicos más bajos (37,5% y 36,4%).

Figura 23 – Respuestas a la pregunta "¿Sabes usted cuánto paga mensualmente por el servicio de recogida de la basura?"



Figura 24 - Respuestas a la pregunta "¿Sabes usted cuánto paga mensualmente por el servicio de recogida de la basura?" en función de la edad, del nivel educativo, del lugar de residencia y del nivel socioeconómico



El 62% de la población que declara conocer la tasa que paga considera que la cuantía es adecuada al servicio recibido, mientras que el 25% la considera alta y el 10% baja.

La tasa es considerada elevada, en mayor medida, entre los residentes en la Ciudad de Panamá (31%) y los estratos socioeconómicos más bajos del país (30%).

Figura 25 – Respuesta a la pregunta sobre si la tasa por el servicio de recolección de residuos le parece un coste justo, alto o bajo

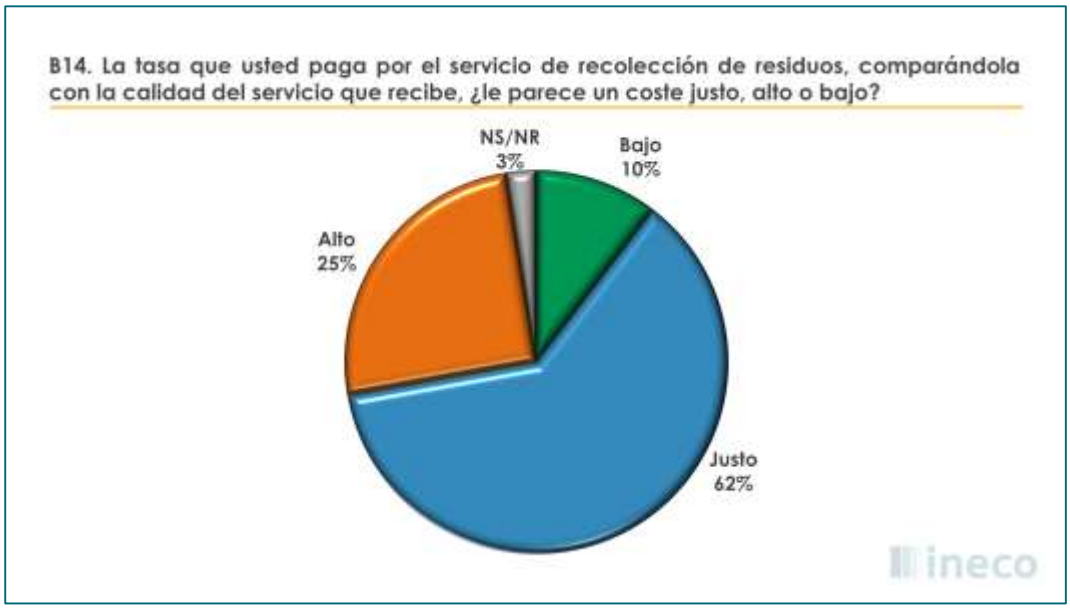
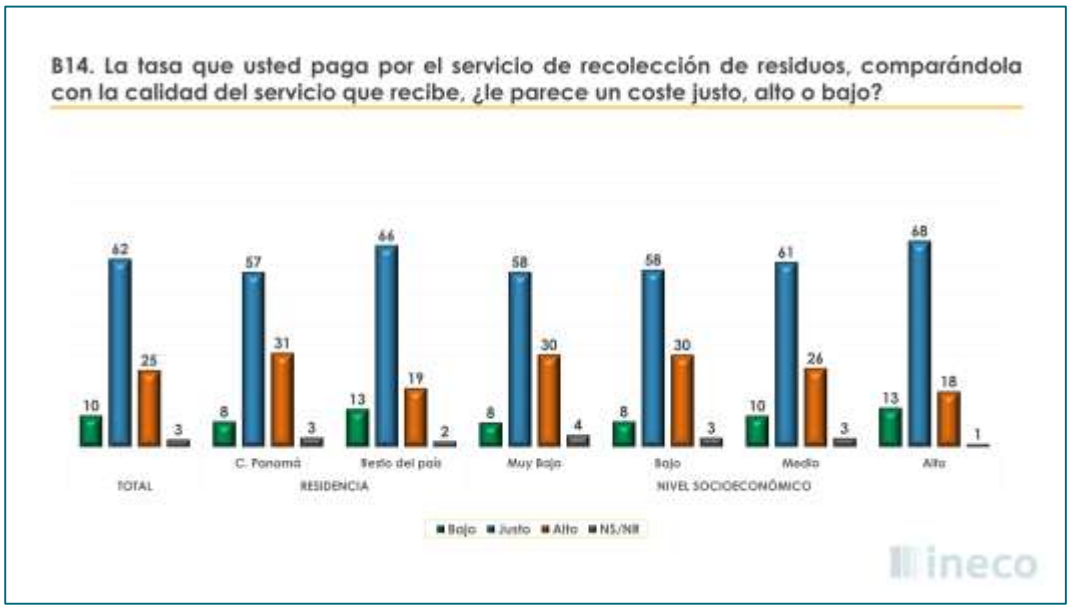


Figura 26 - Respuesta a la pregunta sobre si la tasa por el servicio de recolección de residuos le parece un coste justo, alto o bajo en función del lugar de residencia y del nivel socioeconómico



El 95% de la ciudadanía declara saber qué es el reciclaje, siendo definido por la mayoría como un proceso de reutilización de materiales reciclables previamente separados de la basura.

Figura 27 – Respuesta a la pregunta "¿Conoce usted o ha oído hablar del reciclaje?

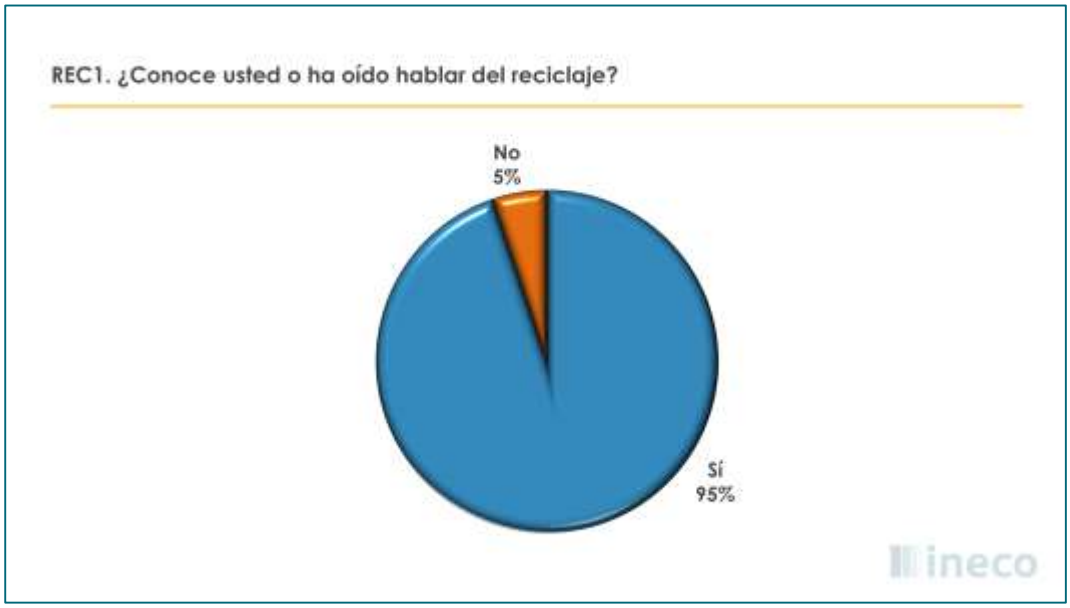
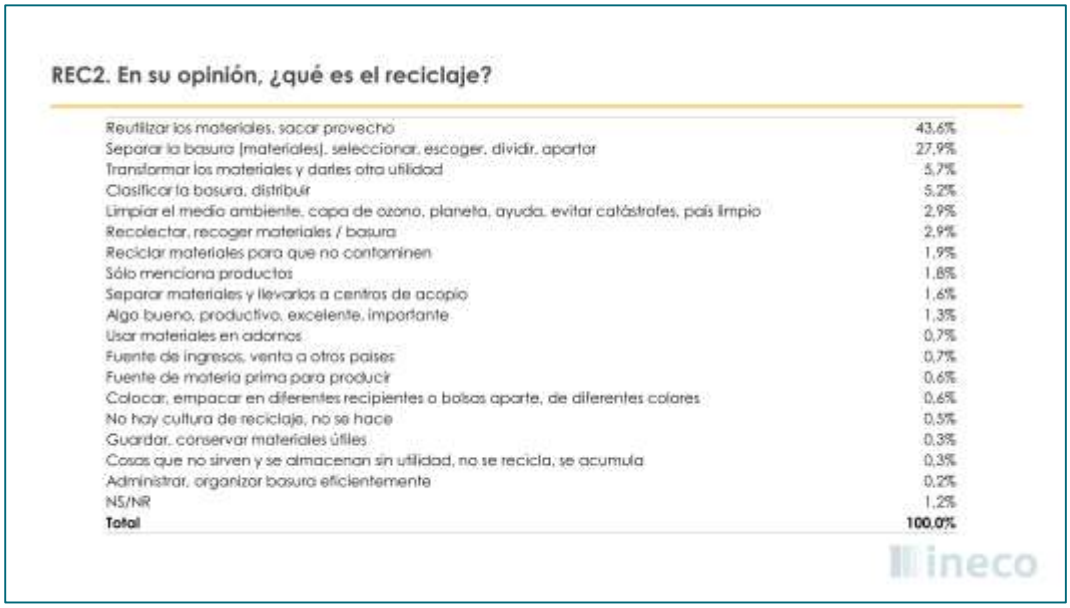


Figura 28 – Respuesta a la pregunta "¿Qué es el reciclaje?"



El 96% del colectivo que declaró saber qué es el reciclaje lo considera algo bueno o muy bueno, argumentando principalmente que reutilizar supone una optimización de los recursos (18,9%) y que

permite mantener un medioambiente más limpio (18,8%) evitando la contaminación de suelos y ríos (11,1%).

Figura 29 – Respuesta a la pregunta sobre si reciclar es algo bueno o malo para el país

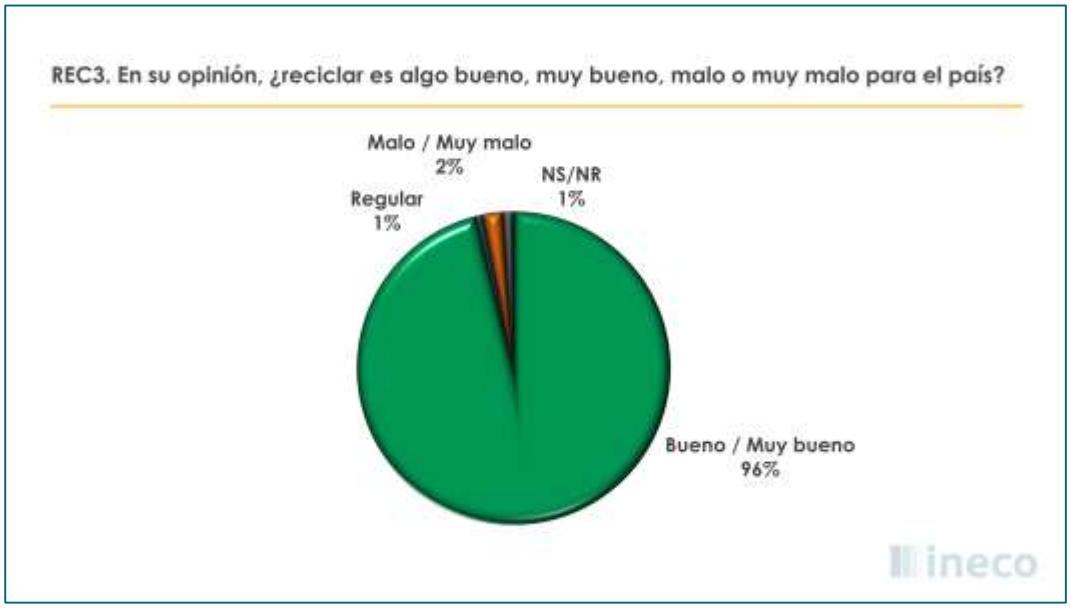


Figura 30 – Razones señaladas para opinar si reciclar es algo bueno o muy bueno para el país.

REC3A. Razones para opinar que reciclar es algo bueno o muy bueno para el país

Se utiliza para fabricar otros productos, se reutiliza, se aprovechan los recursos, se les da utilidad	18,9%
Medio ambiente más limpio, conserva el planeta, ecosistema, vivir más, futuro	18,8%
Evita la contaminación de suelos y ríos	11,1%
Evita mucha basura en las calles, más limpieza	9,6%
Porque es bueno reciclar, necesario, beneficia, ayuda, ventajas	6,4%
Bueno para el país, ciudades más limpias	5,5%
Pagan por reciclar, beneficio económico, muchos viven de eso	4,5%
Aprovechamientos varios, utilidades en otras áreas	3,4%
Separar la basura favorece no tirar todo en el mismo lugar, cada cosa a su lugar, mejor manejo, orden	3,2%
Conciencia a las personas para conservar limpio el medio ambiente	2,5%
Playas y ríos se mantienen limpios, sin contaminación, evita que tiren en ellos tanta basura	1,8%
Se ahorra dinero, no se desperdician los recursos	1,8%
Disminuye la contaminación al no mezclarse todo en los botaderos y crematorios	1,4%
Obtener materia prima, bajan los costos de producción	1,4%
Menos enfermedades, bueno para la salud	1,2%
Nadie recicla, no se hace	1,2%
Más trabajo, fuente de empleo	1,0%
Otros países ya aprovechan y reciclan beneficiosamente	1,0%
Hay materiales que perduran sin descomponerse	0,4%
Evita inundaciones	0,3%
Otras razones	1,3%
NS/NR	3,3%
Total	**100,0%**

Si bien la mayoría de la población panameña declara saber en qué consiste la incineración de residuos (58%), es evidente la falta de información existente entre la población (42%), siendo los estratos sociales más desinformados las mujeres (52,5%), los más jóvenes (49,4%) y los niveles educativos y socioeconómicos más bajos (60,1% y 60,7% respectivamente).

Figura 31 – Resultados a la pregunta "¿Conoce usted la incineración de residuos?"

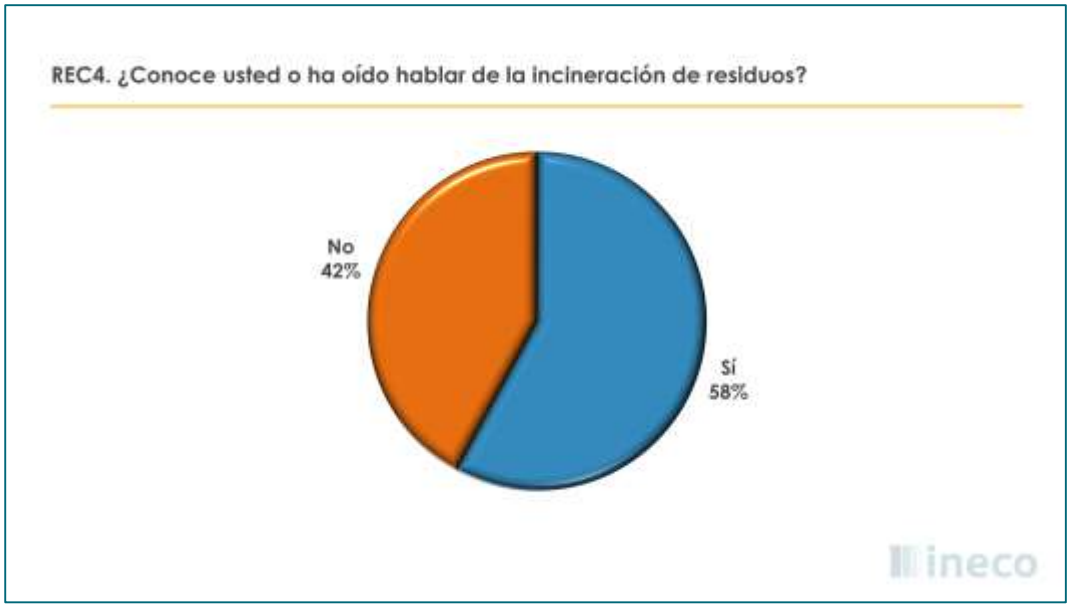
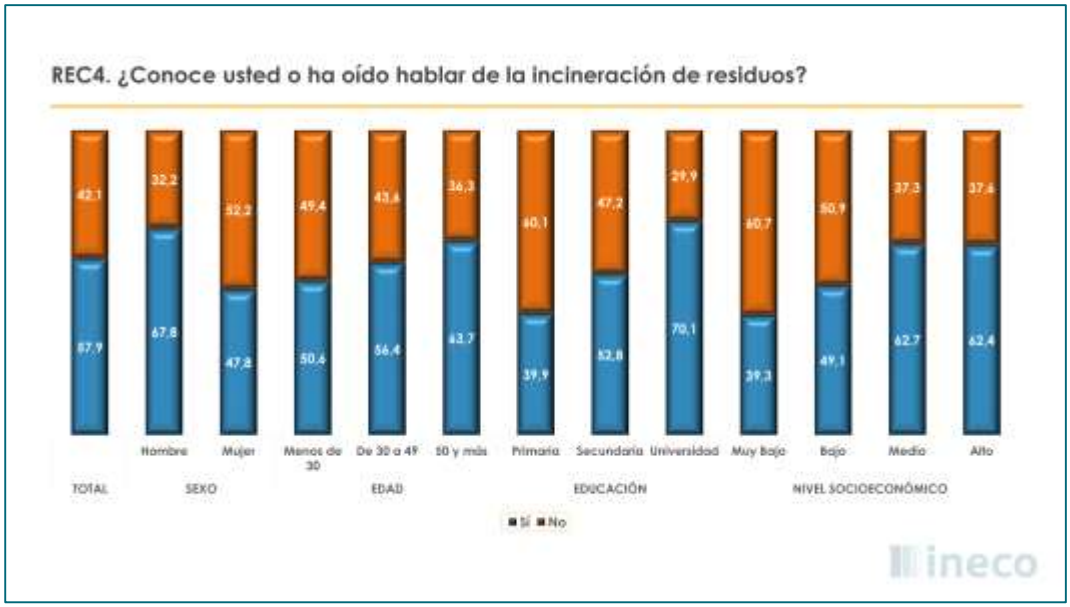


Figura 32- Resultados a la pregunta "¿Conoce usted la incineración de residuos? En función del sexo, de la edad, de la educación y del nivel socioeconomómico



Definido por la inmensa mayoría como un sistema basado en la quema de basuras (92,6%), la incineración de residuos es percibido como malo por el 52% de la población conocedora del mismo y como algo bueno por el 31%.

Figura 33 – Resultados concretos sobre qué es la incineración de residuos

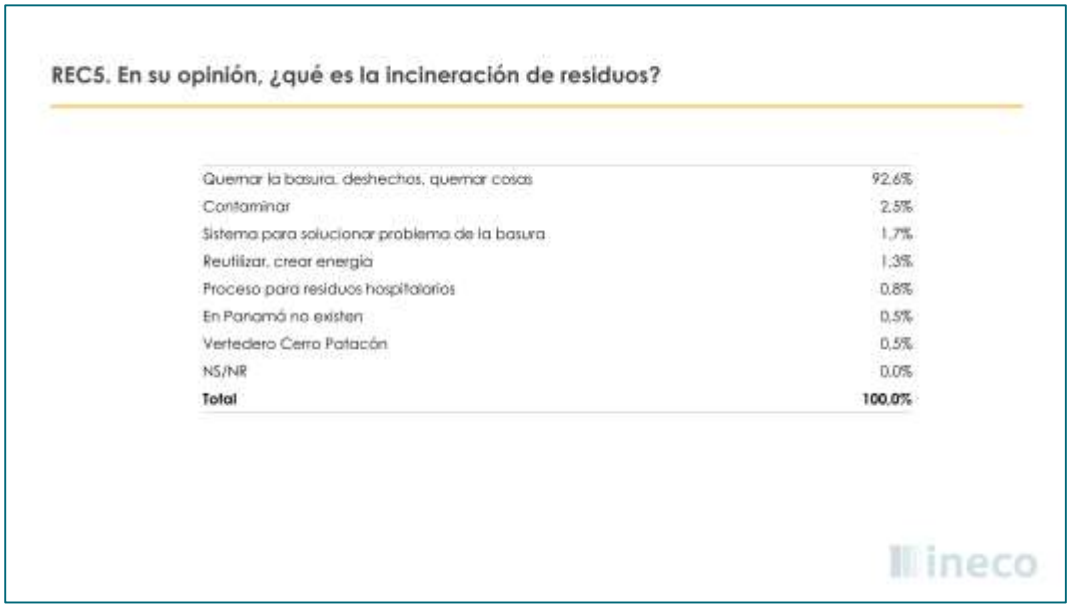
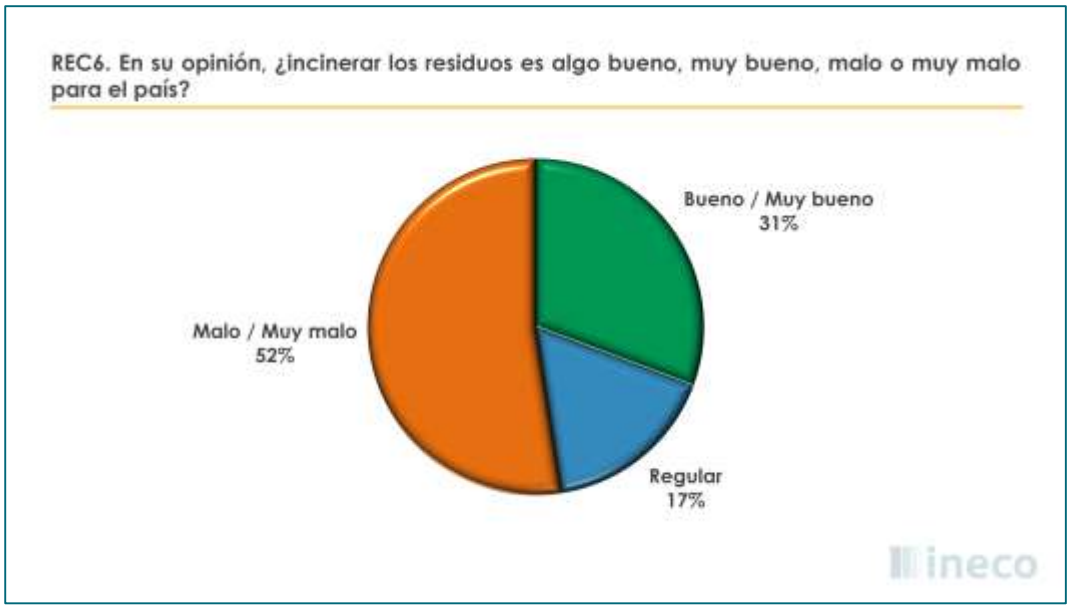


Figura 34 – Resultados a la pregunta "¿Incinerar los residuos es algo bueno o malo?"



El siguiente gráfico muestra los índices de Calidad Percibida calculados en base a la opinión de la población respecto a un sistema de gestión basado en la incineración de residuos. Estos índices se recogen en función del sexo, edad, nivel educativo, lugar de residencia y nivel socioeconómico.

Por sexos, los hombres se sienten más descontentos que las mujeres, -26,2% y -16,0% respectivamente.

La población menor de 30 años es la menos dispuesta a admitir este sistema, con un ICP de -51,9%.

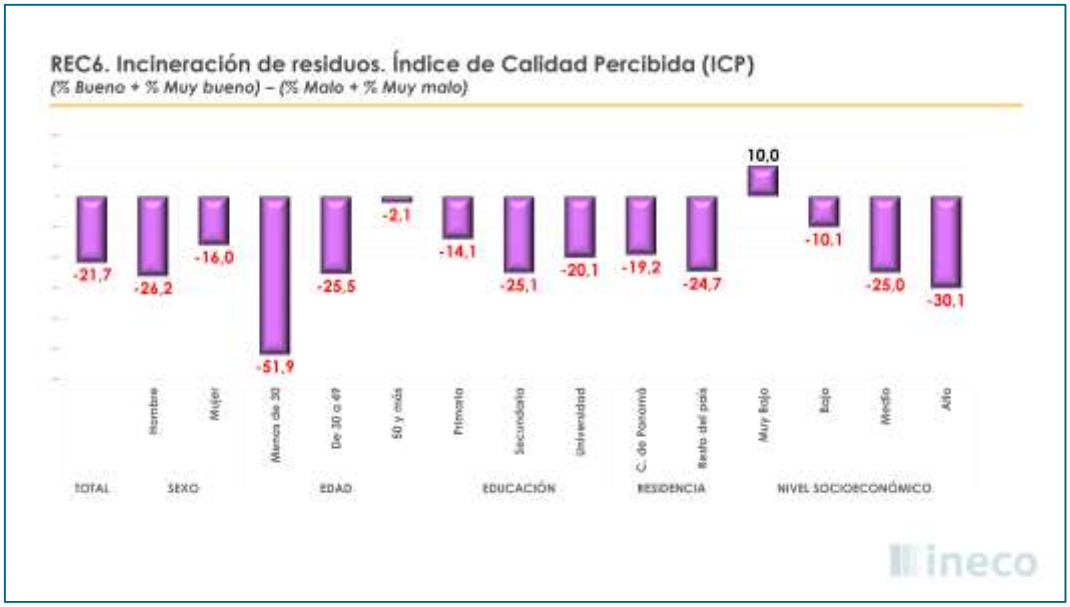
En función del nivel educativo, si bien no existen diferencias significativas, puede mencionarse que la población con estudios superiores al nivel primario es la menos receptiva (< -20%).

La opinión es menos negativa entre los residentes en Ciudad de Panamá (-19,2%), si bien el índice correspondiente a los encuestados en el resto del país no varía significativamente (-24,7%).

En líneas generales, la calidad percibida es inversamente proporcional al nivel socioeconómico del encuestado. Es decir: a mayor nivel social, mayor negatividad.

En conclusión, el perfil del ciudadano más descontento con un sistema de incineración de residuos sería un hombre, joven, con estudios avanzados, residente fuera de Ciudad de Panamá y con nivel socioeconómico alto.

Figura 35 – Índice de calidad percibida en cuanto a la incineración de residuos



Los dos cuadros siguientes resumen las razones declaradas por los encuestados para opinar que el sistema de incineración de residuos es algo bueno o malo.

Así, entre los que opinan que la incineración de residuos es algo bueno, la principal razón argumentada es que minimiza la contaminación y la basura, afectando al suelo en menor medida que otros sistemas (27,1%).

Entre aquellos que opinan que es algo malo, los principales argumentos son que contamina mediante la emisión de gases tóxicos (57,4%) y que afecta a la salud (27,1%).

Figura 36 – Razones para opinar que incinerar los residuos es algo bueno o muy bueno para el país

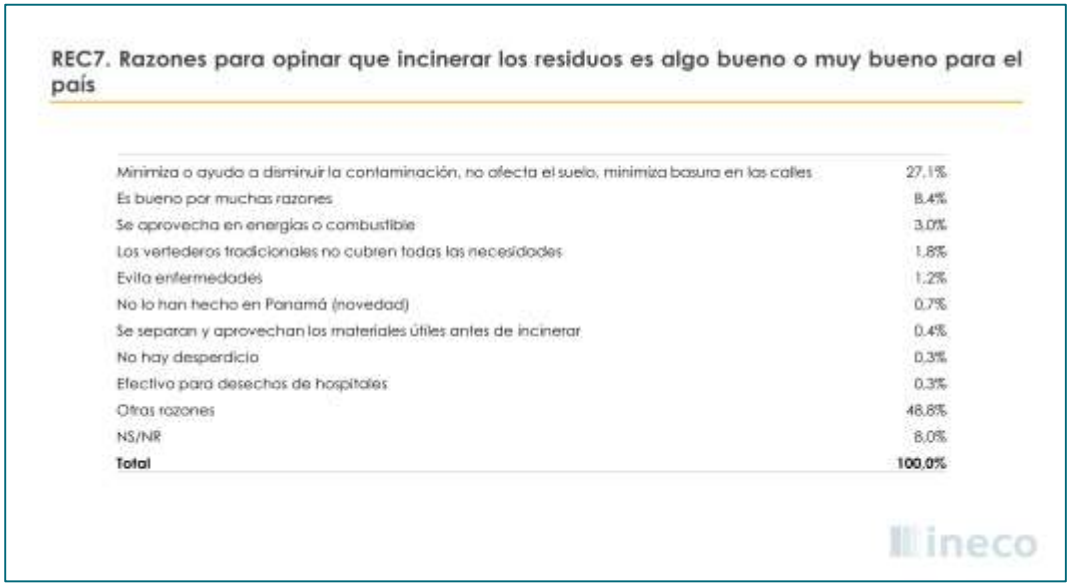
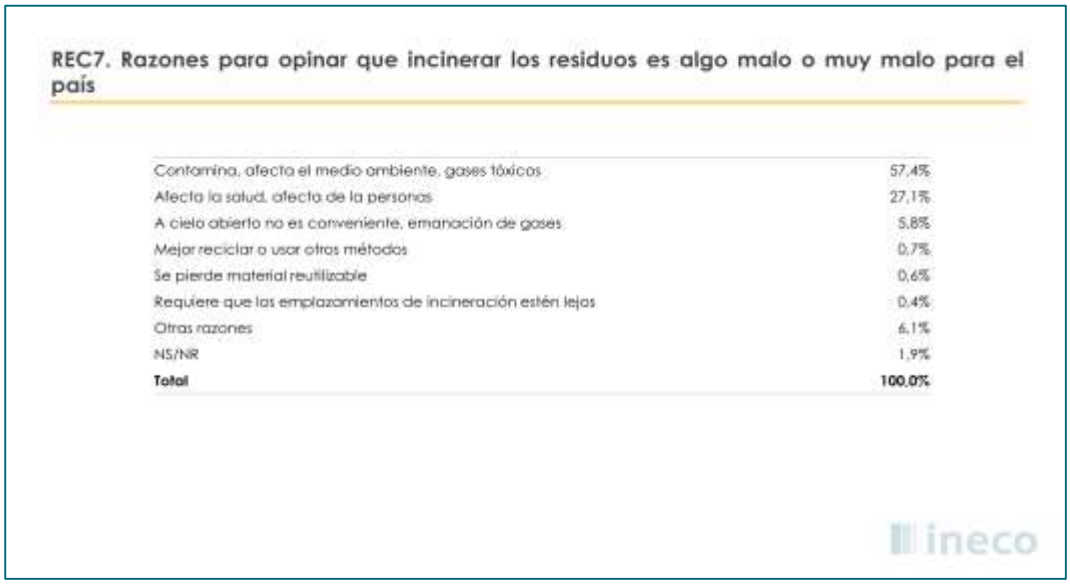


Figura 37 – Razones para opinar que incinerar residuos es algo malo o muy malo para el país



Si bien la mayoría de la población panameña declara saber en qué consiste un relleno sanitario (55%), en este sentido también es evidente la falta de información existente entre la población, siendo los estratos sociales más desinformados las mujeres (49,1%), los más jóvenes (66,8%) y los niveles educativos y socioeconómicos más bajos (54,3% y 54,4% respectivamente).

Figura 38 – Resultados sobre si se ha oído hablar de los rellenos sanitarios

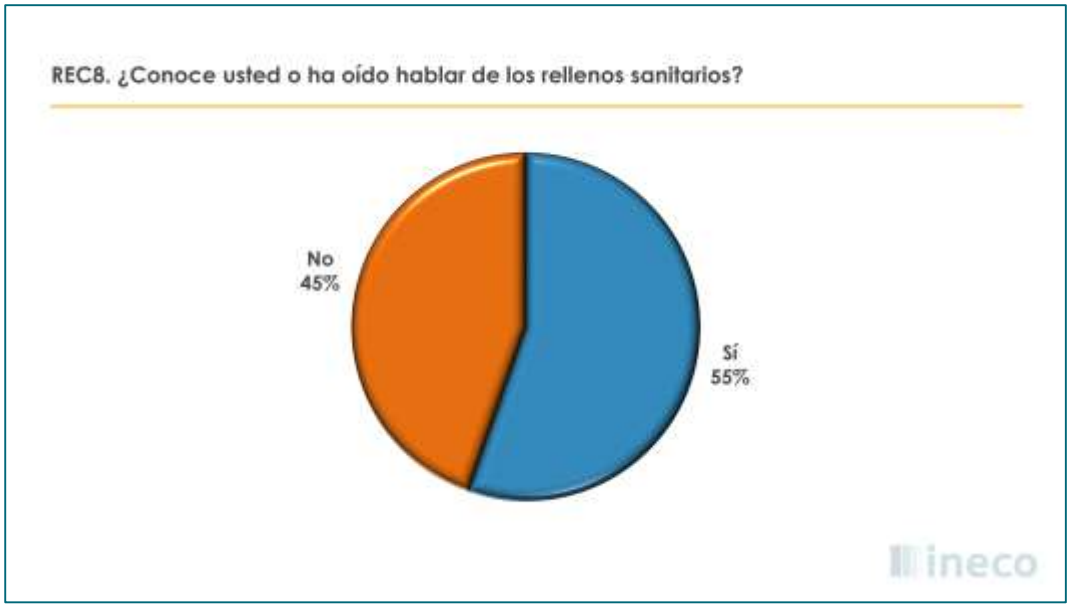
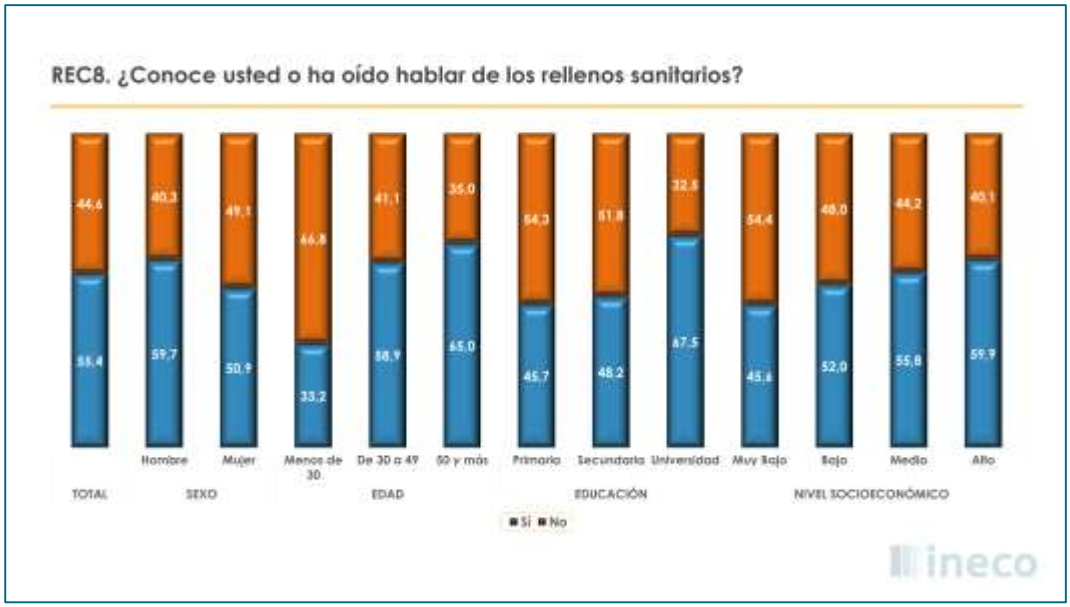


Figura 39 - Resultados sobre si se ha oído hablar de los rellenos sanitarios en función del sexo, de la edad, de la educación y del nivel socioeconómico



Siendo definido por los encuestados, principalmente, como un sistema basado en enterrar la basura (42,2%), el 47% de los ciudadanos con información lo considera una buena solución y un 36% opina que es mala.

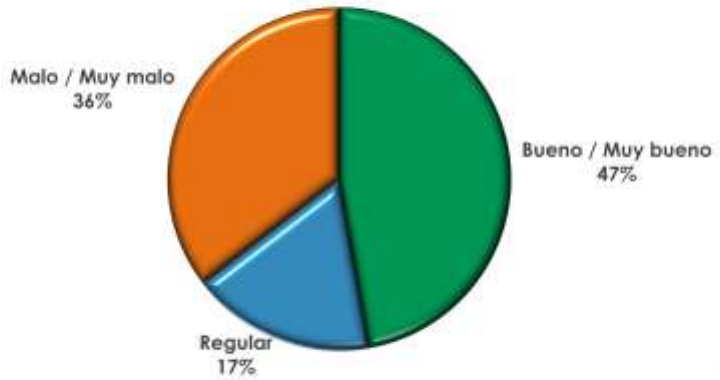
Figura 40 – Resultados sobre qué es un relleno sanitario

REC9. En su opinión, ¿qué es un relleno sanitario?

Hacer un hueco, rellenar, enterrar basura	42,2%
Donde botan, depositan la basura	35,6%
Relleno para construcción	2,0%
Es un vertedero como Cerro Patacón	2,5%
Contamina, daña las capas de tierra	1,5%
Sellar las letrinas y mantenerlas saneadas	0,9%
Lugar para vertido de restos sanitarios y hospitalarios	0,7%
Usar productos químicos para desintegrar los desechos	0,5%
Huecos con plástico para que los desechos no contamine el suelo	0,5%
Patio o espacio delimitado donde se deposita basura	0,5%
Sistema que evita quemas y contaminación	0,4%
Donde van las cañerías, aguas para purificar, alcantarillados	0,4%
Rellenar manglares	0,2%
Lugar donde se quema la basura	0,2%
Lugar donde se le da manejo adecuado a los residuos	0,2%
Limpieza de baños y cocinas	0,2%
Terreno para tirar la basura y aplastarla	0,2%
Otras definiciones	1,5%
NS/NR	9,8%
Total	**100,0%**

Figura 41 – Opinión sobre si los rellenos sanitarios son buenos o malos para el país

REC10. En su opinión, ¿los rellenos sanitarios son algo bueno, muy bueno, malo o muy malo para el país?



El siguiente gráfico muestra los índices de Calidad Percibida calculados en base a la opinión de la población respecto a un sistema de gestión basado en la existencia de rellenos sanitarios. Estos índices se recogen en función del sexo, edad, nivel educativo, lugar de residencia y nivel socioeconómico.

Con este sistema, las mujeres se encuentran más conformes que los hombres, +16,8% y +7,8% respectivamente.

La población menor de 30 años es la menos dispuesta a admitir este sistema, con un ICP de -6,1%.

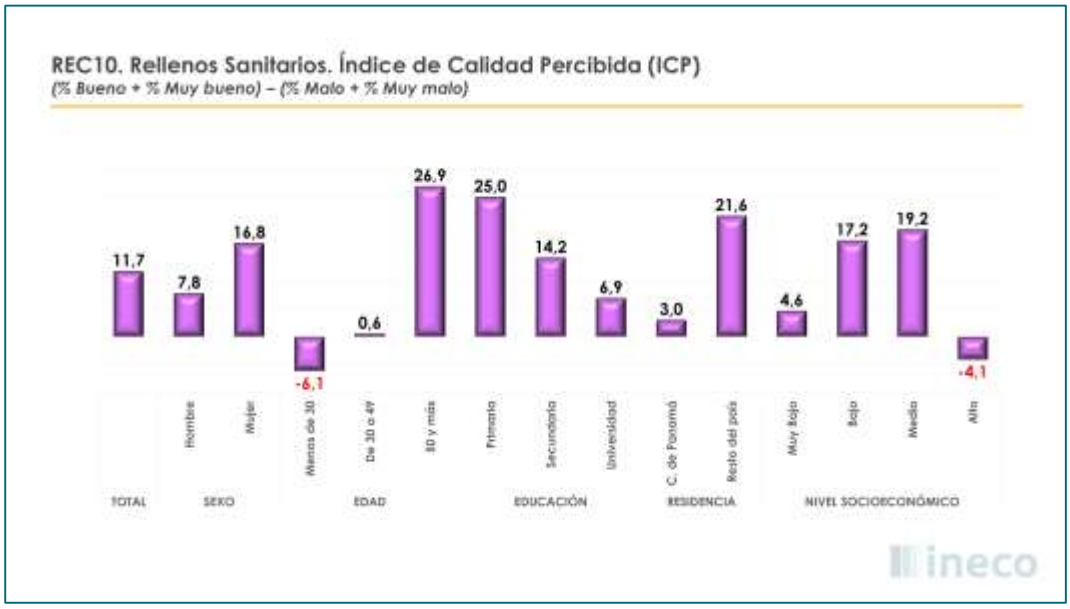
En función del nivel educativo, la calidad percibida es inversamente proporcional al mismo. ES decir: a mayor nivel educativo, menor disposición a aceptar este sistema.

La opinión es menos positiva entre los residentes en Ciudad de Panamá (+3,0%) que entre los habitantes del resto del país (+21,6%).

Los niveles socioeconómicos medio y medio-bajo son los más positivos. El índice correspondiente al nivel alto es incluso negativo (-4,1%).

En conclusión, el perfil del ciudadano más descontento con la existencia de rellenos sanitarios sería un hombre, joven, con estudios universitarios, residente en Ciudad de Panamá y con nivel socioeconómico alto.

Figura 42 – Índice de Calidad percibida sobre los rellenos sanitarios



Los dos cuadros siguientes resumen las razones declaradas por los encuestados para opinar que los rellenos sanitarios son una buena o una mala solución.

Así, entre los que opinan que es algo positivo, las dos principales razones argumentadas son que supone un sistema efectivo para eliminar la basura y eliminarla de las calles (13,1%), y minimiza la contaminación (10,8%).

Entre aquellos que opinan que es algo malo, el argumento mayoritario es que contamina suelos, ríos y genera olores (61,0%).

Figura 43 – Razones por las que los rellenos sanitarios son buenos o malos

REC11. Razones para opinar que los rellenos sanitarios son algo bueno o muy bueno para el país

Elimina la basura, se quita de las calles	13,1%
Menos contaminación	10,8%
Evita contaminar suelos y ríos	7,9%
El problema de la basura queda resuelto de inmediato	6,0%
El hueco queda enterrado, la basura no está visible y no se dispersa	3,6%
No se quema, evita humo tóxico	3,2%
Separa los diferentes tipos de basura	2,7%
Evita enfermedades	2,4%
Toda la basura en un mismo lugar	1,9%
Tiene ventajas económicas	1,7%
Se evitan letrinas	0,8%
Otras razones	32,8%
NS/NR	13,1%
Total	**100,0%**

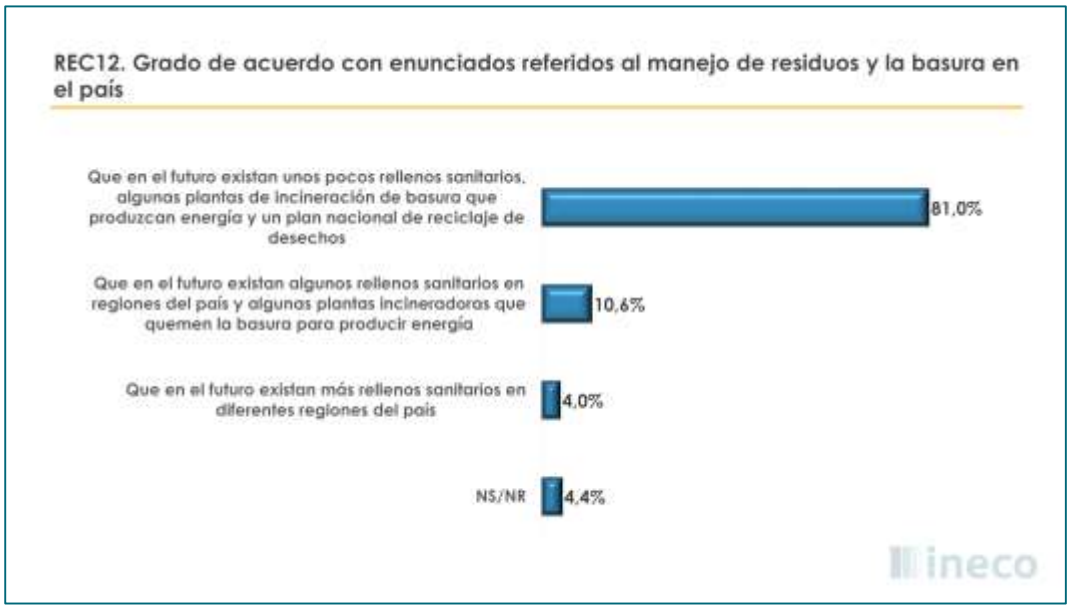
REC11. Razones para opinar que los rellenos sanitarios son algo malo o muy malo para el país

Contamina, suelos, ríos, los olores contaminan	61,0%
Hay otros sistemas mejores	12,5%
Provoca enfermedades	2,0%
Tiene mal manejo, no tiene control	1,5%
Ciertos tipos de residuos no deberían estar en un relleno sanitario	1,3%
Toda la basura a un mismo lugar, se acumula	1,2%
Desbordamiento de ríos, terrenos inestables, inundaciones	1,1%
No se puede usar los suelos hasta que se degraden los materiales	1,0%
Otras razones	12,6%
NS/NR	5,8%
Total	**100,0%**

El 81% de la población considera, como la mejor solución para el futuro, la existencia de unos pocos rellenos sanitarios junto con algunas plantas de incineración de basura que produzcan energía y un plan nacional de reciclaje de desechos, mientras que solo un 10,6% opina que sería suficiente con unos pocos rellenos sanitarios junto con algunas plantas de incineración que produzcan energía y un 4,0% estima que bastaría con incrementar el número de rellenos sanitarios en el país.

Por tanto, queda patente que disponer de un plan nacional de reciclaje de desechos sería valorado en términos muy positivos por la población en general.

Figura 44 – Grado de acuerdo respecto a diversos enunciados referidos al manejo de residuos

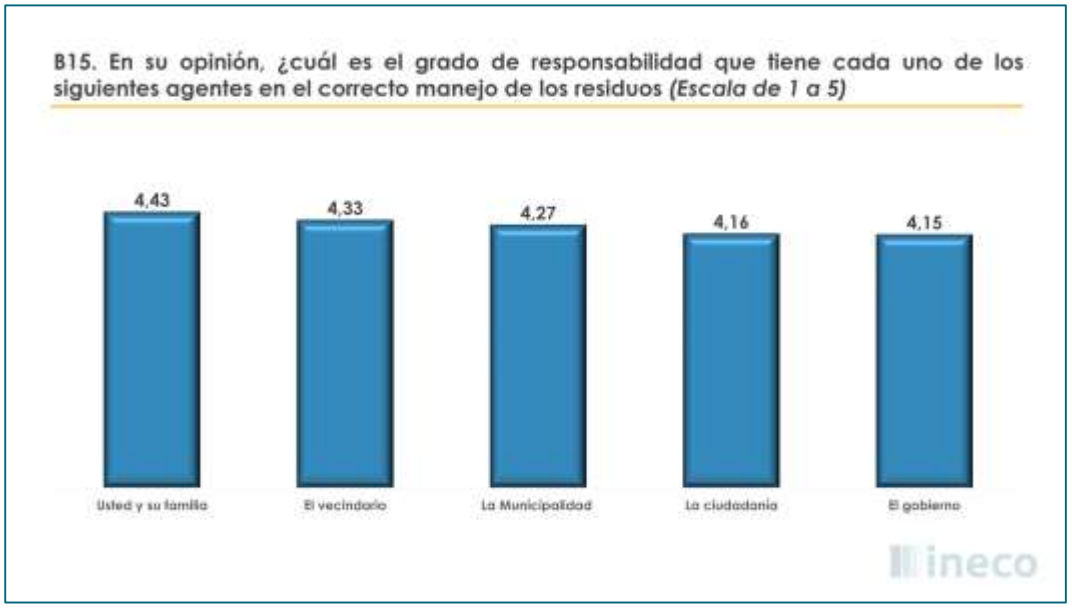


A la hora de asumir o solicitar responsabilidades en el sistema de gestión de los residuos, la mayoría de los encuestados opina que dicha responsabilidad empieza por uno mismo y su entorno más inmediato.

En una escala de 1 a 5, los agentes particulares (el individuo, su familia, el vecindario, el conjunto de los ciudadanos) obtienen un grado de responsabilidad calificado entre 4,16 y 4,43. Por otra parte, los agentes públicos (Municipalidad y gobierno), se califican entre 4,15 y 4,27.

El ciudadano, por tanto, opina que la gestión de residuos es responsabilidad de todos.

Figura 45 – Respuestas al grado de responsabilidad de cada uno en cuanto al manejo de residuos



La casi totalidad de los ciudadanos estaría dispuesta a separar la basura en origen, valorando su grado de compromiso en un 9,2 sobre 10. Tan solo el 2,4% de la población declara no estar dispuesta a hacerlo (valoración <5).

Además, un 78% es consciente de los beneficios que esta acción tendría en los niveles de contaminación del país.

Figura 46 – Nivel de disposición a separar en bolsas diferentes la basura del hogar

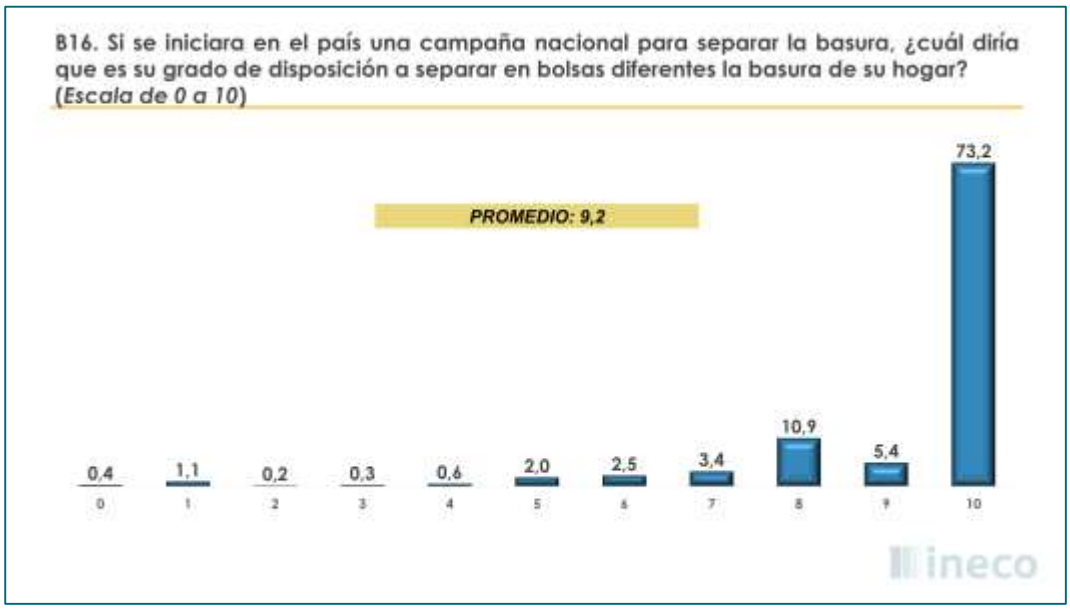
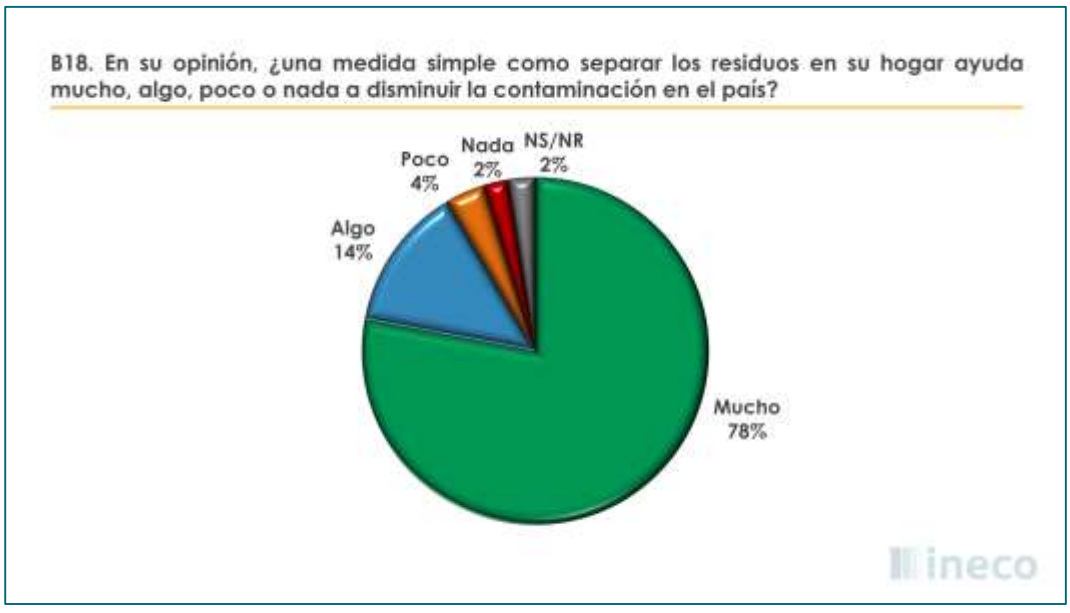


Figura 47 – Respuesta a "¿Separar los residuos en su hogar ayuda mucho o poco a disminuir la contaminación del país?



Con respecto a las acciones e iniciativas que el gobierno podría emprender, la mayoría de la ciudadanía opina que sería necesario promover campañas educativas para la población (60,2%); un 45,2% considera que se debería poner en servicio plantas incineradoras con la finalidad de generar energía; un 39,0% es partidario de endurecer las leyes en materia de residuos; un 37,8% considera prioritario una campaña nacional sobre el reciclaje; y, por último, el 13,0% opina que se debería acometer la creación de vertederos y rellenos sanitarios regionales.

Figura 48 – Nivel de importancia de diversas iniciativas en materia de residuos



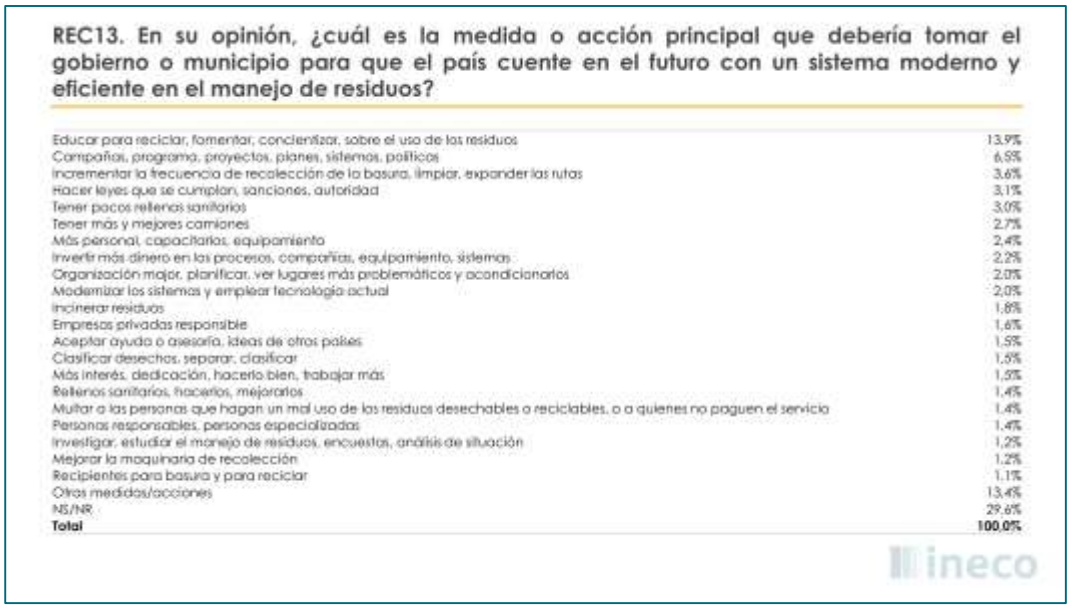
No obstante, una gran mayoría de los encuestados declara no conocer ni haber oído hablar de iniciativas orientadas a la gestión de residuos que sean interesantes para el país (82%), bien por falta de información o bien por falta de iniciativas.

Figura 49 – Respuesta a la pregunta "¿Conoce usted de iniciativas y prácticas orientadas a la gestión de residuos sólidos?"



Ante la pregunta de opinión sobre las medidas que debería tomar el gobierno para facilitar la existencia de un sistema moderno de gestión de residuos, el 13,9% de los encuestados considera básico un proyecto educativo enfocado a la población y basado en la concienciación (13,9%) apoyado mediante campañas y planes (6,5%), además de mejorar el servicio de recolección intensificando su frecuencia (3,6%) y disponer de una legislación en materia de residuos (3,1%).

Figura 50 – Respuestas a la pregunta "¿Cuál es la medida o acción principal que debería tomar el gobierno o el municipio para que el país cuente en el futuro con un sistema moderno y eficiente en el manejo de residuos?"



REC13. En su opinión, ¿cuál es la medida o acción principal que debería tomar el gobierno o municipio para que el país cuente en el futuro con un sistema moderno y eficiente en el manejo de residuos?

Educar para reciclar, fomentar, concientizar, sobre el uso de los residuos	13.9%
Campañas, programa, proyectos, planes, sistemas, políticas	6.5%
Incrementar la frecuencia de recolección de la basura, limpiar, expander las rutas	3.6%
Hacer leyes que se cumplan, sanciones, autoridad	3.1%
Tener pocos rellenos sanitarios	3.0%
Tener más y mejores camiones	2.7%
Más personal, capacitarlos, equipamiento	2.4%
Invertir más dinero en los procesos, compañías, equipamiento, sistemas	2.2%
Organización mejor, planificar, ver lugares más problemáticos y acondicionarlos	2.0%
Modernizar los sistemas y emplear tecnología actual	2.0%
Incinerar residuos	1.8%
Empresas privadas responsible	1.6%
Aceptar ayuda o asesoría, ideas de otros países	1.5%
Clasificar desechos, separar, clasificar	1.5%
Más interés, dedicación, hacerlo bien, trabajar más	1.5%
Rellenos sanitarios, hacerlos, mejorarlos	1.4%
Multar a las personas que hagan un mal uso de los residuos desechables o reciclables, o a quienes no paguen el servicio	1.4%
Personas responsables, personas especializadas	1.4%
Investigar, estudiar el manejo de residuos, encuestas, análisis de situación	1.2%
Mejorar la maquinaria de recolección	1.2%
Recipientes para basura y para reciclar	1.1%
Otras medidas/acciones	13.4%
NS/NR	29.6%
Total	**100.0%**

Por último, la institución más valorada, en términos de contribución a la mejora del medioambiente, es la Autoridad Nacional del Ambiente (ANAM) con un 19,7%, seguida de las Alcaldías y Municipalidades con un 6,5%, el Ministerio de Salud (MINSA) con un 4,1%, y La Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario (AAUD) con un 3,4%.

Queda también patente la falta de información sobre este aspecto ya que la mayoría de los encuestados no responde a esta pregunta (52,1%).

Figura 51 – Instituciones que más contribuyen en el país a mejorar el ambiente y luchar contra la contaminación

AM1. ¿Cuál considera usted que es la institución, organización pública o privada que más contribuye en el país a mejorar el ambiente y luchar contra la contaminación?

Autoridad Nacional del Ambiente (ANAM)	19.7%
Alcaldías y Municipalidades	6.5%
Ministerio de Salud (MINSA)	4.1%
Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario(AAUD)	3.4%
Empresas privadas	2.3%
Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza (ANCON)	1.9%
Gobierno y Ministerios	1.1%
Otros Organismos e Instituciones	8.9%
NS/NR	52.1%
Total	**100.0%**

4 CONCLUSIONES

Este apartado recoge, a modo de resumen, las conclusiones más destacables derivadas del análisis de resultados realizado en el presente estudio.

- Los encuestados consideran que la gestión de los residuos es el segundo problema del país, con un 21% del total, tan solo por detrás, con un 23%, de la delincuencia o inseguridad. A una amplia distancia se sitúan el resto de los problemas: la salud (6%), la educación (6%), el abastecimiento de agua (5%), el transporte (5%), etc.
- El 43% de los encuestados considera que la falta de reciclaje de los residuos es el principal problema de su distrito, seguido del 33% que considera que es la gestión de los residuos. A una gran distancia se sitúan los problemas de abastecimiento (9%), las inundaciones (3%), el deterioro de las infraestructuras (1%), etc.
- El 46% de la población encuestada desconoce en qué consiste la recogida selectiva de los residuos, siendo en su mayor parte la población más joven, y con menos estudios.
- El 95% de la población encuestada conoce cuáles son los materiales reciclables. El 5% restante son, en su mayoría, ciudadanos jóvenes y con escasa formación.
- El 58% de la población encuestada no clasifica o separa los residuos reciclables que genera en su hogar, siendo los hombres más jóvenes los que en mayor medida declaran no realizan esta labor.
- El 40% de los encuestados identifica la falta de contenedores como principal problema para la clasificación de los residuos, seguido con un 21% de la falta de espacio para las bolsas, un 14% el desconocimiento de cómo realizar la separación, el 11% lo considera una pérdida de tiempo, y el 7% desconoce las ventajas de la separación de residuos.
- El 95% de la población encuestada declara que existe un servicio de recolección de basura en el distrito donde vive.
- El 27% de la población encuestada declara que se realiza recogida de los residuos en su distrito más de dos veces por semana, el 29% dos veces a la semana, y el 27% una vez a la semana.
- El 86% de los encuestados no percibe que los vecinos y comerciantes realicen una separación de los residuos.
- El 36% de los encuestados considera que las calles de su distrito se encuentran limpias o muy limpias, el 39% que están sucias o muy sucias y el 24% en un estado regular.
- En cuanto al servicio de recogida de basuras, el 46% de los encuestados se siente satisfecho, el 43% no se encuentra satisfecho y el 10% considera que es regular.
- Respecto al servicio de limpieza de las calles, el 50% de los encuestados se siente insatisfechos, el 39% satisfechos y el 10% regular.

- El 37% de los encuestados desconoce a donde van a parar sus residuos, siendo en su mayoría mujeres jóvenes de escasa formación.
- En referencia al pago por el servicio de recogida de residuos, el 33% de los encuestados desconoce que tasa mensual debe pagar. De aquellos que declaran conocer la tasa, el 64% de los encuestados paga menos de 10 balboas, el 19% entre 10 y 20 balboas, y el 5% más de 20 balboas; considerando en su mayoría, el 62%, que lo pagado es adecuado respecto al servicio recibido, mientras que el 25% lo considera mucho y el 10% poco.
- El 95% de la población declara conocer el concepto de reciclaje, siendo percibido como positivo por un 96% de este colectivo.
- El 58% declara saber en qué consiste la incineración de residuos, si bien solo un 31% de este porcentaje de la población lo considera un buen sistema.
- El 55% de los encuestados declara saber en qué consiste un relleno sanitario y un 47% de este colectivo considera que es una solución buena o muy buena al problema de la basura.
- El 81% de la población considera, como la mejor solución para el futuro, la existencia de unos pocos rellenos sanitarios junto con algunas plantas de incineración de basura que produzcan energía y un plan nacional de reciclaje de desechos.
- La disposición de la población a separar la basura en origen es del 9,2 (escala entre 0 y 10), considerando, un 78% de los encuestados, que esta medida ayudaría mucho a disminuir la contaminación del país.
- El 60% opina que promover campañas educativas sería la acción más efectiva que el gobierno podría emprender para mejorar la gestión de residuos.

Anejo 43.1 –Cuestionario realizado

ENCUESTA SOBRE EL MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS - LA BASURA EN PANAMÁ **VER 1: 4 JULIO DEL 2016**	USO OFICINA AREA: CUEST/___/___/___/ 1. RM 2. RP
Buenos(as) días/tardes/noches. **¿Es el teléfono _____?**	
NOMBRE ENTREVISTADO: _____	
INTRODUCCIÓN: Buenos días (Tardes) (Noches). Mi nombre es (.....) y le hablo de parte del Centro de Estudios de Opinión Pública. Estamos haciendo una encuesta de opinión sobre el tema del manejo de la basura-residuos sólidos en Panamá a nivel nacional. Le agradeceríamos su cooperación, la entrevista es confidencial y voluntaria, y no le quitaré mucho tiempo. Además, si no desea responder alguna pregunta, solo me dice y continuamos con la siguiente ¿puedo empezar la entrevista? **(SI PIDE MÁS INFORMACION DIGALE QUE LA ENCUESTA LA ESTA REALIZANDO LA EMPRESA _____ Y LA DIRIGE EL LIC. ROWLAND ESPINOZA TELÉFONO 60511111)**	

HORA INICIO :_____	**DISTRITO/CORREGIMIENTO**:_____ _____	**POBLADO:**_____ _____

Antes que todo. ¿Es usted panameño (a) de 18 años o más de edad?

1. Sí...Continúe **2. No... Suspenda Entrevista**

.....

A1. Para empezar ¿Cuál cree usted que es el principal problema del país?

_____

99.NS/NR

A4. ¿Cuáles cree usted que son los dos principales problemas ambientales que existen en el Distrito donde usted vive?

_____

_____

99.NMS/NR

B01. Y cambiando de tema, ¿sabe usted qué es la recogida selectiva de basuras?

1. Sí 2. No 9. NS/NR

B02. ¿Sabe Usted que son materiales reciclables?

1. Sí 2. No 9. NS/NR

B03. ¿Clasifica o separa usted los materiales reciclables de la basura que genera en su casa?

1. Sí 2. No 9. NS/NR

B04. ¿Qué aspectos cree usted que dificultarían esa clasificación de la basura en su hogar?

1. Falta de espacio para tantas bolsas
2. Pérdida de tiempo
3. Desconocimiento de la forma de hacerlo
4. Desconocimiento de las ventajas que tiene
5. No hay tinajeras para poder depositarla
6. Otra razón (¿Cuál?)

B05. ¿Existe en el lugar donde usted vive, en su barrio el servicio de recolección de basura?

1. Sí (pasar a B06) 2. No 9. NS/NR

SI DICE QUE NO:

B05A. ¿Y cómo desecha usted la basura que produce en su casa?

99.NMS/NR

B06. ¿Y conoce usted cuáles son los días de la semana en que pasa el servicio de recolección de basura por su casa?

1. Una vez a la semana 2. Dos veces por semana 3. Más de dos veces por semana 9. NS/NR

B07A. Hablando ahora del servicio de recolección de basura que pasa por su casa… ¿ve usted que los vecinos o los comerciantes separan materiales reciclables?

1. Sí 2. No 9. NS/NR

B07B. ¿Y quién recolecta esos materiales reciclables que generan usted y sus vecinos?

99.NMS/NR

B08. Hablando en términos generales de su comunidad, del Distrito donde usted vive, ¿Cómo diría usted que están las calles usualmente...

1. Muy sucias 2. Sucias 3. regular 4. Limpias 5. Muy limpias 9. NS/NR

MU01. Hablando en general, por favor dígame si usted está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la calidad de los siguientes servicios públicos del lugar donde Ud. vive... (LEER OPCIONES)

	1. Muy satisfecho	2. Satisfecho	3. Regular	4. Insatis-fecho	5. Muy insatisfecho	9. NS/NR
MU101.Limpieza de las calles						
MU102. Conservación de las canchas de deporte						
MU103. Limpieza y conservación de los parques y playas para niños						
B09. La recolección de basura						

B10. ¿Por qué piensa así?

_____

99.NS/NR

B11. Una vez que el servicio de recolección de basura recoge sus residuos en su barrio o comunidad, ¿sabe usted hacia dónde van sus residuos?

1. Sí (¿dónde?_____) 2. No sabe

B12. Pensando nuevamente en los servicios de recolección de residuos en su comunidad… ¿Qué dos recomendaciones puntuales haría para que la administración brinde un mejor sistema de recolección y manejo de la basura y residuos?

_____

_____

99.NMS/NR

B13. Y siempre pensando en los servicios de recolección de residuos de su comunidad… ¿sabe usted cuánto paga mensualmente por ese servicio? ¿Cuánto?

1. $10 o menos 2. De $10 a $19 3. De $20 a $29 4. De $30 a $39 5. Más de $40 9. NS/NR

B14. Y ese monto que usted paga por el servicio de recolección de residuos, comparándolo con la calidad del servicio que usted recibe, le parece que es justo, ¿le parece que es muy alto el costo o le parece que es bajo el costo por la calidad del servicio que usted recibe?

1. Bajo 2. Justo 3. Alto 9. NS/NR

REC1. ¿Y conoce usted o ha oído hablar sobre el reciclaje?

1. Sí 2. No 9. NS/NR

REC2. ¿Y para usted qué es el reciclaje?

_____

_____

99.NMS/NR

REC3. ¿Y para Usted reciclar es algo bueno, muy bueno, malo o muy malo para el país?

1. Muy malo 2. Malo 3 REGULAR 4. Bueno 5. Muy bueno 9.NS/NR

REC3A. ¿Por qué piensa así?

_____

_____

99.NMS/NR

REC4. ¿Y conoce usted o ha oído hablar sobre la incineración de residuos?

1. Sí 2. No 9. NS/NR

REC5. ¿Y para usted qué es la incineración de residuos?

_____

_____

99.NMS/NR

REC6. ¿Y para Usted incinerar los residuos es algo bueno, muy bueno, malo o muy malo para el país?

1. Muy malo 2. Malo 3 REGULAR 4. Bueno 5. Muy bueno 9. NS/NR

REC7. ¿Por qué piensa así?

_____

_____

99.NMS/NR

REC8. ¿Y conoce usted o ha oído hablar sobre los rellenos sanitarios?

1. Sí 2. No 9. NS/NR

REC9. ¿Y para usted qué es un relleno sanitario?

_____

_____

99.NMS/NR

REC10. ¿Y para Usted los rellenos sanitarios son algo bueno, muy bueno, malo o muy malo para el país?

1. Muy malo 2. Malo 3 REGULAR 4. Bueno 5. Muy bueno 9. NS/NR

REC11. ¿Por qué piensa así?

_____

_____

99.NMS/NR

REC12. Tres personas conversan sobre el tema del manejo de residuos y la basura en el país…

1. Que en el futuro existan más rellenos sanitarios en diferentes regiones del país.

2. Que en el futuro existan algunos rellenos sanitarios en regiones del país y algunas plantas incineradoras que quemen la basura para producir energía.

3. Que en el futuro existan unos pocos rellenos sanitarios, algunas plantas de incineración de basura que produzcan energía y un plan nacional de reciclaje de desechos…

¿Con cuál de las tres personas está usted más de acuerdo?

REC13. Pensando siempre sobre el futuro de Panamá en el tema del manejo de residuos… ¿Cuáles son en su opinión las dos medidas o acciones principales que deberían tomar el gobierno o el municipio para que el país cuente en el futuro con un sistema moderno y eficiente en el manejo de residuos?

_____

_____

99.NMS/NR

AM1. ¿Cuáles considera usted que son las dos instituciones, organizaciones públicas o privadas que más contribuyen en el país a mejorar el ambiente y luchar contra la contaminación?

_____

_____

99.NMS/NR

B15. Pensando ahora en una escala del 1 al 5 en donde 1 significa que no tiene ninguna responsabilidad y
5 es que tiene total responsabilidad, por favor indíqueme en el manejo correcto de los residuos cuál es el grado de responsabilidad que usted considera que tiene…

	1. Ninguna responsabilidad	2	3	4	5. Total responsabilidad
El gobierno					
La ciudadanía					
Usted y su familia					
La Municipalidad					
El vecindario					

B15. En escala del 1 al 5 en donde... 1 significa que no tiene ninguna responsabilidad y 5 es que tiene total responsabilidad, por favor indique, en el manejo correcto de los residuos, cuál es el grado de responsabilidad que usted considera que tiene...

	1	2	3	4	5
Usted y su familia					
Los ciudadanos					
La Municipalidad					
Gobierno Central					

B16. Si se iniciara en el país una campaña nacional para separar la basura… en una escala del 1 al 10 en donde 1 es poco dispuesto y 10 muy dispuesto, ¿cuál diría que para USTED es su grado de disposición a separar en bolsas diferentes la basura de su hogar?

PARA QUIENES INDICAN MENOS DE 5

B17. ¿Y qué cosas le motivarían más a usted para que pueda separar la basura en su casa?

_____

99.NMS/NR

B18. ¿Usted diría que una medida simple como separar los residuos en su hogar ayuda mucho, algo, poco o no ayuda en nada a disminuir la contaminación en el país?

1. Mucho 2. Algo 3. Poco 4. Nada 9. NS/NR

B19. Ahora le voy a leer una serie de iniciativas y proyectos que toman los gobiernos y las instituciones en los países para mejorar la gestión de los residuos, y quiero que por favor me diga en su opinión cuál de las siguientes son las dos más importantes para usted

1. Campañas educativas para la población
2. Leyes que castiguen con mayor fuerza el mal manejo de los residuos
3. Campaña nacional de reciclaje
4. Vertederos y rellenos sanitarios regionales
5. Plantas de incineración de residuos que generen energía eléctrica

---

B20. ¿Conoce usted o ha oído hablar de iniciativas y prácticas orientadas a la gestión de los residuos sólidos que, en su opinión, son "interesantes" y "ejemplares" ya sea en el país o en su comunidad?

1. Sí (¿Cuáles, dónde?_____) 2. No 9. NS/NR

Sexo: 1. Masculino 2. Femenino

P4. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____

P5. ¿Cuál es el último grado o año de enseñanza que Ud. aprobó?

1. Sin Estudios 2. Primaria 3. Secundaria 4. Universidad 5. Otro

P6. ¿A qué se dedica usted? ¿Cuál es su ocupación o actividad principal? ¿Usted trabaja? **(CON SUFICIENTE DETALLE)**

Sí ☐ No ☐

81. Ama de casa 82. Estudiante 83. Pensionado 84. Ingresos por Renta 85. Desocupado **(PASE A P8)**

P7. **(SOLO SI EL ENTREVISTADO TRABAJA)** ¿Y en ese trabajo es Ud. empleado, trabaja por cuenta propia, es patrono o trabajador familiar?

01. Empleado público 02. Empleado privado 03. Cuenta Propia (Sin empleados) 04. Patrono (Con 1 o más empleados) 05. Empleado Doméstico

P8. Tiene Ud. celular. 1. Si 2. NO

Alguna persona del hogar cuenta con: **(LEER)**		**Sí**	**No**	**NS/NR**
P9	¿Con un vehículo que no sea de trabajo?	1	2	9
P10	¿Una computadora?	1	2	9
P11	¿Tiene Ud. acceso a internet en su casa, trabajo o lugar donde estudia?	1	2	9

P12. ¿Ud. diría que el salario o ingreso total que su familia recibe mensualmente les alcanza o no les alcanza para cubrir sus gastos?

1. Sí les alcanza	1. Les alcanza bien, pueden ahorrar 2. Les alcanza justo, sin grandes dificultades	
2. No les alcanza	3. No les alcanza, tienen dificultades 4. No les alcanza, tienen grandes dificultades	**ANOTE…** **9. NS/NR**

FECHA:_____ HORA FINALIZACION: ENTREVISTADORA:

DESPÍDASE Y DE LAS GRACIAS POR LA COOPERACIÓN

ANEJO 44

RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN – FASE 2

Índice

Anejo 44.0 – Memoria 4
1. INTRODUCCIÓN 9
2. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN 9
2.1. Cobertura 10
2.2. Marco muestral 10
2.3. Tipo de muestreo 10
2.4. Cuotas muestrales 10
2.5. Técnica de recolección 11
2.6. Método de selección del número telefónico 11
2.7. Tamaño de la muestra 11
2.8. Tiempo de entrevista estimado 11
2.9. Fuentes primarias de información 11
2.10. error muestral 12
2.11. Realización de la Encuesta 12
3. ANÁLISIS DE RESULTADOS OBTENIDOS 13
4. CONCLUSIONES 26
Anejo 44.1 –Cuestionario realizado 28

Anejo 44.0 – Memoria

Acrónimos y abreviaturas

AUUD: Autoridad de Aseo Urbano y Domiciliario

INECO: Ingeniería y Economía del Transporte S.A.

Índice de Figuras

Figura 1 – Ficha técnica de la encuesta realizada 12
Figura 2 – Respuesta a la pregunta "¿Cómo cree usted que afecta al medio ambiente una mala de gestión de las basuras?" 13
Figura 3 – Porcentaje de respuestas sobre la disposición a reducir la basura que se genera en las casas .. 14
Figura 4 – Porcentaje de respuestas sobre la disposición a comprar los productos en envases mayores para reducir la basura 14
Figura 5 – Respuestas sobre la disposición a comprar los productos en envases mayores para reducir la basura 15
Figura 6 – Disposición a comprar productos sin envases para reducir la basura 15
Figura 7 – Respuestas a la disposición a comprar productos sin envases para reducir la basura en función de la edad, del nivel educativo y del nivel socioeconómico 16
Figura 8 – Disposición a no comprar productos de usar y tirar para reducir la basura 16
Figura 9 – Disposición a utilizar bolsas de la compra reutilizables en vez de bolsas de plásticos 17
Figura 10 – Respuestas sobre el número de bolsas en las que estaría dispuesto a separar 17
Figura 11 – Respuestas a la pregunta sobre la distancia que se estaría dispuesta a recorrer hasta los contenedores 18
Figura 12 – Respuestas a la pregunta sobre cuántos días se debería recoger la basura 18
Figura 13 – Disposición a llevar las botellas de vidrio a la tienda y le devuelvan el dinero del envase 19
Figura 14 – Disposición a llevar las botellas de vidrio a la tienda y le devuelvan el dinero del envase en función del grupo de edad y del nivel educativo 19
Figura 15 – Disposición a separar cierto tipo de basura especial y llevarlos a un centro de acopio por sus propios medios 20
Figura 16 - Disposición a separar cierto tipo de basura especial y llevarlos a un centro de acopio por sus propios medios en función de los grupos de edad y de los niveles educativos 20
Figura 17 – Respuestas a la pregunta sobre que es mejor que haga la Administración con el dinero del reciclaje 21
Figura 18 - Respuestas a la pregunta sobre que es mejor que haga la Administración con el dinero del reciclaje 21
Figura 19 – Opinión sobre cómo le gustaría recibir la información sobre cómo separar y reciclar la basura 22
Figura 20 – respuestas a la pregunta "¿Cree que si hay algunas personas que no separan la basura, el sistema funcionará bien?" 22
Figura 21 – Opinión sobre si multar a las personas que no separen bien la basura será bueno para el sistema de gestión 23
Figura 22 – Opinión sobre si algunas personas no llevan las bolsas a los contenedores el sistema basuras funcionará bien 23
Figura 23 – Disposición a pagar más de lo que se paga ahora por una nueva y adecuada gestión de las basuras 24
Figura 24 – Disposición a pagar más de lo que paga ahora por una nueva y adecuada gestión de las basuras en función del sexo, del grupo de edad, del nivel educativo, de la residencia y del nivel socioeconómico. 24
Figura 25 – Cantidad dispuesta a pagar por la tasa de basuras con un nuevo y adecuado sistema de gestión de basuras 25

Figura 25 – Cantidad dispuesta a pagar por la tasa de basuras con un nuevo y adecuado sistema de gestión de basuras en función del sexo, del grupo de edad, del nivel educativo, de la residencia y del nivel socioeconómico 25

Índice de Tablas

Tabla 1 – Distribución de la muestra en función de las provincias..... 10

1. INTRODUCCIÓN

En el marco de la Estrategia de Socialización para la elaboración del Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos de la República de Panamá, el Eje de Acción 3 tiene por objeto evaluar la opinión pública con la finalidad de conocer los principales hábitos de manejo de residuos y recabar la información necesaria que permita completar el estudio de línea base y el diagnóstico del Plan.

Para ello, se ha programado la realización de 4.000 encuestas telefónicas distribuidas en dos fases:

- En la Fase I, se ha diseñado un cuestionario de carácter general enfocado a obtener una muestra de 2.000 entrevistas.
- En la Fase II, los contenidos del cuestionario se ajustaron para abordar aspectos más específicos, siendo también el tamaño muestral programado de 2.000 entrevistas.

El presente informe recoge los trabajos realizados durante la Fase II, así como un detallado análisis de los resultados obtenidos.

2. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

Siendo condición indispensable, en todo diseño probabilístico, obtener una muestra que cumpla con aproximación suficiente a la población objeto de estudio, la teoría estadística indica que el muestreo simple no siempre es el método más adecuado ya que existe una gran cantidad de variables que dificultan la selección y puede generar sesgos importantes.

En función de las características e intereses de la investigación, el muestreo por cuotas supone una alternativa al muestreo simple, sobre todo en el caso de estudios de mercado y opinión, permitiendo:

- Disminuir el tiempo necesario para recolectar los datos y los costos de investigación
- Obtener muestras que satisfagan ciertos controles de composición (sexo, edad, ocupación, nivel socioeconómico, etc.)

El principal objetivo en esta fase II consiste en profundizar en los siguientes aspectos investigados en la fase anterior:

- La percepción sobre los temas ambientales y el comportamiento “verde” de la población.
- La actitud doméstica hacia el residuo y el patrón de comportamiento en relación al residuo y al reciclaje.
- La disposición de la población ante las distintas opciones de gestión de residuos.
- La motivación para reciclar y separar.
- La opinión sobre la sensibilización e información de la población en materia de residuos.
- La responsabilidad sobre la gestión de residuos.
- El pago en el modelo de gestión de residuos.

Por tanto, para el presente estudio, se ha optado por un método de muestreo por cuotas -etarias y geográficas basadas en el lugar de residencia- a partir del último Censo de Población (año 2010) actualizado al año 2016, cuyos aspectos metodológicos más relevantes se detallan a continuación.

2.1. COBERTURA

Todo el territorio nacional.

2.2. MARCO MUESTRAL

Banco de números de teléfono con prefijos activos, autorizados por la Autoridad Reguladora de Servicios Públicos de Panamá.

2.3. TIPO DE MUESTREO

Estratificado en dos regiones: provincia de Panamá + Panamá Oeste (50%) y el resto del país (50%). A su vez, la muestra estratificada correspondiente *al resto del país tiene una distribución en función de la población de cada provincia.*

Tabla 1 – Distribución de la muestra en función de las provincias

Localización	%	Tamaño de muestra
Provincia de Panamá y Panamá Oeste	50,0%	1.000
Bocas del Toro	4,0%	80
Coclé	6,5%	130
Colón	6,5%	130
Chiriquí	12,0%	240
Darién	2,0%	40
Herrera	5,0%	100
Los Santos	2,5%	50
Veraguas	6,5%	130
Comarcas indígenas	5,0%	100
Total	100,0%	2.000

2.4. CUOTAS MUESTRALES

Por edad, en función de los siguientes grupos:

- de 18 a 29 años (30%)
- de 30 a 64 años (60%)
- de 65 a 89 años (10%)

2.5. TÉCNICA DE RECOLECCIÓN

Se opta por la entrevista telefónica como técnica de recolección de datos por las razones siguientes:

- Facilita el contacto con personas dispersas por todo el territorio nacional y permite digitalizar la información obtenida al instante, no requiriendo labores previas de codificación de datos.
- Permite al investigador monitorear las entrevistas realizadas y controlar las cuotas muestrales estratificadas en tiempo real. En caso de detectar una desviación de las mismas, puede actuar de manera eficiente realizando los ajustes pertinentes.
- El investigador puede realizar análisis y reportes al instante.
- Mediante la utilización de una plataforma tecnológica especializada CISCO todas las entrevistas son grabadas, permitiendo un mayor control y supervisión que garantizan la calidad de la información recolectada.
- Costos económicos inferiores al sistema de encuesta tradicional.

2.6. MÉTODO DE SELECCIÓN DEL NÚMERO TELEFÓNICO

La selección del número telefónico correspondiente al entrevistado se realiza mediante la Técnica de Waskberg con reemplazo.

En síntesis, esta técnica consiste en la generación de dígitos aleatorios a partir de bancos de números telefónicos con prefijos activos, creando con ello el marco muestral que permite aplicar las cuotas y garantizar las estimaciones del estudio.

2.7. TAMAÑO DE LA MUESTRA

El tamaño de la muestra objetivo es de 2.000 entrevistas efectivas.

2.8. TIEMPO DE ENTREVISTA ESTIMADO

Con el objeto de garantizar la fiabilidad de los datos obtenidos, el tiempo máximo de realización de la entrevista se estima en 10 minutos.

2.9. FUENTES PRIMARIAS DE INFORMACIÓN

Las fuentes primarias de información consultadas con la finalidad de incorporar los datos de partida necesarios para el diseño de la muestra, son:

- XI Censo Nacional de Población de Panamá, 2010
- ASEP de Panamá

2.10. ERROR MUESTRAL

El error de la muestra obtenida asciende a ± 2.23 y se ha calculado con los siguientes supuestos: población infinita (> de 100,000), nivel de confianza del 95% y dos sigmas, donde p y q (porcentaje de éxito o fracaso o distribución en la población) son iguales a 0.50; este último valor da como resultado el tamaño muestral más elevado.

$$e = \sqrt{\frac{p * q}{n}} * \sigma$$

Donde:

e: Error máximo de muestreo

p y q: proporción en la población

n: Muestra

σ: Sigma

2.11. REALIZACIÓN DE LA ENCUESTA

Los trabajos relacionados con esta segunda fase comenzaron en la primera quincena del mes de mayo de 2017 con el envío de la metodología propuesta y el diseño del cuestionario a la AAUD para su valoración.

Las entrevistas se realizaron entre el 25 de mayo y 21 de junio de 2017.

La muestra efectiva fue de 2.092 encuestas.

En el Anejo 44.1 del presente Informe se incluye el cuestionario utilizado.

El siguiente cuadro recoge la ficha técnica correspondiente a la investigación realizada.

Figura 1 – Ficha técnica de la encuesta realizada

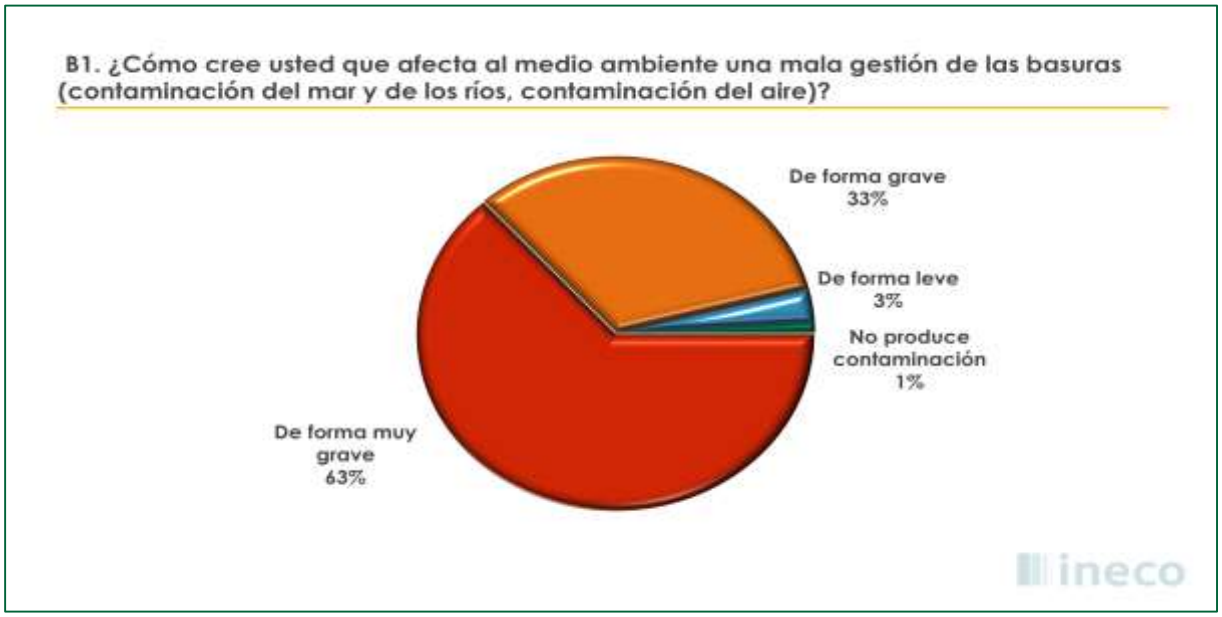
Ficha técnica	
Fecha de investigación	25 de mayo al 21 de junio de 2017
Población estudiada	Panameños mayores de 18 años con teléfono celular
Tipo de estudio	Entrevista telefónica (teléfonos celulares)
Marco muestral	Prefijos activos en todo el territorio nacional autorizados por la Autoridad Reguladora de Servicios Públicos de Panamá Seleccionados aleatoriamente por el método de Waksberg. Se establecieron cuotas por edad, sexo, lugar de residencia y situación laboral
Tipo de muestreo	Estratificado
Cobertura	Todo el territorio nacional
Margen de error	± 2.23
Total de entrevistas realizadas	2.002

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS OBTENIDOS

En el presente epígrafe se analizan y comentan los resultados más significativos obtenidos en cada uno de los apartados del cuestionario utilizado.

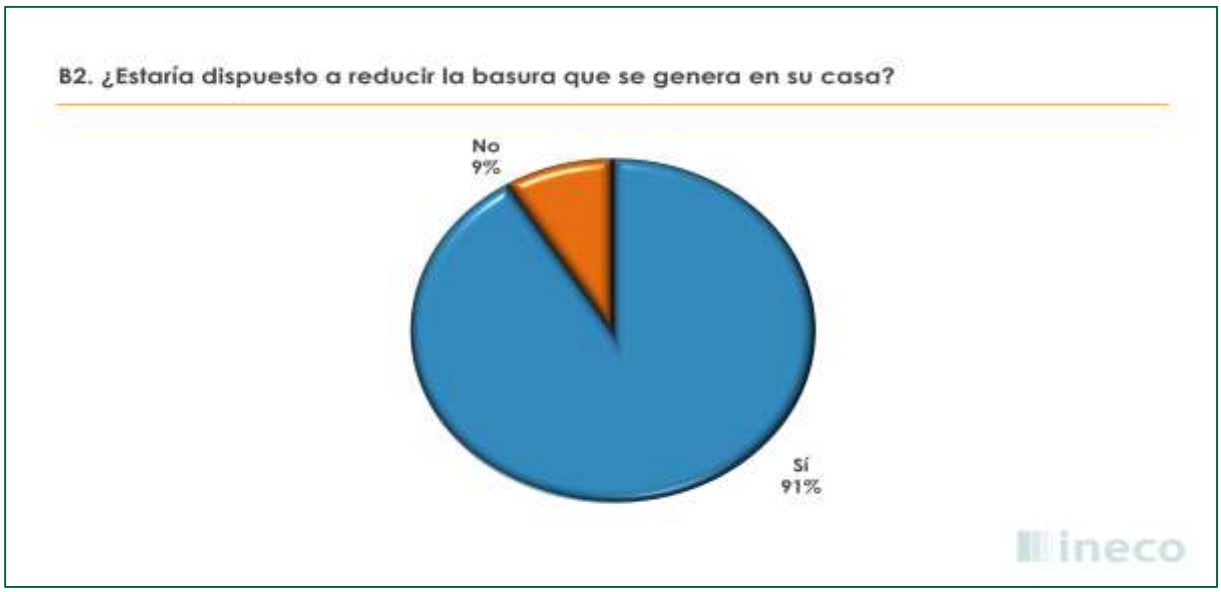
Se observa, en la siguiente figura, que la práctica totalidad de la población (96,6%) considera que una mala gestión en temas de residuos afecta de manera negativa al medio ambiente. Tan sólo un 3% opina que la afección es mínima y un 1% manifiesta que la contaminación es independiente de la gestión de las basuras.

Figura 2 – Respuesta a la pregunta "¿Cómo cree usted que afecta al medio ambiente una mala de gestión de las basuras?"



Respecto de la disposición individual a reducir la basura generada en el ámbito doméstico, el 91% de los entrevistados declara estar predispuesto a colaborar en este aspecto, mientras que un 9% manifiesta su disconformidad.

Figura 3 – Porcentaje de respuestas sobre la disposición a reducir la basura que se genera en las casas



Siendo los envases una de las mayores fuentes generadoras de residuos, el 84% de la población estaría de acuerdo en comprar productos contenidos en envases de mayor tamaño, incluso el 83% estaría dispuesto a adquirir sus productos de consumo sin envase desechable. Por otra parte, el 12% no contempla variar sus hábitos de consumo y un 4-5% no se manifiesta al respecto.

Los perfiles sociodemográficos menos interesados en adquirir los productos en envases de mayor tamaño o sin envase desechable con la finalidad de reducir la generación de basura, corresponden a personas de edad avanzada, con nivel de estudios básico y nivel socioeconómico muy bajo.

Figura 4 – Porcentaje de respuestas sobre la disposición a comprar los productos en envases mayores para reducir la basura

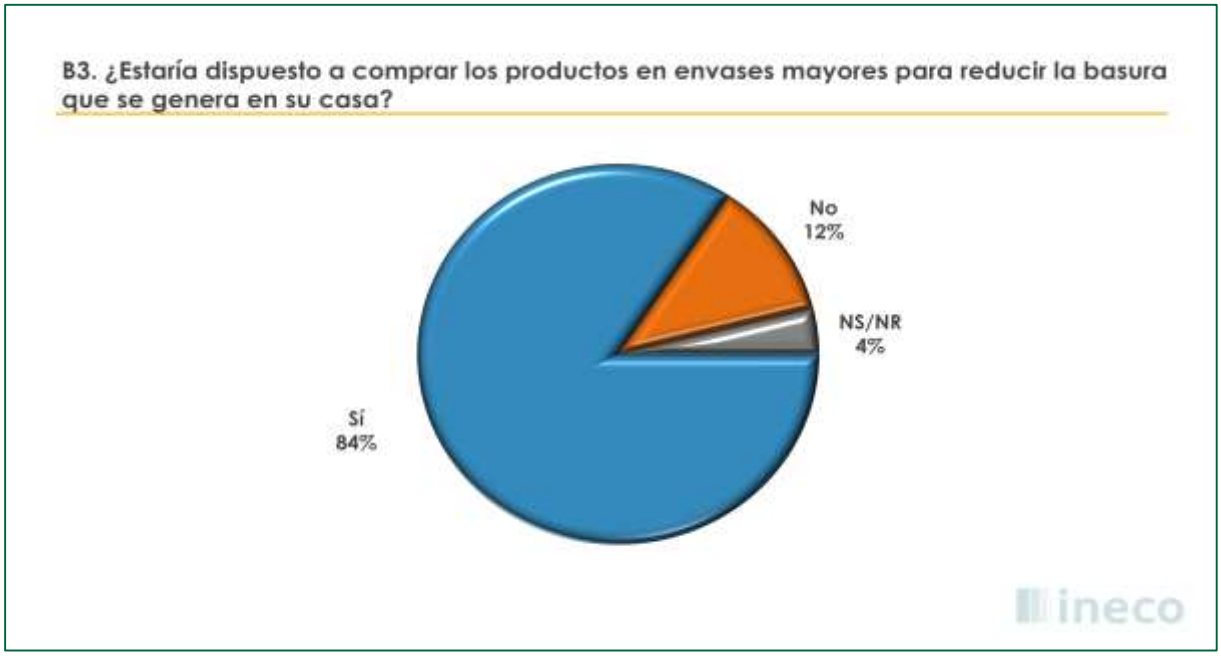


Figura 5 – Respuestas sobre la disposición a comprar los productos en envases mayores para reducir la basura

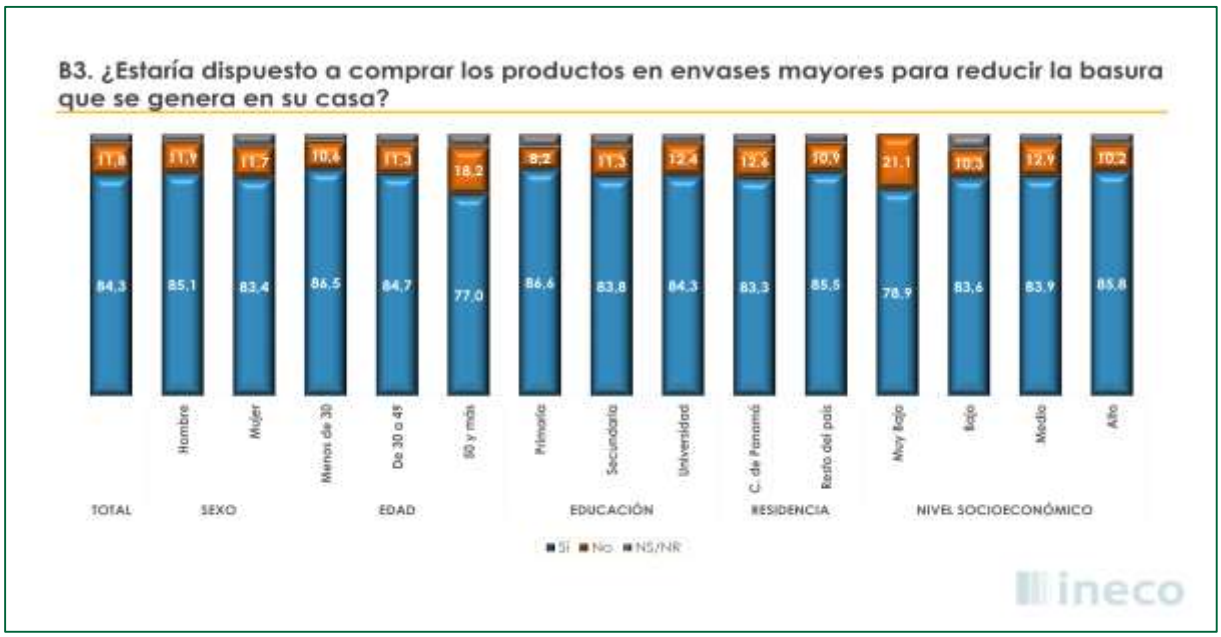


Figura 6 – Disposición a comprar productos sin envases para reducir la basura

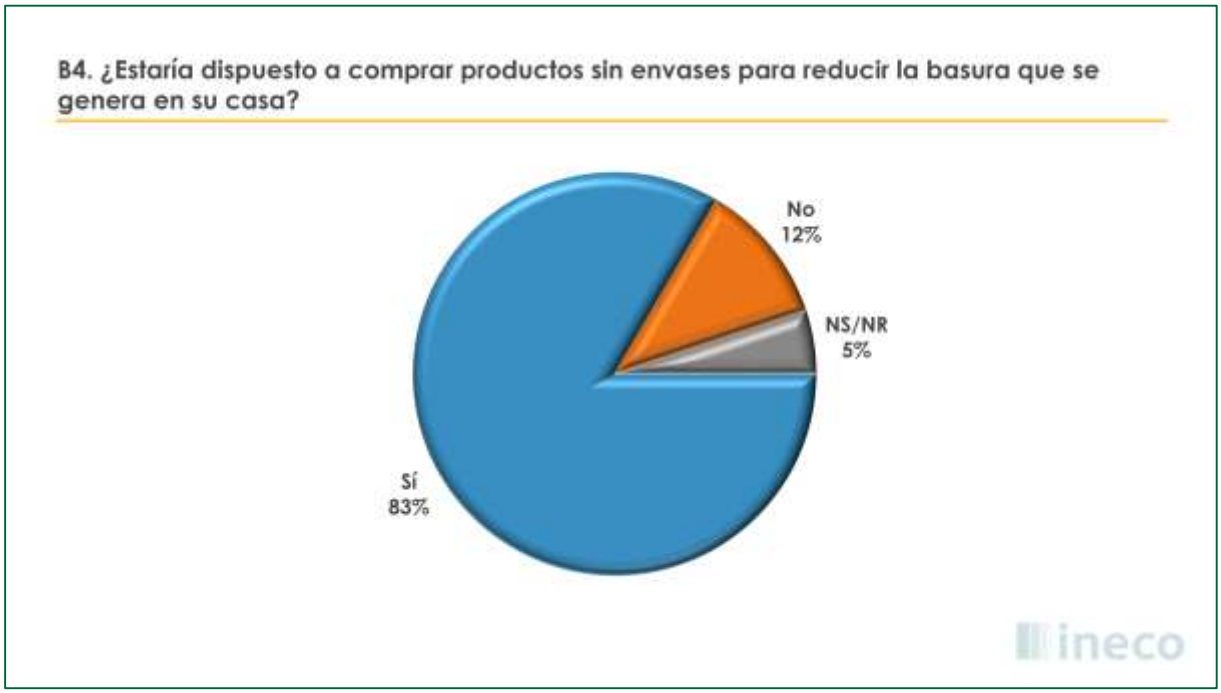
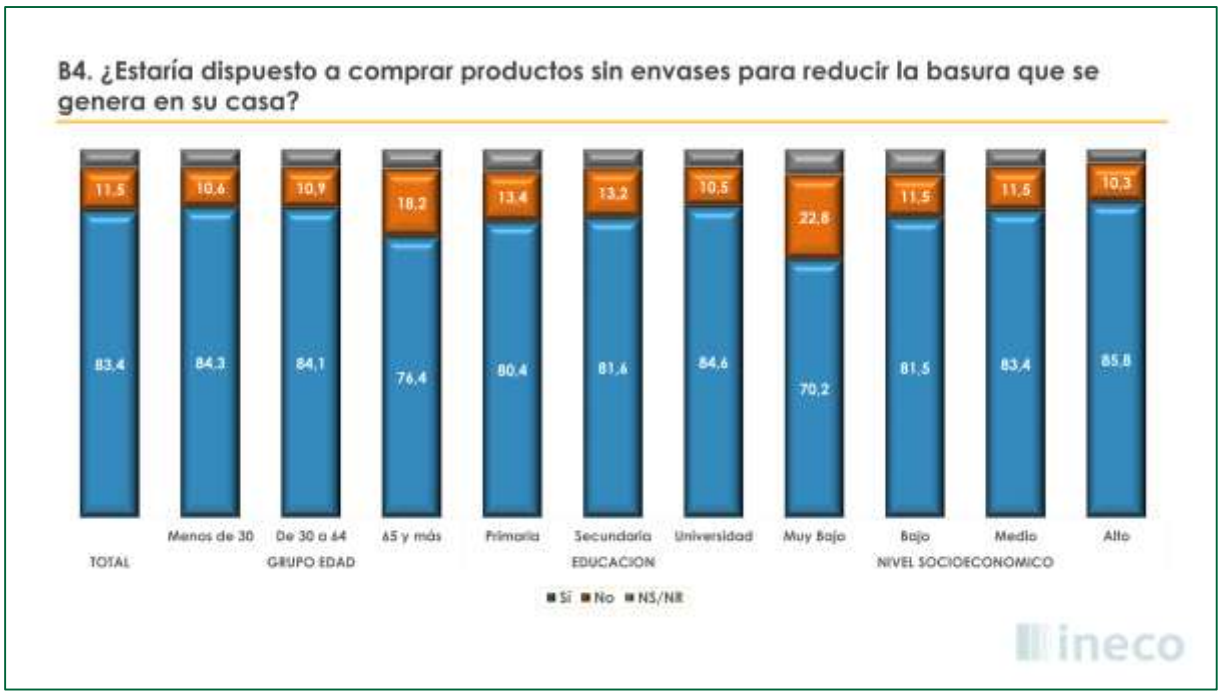
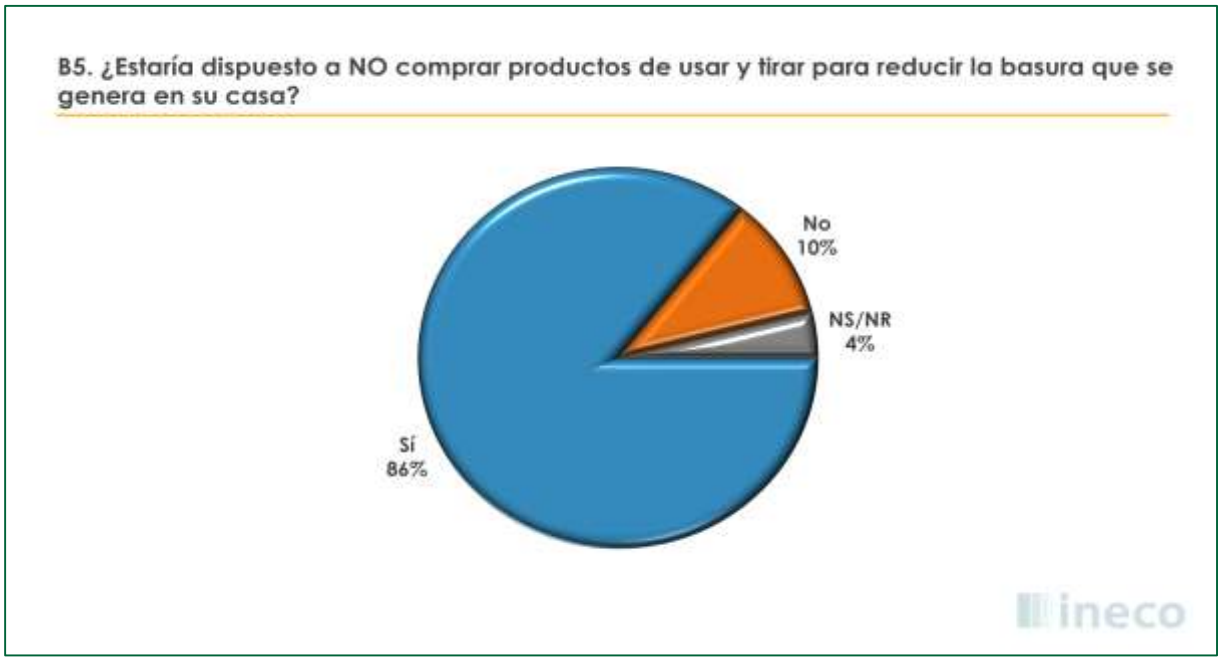


Figura 7 – Respuestas a la disposición a comprar productos sin envases para reducir la basura en función de la edad, del nivel educativo y del nivel socioeconómico



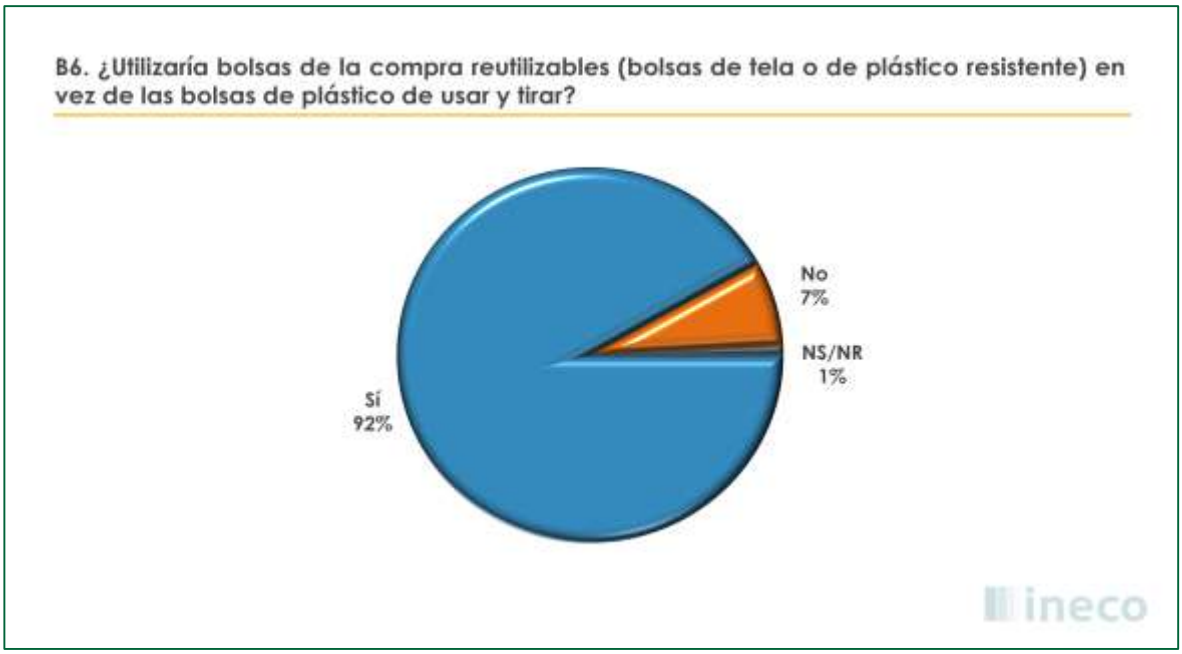
Ante la pregunta de si estaría dispuesto a no comprar productos desechables de usar y tirar, el 86% de los encuestados declara estar predispuesto a colaborar en este sentido variando sus hábitos de consumo, mientras que el 10% manifiesta no estar dispuesto y un 4% no declara sus intenciones.

Figura 8 – Disposición a no comprar productos de usar y tirar para reducir la basura



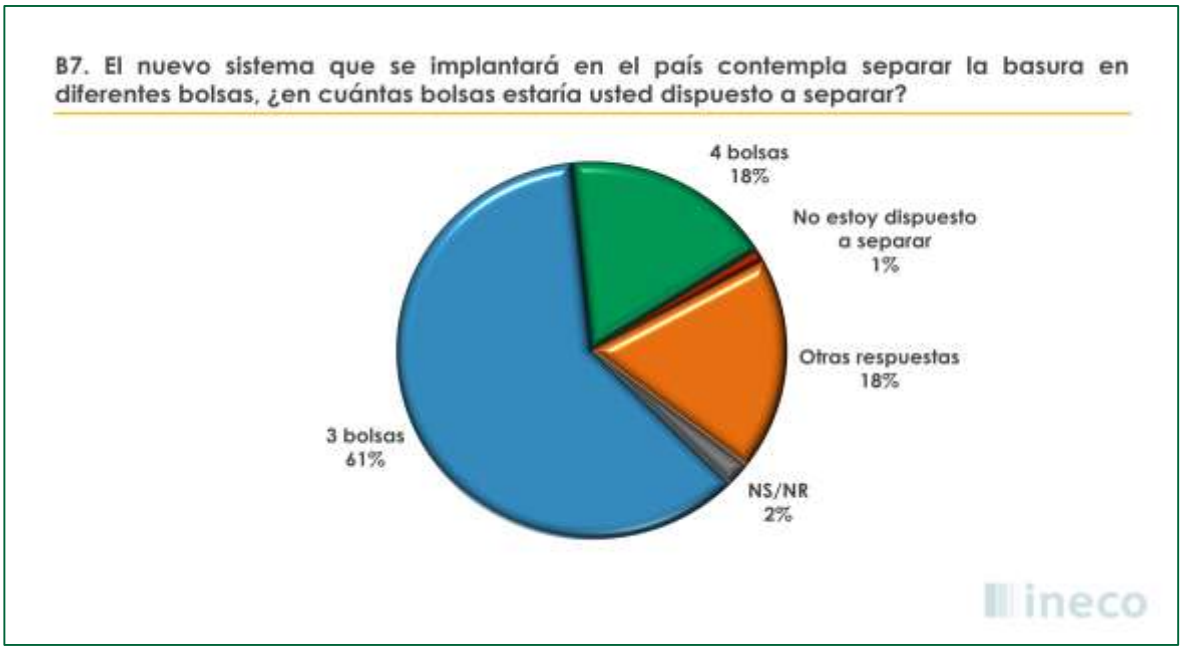
Como medida paliativa para reducir el incremento residual que resulta del uso cotidiano de bolsas de plástico desechables, el 92% de la población estaría dispuesta a utilizar bolsas reutilizables de tela o plástico resistente para la compra.

Figura 9 – Disposición a utilizar bolsas de la compra reutilizables en vez de bolsas de plásticos



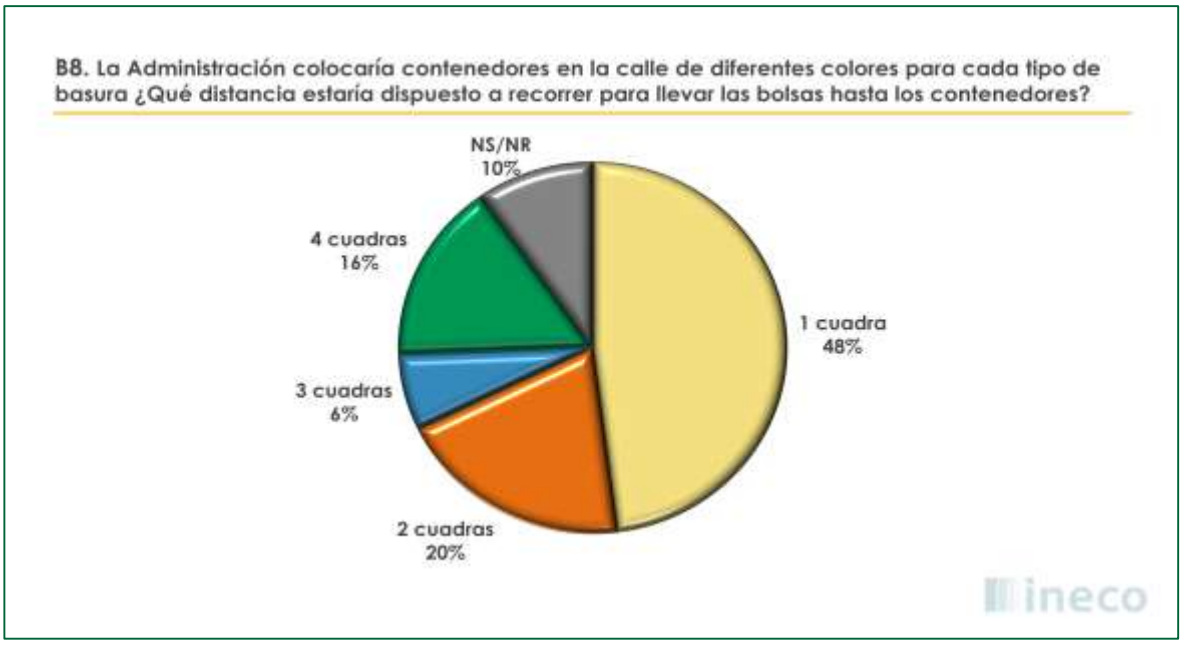
La mayoría de los encuestados estarían dispuestos a segregar la basura en bolsas específicas para materiales (79%), clasificando hasta en 3 bolsas (61%) o cuatro (18%). Tan solo el 1% confiesa no estar dispuesto a separar sus residuos en el hogar.

Figura 10 – Respuestas sobre el número de bolsas en las que estaría dispuesto a separar



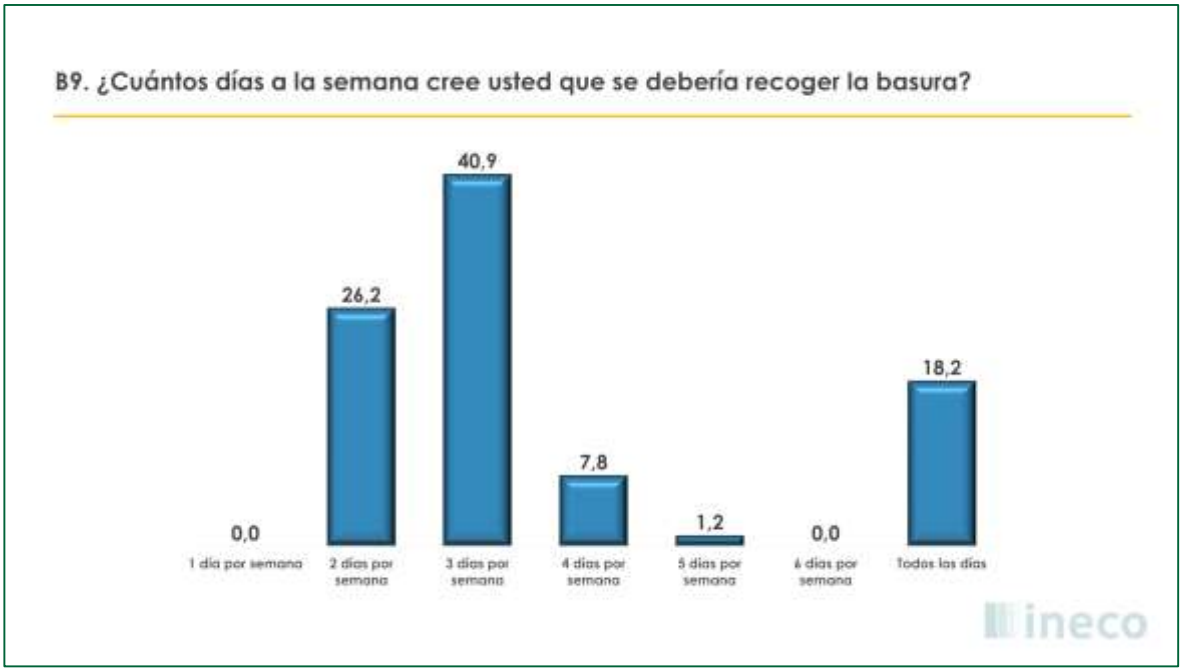
En lo concerniente a la distancia máxima a la que estaría dispuesto a transportar sus residuos particulares clasificados, el 48% manifiesta que no más de una cuadra, el 20% dos cuadras, el 6% tres cuadras y un 16% hasta cuatro cuadras.

Figura 11 – Respuestas a la pregunta sobre la distancia que se estaría dispuesta a recorrer hasta los contenedores



Por otra parte, el 18,2% de la población opina que la basura debería ser recogida por los servicios de limpieza a diario. No obstante, el 40,9% considera que bastaría con tres días por semana y el 26,2% estaría satisfecho si el servicio se prestara dos días por semana.

Figura 12 – Respuestas a la pregunta sobre cuántos días se debería recoger la basura



Particularizando en los envases de vidrio, la mayoría de la población (89%) estaría dispuesta a retornar por sus propios medios las botellas al establecimiento de compra a cambio de la devolución del importe del envase, siendo las personas de mayor edad y menor nivel educativo las menos predispuestas a ello.

Figura 13 – Disposición a llevar las botellas de vidrio a la tienda y le devuelvan el dinero del envase

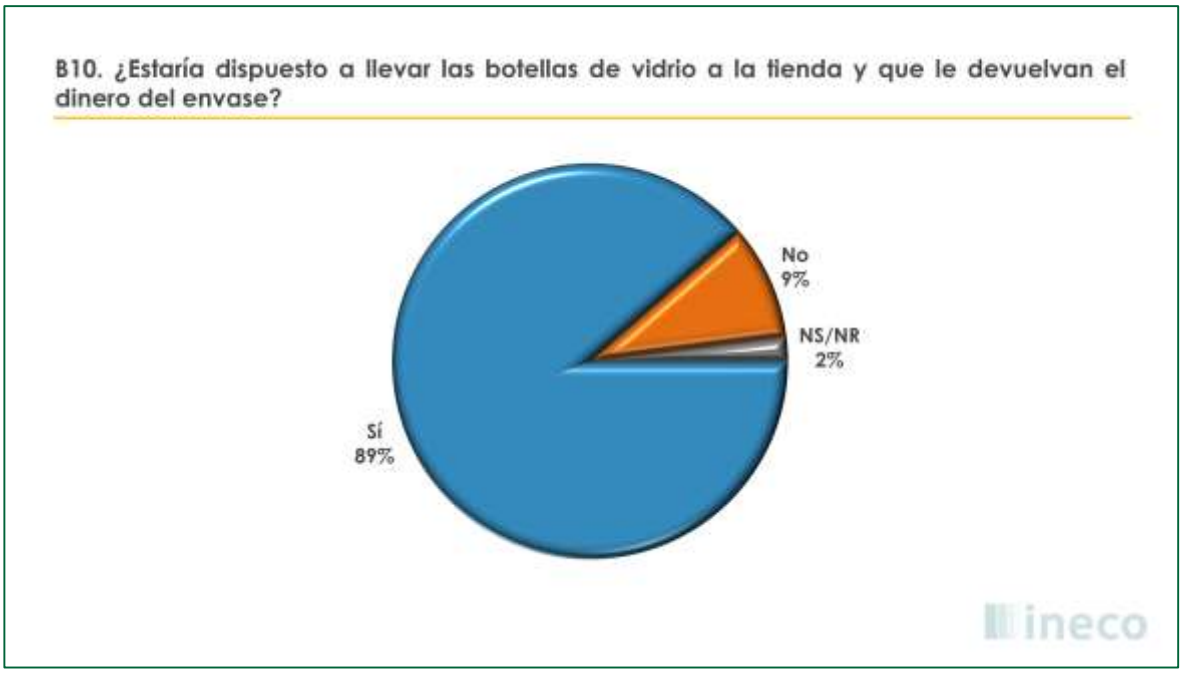
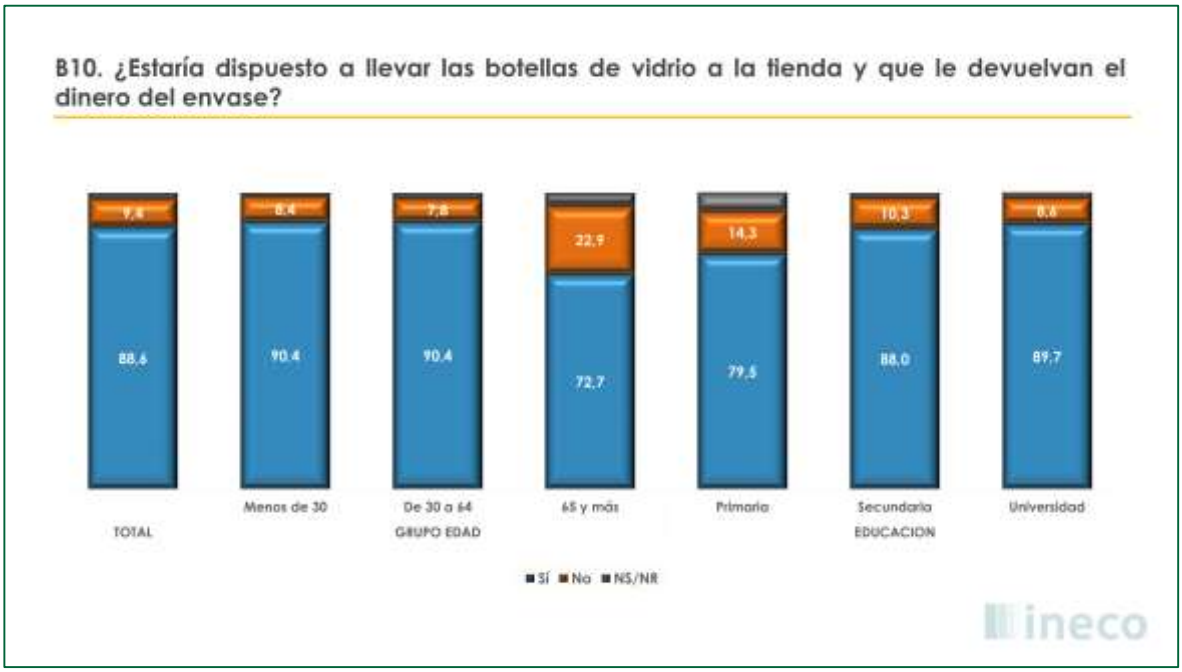


Figura 14 – Disposición a llevar las botellas de vidrio a la tienda y le devuelvan el dinero del envase en función del grupo de edad y del nivel educativo



En materia de residuos peligrosos especialmente contaminantes (fluorescentes, aparatos eléctricos, pilas, pinturas, medicamentos, etc.), un 86% de los entrevistados declara estar dispuesto a transportarlos a centros de acopio específicos por sus propios medios, un 10% manifiesta no estar dispuesto y un 2% solo se preocuparía de algunos de estos residuos. De nuevo, figuran como perfiles menos predispuestos las personas de mayor edad y menor nivel educativo.

Figura 15 – Disposición a separar cierto tipo de basura especial y llevarlos a un centro de acopio por sus propios medios

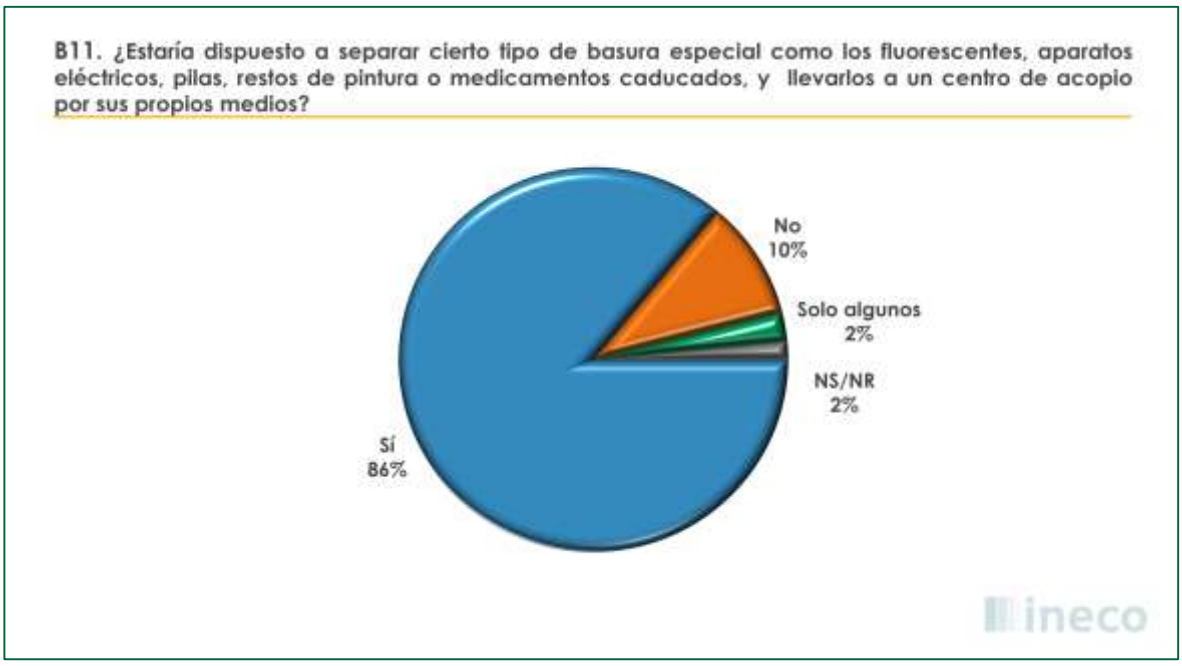
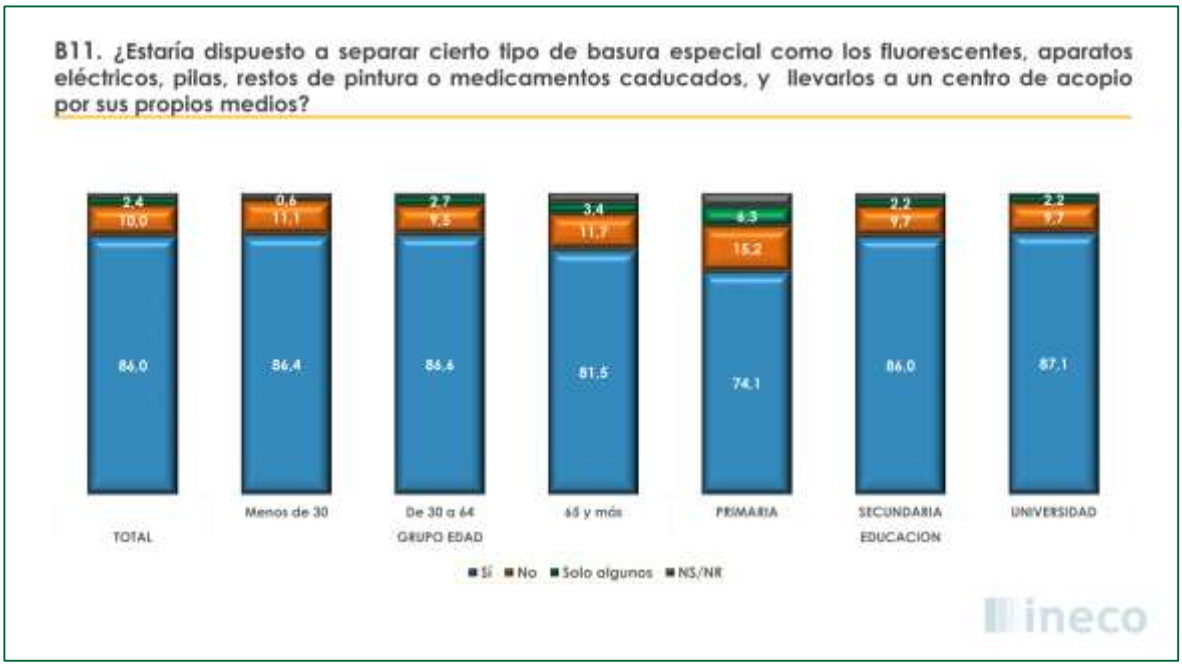


Figura 16 - Disposición a separar cierto tipo de basura especial y llevarlos a un centro de acopio por sus propios medios en función de los grupos de edad y de los niveles educativos



Ante la pregunta de cuál cree que debe ser el destino de los ingresos públicos obtenidos con el reciclaje de los materiales, el 58% de la población opina que se deberían invertir en mejorar el sistema de gestión de las basuras, el 27% cree que se deberían invertir en mejorar el medio ambiente y el 8% declara que los ingresos deberían destinarse a reducir la tasa doméstica de recogida de basura que pagan los ciudadanos.

Si bien, por estratos sociales, no existen grandes diferencias de opinión, cabe mencionar que son los residentes en Ciudad de Panamá quienes, junto con la población con alto nivel educativo y social, consideran en mayor medida que se debería invertir en el sistema de gestión. Por otra parte, la población perteneciente al estrato socioeconómico más bajo opina, mayoritariamente, que dicha inversión debería destinarse a mejorar el medio ambiente y a reducir las tasas particulares.

Figura 17 – Respuestas a la pregunta sobre que es mejor que haga la Administración con el dinero del reciclaje

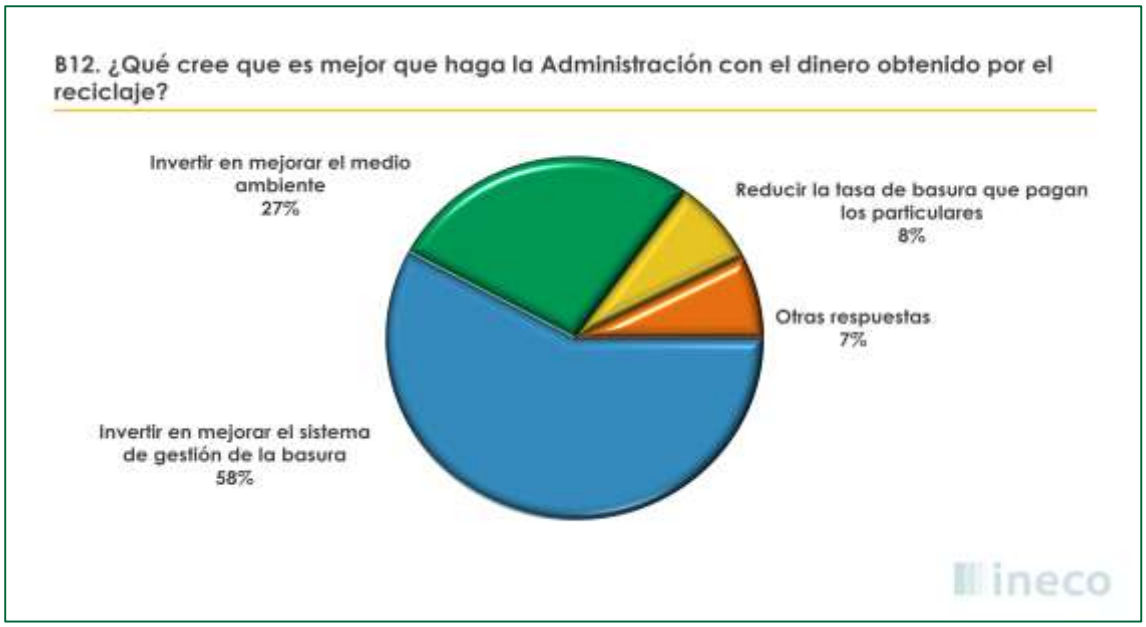


Figura 18 - Respuestas a la pregunta sobre que es mejor que haga la Administración con el dinero del reciclaje



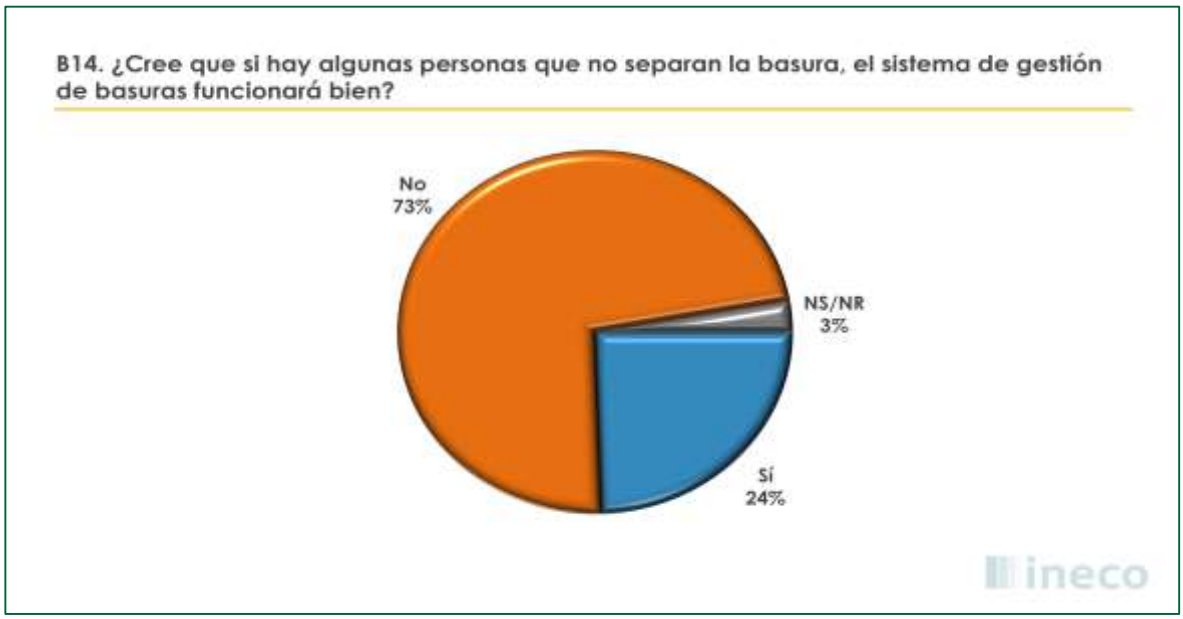
El 62,5% de la población considera a los medios tradicionales, esencialmente la televisión (23,9%) y el correo ordinario (20,8%), como el modo adecuado para recibir formación en materia de reciclaje. Un 39,9% prefiere los medios digitales (correo electrónico, 20,5%), al 7,0% le gustaría recibir la información en otros soportes escritos o impresos (folletos y panfletos, 4,9%) y, por último, el 3,4% declara preferir ser informados de una manera más personalizada (Seminarios y charlas, 1,8%).

Figura 19 – Opinión sobre cómo le gustaría recibir la información sobre cómo separar y reciclar la basura



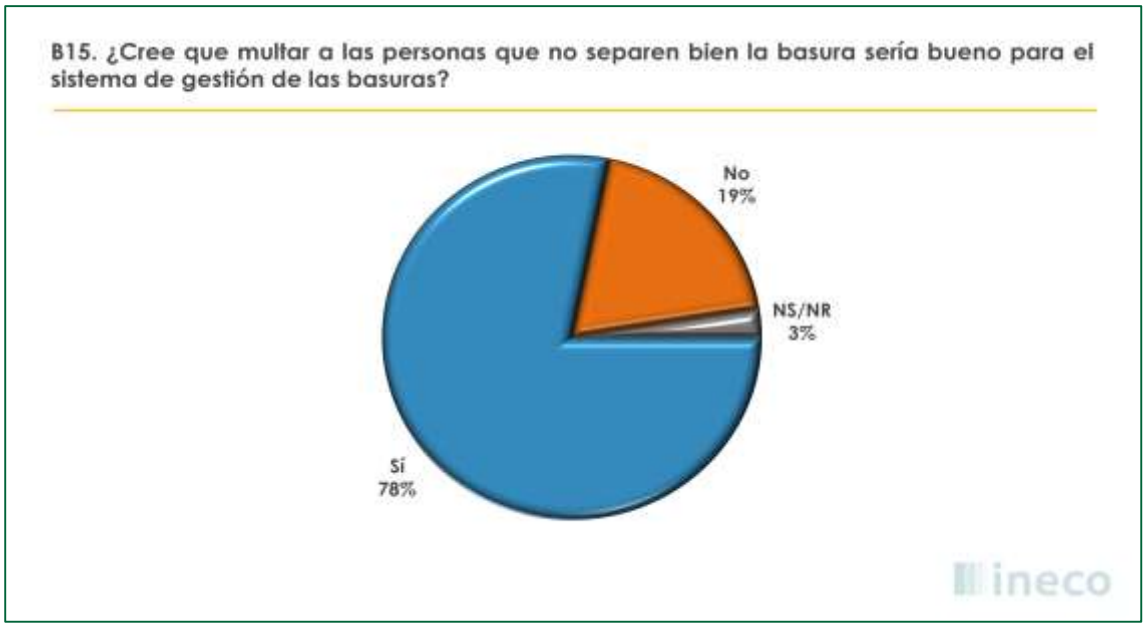
La mayoría de los entrevistados, el 73%, considera que el sistema de gestión de basuras no puede funcionar si parte de la población se muestra insolidaria en el aspecto de la segregación de los residuos en origen, mientras que el 24% opina lo contrario.

Figura 20 – respuestas a la pregunta "¿Cree que si hay algunas personas que no separan la basura, el sistema funcionará bien?"



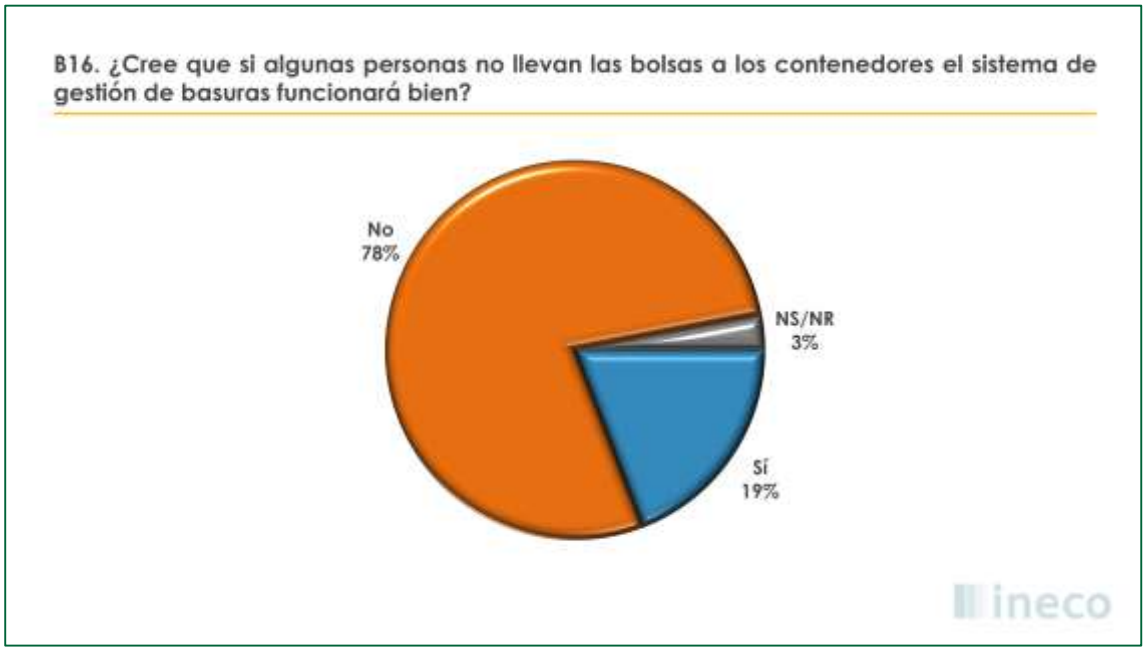
Penalizar económicamente a la ciudadanía por no separar los residuos de forma correcta en el entorno doméstico, es considerado como una medida beneficiosa para el sistema de gestión por el 78% de los entrevistados.

Figura 21 – Opinión sobre si multar a las personas que no separen bien la basura será bueno para el sistema de gestión



Al igual que ocurría con la segregación de residuos en el ámbito doméstico, la mayoría de los entrevistados (78%) también considera que el sistema de gestión de basuras no puede funcionar correctamente si parte de la ciudadanía no colabora transportando sus bolsas a los contenedores específicos, mientras que el 19% opina lo contrario.

Figura 22 – Opinión sobre si algunas personas no llevan las bolsas a los contenedores el sistema basuras funcionará bien



Con respecto a la tasa de recogida de basuras, el 61% manifiesta estar dispuesto a pagar más si, a cambio, recibe un servicio adecuado. El 31% declara no estar dispuesto a pagar más y el 4% reconoce que solo pagaría una cuantía mayor en caso de verse obligado a ello.

Entre los perfiles más reacios a pagar una tasa más alta se encuentran las mujeres, las personas de mayor edad, con menor formación educativa y menor nivel socioeconómico.

Figura 23 – Disposición a pagar más de lo que se paga ahora por una nueva y adecuada gestión de las basuras

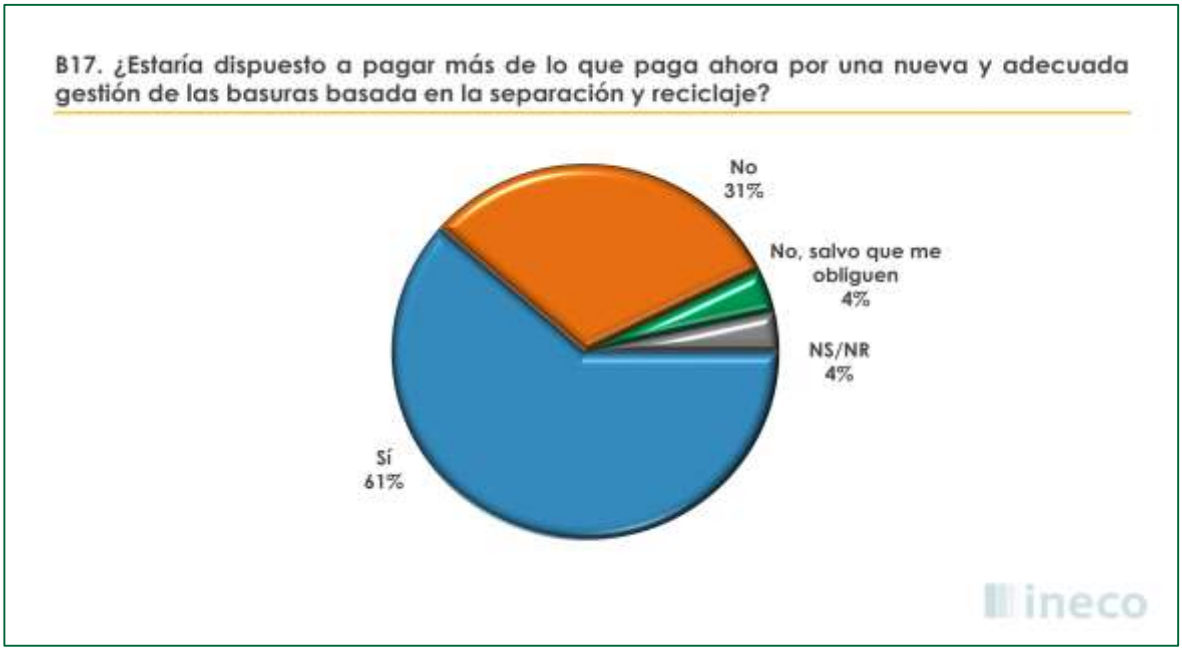
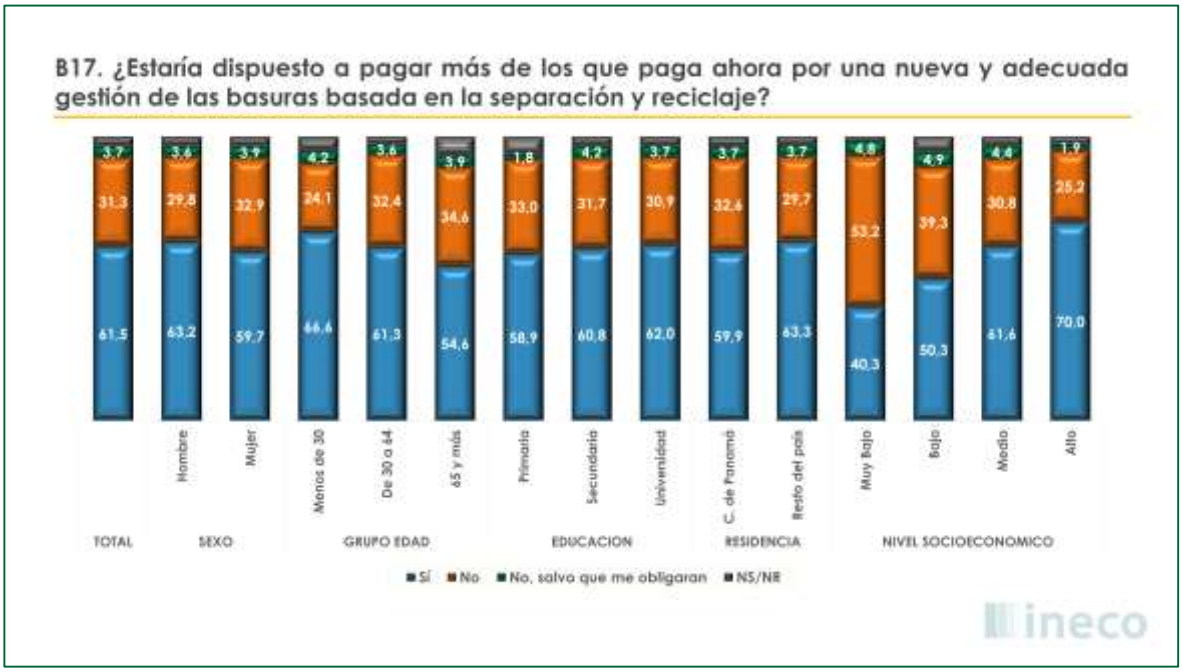


Figura 24 – Disposición a pagar más de lo que paga ahora por una nueva y adecuada gestión de las basuras en función del sexo, del grupo de edad, del nivel educativo, de la residencia y del nivel socioeconómico.



Por último, la tasa mensual máxima aceptable se sitúa en un máximo de 10$ para el 57,8% de la población, entre 15$ y 20$ para el 25,4%, siendo una tasa superior a 20$ asumible solo por el 3,4%.

Los perfiles en disposición de pagar tasas máximas menos elevadas corresponden a las mujeres, personas de mayor edad, con menor formación educativa y niveles socioeconómicos más bajos.

Figura 25 – Cantidad dispuesta a pagar por la tasa de basuras con un nuevo y adecuado sistema de gestión de basuras

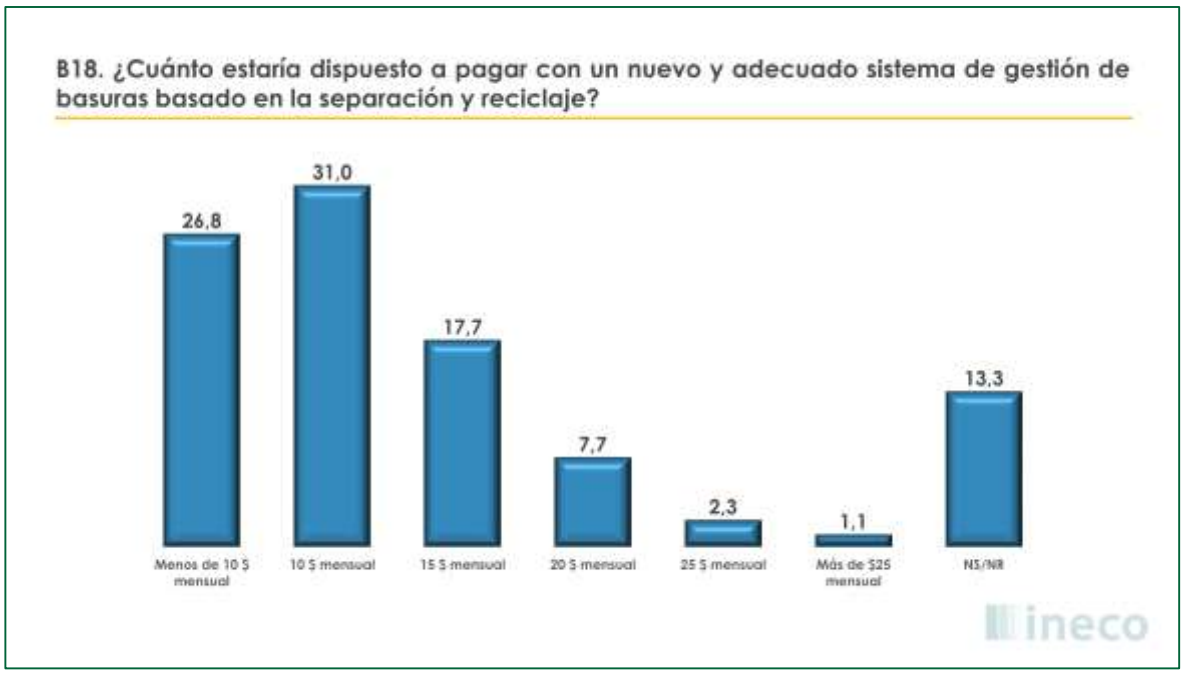
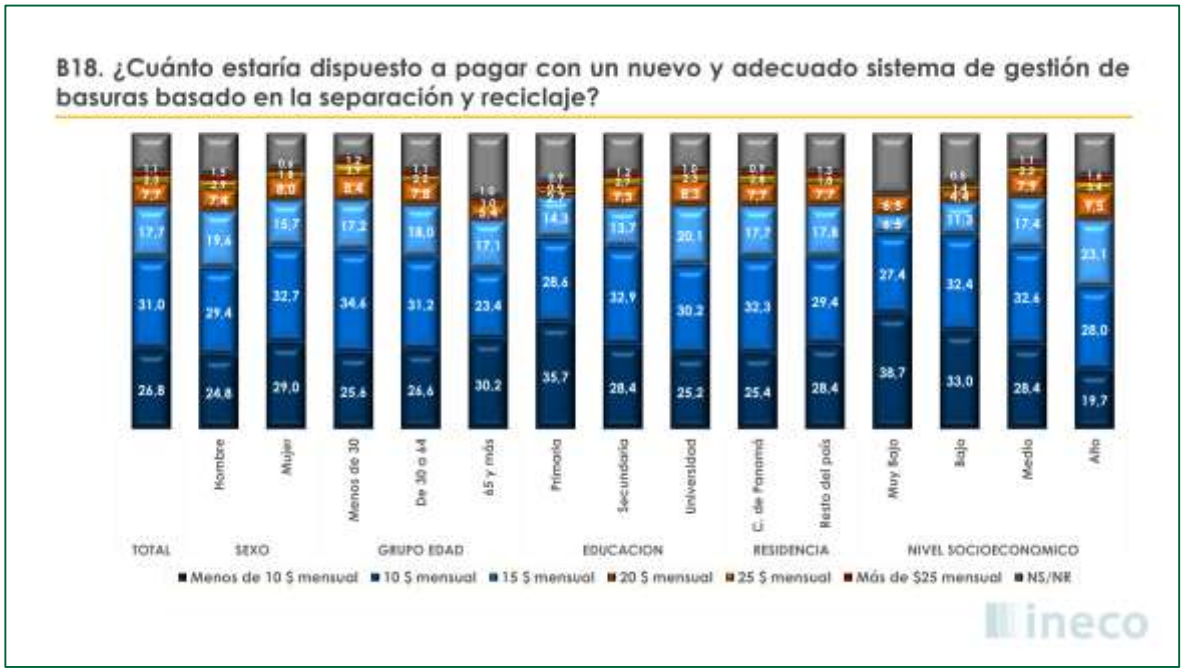


Figura 26 – Cantidad dispuesta a pagar por la tasa de basuras con un nuevo y adecuado sistema de gestión de basuras en función del sexo, del grupo de edad, del nivel educativo, de la residencia y del nivel socioeconómico



4. CONCLUSIONES

Este apartado recoge, a modo de resumen, las conclusiones más destacables derivadas del análisis de resultados realizado en el presente informe.

- El 97% de la población considera que una mala gestión en temas de residuos afecta de manera negativa al medio ambiente.
- El 91% de los entrevistados declara estar dispuesto a reducir la basura que genera en el ámbito doméstico.
- El 84% de la población estaría de acuerdo en comprar productos contenidos en envases de mayor tamaño, incluso el 83% estaría dispuesto a adquirir sus productos de consumo sin envase desechable.
- El 86% de los encuestados declara estar predispuesto a no comprar productos desechables de usar y tirar.
- El 92% de la población estaría dispuesta a utilizar bolsas reutilizables de tela o plástico resistente para la compra, como medida paliativa para reducir el incremento residual que resulta del uso cotidiano de bolsas de plástico desechables.
- El 79% estaría dispuesto a segregar la basura en bolsas específicas para materiales, clasificando hasta en 3 bolsas (61%) o cuatro (18%).
- La distancia máxima a la que el ciudadano estaría dispuesto a transportar sus residuos particulares clasificados sería de no más de una cuadra, para el 48%; dos cuadras, para el 20%; tres cuadras, para el 6%; y un máximo de cuatro cuadras, para el 16%.
- En cuanto al servicio de recogida de basuras, el 18,2% de la población opina que el servicio debería prestarse a diario, el 40,9% considera que bastaría con tres días por semana y el 26,2% estaría satisfecho con dos días por semana.
- Respecto a los envases de vidrio, la mayoría de la población (89%) estaría dispuesta a retornar por sus propios medios las botellas al establecimiento de compra a cambio de la devolución del importe del envase.
- En materia de residuos peligrosos especialmente contaminantes (fluorescentes, aparatos eléctricos, pilas, pinturas, medicamentos, etc.), un 86% de los entrevistados declara estar dispuesto a transportarlos a centros de acopio específicos por sus propios medios.
- El 58% de la población opina que los ingresos públicos obtenidos del reciclaje de materiales se deberían invertir en mejorar el sistema de gestión de las basuras, el 27% cree que se debería invertir en mejorar el medio ambiente y el 8% declara que los ingresos deberían destinarse a reducir la tasa doméstica de recogida de basura que pagan los ciudadanos.
- El 62,5% de la población considera a los medios tradicionales, esencialmente la televisión (23,9%) y el correo ordinario (20,8%), como el modo adecuado para recibir formación en materia de reciclaje.
- El 73%, considera que el sistema de gestión de basuras no puede funcionar si parte de la población se muestra insolidaria con el aspecto de la segregación de los residuos en origen.

- Penalizar económicamente a la ciudadanía por no separar los residuos de forma correcta en el entorno doméstico, es considerado como una medida beneficiosa para el sistema de gestión por el 78% de los entrevistados.
- El 78% también considera que el sistema de gestión de basuras no puede funcionar correctamente si parte de la ciudadanía no colabora transportando sus bolsas a los contenedores específicos.
- Con respecto a la tasa de recogida de basuras, el 61% manifiesta estar dispuesto a pagar más si, a cambio, recibe un servicio adecuado. El 31% declara no estar dispuesto a pagar más y el 4% reconoce que solo pagaría una cuantía mayor en caso de verse obligado a ello.
- Por último, la tasa mensual máxima aceptable se sitúa en un máximo de 10$ para el 57,8% de la población, entre 15$ y 20$ para el 25,4%, siendo una tasa superior a 20$ asumible solo por el 3,4%.

Anejo 44.1 –Cuestionario realizado

1 **¿Cómo cree usted que afecta al medio ambiente una mala gestión de las basuras (contaminación del mar y de los ríos, contaminación del aire)?**

- **a.** De forma muy grave
- **b.** De forma grave
- **c.** De forma leve
- **d.** No se produce contaminación
- **e.** Ns/Nc

2 **¿Estaría dispuesto a reducir la basura que se genera en su casa?**

- **a.** Sí →Pasar a P3
- **b.** No →Pasar a P7
- **c.** Ns/Nc →Pasar a P3

3 **¿Estaría dispuesto a comprar los productos en envases mayores para reducir la basura que se genera en su casa?**

- **a.** Sí
- **b.** No
- **c.** Ns/Nc

4 **¿Estaría dispuesto a comprar productos sin envases para reducir la basura que se genera en su casa?**

- **a.** Sí
- **b.** No
- **c.** Ns/Nc

5 **¿Estaría dispuesto a No comprar productos de usar y tirar para reducir la basura que se genera en su casa?**

- **a.** Sí
- **b.** No
- **c.** Ns/Nc

6 **¿Utilizaría bolsas de la compra reutilizables (bolsas de tela o de plástico resistente) en vez de las bolsas de plástico de usar y tirar?**

- **a.** Sí
- **b.** No
- **c.** Ns/Nc

7 El nuevo sistema que se implantará en el país contempla separar la basura en diferentes bolsas, ¿en cuántas bolsas estaría usted dispuesto a separar?

- **a.** 3 bolsas
- **b.** 4 bolsas
- **c.** No estoy dispuesto a separar
- **d.** Ns/Nc

8 La Administración colocaría contenedores (tinacos grandes) en la calle de diferentes colores para cada tipo de basura ¿Qué distancia estaría dispuesto a recorrer para llevar las bolsas hasta los contenedores?

- **a.** 1 cuadra
- **b.** 2 cuadras
- **c.** 3 cuadras
- **d.** 4 cuadras
- **e.** Ns/Nc

9 ¿Cuántos días a la semana cree usted que se debería recoger la basura?

10 ¿Estaría dispuesto a llevar las botellas de vidrio a la tienda y que le devuelvan el dinero del envase?

- **a.** Sí
- **b.** No
- **c.** Ns/Nc

11 ¿Estaría dispuesto a separar cierto tipo de basura especial como los fluorescentes, aparatos eléctricos, pilas, restos de pintura o medicamentos caducados, y llevarlos a un centro de acopio por sus propios medios?

- **a.** Sí
- **b.** No
- **c.** Solo algunos
- **d.** Ns/Nc

12 ¿Qué cree que es mejor que haga la Administración con el dinero obtenido por el reciclaje?

- **a.** Reducir la tasa de basura que pagan los particulares
- **b.** Invertir en mejorar el medio ambiente
- **c.** Invertir en mejorar el sistema de gestión de la basura
- **d.** Otros (Especificar)

13 ¿De qué forma le gustaría recibir la información sobre cómo separar y reciclar la basura? (Pregunta abierta)

14 ¿Cree que si hay algunas personas que no separan la basura, el sistema de gestión de basuras funcionará bien?

a. Sí
b. No
c. Ns/Nc

15 ¿Cree que multar a las personas que no separen bien la basura sería bueno para el sistema de gestión de las basuras?

a. Sí
b. No
c. Ns/Nc

16 ¿Cree que si algunas personas no llevan las bolsas a los contenedores (tinacos grandes) el sistema de gestión de basuras funcionará bien?

a. Sí
b. No
c. Ns/Nc

17 ¿Estaría dispuesto a pagar más de los que paga ahora por una nueva y adecuada gestión de las basuras basada en la separación y reciclaje?

a. Sí
b. No
c. No, salvo que me obligaran

18 ¿Cuánto estaría dispuesto a pagar con un nuevo y adecuado sistema de gestión de basuras basado en la separación y reciclaje?

a. Menos de 10 $ mensual
b. 10 $ mensual
c. 15 $ mensual
d. 20 $ mensual
e. 25 $ mensual